

Evaluación del Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

➤ a través de Programas Presupuestarios

Ejercicio fiscal 2015



Informe final
2016

Este contenido se encuentra modificado temporalmente en cumplimiento a las disposiciones legales y normativas en materia electoral, con motivo del inicio del periodo de campañas.

ÍNDICE

Resumen ejecutivo

Introducción

1. Análisis Global.

2. Resultados de la evaluación de indicadores de los Programas Presupuestarios alineados a los ejes y capítulos del PED.

2.1. Programas Presupuestarios alineados al Eje Rector 1: Más empleo y mayor inversión.

2.2. Programas Presupuestarios alineados al Eje Rector 2: Igualdad de oportunidades para todos.

2.3. Programas Presupuestarios alineados al Eje Rector 3: Gobierno Honesto y al Servicio de la Gente

2.4. Programas Presupuestarios alineados al Eje Rector 4: Política interna, seguridad y justicia.

3. Análisis de las Fortalezas, Debilidades y Amenazas (FODA).

4. Conclusiones, hallazgos y recomendaciones.

Bibliografía

RESUMEN EJECUTIVO

La valoración final global de los 15 programas presupuestarios fue de 69% (de un máximo de 100%). Es decir, la evaluación mostró que los PP presentan diversas áreas de oportunidad, particularmente en tres rubros: i) resultados del programa obtuvo la nota más baja, de 52%; ii) matriz de indicadores para resultados con una nota de 53%; iii) análisis de la población potencia y objetivo que obtuvo una nota de 58%.

En fortalezas, *grosso modo* que los distintos PP se encuentran correctamente articulados a los instrumentos de planeación federal y estatal; presentan formatos estandarizados y sistematizados que permiten resumir y organizar la información del programa, asimismo; recolectan y generan información sobre el desempeño.

En el rubro debilidades no se verifica la predominancia de temas comunes, no bastante se podría llamar la atención en términos genéricos en los siguientes temas: buena parte de los programas son prioritarios en la agenda del gobierno estatal, además, se complementan con otros programas vigentes; con base en la abultada bibliografía empírica sobre los diversos problemas que atienden los PP es prioritario lograr una mejora en su diseño siguiendo la metodología del marco lógico.

En el rubro debilidades a nivel global y por eje rector del PED, destaca la falta de un diagnóstico detallado que sea el pilar de los respectivos PP. La falta de diagnóstico tiene su correspondencia en la poca claridad conceptual del problema que pretende atender el PP. La construcción de la MIR presenta debilidades.

Entre las amenazas destaca los lentos ritmos de crecimiento del PIB y los recortes al gasto presupuestal que pidieran comprometer el funcionamiento de los distintos PP. Destacaron fallas de mercado como: información asimétrica y corrupción.

INTRODUCCIÓN

- Se presenta una visión global de los resultados obtenidos de la evaluación de indicadores de los siguientes programas presupuestarios (PP) para el ejercicio fiscal 2015:
 - a) E058 - Financiamiento para el crecimiento empresarial
 - b) E008 - Interconectividad Estatal
 - c) E004 - Educación Básica
 - d) E006 - Educación Superior
 - e) E049 - Productos Turísticos
 - f) E015 - Fortalecimiento del sector agropecuario
 - g) E140 - Fomento al Desarrollo Social Integral
 - h) E039 - Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales
 - i) E047 - Administración eficiente de recursos del Gobierno del Estado
 - j) E011 - Procuración de justicia
 - k) E003 - Sistema policial
 - l) E024- Servicios de salud
 - m) E025 - Seguro Popular
 - n) F006- Programa de difusión y promoción de la cultura y conservación del patrimonio
 - o) E138 - Evaluación gubernamental para el fortalecimiento de la gestión
- Dicha evaluación se realizó con base en la información que las Dependencias encargadas de los Programas Presupuestarios respectivos proporcionó al equipo de evaluación, a través de la Dirección de Evaluación de la Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno del estado de Puebla, así como en información complementaria obtenida por cuenta propia a través de medios electrónicos.
- Los criterios de evaluación aplicados a esta información se basan en los Términos de Referencia (TdR) elaborados por la Dirección de Evaluación.
- El objetivo general de la evaluación es proveer información a las unidades responsables de su ejecución, que retroalimente su diseño, gestión y resultados. El análisis se condujo por seis apartados, de los que a continuación, se reseñan los principales hallazgos.

1. Análisis global

El cuadro 1 refleja que la valoración final global de los 15 programas presupuestarios fue de 69% (de un máximo de 100%). Es decir, la evaluación mostró que los PP presentan diversas áreas de oportunidad, particularmente en tres rubros (de 6 posibles): i) resultados del programa obtuvo la nota más baja, de 52%; ii) matriz de indicadores para resultados con una nota de 53%; iii) análisis de la población potencia y objetivo que obtuvo una nota de 58%.

Una primera recomendación que se destila apunta a que los responsables de los PP deben de hacer un esfuerzo por comprender e instrumentar rigurosamente la metodología del marco lógico, la cual parte necesariamente de la elaboración de un diagnóstico que identifique *stricto sensu* a las poblaciones que atenderá el programa, pues ello está altamente vinculado al logro de los resultados de los PP. Efectivamente, como muestra el mismo cuadro, se asiste a una alta correlación positiva y cualitativa entre estos tres rubros particularmente en cuatro PP:

- E024: Servicios de salud
- E003: Sistema policial
- F006- Programa de difusión y promoción de la cultura y conservación del patrimonio
- E049 - Productos Turísticos

Contrariamente a los PP anteriores, dos programas presupuestarios mostraron las mejores notas en los mismos tres rubros:

- E140 - Fomento al Desarrollo Social Integral
- E047 - Administración eficiente de recursos del Gobierno del Estado

La unidad evaluadora considera que es altamente recomendable que se gesten procesos de aprendizaje en los rubros de bajas notas, entre las unidades responsables de los PP con notas altas y las unidades responsables de los PP con notas bajas.

Cuadro 1.

Programas presupuestarios, valoración final global (ejercicio fiscal 2015)

| | E006 | E058 | E025 | E015 | E024 | E011 | E138 | E008 | E140 | E047 | E003 | E004 | F006 | E049 | E039 | Global |
|--|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|
| Nivel promedio obtenido | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Justificación de la creación y del diseño del programa. | 3 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| Contribución del programa a las metas y estrategias Estatales. | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| Análisis de la población potencial y objetivo. | 2.5 | 2 | 3 | 3 | 1.5 | 2.5 | 1 | 2.5 | 3 | 3 | 2 | 2.5 | 1.5 | 1.5 | 3 | 2 |
| Matriz de Indicadores para Resultados | 2 | 2.33 | 1.5 | 2 | 1.8 | 3 | 2.8 | 2 | 2.7 | 3 | 1.2 | 1.8 | 1.7 | 2.2 | 1.7 | 2 |
| Generación y difusión de la información | 2.7 | 2.67 | 2.7 | 2.7 | 2.7 | 4 | 3.3 | 3.7 | 3 | 3.7 | 2.7 | 2 | 2.3 | 3 | 2.3 | 3 |
| Resultados del programa | 2 | 3 | 2.5 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2.5 | 3 | 2.5 | 2 | 2.5 | 2 | 1 | 2 | 2 |
| Valoración final | 2.7 | 2.8 | 2.6 | 2.9 | 2.5 | 3.08 | 2.4 | 2.9 | 3.1 | 3.4 | 2.5 | 2.6 | 2.4 | 2.4 | 2.7 | 3 |
| Porcentaje | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Justificación de la creación y del diseño del programa. | 75% | 75% | 50% | 100% | 75% | 75% | 75% | 75% | 75% | 100% | 75% | 75% | 75% | 75% | 75% | 77% |
| Contribución del programa a las metas y estrategias Estatales. | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| Análisis de la población potencial y objetivo. | 63% | 50% | 75% | 75% | 38% | 63% | 25% | 63% | 75% | 75% | 50% | 63% | 38% | 38% | 75% | 58% |
| Matriz de Indicadores para Resultados | 50% | 58% | 38% | 50% | 46% | 75% | 71% | 50% | 67% | 75% | 29% | 46% | 42% | 54% | 42% | 53% |
| Generación y difusión de la información | 67% | 67% | 67% | 67% | 67% | 100% | 83% | 92% | 75% | 92% | 67% | 50% | 58% | 75% | 58% | 72% |
| Resultados del programa | 50% | 75% | 63% | 50% | 50% | 50% | 0% | 63% | 75% | 63% | 50% | 63% | 50% | 25% | 50% | 52% |
| Valoración final | 67% | 71% | 65% | 74% | 63% | 77% | 59% | 74% | 78% | 84% | 62% | 66% | 60% | 61% | 67% | 69% |

Fuente: elaboración propia con base en los informes finales de los respectivos PP.

Frente a los rubros con notas bajas se pudo corroborar que los 15 programas presupuestarios obtuvieron la máxima nota (1005) en el tema: Contribución del programa a las metas y estrategias nacionales. También se pudo apreciar que en dos temas, los PP obtuvieron *grosso modo* notas regulares de (entre 72% y 77%), estos fueron: i) justificación de la creación y del diseño del programa y ii) generación y difusión de la información. Dentro del primer tema, el PP E047: Administración eficiente de recursos del Gobierno del Estado fue el único que obtuvo la máxima nota posible y ello revela el esfuerzo de sus operadores por generar un diagnóstico de dicho PP.

Para el tema dos, solo el programa E011: Procuración de justicia, obtuvo una nota de 100, mientras que el PP E004 obtuvo la nota más baja.

En las líneas siguientes se desglosan las principales conclusiones por gran tema para cada uno de los 15 PP, ello se trabaja con cargo al uso de matrices cualitativas.

Cuadro 2.

Programas Presupuestarios: justificación de la creación y diseño del programa

| PP | Valoración | Justificación de la creación y del diseño del programa |
|------|------------|---|
| E006 | 75% | <p>El PP presenta las siguientes características: el programa sí cuenta con documentación que permiten conocer la situación del problema que se desea atender. En el documento Árbol del Problema coinciden el problema central y su efecto, pues, el primero toca el problema de las oportunidades en la licenciatura y en el postgrado mientras el segundo toca el tema de oportunidades en la educación superior.</p> <p>Este PP se justifica como se menciona en el cuestionario de información complementaria por la globalización, que le exige a los países mejoras académicas con miras a formar seres con criterio competitivo y un esquema de continuidad estudiantil y laboral, pertinentes a los cambios en los diferentes ámbitos de la economía y más allá de ella. El PP no tiene un documento que indique la ubicación territorial de la población que presenta el problema. El PP se revisa y actualiza con una periodicidad anual durante el proceso de programación y presupuestación.</p> <p>Se debe a que cuenta con documentos sintéticos que muestran las causas y efectos del problema que pretende atender el programa sujeto de la presente evaluación. No logra el 100 por ciento, en virtud de que no presentó un diagnóstico amplio que contenga evidencia empírica y sustento teórico-conceptual sobre las relaciones resumidas en el árbol de problemas. Además, la lógica causal del árbol de problemas tiene debilidades entre la causa y el problema central.</p> |
| E058 | 75% | <p>La calificación se explica a que la detección del problema como las causas de primer y segundo nivel es muy débil y no se encontró un documento que contenga un diagnóstico profundo del problema que pretende atender el programa.</p> |
| E025 | 50% | <p>El nivel se debe a que el PP cuenta con la mayoría de requeridos en la pregunta y un padrón de beneficiarios importante.</p> |
| E015 | 100% | <p>Se cuenta con documentos que muestran de manera sintética el problema central, así como sus causas y consecuencias. Sin embargo, no cuenta con un diagnóstico profundo en el que se expliquen las relaciones causales identificadas, sustentadas estadística y empíricamente.</p> |
| E024 | 75% | <p>Una observación más es que no se entregó un estudio donde se muestren las estadísticas de nacimientos, mortalidad en los diferentes grupos de edades y por género, tampoco sobre las principales enfermedades que aquejan a la población.</p> <p>La falta de un glosario con definiciones también es un punto clave.</p> |
| E011 | 75% | <p>Aunque se presentó información que cumple con las características requeridas, la información es escasa para profundizar en el análisis. La falta de un diagnóstico amplio y bien documentado que sostenga el programa le resta solidez al mismo. Como ya se mencionó se requiere un diagnóstico con base a estudios empíricos y un análisis detallado del problema central. Así como evidencia teórica y estadística sobre las causas primarias y secundarias, así como de las consecuencias derivadas del problema.</p> |
| E138 | 75% | <p>El puntaje se debe a lo siguiente: cuenta con documentos, información y evidencia que permiten conocer de manera abreviada, la situación del problema que se desea atender, además cumplen con un plazo para su revisión y actualización. Sin embargo, no demostró la existencia de diagnóstico profundo elaborado en 2015, el cual contenga un sustento teórico o empírico que fundamente las relaciones causales identificadas, recopile información de experiencias en otros escenarios con intervenciones gubernamentales similares, etc.</p> <p>Se cuenta con documentos, información y evidencia que permiten conocer la situación del problema que se desea atender. Además cumple con un plazo para su revisión y actualización.</p> |
| E008 | 75% | <p>No cuenta con un diagnóstico profundo que contenga un sustento teórico o empírico que fundamente las relaciones causales identificadas, recopile información de experiencias en otros escenarios con intervenciones gubernamentales similares, etc.</p> <p>Aunque cuenta con documentación donde se plasman las definiciones y cuantificaciones de los conceptos poblacionales, no se analizan a profundidad las características de la población que presenta el problema.</p> |
| E140 | 75% | <p>El nivel se debe a que el PP no cuenta con un documento formal de diagnóstico, aunque sí cuenta con documentos y evidencias que le permiten conocer la situación del problema que atiende y de la población que presenta el problema. El Árbol de Problemas presenta ambigüedad en la consecuencia del mismo por la utilización de la palabra "exclusión" al inicio de su redacción ("Exclusión de la población..."); derivando en que pueda existir confusión entre las causas y las consecuencias del problema. Otra área de oportunidad se observó en la descripción misma del problema por lo se propuso una redefinición acorde con una propuesta de Propósito (en el apartado correspondiente) en aras de robustecer la lógica vertical de la MIR.</p> |
| E047 | 100% | <p>Este valor se debe a que el PP E047 Administración Eficiente de Recursos del Gobierno del Estado cuenta con documentos y evidencias que le permiten conocer la situación del problema que atiende y de la población que presenta el problema; el diagnóstico del problema se revisa y actualiza anualmente con base en el análisis que cada unidad responsable ejecuta sobre la evolución del problema.</p> |
| E003 | 75% | <p>La unidad responsable cuenta con formatos de árboles de problemas/objetivos y análisis de la población objetivo, las cuales sintetizan las causas, efectos y características del problema que pretende atender el programa. El programa cuenta con documentos que pueden servir de insumos para genera un diagnóstico profundo del problema central al cual está dirigido.</p> |
| E004 | 75% | <p>Cuenta con documentos, información y evidencias que permiten conocer la situación del problema que se desea atender.</p> <p>Cumplen con un plazo para su revisión y actualización pero no se presenta un documento en el que se señale explícitamente que el PP se revisará y actualizará en determinado periodo.</p> |
| F006 | 75% | <p>El programa presupuestario no tiene un documento que indique la ubicación territorial de la población que presenta el problema, en este caso la desertión en la educación de nivel básico.</p> <p>La teoría de cambio definida por la unidad responsable no es adecuada, en virtud de las debilidades en las relaciones causales entre las causas del problema, el problema central y el efecto, por lo que se recomienda reestructurar el árbol de problemas, y en consecuencia, la MIR.</p> <p>El nivel se debe a que el PP F006 Programa de Difusión y Promoción de la Cultura y Conservación del Patrimonio presentó documentos donde se describen los efectos y características del problema identificado, sin embargo, no se contó con una definición adecuada del mismo, así como las definiciones de las poblaciones no contaban con fuentes de información y cifras confiables para llevar el seguimiento de la cobertura adecuado.</p> <p>Además, no se encontró un diagnóstico profundo del pambito de atención del programa.</p> |
| E049 | 75% | <p>El PP E049 cuenta con documentos, información y evidencias que permiten conocer de manera resumida, la situación del problema que atiende el programa evaluado. Además, cumple con un plazo para su revisión y actualización pero no se presenta un documento en el que se señale explícitamente que el PP se revisará y actualizará en determinado periodo.</p> |
| E039 | 75% | <p>En ninguna de las evidencias se hace un examen profundo de los municipios con potencial turístico, y del porque son considerados como tales, ni el análisis de su ubicación territorial, el cual abonaría mucho a la caracterización de la situación actual de la población objetivo.</p> <p>Este valor se debe a que a pesar de que el PP no cuenta con un documento formal de diagnóstico, sí cuenta con evidencias documentales que le permiten identificar y conocer la situación que atiende, así como a la población que presenta el problema. En este apartado se observó que los diagnósticos de las UMAS y UMD integrados para esta evaluación sí cumplen con las características establecidas por los criterios de evaluación, pero no guardan correspondencia con el Árbol de Problemas que la dependencia proporcionó. El programa de las UMAS no contribuye ni guarda coherencia con el logro del objetivo del Fin de este PP por lo que se sugiere considerar el planteamiento de un árbol de problemas distinto que guarde correspondencia con la naturaleza de la UMAS y de las UMDS en su conjunto.</p> |

Cuadro 3

Programas Presupuestarios: contribución a las metas y estrategias nacionales

| PP | Valoración | Contribución a las metas y estrategias nacionales |
|------|------------|---|
| E006 | 100% | El nivel se debe a que el PP E006 Educación Superior está alineado con el Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017 en el Eje 2 Igualdad de Oportunidades Para Todos en su capítulo 3 Educar para Transformar el Futuro de Puebla, esto con base en el documento Alineación Estratégica del Programa Presupuestario E004 Educación Básica del Ejercicio Fiscal 2015. Por otro lado, se alinea a nivel federal con el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 en su Enfoque Transversal: México con educación de calidad. Pero sería conveniente que en la MIR se señale específicamente los objetivos a los que se alinea el propósito, y no quedarse únicamente a nivel de capítulo del PED y nombre del Programa Sectorial. |
| E058 | 100% | El Programa E058 se encuentra alineado a las metas, objetivos y estrategias de los instrumentos de planeación nacional y estatal. No obstante, no se deja de señalar que la alineación del programa con los instrumentos de planeación estatales debe especificarse hasta el nivel de objetivos (no sólo a qué capítulo) en algún campo dentro de la MIR que se publica en los portales oficiales. |
| E025 | 100% | Debido a que garantizar el acceso a los servicios de Salud, es una meta que comparten diferentes planes de desarrollo, tanto estatales como el plan nacional. Es por esto que en el apartado se consiguió la calificación máxima. |
| E015 | 100% | El nivel se debe a que el PP está alineado con el Plan Estatal de Desarrollo, al eje 1: Más empleo y mayor inversión específicamente con el objetivo 3: Fortalecer la productividad agrícola, pecuaria y acuícola para mejorar los ingresos del sector rural. |
| E024 | 100% | Se debe a que se encontró que el programa está alineado al Plan Nacional de Desarrollo vigente, así como al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017. Se encontró que el objetivo del Fin del Programa contribuye a lograr las metas del Plan Nacional de Desarrollo. Meta IV. México próspero. |
| E011 | 100% | Así mismo se encontró alineación con respecto a los objetivos y estrategias establecidas en el Plan Estatal de Desarrollo (PED) 2011-2017. Lo que muestra que el programa es un instrumento diseñado para cumplir con las metas superiores establecidas en los instrumentos de planeación estatales y federales. |
| E138 | 100% | En este apartado se obtuvo la calificación máxima posible (4 puntos), en virtud de que el programa E138 contribuye al logro de los objetivos definidos en los instrumentos de planeación federales y estatales. |
| E008 | 100% | Se encuentra alineado a los instrumentos de planeación federales y estatales. |
| E140 | 100% | El máximo puntaje logrado es en virtud de que el Propósito del PP se vincula con metas, objetivos y metas transversales del PND vigente y aporta al cumplimiento de algunos de los objetivos del PED 2011-2017 y del Programa Sectorial de Desarrollo Social. |
| E047 | 100% | El Propósito del PP se vincula con metas y objetivos PED 2011-2017 y del Programa Sectorial de Finanzas y Administración. |
| E003 | 100% | El PP E003 se alinea con los instrumentos de planeación federales y estatales, por lo que mejorar el diseño de este es relevante, pues su ámbito de atención contribuye al logro de los objetivos establecidos en los documentos rectores de la planeación, tanto del estado como del nacional. La valoración promedio obtenida en este apartado fue de 4 puntos (100%). |
| E004 | 100% | El nivel se debe a que el PP E004 Educación Básica está alineado con el Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017 en el Eje 2 Igualdad de Oportunidades Para Todos en su capítulo 3 Educar para Transformar el Futuro de Puebla, esto con base en el documento Alineación Estratégica del Programa Presupuestario E004 Educación Básica del Ejercicio Fiscal 2015. Por otro lado se alinea a nivel federal con el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 en su Enfoque Transversal: México con educación de calidad. Pero sería conveniente que en la MIR se señale específicamente los objetivos a los que se alinea el propósito, y no quedarse únicamente a nivel de capítulo del PED y nombre del Programa Sectorial. |
| F006 | 100% | La valoración promedio obtenida en este apartado fue de 4. El nivel se debe a que el PP F006 Programa de Difusión y Promoción de la Cultura y Conservación del Patrimonio está alineado al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017, puntualmente con el Eje 2 Igualdad de Oportunidades para Todos, Capítulo 2.4: Democratización y rescate de la riqueza cultural poblana, con el objetivo de ampliar el acceso de los servicios culturales a los habitantes del estado y sus visitantes. |
| E049 | 100% | La valoración promedio obtenida en este apartado fue de 4., debido a que el propósito del programa contribuye al logro de los objetivos definidos en los instrumentos de planeación tanto estatales como federales, y la alineación identificada por la unidad responsable del programa es adecuada. |
| E039 | 100% | En este apartado el valor total alcanzado fue de 4 (de un total de 4 puntos) en virtud de que el Propósito del PP se vincula con objetivos, indicadores y metas del PED vigente y de que existen conceptos comunes entre ellos. El cumplimiento del Propósito de este PP aporta al cumplimiento de algunos objetivos del PED y del Programa Sectorial de Desarrollo Social. |

Cuadro 4

Programas Presupuestarios: población potencial, objetivo y estrategia de cobertura

| PP | Valoración | Población potencial, objetivo y estrategia de cobertura |
|------|------------|--|
| E006 | 63% | <p>El nivel se debe a que el PP E006 Educación Superior sí da la definición, cuantificación y unidad de medida de las poblaciones, potencial y objetivo, y se encuentran en el documento Análisis de la Población Objetivo. No obstante, el PP no especifica grupos de edad, si se trata o no de población indígena y entidad municipal. Si bien el documento incluye un campo titulado “criterios de focalización”, la unidad responsable del programa no presenta la metodología para la cuantificación de las poblaciones potencial y objetivo.</p> <p>Si se cuenta con una estrategia de cobertura documentada que se ve reflejada en la programación de metas anualizadas de cada uno de los indicadores para este programa presupuestal. Para los indicadores se dispone de una meta de cobertura sexenal y seis metas de cobertura anualizadas correspondientes a cada uno de los años del periodo que dura el Gobierno Estatal, en este caso, de 2011 a 2016. El PP E006 abarca un horizonte de mediano plazo, pero no uno de largo plazo.</p> |
| E058 | 50% | <p>Se encontró que el programa define y cuantifica a los diferentes conceptos poblacionales y cuanta con plazo de revisión (aunque no está definido explícitamente en los documentos presentados, se infiere que se realiza anualmente durante el proceso de programación del presupuesto, coordinación de la SFA). También presentó una breve explicación sobre la estrategia de cobertura.</p> |
| E025 | 75% | <p>Se debe a que no se contó con el documento oficial que indicara cual es la metodología ocupada para cuantificar a la población objetivo, esa fue la causa por la cual este apartado no alcanzó una mayor calificación. Por otro lado, el programa cuenta con una estrategia de cobertura.</p> |
| E015 | 75% | <p>El nivel se debe a que el PP no presentó un documento que justificara la metodología ocupada para la cuantificación de la población objetivo, un horizonte de largo o mediano plazo para que el programa prevalezca a pesar de los cambios en la administración al término de la actual administración y no se encontró referencia a la estrategia de cobertura del programa sobre las poblaciones a las que está dirigido.</p> |
| E024 | 38% | <p>La información proporcionada en el documento de Análisis de la población objetivo contiene información de utilidad para la evaluación. Sin embargo, no se cuenta con metodologías para identificar, caracterizar y cuantificar a la población objetivo.</p> <p>Asimismo, no se incluyó un análisis de la población objetivo por edad y género para conocer las principales enfermedades que aquejan a cada grupo. Aunque el programa va dirigido a toda la población sin hacer distinción en grupos particulares, es necesario tener en cuenta estos elementos para focalizar correctamente el programa y atender prioridades.</p> |
| E011 | 63% | <p>Se ha dado esta valoración porque en el documento Análisis de la población contiene dos de las cualidades necesarias: unidad de medida y cuantificación de la población. La metodología esta descrita en el Cuestionario de información complementaria para la evaluación de indicadores. El plazo de revisión no está definido pero se infiere que es anual, de acuerdo a los Ejercicios fiscales. Sin embargo, no se incluyeron fuentes de información que indiquen el origen de la información. La metodología descrita para identificar la población es muy breve. Esto se debe a que la impartición de justicia se realiza a la población en general, sin distinción. Aun así no se presentaron cifras que indiquen el número de víctimas y cuántas de ellas fueron atendidas y resarcidas en el daño sufrido.</p> |
| E138 | 25% | <p>Elo debido a que, si bien se cuenta con documentación en los que se plasma información sobre los conceptos poblacionales, las definiciones no son claras. Además, no se encontró un documento en el que se plasme la metodología mediante la cual se determinan las poblaciones y no se cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo.</p> |
| E008 | 63% | <p>Las poblaciones, potencial y objetivo, están definidas en documentos oficiales, en formatos que son de fácil lectura para cualquier público. Además, cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo.</p> <p>La relación entre población atendida y población objetivo se ha incrementado de 2013 a 2015. En 2013, esta relación era del 67%, en 2014 pasó a 78%, y finalmente para 2015 fue de 79%. El programa cubre un porcentaje superior al 50% de la población objetivo.</p> |
| E140 | 75% | <p>Si bien se cuenta con documentación en los que se plasma información sobre los conceptos poblacionales, las definiciones no son claras. No se encontró un documento en el que se plasme la metodología mediante la cual se determinan los criterios de focalización.</p> <p>El Programa define y cuantifica sus poblaciones Potencial y Objetivo, sin embargo se sugiere que se precise el concepto utilizado para la población objetivo de acuerdo con la metodología utilizada para su medición, esto es, con los utilizados por la CONEVAL. Por otra parte, los criterios de focalización se encuentran definidos; sin embargo, la estrategia de cobertura no se encuentra documentada y tampoco existen registros sobre la población atendida.</p> |
| E047 | 75% | <p>El Programa define y cuantifica sus poblaciones Potencial y Objetivo. Los criterios de focalización se encuentran definidos pero no cuenta con una estrategia de cobertura documentada que incluya a la población objetivo; se documenta una estrategia de cobertura pero al no incluir a la población objetivo no guarda congruencia con el diseño del programa.</p> |
| E003 | 50% | <p>Aunque se cuenta con un formato en el cual la unidad responsable señala la cuantificación y definición de los conceptos poblacionales del programa, no existe una adecuada identificación de las poblaciones potencial y objetivo (ambas son idénticas) lo cual es consecuencia de la ambigüedad en la definición del problema central. En consecuencia, tampoco cuenta con métodos de focalización ni estrategia de cobertura.</p> |
| E004 | 63% | <p>La valoración promedio obtenida en este tercer apartado fue de 2.5 puntos (63%). El nivel se debe a lo siguiente:</p> <p>Se cuentan con formatos para que la unidad responsable documente la definición, cuantificación y unidad de medida de las poblaciones, potencial y objetivo.</p> |
| F006 | 38% | <p>La valoración promedio obtenida en este apartado fue de 1.5. El nivel se debe a que el PP F006 Programa de Difusión y Promoción de la Cultura y Conservación del Patrimonio a pesar de contar con el conjunto de poblaciones con unidad de medida y cuantificación, no se hace mención de la metodología para su cuantificación y no muestran fuentes que respalden la información que se está utilizando.</p> |
| E049 | 38% | <p>Se cuentan con formatos para que la unidad responsable documente la definición, cuantificación y unidad de medida de las poblaciones, potencial y objetivo. El PP cubre el requisito de contar con una metodología para la cuantificación de las poblaciones potencial, objetivo y atendida. Sin embargo, no existe evidencia de los inventarios turísticos y/o el diagnóstico para seleccionar a los municipios con vocación turística, por lo que se sugiere a la unidad responsable del programa concentrar la información de los recursos naturales, atractivos turísticos, patrimonio tangible e intangible, productos turísticos, por los que los municipios son catalogados “con potencial turístico” e integrarlo al diagnóstico previamente sugerido.</p> |
| E039 | 75% | <p>El Programa define y cuantifica sus poblaciones Potencial y Objetivo, pero se sugiere que se precise el concepto utilizado en la definición de la población objetivo de acuerdo con la metodología utilizada por la CONEVAL y con la redefinición del objetivo del PP. Por otro lado, los criterios de focalización se encuentran definidos y el PP cuenta con una estrategia de cobertura documentada la cual se refleja en los registros sobre el volumen de la población atendida; no obstante, no se logra establecer congruencia con el diseño del programa porque la gestión de las UMAs no contribuyen a la disminución del Rezago Social.</p> |

Cuadro 5

Programas Presupuestarios: matriz de indicadores para resultados

| PP | Valoración | Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) |
|------|------------|---|
| E006 | 50% | <p>El nivel se debe a que el PP E006 Educación Superior cuenta con componentes que sí se pueden leer en forma de bienes o servicios producidos y entregados, pero en algunos casos hay la sensación de ambigüedad y por tal motivo se recomienda mejorar la especificación. No queda del todo claro cómo es que los componentes coadyuvan en la consecución del propósito.</p> <p>Con base en la MIR tenemos que el Propósito es "la población escolar de 19 a 24 años de edad cuenta con servicios de educación superior". Sin embargo, tal no es consecuencia directa del cumplimiento de los cinco componentes del programa. Se encontró que el nivel Fin cumple con todos los atributos señalados en el reactivo 10. En esta sección, se notó que del 50% al 69% de los indicadores del programa tienen las características de Claridad, Relevancia, Monitoreable y Adecuado; así como con unidad de medida, método de cálculo bien definido, metas orientadas a impulsar el desempeño y factibles de alcanzar considerando los plazos y los recursos con los que cuenta el programa.</p> <p>La MIR tiene áreas de mejora importante, por ejemplo, solamente cuenta con un Componente, el cual no es suficientemente explícito.</p> |
| E058 | 58% | <p>Al respecto, se considera importante la definición de más entregables para la consecución del propósito; si no existen más bienes o servicios para generarlo, es altamente probable que exista duplicidad entre estos niveles de la MIR.</p> <p>Sobre la calidad de los resúmenes narrativos, se encontró que el Propósito cumple con la mayoría de las características solicitadas en la pregunta 9, sin embargo, se identificó que es consecuencia parcial del componente.</p> |
| E025 | 38% | <p>Se explica porque no todos los indicadores de la MIR cumplían con los criterios CREMA y ninguno de los medios de verificación cumplió con las características establecidas. Además tiene áreas de mejora en su lógica vertical y horizontal.</p> |
| E015 | 50% | <p>El nivel se debe a que el PP E015 presenta algunas ambigüedades en la construcción de sus indicadores, dentro de la más importante se encuentra el indicador del Propósito, al tener un doble objetivo ("productividad y competitividad") y no presentarlo como una situación alcanzada al momento de la redacción. Por otra parte, la mayoría de los indicadores del programa no cumplió con los criterios CREMA.</p> <p>Se encontró que los Componentes elegidos se centran sólo en las consultas médicas en centros de salud, hospitales comunitarios y de especialidad, lo cual es insuficiente para el logro del propósito.</p> |
| E024 | 46% | <p>El Propósito establecido en la MIR no guarda relación con el problema central descrito en el árbol del problema y la solución propuesta.</p> <p>El Fin establecido es un objetivo superior alineado a los Planes de Desarrollo (nacional y estatal) pero su redacción debe ser más específica.</p> <p>Los medios de verificación no son suficientes para reproducir el cálculo.</p> |
| E011 | 75% | <p>El diseño de la MIR se encuentra elaborado en base a lineamientos de la Metodología del Marco Lógico (MML). Su redacción también es apropiada. Cuenta con un resumen narrativo, indicadores y medios de verificación, metas y supuestos.</p> <p>Se explica por los siguientes factores: El nivel de Fin y los Componentes señalados en la MIR del E138, cumple con todas las características solicitadas (son los bienes o servicios que produce el programa, están redactados como resultados logrados, son necesarios y su realización genera junto con los supuestos en ese nivel de objetivos el Propósito). Mientras que el Propósito de la MIR cumple con la mayoría de las características (es consecuencia directa que se espera ocurrirá como resultado de los Componentes y los supuestos a ese nivel de objetivos, su logro está controlado por los responsables del programa, es único e incluye la población objetivo), más su resumen narrativo del propósito no refleja una situación alcanzada.</p> |
| E138 | 71% | <p>Los Componentes señalados en la MIR cumplen con todas las características solicitadas (son los bienes o servicios que produce el programa, están redactados como resultados logrados, son necesarios y su realización genera junto con los supuestos en ese nivel de objetivos el Propósito). Mientras que el Propósito de la MIR cumple con la mayoría de las características (es consecuencia directa que se espera ocurrirá como resultado de los Componentes y los supuestos a ese nivel de objetivos, su logro está controlado por los responsables del programa, es único e incluye la población objetivo), más su resumen narrativo del propósito no refleja una situación alcanzada.</p> |
| E008 | 50% | <p>Los Componentes señalados en la MIR cumplen con todas las características solicitadas (son los bienes o servicios que produce el programa, están redactados como resultados logrados, son necesarios y su realización genera junto con los supuestos en ese nivel de objetivos el Propósito). Mientras que el Propósito de la MIR cumple con la mayoría de las características (es consecuencia directa que se espera ocurrirá como resultado de los Componentes y los supuestos a ese nivel de objetivos, su logro está controlado por los responsables del programa, es único e incluye la población objetivo), más su resumen narrativo del propósito no refleja una situación alcanzada.</p> |
| E140 | 67% | <p>Se explica porque solamente cuatro de seis componentes (el 66.6%) cumplen con los criterios contenidos en la Guía MIR-SHCP. Se observó que uno de los conceptos utilizados en la formulación de los mismos (carencias sociales) difiere del utilizado en el nivel de Propósito (pobreza multidimensional) haciendo que no todos los componentes sean los necesarios para producir el Propósito. De acuerdo con la Ficha Técnica de indicadores, el Fin está controlado por los responsables del programa. En el nivel de Actividades se establecieron valores absolutos por lo que esos valores no pueden ser considerados como indicadores.</p> |
| E047 | 75% | <p>Refleja que existen áreas de oportunidad en el diseño de la MIR. La evaluación arrojó que los Componentes sí cumplen con el criterio de presentarse como el bien o servicio que produce el programa pero el Componente 3 no cumple con los criterios de evaluación CREMA. El Propósito se encuentra redactado como una situación alcanzada sin incluir en su definición a la Población Objetivo. Los indicadores de Fin y de Actividades no cumplen con los criterios establecidos para considerarse como tales.</p> |
| E003 | 29% | <p>El resumen narrativo de nivel fin es ambiguo al contener dos objetivos. Los componentes no son bienes o servicios que produce el programa y no generan al propósito. Las actividades son ambiguas y prescindibles. Los indicadores no cumplen con todas las características de Claridad, Relevancia, Economía, Monitoreable y Adecuado (CREMA). Y no se definieron indicadores en el nivel de actividades, sólo valores absolutos; los cual no es adecuado, según lo estipulado por ILPES (2005), SHCP (s/f) y CONEVAL (2013).</p> <p>La valoración promedio obtenida en este apartado fue de 1.8 puntos (46%); el cual se explica grosso modo a que la lógica horizontal y vertical del programa presenta importantes áreas de oportunidad.</p> <p>Los principales factores que determinaron dicha valoración son:</p> |
| E004 | 46% | <p>La MIR cuenta con manuales y formatos que le facilitan a la unidad responsable diseñar su PP conforme a la Metodología del Marco Lógico.</p> <p>El árbol de problemas y soluciones, el documento denominado "concentrado" y la MIR, no son coherentes entre sí.</p> <p>Los componentes no cumplen con los requisitos de ser bienes o servicios producidos por el programa; además de que su "producción" no genera - junto con los supuestos- al propósito del E004.</p> |
| F006 | 42% | <p>La valoración promedio obtenida en este apartado fue de 1.7. El nivel se debe a que el PP F006 en los niveles Componentes y Propósito cumplió con la mayoría de los criterios establecidos en la pregunta 8 y 9 de la evaluación, mientras que el nivel Fin fue el que presentó más debilidades. Con respecto a los indicadores de la MIR la mayoría incumplieron con los criterios CREMA. Los medios de verificación resultaron insuficientes ya que no se presenta una referencia precisa.</p> |
| E049 | 54% | <p>El nivel se debe a que La MIR cuenta con manuales y formatos que le facilitan a la unidad responsable diseñar su PP conforme a la Metodología del Marco Lógico. La mayoría de los componentes –a excepción del quinto- cumplen con ser los bienes o servicios que produce el programa, estar redactados como resultados logrados, son necesarios y su realización genera junto con los supuestos en ese nivel de objetivos el Propósito.</p> <p>Asimismo, el Fin está claramente especificado, su logro no está controlado por los responsables del programa, incluye un solo objetivo y está vinculado con objetivos estratégicos de la dependencia o del programa sectorial.</p> |
| E039 | 42% | <p>Los Componentes no se presentan como el bien o servicio que produce el programa por lo que tampoco cumplen con el criterio de resultado logrado; aunado a lo anterior, el programa de las UMAS correspondiente al Componente 1 no contribuye al objetivo de disminuir el Rezago Social.</p> |

Cuadro 6

Programas presupuestarios: generación y difusión de la información

| PP | Valoración | Generación y difusión de la información |
|------|------------|--|
| E006 | 67% | El nivel se debe a que el PP E006 Educación Superior sí recolecta información acerca de la contribución del mismo a los objetivos del programa sectorial e institucional, esto con base en la Actualización del Programa Sectorial de Educación 2011-2017 donde se hace un diagnóstico de los beneficios que ha traído el programa a través de sus acciones y como estas han impactado en los indicadores considerados. No se encontró en la evidencia documental los tipos y montos de apoyos otorgados a los beneficiarios. Tampoco se encontró evidencia documental para sustentar las características socioeconómicas de los beneficiarios. |
| E058 | 67% | Se recolecta información para monitorear su desempeño de manera oportuna, la unidad evaluadora lo confirma a través del documento Evaluación de la Gestión a los Programas Presupuestarios 2015. La información recolectada es confiable porque las unidades responsables de cada uno de los indicadores realizan por cuenta propia el cálculo. No alcanzando la máxima calificación, debido a que no se encontró evidencia documental que dé cuenta de la recolección y sistematización de información sobre la contribución del programa a los objetivos del programa sectorial, especial o institucional, los tipos y montos de apoyo otorgados a los beneficiarios en el tiempo, las características socioeconómicas de sus beneficiarios y las características socioeconómicas de las personas que no son beneficiarias, con fines de comparación con la población beneficiaria. |
| E025 | 67% | Se debido a que no se encontró un documento que exponga la contribución del programa con los diferentes programas sectoriales a los cuales está vinculado. Cabe resaltar que cuenta con un padrón de beneficiarios, del cual se observa no presenta información sobre los tipos y montos de los apoyos otorgados a los beneficiarios, ni de sus características socioeconómicas. |
| E015 | 67% | El nivel se debe a que el PP E015 Fortalecimiento del Sector Agropecuario cuenta con un sistema de difusión de la información, la información que presenta se encuentra sistematizada y cuenta con un contacto para informar sus actividades o brindar información a la ciudadanía. No se encontró evidencia de que recolecte información sobre sus beneficiarios y no beneficiarios. |
| E024 | 67% | La valoración en este tema fue de 67%. El programa cuenta con páginas electrónicas donde se proporciona información sobre el programa. Sin embargo, no se mencionan específicamente las condiciones económicas de los beneficiarios y de los no beneficiarios. |
| E011 | 100% | Se encontró que se genera información suficiente de difusión de resultados para monitorear su desempeño, la cual puede ser encontrada en el portal de transparencia del gobierno estatal. |
| E138 | 83% | La evidencia documental acreditó que el programa cuenta con mecanismos homogéneos para la recolección de la información para monitorear su desempeño, la cual es registrada y validada de manera sistemática. Asimismo, cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas. Sin embargo, las páginas de transparencia y rendición de cuentas no son intuitivas. |
| E008 | 92% | El programa recolecta información para monitorear su desempeño, la cual está sistematizada. Además, cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas. Aunque las páginas de transparencia y rendición de cuentas se apegan a lo establecido por organismos externos, su estructura es complicada. |
| E140 | 75% | Esto se deriva de que a pesar de que se documenta un proceso de Monitoreo y Seguimiento de los indicadores de desempeño y de la contribución del programa a los objetivos del programa sectorial correspondiente, no existe información sobre los beneficiarios de los programas relacionados con el combate a las carencias sociales. Además de lo anterior, los resultados del programa están disponibles pero no son de fácil exploración y localización, y tampoco se localizó un número telefónico o correo electrónico para brindar orientación a la ciudadanía. |
| E047 | 92% | El programa recolecta información sobre su contribución a objetivos del programa sectorial. Una importante fortaleza es que este PP cuenta con procesos de Monitoreo y Seguimiento de los indicadores de desempeño, sin embargo no se localizó un teléfono o correo electrónico para informar a la ciudadanía. Se encontraron disponibles los principales resultados del programa por lo que cuenta también con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas. |
| E003 | 67% | Se presentó un documento avalado por la unidad responsable que sintetiza y presenta el avance de las metas. El programa recolecta información para monitorear su desempeño, está validada por quienes las integran y está sistematizada. |
| E004 | 50% | El PP E004 sí recolecta información acerca de la contribución del mismo a los objetivos del programa sectorial e institucional. Pero, no cuenta con registro de los tipos y montos de apoyo otorgados a los beneficiarios en el tiempo, características socioeconómicas de sus beneficiarios y de las personas que no son beneficiarias. Las unidades responsables cuentan con mecanismos que lo dotan de información para monitorear el desempeño de sus indicadores; sin embargo, para que la información que se concentra en los sistemas anteriormente descritos, sea de utilidad para la toma de decisiones, es importante que se verifique que la calidad de los indicadores sea la adecuada, por lo que se recomienda a las áreas competentes, llevar a cabo las acciones necesarias para la verificación de la calidad de los indicadores se lleve a cabo. |
| F006 | 58% | La valoración promedio obtenida en este apartado fue de 2.3. El nivel se debe a que el PP F006, puesto que no cuenta con información de la población beneficiaria y la no beneficiaria, correspondiente a sus características socioeconómicas, como tampoco recolecta los montos otorgados a los beneficiarios. Por otro lado, el programa cuenta con información para monitorear su desempeño, así como mecanismos de transparencia, desafortunadamente no cuenta con un medio de contacto con la ciudadanía para brindar información. |
| E049 | 75% | El PP E004 sí recolecta información acerca de la contribución del mismo a los objetivos del programa sectorial e institucional. Pero, no cuenta con registro de los tipos y montos de apoyo otorgados a los beneficiarios en el tiempo. Las unidades responsables cuentan con mecanismos que lo dotan de información para monitorear el desempeño de sus indicadores; sin embargo, para que la información que se concentra en los sistemas anteriormente descritos, sea de utilidad para la toma de decisiones, es importante que se verifique que la calidad de los indicadores sea la adecuada, por lo que se recomienda a las áreas competentes, llevar a cabo las acciones necesarias para la verificación de la calidad de los indicadores se lleve a cabo. |
| E039 | 58% | El PP sí recolecta información para monitorear el desempeño del PP, pero no se localizaron evidencias que den cuenta de los tipos de apoyos que el PP otorga o información sobre los beneficiarios de los programas Unidades Móviles Alimentarias y Unidades Móviles de Desarrollo. |

Cuadro 7

Programas Presupuestarios: resultados

| PP | Valoración | Resultados del programa |
|------|------------|---|
| E006 | 50% | El nivel se debe a que el PP E006 Educación Superior los indicadores presentaron un nivel de cumplimiento entre el 90 y el 130 por ciento. Dichos resultados significan que el programa se ha desempeñado de manera satisfactoria en el periodo 2012-2015. Desafortunadamente no hay línea de comparación entre el año de estudio y los años anteriores debido al cambio evidente en los indicadores y por tanto en la forma de calcular y en los resultados arrojados. |
| E058 | 75% | Se debe a que los niveles de cumplimiento de los indicadores de Fin, Propósito y Componente fueron del 100 por ciento, sin embargo, derivado de que los indicadores y metas no están orientados a impulsar el desempeño del programa y tienen problemas de relevancia, se concluye que no se tienen suficientes elementos para valorar los resultados del programa. Para que este pueda ser sometido a una evaluación que dé cuenta del desempeño de este, es necesario que previamente cuente con un diseño adecuado y padrón de beneficiarios. Se considera que este programa cuenta con amplia factibilidad de contar con estos elementos en el mediano plazo. |
| E025 | 63% | Esta calificación se explica porque los medios de verificación no se especifican en la MIR, lo cual debilita su lógica horizontal. Además, se identificaron debilidades en su lógica vertical. |
| E015 | 50% | El nivel se debe a que el PP E015 Fortalecimiento del Sector Agropecuario presenta niveles de cumplimiento entre el 90% y 130%, por parte de los niveles Fin, Propósito y sus componentes. Sin embargo, los indicadores no cumplieron al 100% con ciertas características y elementos CREMA |
| E024 | 50% | Se observó que los resultados de las metas del Propósito se cumplieron favorablemente, también hay buenos resultados de los Componentes. No se encontró información sobre las metas de Fin y Propósito en la Cuenta de Hacienda Pública del Estado 2015. Esta situación dificultó encontrar las metas logradas de los programas, así como los resultados de años anteriores. |
| E011 | 50% | Se observa como la meta para 2015 ha incrementado sustancialmente con respecto a las metas establecidas en los años previos. Las metas logradas por el Programa para los niveles de Propósito y Componentes se encuentran en el rango de 90 a 130 por ciento de cumplimiento. Sin embargo, los resultados se deben tomar con reservas ya que se encontraron observaciones en su redacción, principalmente en la de los Componentes, al no ser específicos en los objetivos. También se encontraron, observaciones a los indicadores seleccionados pues no todos cumplieron con las características del análisis CREMA. Para el caso de los componentes, se presentan problemas con los indicadores ya que el objetivo planteado no es claro por lo que el indicador seleccionado no parece tener una relación directa evidente. |
| E138 | 0% | Aunque cuenta con indicadores en su MIR, puesto que de acuerdo con el análisis realizado en el reactivo 11, estos no cumplieron con los criterios CREMA, por lo que sus resultados no reflejan el desempeño del programa. |
| E008 | 63% | El resultado del indicador de Propósito en 2015 fue positivo (cumplimientos de meta mayores al 90 por ciento y hasta 130 por ciento). El porcentaje de cumplimiento para los 3 indicadores de los componentes, se encuentra en el rango de 90 y 130 por ciento, el cual es catalogado como positivo. Asimismo, en el componente uno se observa una mejoría en la planeación de las metas, pues pasó de 104 por ciento de avance en 2014 al 101.30 por ciento en 2015, sin que haya recurrido a un ajuste a la baja en las variables programadas. |
| E140 | 75% | Se explica porque el avance de las metas en los niveles de Propósito y Componentes fue del 100%. Los avances en el nivel de Fin no se registran porque su frecuencia de medición es bienal. Se pudo verificar que existe congruencia entre los recursos ejercidos y el cumplimiento de las metas, particularmente considerando que las metas se cumplieron al 100% en los niveles de Propósito y de los cuatro Componentes. Se verificó la congruencia entre los recursos ejercidos y los resultados del programa a través del Índice de Eficiencia. El indicador de Propósito no cumplió con los criterios establecidos en el reactivo 11 de esta evaluación. |
| E047 | 63% | A pesar de que las metas en los niveles Fin y de Propósito fueron superadas de manera significativa, el indicador de Fin no cumplió con los criterios establecidos en los reactivos 11 y 12 de la presente evaluación. De un total de seis Componentes, dos no cumplieron con el total de sus metas. El cumplimiento de las metas de Fin y de Propósito permitió determinar que existe congruencia entre los recursos ejercidos y el cumplimiento de las metas de este PP. |
| E003 | 50% | La unidad responsable modificó el propósito de 2014 a 2015, por lo que es imposible monitorear el objetivo y la meta. La presentación del avance de las metas se presenta únicamente a nivel actividad y, debido a que son ambiguas, no se cuenta con elementos para valorar los resultados del PP. Se recomienda que una vez que se reestructure la MIR del programa, se someta a una evaluación de diagnóstico, pues este constituye la base fundamental sobre la que se delinea el diseño del programa. Este tipo de evaluación permitirá generar las condiciones para que en el largo plazo, sea susceptible de una evaluación de resultados, o incluso de impacto. |
| E004 | 63% | La valoración promedio obtenida en este apartado fue de 2.5 puntos (63%). El nivel se debe a lo siguiente: Los resultados de los indicadores de Fin y Propósito son positivos (cumplimientos de meta mayores al 90 por ciento y hasta 130 por ciento), el indicador de nivel propósito cuentan con todos los elementos CREMA (analizados en el reactivo 11). Por lo que se concluyó que el desempeño del programa es positivo. Sin embargo, es importante mencionar que esta conclusión sólo aplica aislando el nivel propósito del resto de la MIR (lo cual contraviene el espíritu de la metodología del marco lógico) por lo que la unidad responsable debe tener presente que el diseño del programa E004 aún tiene áreas de mejora importantes. |
| F006 | 50% | La valoración promedio obtenida en este apartado fue de 2. El nivel se debe a que el PP F006 no contó con el 100% de los criterios establecidos en las preguntas 11 y 12 para alcanzar una mejor calificación en este apartado (por lo que los niveles de cumplimiento no aportan elementos suficientes para obtener conclusiones acerca del desempeño del programa). Por otra parte, cabe señalar que en general los niveles de cumplimiento tanto de los componentes como de los indicadores estratégicos han sido positivos (entre 90 y 130 por ciento) sin embargo, se detectó una reducción considerable a la meta del Propósito en el presente año. |
| E049 | 25% | Los indicadores han cambiado año con año, lo que impide que se puede establecer algún análisis de las metas del programa a través del tiempo. Sin embargo, podemos señalar, que en el último año los resultados de los indicadores del programa son positivos, alcanzando niveles de cumplimiento de 123% en el caso del nivel Fin y 100% en el Propósito. Sin embargo, dichos niveles no contaron con la totalidad de los criterios de las preguntas 11 y 12. |
| E039 | 50% | El avance de las metas en los niveles de Propósito y Componentes fue del 100%, pero ello no se reflejó en una mejor posición del Estado de Puebla en el lugar que ocupa en el ámbito nacional en términos de Rezago Social. Es importante señalar que los Componentes tienen metas que no están orientadas a impulsar el desempeño y una de ellas no contribuye al cumplimiento del objetivo en el nivel de Fin, lo cual pudo ser un factor para que no se cumpliera con la meta en este nivel. La meta de propósito se cumplió en más del 100%. |

2. Resultados de la evaluación de indicadores de los Programas

Presupuestarios alineados a los ejes y capítulos del PED

El cuadro 8 presenta una agrupación de los 15 programas presupuestarios con cargo a su alineación con los ejes rectores y capítulos del Programa Estatal de Desarrollo (PED). Los cuatro ejes son:

1. Más Empleo y Mayor Inversión
2. Igualdad de Oportunidades para Todos
3. Gobierno Honesto y al Servicio de la Gente
4. Política Interna, Seguridad y Justicia

Cuadro 8

Programas Presupuestarios alineados por eje rector y capítulos

| No. | Alineación al PED | | Clave-Nombre del PP |
|-----|-------------------|----------|--|
| | Eje Rector | Capítulo | |
| 1 | 1 | 1.1 | E058 - Financiamiento para el crecimiento empresarial |
| 2 | 1 | 1.2 | E008 - Interconectividad Estatal |
| 3 | 1 | 1.3 | E049 - Productos Turísticos |
| 4 | 1 | 1.5 | E015 - Fortalecimiento del sector agropecuario |
| 5 | 2 | 2.1 | E140 - Fomento al Desarrollo Social Integral |
| 6 | 2 | 2.1 | E039 - Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales |
| 7 | 2 | 2.2 | E024- Servicios de salud |
| 8 | 2 | 2.2 | E025 - Seguro Popular |
| 9 | 2 | 2.3 | E004 - Educación Básica |
| 10 | 2 | 2.3 | E006 - Educación Superior |
| 11 | 2 | 2.4 | F006- Programa de difusión y promoción de la cultura y conservación del patrimonio |
| 12 | 3 | 3.2 | E047 - Administración eficiente de recursos del Gobierno del Estado |
| 13 | 3 | 3.3 | E138 - Evaluación gubernamental para el fortalecimiento de la gestión |
| 14 | 4 | 4.2 | E011 - Procuración de justicia |
| 15 | 4 | 4.3 | E003 - Sistema policial |

2.1. Programas Presupuestarios alineados al Eje Rector 1: Más empleo y mayor inversión.

Cuadro 9

Resultados de los Programas Presupuestarios alineados al Eje Rector 1

| | E058 | E015 | E008 | E049 | E039 | Promedio subgrupo 1 | Promedio Global |
|--|------------|------------|------------|------------|------------|---------------------|-----------------|
| Nivel promedio obtenido | | | | | | | |
| Justificación de la creación y del diseño del programa. | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| Contribución del programa a las metas y estrategias Estatales. | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| Análisis de la población potencial y objetivo. | 2 | 3 | 2.5 | 1.5 | 3 | 2 | 2 |
| Matriz de Indicadores para Resultados | 2.33 | 2 | 2 | 2.2 | 1.7 | 2 | 2 |
| Generación y difusión de la información | 2.67 | 2.7 | 3.7 | 3 | 2.3 | 3 | 3 |
| Resultados del programa | 3 | 2 | 2.5 | 1 | 2 | 2 | 2 |
| Valoración final | 2.8 | 2.9 | 2.9 | 2.4 | 2.7 | 3 | 3 |
| Porcentaje | | | | | | | |
| Justificación de la creación y del diseño del programa. | 75% | 100% | 75% | 75% | 75% | 80% | 77% |
| Contribución del programa a las metas y estrategias Estatales. | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| Análisis de la población potencial y objetivo. | 50% | 75% | 63% | 38% | 75% | 60% | 58% |
| Matriz de Indicadores para Resultados | 58% | 50% | 50% | 54% | 42% | 51% | 53% |
| Generación y difusión de la información | 67% | 67% | 92% | 75% | 58% | 72% | 72% |
| Resultados del programa | 75% | 50% | 63% | 25% | 50% | 53% | 52% |
| Valoración final | 71% | 74% | 74% | 61% | 67% | 69% | 69% |

El cuadro 9 muestra la evaluación global de los cinco programas presupuestarios alineados al eje rector 1 intitulado “Más empleo y mayor inversión”. En términos generales destaca que en promedio los citados PP obtuvieron una nota global de 3, similar al promedio de los 15

PP. La nota más baja la obtuvo el PP E049: Productos turísticos y ello se debió particularmente a las debilidades mostradas en los rubros análisis de la población potencial y objetivo y la MIR. En contraste, el PP E015: Fortalecimiento del sector agropecuario, presentó la nota más alta (74%).

2.2. Programas Presupuestarios alineados al Eje Rector 2: Igualdad de oportunidades para todos.

Cuadro 10

Resultados de los Programas Presupuestarios alineados al Eje Rector 2

| | E006 | E025 | E024 | E140 | E004 | F006 | E049 | Promedio subgrupo 2 | Promedio Global |
|--|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|---------------------|-----------------|
| Nivel promedio obtenido | | | | | | | | | |
| Justificación de la creación y del diseño del programa. | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| Contribución del programa a las metas y estrategias Estatales. | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| Análisis de la población potencial y objetivo. | 2.5 | 3 | 1.5 | 3 | 2.5 | 1.5 | 1.5 | 2 | 2 |
| Matriz de Indicadores para Resultados | 2 | 1.5 | 1.8 | 2.7 | 1.8 | 1.7 | 2.2 | 2 | 2 |
| Generación y difusión de la información | 2.7 | 2.7 | 2.7 | 3 | 2 | 2.3 | 3 | 3 | 3 |
| Resultados del programa | 2 | 2.5 | 2 | 3 | 2.5 | 2 | 1 | 2 | 2 |
| Valoración final | 2.7 | 2.6 | 2.5 | 3.1 | 2.6 | 2.4 | 2.4 | 3 | 3 |
| Porcentaje | | | | | | | | | |
| Justificación de la creación y del diseño del programa. | 75% | 50% | 75% | 75% | 75% | 75% | 75% | 71% | 77% |
| Contribución del programa a las metas y estrategias Estatales. | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| Análisis de la población potencial y objetivo. | 63% | 75% | 38% | 75% | 63% | 38% | 38% | 56% | 58% |
| Matriz de Indicadores para Resultados | 50% | 38% | 46% | 67% | 46% | 42% | 54% | 49% | 53% |
| Generación y difusión de la información | 67% | 67% | 67% | 75% | 50% | 58% | 75% | 66% | 72% |
| Resultados del programa | 50% | 63% | 50% | 75% | 63% | 50% | 25% | 54% | 52% |
| Valoración final | 67% | 65% | 63% | 78% | 66% | 60% | 61% | 66% | 69% |

El cuadro 210 muestra que siete PP se alinearon al eje Rector 2: Igualdad de oportunidades para todos. *Grosso modo*, los PP obtuvieron una valoración final inferior a la media del conjunto de los 15 PP. Los rubros en donde se presentó la mayor divergencia en notas finales fueron: justificación de la creación del diseño del programa (con una nota de 71%); generación y difusión de la información (con una nota de 66%). Dos programas presupuestarios presentaron las notas más bajas: F006: Programa de difusión y promoción de la cultura y conservación del patrimonio y E039: Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales. Al igual que en el caso anterior, las notas más bajas se presentaron en dos rubros: análisis de la población objetivo y matriz de indicadores para resultados.

2.3. Programas Presupuestarios alineados al Eje Rector 3:

Gobierno Honesto y al Servicio de la Gente

Dos programas presupuestarios se alinean al eje rector 3 del PED, estos son: E047: Administración eficiente de recursos del gobierno del estado y E138: Evaluación gubernamental para el fortalecimiento de la gestión. Es interesante apuntar que ambos programas vistos en conjunto, presentaron una valoración final superior a la del promedio de los 15 programas presupuestarios, de 72%. Lo anterior se explicó por las altas notas obtenidas en tres rubros: justificación de la creación y del diseño del programa; MIR y generación y difusión de la información. En contraste, los dos PP en conjunto mostraron una muy baja nota en el rubro resultados del programa.

Vistos por separado, destaca que la alta nota global se explicó en lo fundamental por la valoración del PP E047, que obtuvo notas superiores a 90% en tres rubros: justificación de la creación y del diseño del programa; contribución del programa a las metas y estrategias estatales y generación y difusión de la información.

Cuadro 11

Resultados de los Programas Presupuestarios alineados al Eje Rector 3

| | E138 | E047 | E003 | Promedio subgrupo 3 | Promedio Global |
|--|------------|------------|------------|---------------------|-----------------|
| Nivel promedio obtenido | | | | | |
| Justificación de la creación y del diseño del programa. | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 |
| Contribución del programa a las metas y estrategias Estatales. | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| Análisis de la población potencial y objetivo. | 1 | 3 | 2 | 2 | 2 |
| Matriz de Indicadores para Resultados | 2.8 | 3 | 1.2 | 2 | 2 |
| Generación y difusión de la información | 3.3 | 3.7 | 2.7 | 3 | 3 |
| Resultados del programa | 0 | 2.5 | 2 | 2 | 2 |
| Valoración final | 2.4 | 3.4 | 2.5 | 3 | 3 |
| Porcentaje | | | | | |
| Justificación de la creación y del diseño del programa. | 75% | 100% | 75% | 83% | 77% |
| Contribución del programa a las metas y estrategias Estatales. | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| Análisis de la población potencial y objetivo. | 25% | 75% | 50% | 50% | 58% |
| Matriz de Indicadores para Resultados | 71% | 75% | 29% | 58% | 53% |
| Generación y difusión de la información | 83% | 92% | 67% | 81% | 72% |
| Resultados del programa | 0% | 63% | 50% | 38% | 52% |
| Valoración final | 59% | 84% | 62% | 68% | 69% |

2.4. Programas Presupuestarios alineados al Eje Rector 4. Política interna, seguridad y justicia.

Cuadro 12

Resultados de los Programas Presupuestarios alineados al Eje Rector 3

| | E138 | E047 | Promedio subgrupo 3 | Promedio Global |
|--|------------|------------|---------------------|-----------------|
| Nivel promedio obtenido | | | | |
| Justificación de la creación y del diseño del programa. | 3 | 4 | 4 | 3 |
| Contribución del programa a las metas y estrategias Estatales. | 4 | 4 | 4 | 4 |
| Análisis de la población potencial y objetivo. | 1 | 3 | 2 | 2 |
| Matriz de Indicadores para Resultados | 2.8 | 3 | 3 | 2 |
| Generación y difusión de la información | 3.3 | 3.7 | 4 | 3 |
| Resultados del programa | 0 | 2.5 | 1 | 2 |
| Valoración final | 2.4 | 3.4 | 3 | 3 |
| Porcentaje | | | | |
| Justificación de la creación y del diseño del programa. | 75% | 100% | 88% | 77% |
| Contribución del programa a las metas y estrategias Estatales. | 100% | 100% | 100% | 100% |
| Análisis de la población potencial y objetivo. | 25% | 75% | 50% | 58% |
| Matriz de Indicadores para Resultados | 71% | 75% | 73% | 53% |
| Generación y difusión de la información | 83% | 92% | 88% | 72% |
| Resultados del programa | 0% | 63% | 32% | 52% |
| Valoración final | 59% | 84% | 72% | 69% |

Dos programas presupuestarios se alinean al eje rector 4: política interna, seguridad y justicia. En promedio el subgrupo reportó una nota global de 77%, tres puntos porcentuales más que el conjunto de los 15 programas presupuestarios evaluados. Por rubros, destaca que el subgrupo obtuvo notas iguales o superiores a 88% en tres temas: justificación de la creación y del diseño del programa (88%); contribución del programa a las metas y estrategias nacionales (100%); generación y difusión de la información (88%). Vistos por separado, el PP E047 - Administración eficiente de recursos del Gobierno del Estado obtuvo la mejor nota (84%), destacando las notas superiores al 90% en tres rubros.

3. Análisis de las Fortalezas, Debilidades y Amenazas (FODA)

Una visión de conjunto del análisis FODA de los 15 Programas Presupuestarios analizados apunta a los siguientes aspectos de convergencia:

- a) En fortalezas, destaca *grosso modo* que los distintos PP se encuentran correctamente articulados a los instrumentos de planeación federal y estatal; presentan formatos estandarizados y sistematizados que permiten resumir y organizar la información del programa, asimismo; recolectan y generan información sobre el desempeño. Lo anterior está presente, también cuando se hace un cruce por eje rector del PED.
- b) En el rubro debilidades no se verifica la predominancia de temas comunes, no bastante se podría llamar la atención en términos genéricos en los siguientes temas: buena parte de los programas son prioritarios en la agenda del gobierno estatal, además, se complementan con otros programas vigentes; con base en la abultada bibliografía empírica sobre los diversos problemas que atienden los PP es prioritario lograr una mejora en su diseño siguiendo la metodología del marco lógico.
- c) El común denominador en el rubro debilidades a nivel global y por eje rector del PED, es la falta de un diagnóstico detallado que sea el pilar de los respectivos PP. La falta de diagnóstico tiene su correspondencia en la poca claridad conceptual del problema que pretende atender el PP. Otro punto relevante vinculado a la falta de un diagnóstico, tiene que ver la construcción de la MIR, pues presenta debilidades.
- d) Las principales amenazas detectadas tienen que ver con el entorno macro adverso reflejado en lentos ritmos de crecimiento del PIB y los recortes al gasto presupuestal que pidieran comprometer el funcionamiento de los distintos PP. También se señaló diversas fallas de mercado que pudieran comprometer los PP, en concreto: información asimétrica y la corrupción.

Cuadro 13

Matriz de interrelaciones resultantes del análisis FODA

| PP | Fortalezas | Oportunidades | Debilidades | Amenazas |
|--|--|--|--|--|
| Eje Rector 1: más empleo y mayor inversión. | | | | |
| E058 | <ul style="list-style-type: none"> • Alineado a los instrumentos de planeación del gobierno federal y estatal. • Presenta formatos estandarizados y sistematizados que permiten resumir y organizar la información del programa. • Recolecta y genera información sobre su desempeño. • Presenta condiciones para una evaluación de resultados e impacto de mediano y largo plazo. | <ul style="list-style-type: none"> • Creación de nuevos programas de estudios, principalmente de posgrado, especializados en desarrollo tecnológico e innovación • Aumento del número de empresas y departamentos dedicados a actividades de Investigación, desarrollo tecnológico e Innovación. | <ul style="list-style-type: none"> • Carencia de diagnóstico. • No se presentó la metodología empleada para determinar a la población objetivo y las metas. • No cuenta con un padrón de beneficiarios. • Débil lógica vertical y horizontal. • Los indicadores y metas no están orientados a medir el desempeño • Necesidad de un diseño adecuado, reglas de operación y padrón de beneficiarios. | <ul style="list-style-type: none"> • Disminución del presupuesto estatal para el impulso a la inversión privada en I+D. • Asignación presupuestaria insuficiente. • La falta de un diagnóstico y de fuentes |
| E015 | <ul style="list-style-type: none"> • Programa diseñado con base en la Metodología del Marco Lógico. • Cuenta con un padrón de beneficiarios. • Presenta importantes avances en cobertura. | <ul style="list-style-type: none"> • Aprovechar los estudios generados por SAGARPA para dar sustento teórico al diagnóstico. | <ul style="list-style-type: none"> • El problema central no está claramente definido. • La mayoría de los indicadores no cumplen con los requerimientos CREMA. • Falta de transparencia de las actividades. | <ul style="list-style-type: none"> • Recorte presupuestal. • Condiciones climatológicas que afecten la productividad. • Los productores carecen de información de los requerimientos para ser beneficiarios del PP. |
| E008 | <ul style="list-style-type: none"> • Alineado con los instrumentos de planeación federal y estatal. • Cuenta con formatos estandarizados y sistematizados que permiten resumir y organizar la información del programa. • Genera información de desempeño. | <ul style="list-style-type: none"> • El ámbito de atención del programa es un tema prioritario en la agenda del gobierno estatal. | <ul style="list-style-type: none"> • Carencia de un diagnóstico. • No se explica la metodología empleada para determinar a la población objetivo y las metas. • Debilidades en su lógica horizontal y vertical. | <ul style="list-style-type: none"> • Entorno macroeconómico adverso que lleve a ajustes presupuestales. |
| E049 | <ul style="list-style-type: none"> • Alineado con los instrumentos de planeación federal y estatal. • Cuenta con formatos estandarizados y sistematizados que permiten resumir y organizar la información del programa. • Recolecta y genera información sobre su desempeño. | <ul style="list-style-type: none"> • Convenios entre la Secretaría de Turismo y el estado de Puebla en materia de desarrollo turístico. | <ul style="list-style-type: none"> • Carencia de un diagnóstico detallado. • La mayoría de los niveles de la MIR presentan indicadores que no están bien contruidos. • Los medios de verificación no son de utilidad al momento de monitorear las variables. | <ul style="list-style-type: none"> • Que los municipios no entreguen la información correspondiente a los inventarios turísticos en tiempo. • Recortes presupuestales que no permitan llevar a cabo las acciones planeadas. |

| Eje Rector 2: Igualdad de oportunidades para todos. | | | | | |
|---|---|---|---|--|--|
| E140 | <ul style="list-style-type: none"> Contribuye a metas estatales y nacionales de desarrollo. | <ul style="list-style-type: none"> Lograr una completa lógica vertical y horizontal de la MIR. | <ul style="list-style-type: none"> No se encontró evidencia de una estrategia de cobertura documentada ni un padrón de beneficiarios de los programas en materia de desarrollo social. | <ul style="list-style-type: none"> Entorno macroeconómico adverso que lleve a ajustes presupuestales y a un aumento de la pobreza. | |
| E006 | <ul style="list-style-type: none"> Alineado con los instrumentos de planeación federal y estatal. Presenta formatos estandarizados y sistematizados. Genera información de su desempeño. Cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas. | <ul style="list-style-type: none"> Mejorar los canales de información y comunicación a través de medios de verificación de acceso las páginas. Se publica la metodología utilizada para la definición de la población, metas e indicadores. | <ul style="list-style-type: none"> Sin información de la metodología para la cuantificación de las poblaciones, así como de las metas e indicadores. No se verifica la congruencia entre componentes, propósito y fin de la MIR. La información publicada en sitios oficiales no es fácilmente localizable. | <ul style="list-style-type: none"> Las carreras con mayor demanda se saturarán dejando fuera a estudiantes interesados en cursarlas. Desinterés o falta de información de los jóvenes acerca de otras ofertas educativas a nivel superior. | |
| E025 | <ul style="list-style-type: none"> Cuenta con los recursos materiales, técnicos y humanos para el cumplimiento de los indicadores de la MIR. | <ul style="list-style-type: none"> Aprovechar el vínculo del Propósito con los programas de desarrollo sectoriales, estatales y nacional. | <ul style="list-style-type: none"> Carencia de un diagnóstico. Los indicadores no están vinculados a las nuevas metas de afiliación de la Comisión Nacional de Protección Social en Salud. Información almacenada en el padrón de beneficiarios del programa. | <ul style="list-style-type: none"> La demanda de afiliación aumenta cada año, mientras que el subsidio por parte de la federación no crece en la misma proporción. | |
| E024 | <ul style="list-style-type: none"> Cuenta con formatos estandarizados y sistematizados que permiten resumir y organizar la información del PP. Alineado con los instrumentos de planeación federal y estatal. Recolecta y genera información sobre su desempeño. | <ul style="list-style-type: none"> Cuenta con información estadística amplia para generar un diagnóstico. La temática es prioritaria en la agenda nacional, estatal e internacional. | <ul style="list-style-type: none"> Carencia de un diagnóstico. No se encontró que explique la metodología empleada para determinar a la población objetivo y las metas. No se presentaron fuentes electrónicas que permitan verificar la información. Los medios de verificación son insuficientes para corroborar los indicadores. | <ul style="list-style-type: none"> Poca cultura de la prevención de las enfermedades por parte de la población. | |
| E039 | <ul style="list-style-type: none"> Diseñado para contribuir a metas estatales y nacionales de desarrollo, específicamente, para contribuir a la reducción del Rezago Social. | <ul style="list-style-type: none"> Lograr una mejora sustancial en el diseño del programa que se refleje en una correcta lógica vertical y horizontal del mismo. | <ul style="list-style-type: none"> La MIR integra un componente que no contribuye al objetivo de reducir el Rezago Social. | <ul style="list-style-type: none"> Complicado entorno económico del país que representa una amenaza para la población que se encuentra en situación de Rezago Social. | |
| E004 | <ul style="list-style-type: none"> Alineado con los instrumentos de planeación federal y estatal. Cuenta con formatos estandarizados y sistematizados que permiten resumir y organizar la información del programa. Genera información de su desempeño. | <ul style="list-style-type: none"> Abultada bibliografía empírica, estadísticas internacionales, nacionales y estatales, que puede constituir un insumo relevante en la elaboración de un diagnóstico. | <ul style="list-style-type: none"> Carencia de un diagnóstico detallado. No se encontró evidencia documental de la metodología empleada para determinar a la población objetivo y las metas. No cuenta con un padrón de beneficiarios Débil lógica horizontal y vertical. | <ul style="list-style-type: none"> Recortes presupuestales, que no permitan realizar las acciones programadas. Entornos familiares y sociales hostiles. | |

| | | | | |
|---|---|---|---|--|
| F006 | <ul style="list-style-type: none"> ● Alineado con los instrumentos de planeación federal y estatal. ● Cuenta con formatos estandarizados y sistematizados que permiten resumir y organizar la información del programa. ● Genera información de su desempeño. | <ul style="list-style-type: none"> ● El presupuesto creció casi 4 veces su tamaño respecto al presupuesto aprobado. | <ul style="list-style-type: none"> ● Carencia de un diagnóstico detallado. ● No se encontró evidencia documental de la metodología empleada para determinar a la población objetivo y las metas. ● Débil lógica horizontal y vertical. | <ul style="list-style-type: none"> ● Recortes presupuestales que impidan financiar proyectos culturales. ● Desinterés de la población del estado en asistir a eventos culturales. |
| Eje Rector 3: Gobierno Honesto y al Servicio de la Gente | | | | |
| E138 | <ul style="list-style-type: none"> ● Alineado con los instrumentos de planeación federal y estatal. ● Cuenta con formatos estandarizados y sistematizados que permiten resumir y organizar la información del programa. ● Genera información de su desempeño. | <ul style="list-style-type: none"> ● Proliferación de redes de especialistas y centros de estudios acerca del tema del fortalecimiento gubernamental | <ul style="list-style-type: none"> ● Carencia de un diagnóstico. ● No se explica la metodología empleada para determinar a la población objetivo y las metas. ● Debilidades en su lógica horizontal y vertical. | <ul style="list-style-type: none"> ● Poca cultura de la evaluación entre los servidores públicos. |
| E047 | <ul style="list-style-type: none"> ● Cuenta con un adecuado diseño en términos de: justificación de su creación; contribución a metas y estrategias estatales, y define de manera adecuada a sus poblaciones. | <ul style="list-style-type: none"> ● Elaborar un documento de diagnóstico formal y establecer una estrategia de cobertura documentada. | <ul style="list-style-type: none"> ● No logra una completa lógica horizontal/vertical en su MIR. | <ul style="list-style-type: none"> ● El cumplimiento de los objetivos en los diversos niveles del PP se encuentra sujeto a la disponibilidad y disposición de las dependencias y entidades. |
| Eje Rector 4: Política interna, seguridad y justicia | | | | |
| E011 | <ul style="list-style-type: none"> ● Cuenta con formatos estandarizados y sistematizados que permiten resumir y organizar la información del PP. ● Alineado con los instrumentos de planeación federal y estatal. ● El programa recolecta y genera información sobre su desempeño. ● La MIR sigue las recomendaciones del Marco Lógico. | <ul style="list-style-type: none"> ● El ámbito de atención del programa es prioritario en la agenda nacional. ● Amplia información estadística que puede ser utilizada en el diseño del programa. | <ul style="list-style-type: none"> ● Carencia de un diagnóstico. ● No se encontró evidencia documental en la que se explique la metodología empleada para determinar a la población objetivo y las metas. ● No se presentaron fuentes electrónicas que permitan verificar la información. | <ul style="list-style-type: none"> ● Recorte presupuestal. ● La ciudadanía no denuncia los delitos. ● Corrupción dentro de las corporaciones que imparten la justicia que afecte la confianza en las autoridades. |
| E003 | <ul style="list-style-type: none"> ● Cuenta con documentos que pueden servir de insumos para complementar un diagnóstico del problema. ● Alineado con el programa nacional, sectorial y estatal ● Recolecta información para monitorear su desempeño, está validada por quienes las integran y está sistematizada. | <ul style="list-style-type: none"> ● Es factible su complementariedad con programas del gobierno federal. | <ul style="list-style-type: none"> ● Poca claridad de la definición de la población objetivo. ● El propósito y el fin enunciados en la MIR es prácticamente los mismo. ● No se hace explícita la alienación del programa con el PED. ● El PP contiene actividades robustas y prescindibles. | <ul style="list-style-type: none"> ● Recortes presupuestales que no permitan llevar a cabo las acciones planeadas. |

4. Conclusiones, hallazgos y recomendaciones

La valoración final global de los 15 programas presupuestarios fue de 69% (de un máximo de 100%). Es decir, la evaluación mostró que los PP presentan diversas áreas de oportunidad, particularmente en tres rubros: i) resultados del programa obtuvo la nota más baja, de 52%; ii) matriz de indicadores para resultados con una nota de 53%; iii) análisis de la población potencia y objetivo que obtuvo una nota de 58%.

La evaluación global de los cinco programas presupuestarios alineados al eje rector 1 intitulado “Más empleo y mayor inversión”, destaca que en promedio los citados PP obtuvieron una nota global de 3, similar al promedio de los 15 PP. La nota más baja la obtuvo el PP E049: Productos turísticos y ello se debió particularmente a las debilidades mostradas en los rubros análisis de la población potencial y objetivo y la MIR. En contraste, el PP E015: Fortalecimiento del sector agropecuario, presentó la nota más alta (74%).

Por otro lado, siete PP se alinearon al eje Rector 2: Igualdad de oportunidades para todos. Grosso modo, los PP obtuvieron una valoración final inferior a la media del conjunto de los 15 PP. Los rubros en donde se presentó la mayor divergencia en notas finales fueron: justificación de la creación del diseño del programa (con una nota de 71%); generación y difusión de la información (con una nota de 66%). Dos programas presupuestarios presentaron las notas más bajas: F006: Programa de difusión y promoción de la cultura y conservación del patrimonio y E039: Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales. Al igual que en el caso anterior, las notas más bajas se presentaron en dos rubros: análisis de la población objetivo y matriz de indicadores para resultados.

Dos programas presupuestarios se alinean al eje rector 3 del PED, estos son: E047: Administración eficiente de recursos del gobierno del estado y E138: Evaluación gubernamental para el fortalecimiento de la gestión. Es interesante apuntar que ambos

programas vistos en conjunto, presentaron una valoración final superior a la del promedio de los 15 programas presupuestarios, de 72%. Lo anterior se explicó por las altas notas obtenidas en tres rubros: justificación de la creación y del diseño del programa; MIR y generación y difusión de la información. En contraste, los dos PP en conjunto mostraron una muy baja nota en el rubro resultados del programa.

Dos programas presupuestarios se alinean al eje rector 4: política interna, seguridad y justicia. En promedio el subgrupo reportó una nota global de 77%, tres puntos porcentuales más que el conjunto de los 15 programas presupuestarios evaluados. Por rubros, destaca que el subgrupo obtuvo notas iguales o superiores a 88% en tres temas: justificación de la creación y del diseño del programa (88%); contribución del programa a las metas y estrategias nacionales (100%); generación y difusión de la información (88%).

El FODA global destaca:

En fortalezas, *grasso modo* que los distintos PP se encuentran correctamente articulados a los instrumentos de planeación federal y estatal; presentan formatos estandarizados y sistematizados que permiten resumir y organizar la información del programa, asimismo; recolectan y generan información sobre el desempeño.

En el rubro debilidades no se verifica la predominancia de temas comunes, no bastante se podría llamar la atención en términos genéricos en los siguientes temas: buena parte de los programas son prioritarios en la agenda del gobierno estatal, además, se complementan con otros programas vigentes; con base en la abultada bibliografía empírica sobre los diversos problemas que atienden los PP es prioritario lograr una mejora en su diseño siguiendo la metodología del marco lógico.

El común denominador en el rubro debilidades a nivel global y por eje rector del PED, es la falta de un diagnóstico detallado que sea el pilar de los respectivos PP. La falta de diagnóstico

tiene su correspondencia en la poca claridad conceptual del problema que pretende atender el PP. Otro punto relevante vinculado a la falta de un diagnóstico, tiene que ver la construcción de la MIR, pues presenta debilidades.

Las principales amenazas detectadas tienen que ver con el entorno macro adverso reflejado en lentos ritmos de crecimiento del PIB y los recortes al gasto presupuestal que pidieran comprometer el funcionamiento de los distintos PP. También se señaló diversas fallas de mercado que pudieran comprometer los PP, en concreto: información asimétrica y la corrupción.

Bibliografía

- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). 2015. *Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación en materia de Diseño*. CONEVAL, México.
- Dirección de Evaluación de la Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado de Puebla. 2015. *Términos de Referencia para la Evaluación de Diseño de Programas Presupuestarios Estatales*. Dirección de Evaluación de la Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado de Puebla, Puebla.
- Gobierno del Estado de Puebla. 2014. *Actualización del Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017*. <http://www.transparenciafiscal.puebla.gob.mx/>. (Consultado el 02 de agosto de 2016).
- Gobierno del Estado de Puebla. 2016. *Transparencia*. http://www.transparencia.puebla.gob.mx/index.php?option=com_content&view=frontpage&Itemid=107&v=1#Gobierno_Abierto-3. (Consultado 03 de agosto de 2016).
- Gobierno de la República de los Estados Unidos Mexicanos. 2013. *Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018*. Diario Oficial de la Federación, México.
- Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES). 2004. *Metodología del Marco Lógico*. Boletín del Instituto 15 (octubre). ILPES, Santiago de Chile.
- Naciones Unidas. 2016 *Objetivos de Desarrollo del Milenio. Una mirada desde América Latina y el Caribe*. ONU. http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/2797/1/S2005002_es.pdf

- Muñoz Izquierdo, Carlos. 2003. *Desarrollo de una propuesta para la construcción de indicadores del impacto social de la educación en América Latina y el Caribe*. UNESCO. http://portal.unesco.org/geography/es/ev.php-URL_ID=8751&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html
- Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado de Puebla (SFA) y Proyectos y Planeación Integral S.A. de C.V. (PPI). 2016. *Evaluación de Indicadores del Programa Presupuestal E003 Sistema Policial*. Ejercicio Fiscal 2015. SFA y PPI, Puebla, México.
- SFA y PPI. 2016. *Evaluación de Indicadores del Programa Presupuestal E058 - Financiamiento para el crecimiento empresarial*. Ejercicio Fiscal 2015. SFA y PPI, Puebla, México.
- SFA y PPI. 2016. *Evaluación de Indicadores del Programa Presupuestal E008 - Interconectividad Estatal*. Ejercicio Fiscal 2015. SFA y PPI, Puebla, México.
- SFA y PPI. 2016. *Evaluación de Indicadores del Programa Presupuestal E049 - Productos Turísticos*. Ejercicio Fiscal 2015. SFA y PPI, Puebla, México.
- SFA y PPI. 2016. *Evaluación de Indicadores del Programa Presupuestal E015 - Fortalecimiento del sector agropecuario*. Ejercicio Fiscal 2015. SFA y PPI, Puebla, México.
- SFA y PPI. 2016. *Evaluación de Indicadores del Programa Presupuestal E140 - Fomento al Desarrollo Social Integral*. Ejercicio Fiscal 2015. SFA y PPI, Puebla, México.
- SFA y PPI. 2016. *Evaluación de Indicadores del Programa Presupuestal E039 - Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales*. Ejercicio Fiscal 2015. SFA y PPI, Puebla, México.
- SFA y PPI. 2016. *Evaluación de Indicadores del Programa Presupuestal E024- Servicios de salud*. Ejercicio Fiscal 2015. SFA y PPI, Puebla, México.

- SFA y PPI. 2016. *Evaluación de Indicadores del Programa Presupuestal E025 - Seguro Popular*. Ejercicio Fiscal 2015. SFA y PPI, Puebla, México.
- SFA y PPI. 2016. *Evaluación de Indicadores del Programa Presupuestal E004 - Educación Básica*. Ejercicio Fiscal 2015. SFA y PPI, Puebla, México.
- SFA y PPI. 2016. *Evaluación de Indicadores del Programa Presupuestal E006 - Educación Superior*. Ejercicio Fiscal 2015. SFA y PPI, Puebla, México.
- SFA y PPI. 2016. *F006- Programa de difusión y promoción de la cultura y conservación del patrimonio*. Ejercicio Fiscal 2015. SFA y PPI, Puebla, México.
- SFA y PPI. 2016. *Evaluación de Indicadores del Programa Presupuestal E047 - Administración eficiente de recursos del Gobierno del Estado*. Ejercicio Fiscal 2015. SFA y PPI, Puebla, México.
- SFA y PPI. 2016. *Evaluación de Indicadores del Programa Presupuestal E138 - Evaluación gubernamental para el fortalecimiento de la gestión*. Ejercicio Fiscal 2015. SFA y PPI, Puebla, México.
- SFA y PPI. 2016. *Evaluación de Indicadores del Programa Presupuestal E011 - Procuración de justicia*. Ejercicio Fiscal 2015. SFA y PPI, Puebla, México.