

Informe de resultados de la
Evaluación Externa de la situación
post-COVID-19 de las desigualdades
sociales y sus efectos en los
objetivos de desarrollo del estado de
Puebla



1.	Introducción	3
2.	Marco normativo de la evaluación	8
3.	Criterios técnicos para la evaluación	10
4.	Análisis de las carencias sociales en Puebla	13
	a. Rezago educativo	
	Carencia por acceso a:	
	b. Servicios de salud	
	c. Seguridad social	
	d. Vivienda de calidad	
	e. Servicios básicos de la vivienda	
	f. Alimentación nutritiva y de calidad	
5.	Evolución de precios de las canastas e ingreso y gasto de los hogares	45
6.	Análisis del impacto de programas y políticas públicas estatales	56
7.	Programas exitosos respecto a los objetivos de desarrollo estatales	64

8.	Modelo para la orientación de las intervenciones	68
	• Identificación de la población objetivo	
	• Estrategias para disminuir las carencias sociales	
	• Análisis de costo efectividad	
9.	Análisis FODA	109
10.	Hallazgos y recomendaciones	111
11.	Propuesta de acciones estratégicas ..	114
12.	Conclusiones	117
13.	Ficha técnica	119
14.	Bibliografía	121

1.

Introducción

1. | Introducción

El desarrollo de un Estado es una condición fundamental para la generación de prosperidad y bienestar de su población. En este sentido, es necesario un análisis desde una perspectiva integral, considerando los diversos factores y particularidades que se presenten como retos para la elaboración de políticas públicas estatales.

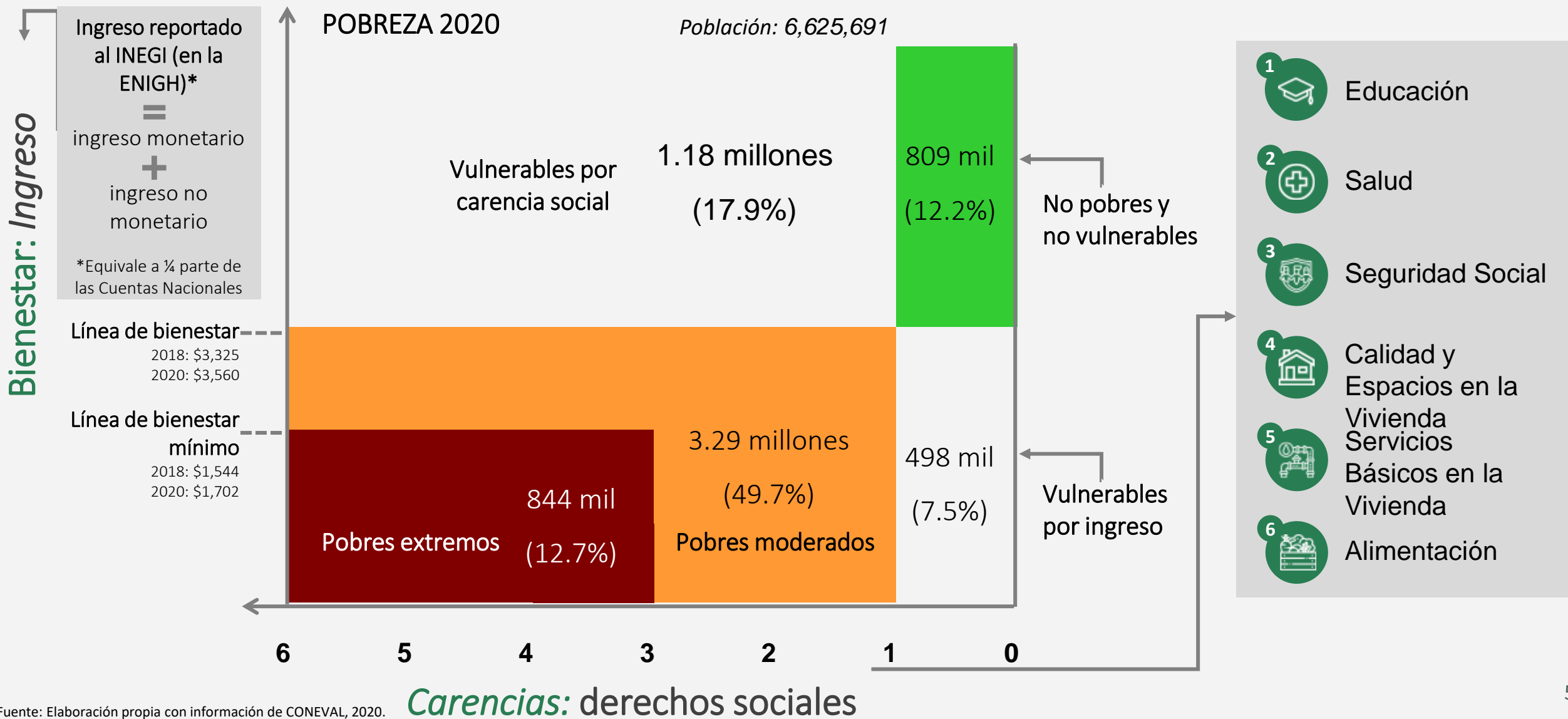
La medición multidimensional de la pobreza permite comprender la evolución de la política de desarrollo a nivel estatal, a la vez que posibilita enfocarse en garantizar un ejercicio pleno de los derechos sociales y el acceso a servicios básicos como salud, educación, vivienda y seguridad social.

Entre 2018 y 2020, la pobreza en Puebla aumentó en 380 mil personas derivado de la pandemia de COVID-19, entre otros factores. Siendo así Puebla el octavo estado en el que más aumentó la pobreza durante dicho periodo. Adicionalmente, Puebla es el tercer estado con mayor proporción de la población en situación de pobreza. De manera que, es pertinente evaluar la situación actual y construir una estrategia que permita atender la pobreza en la entidad.

En el presente documento se evalúa la situación post-COVID-19 en materia de desigualdad social con base en un análisis transversal de la pobreza, rezago educativo, acceso a servicios de salud, acceso a seguridad social, calidad de la vivienda y acceso a servicios básicos en la vivienda, alimentación, así como, el desarrollo económico para propiciar un mayor crecimiento de los ingresos familiares. Adicionalmente, se deriva en propuestas y recomendaciones construidas con base en modelos matemáticos de optimización para la mejora de los programas y políticas públicas a cargo del Gobierno del Estado.

1. | Introducción

De 2018 a 2020 la pobreza y pobreza extrema en Puebla aumentaron un 7.6% y 57.2%, respectivamente, de acuerdo con la nueva metodología del CONEVAL. Para retomar el rumbo se requiere una estrategia de inclusión integral.



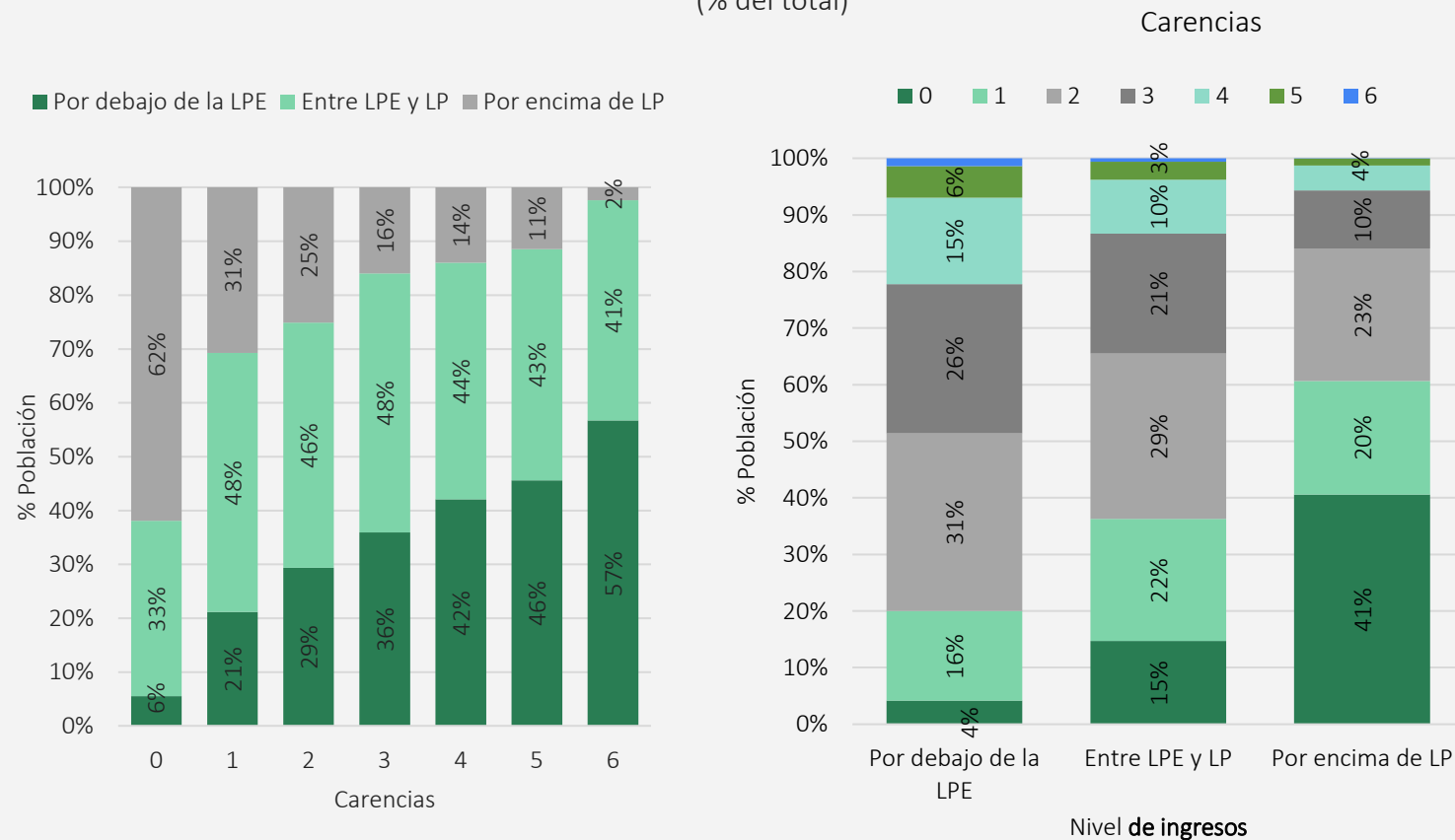
1. | Introducción

El acceso a derechos sociales permite alcanzar mayores ingresos y viceversa.

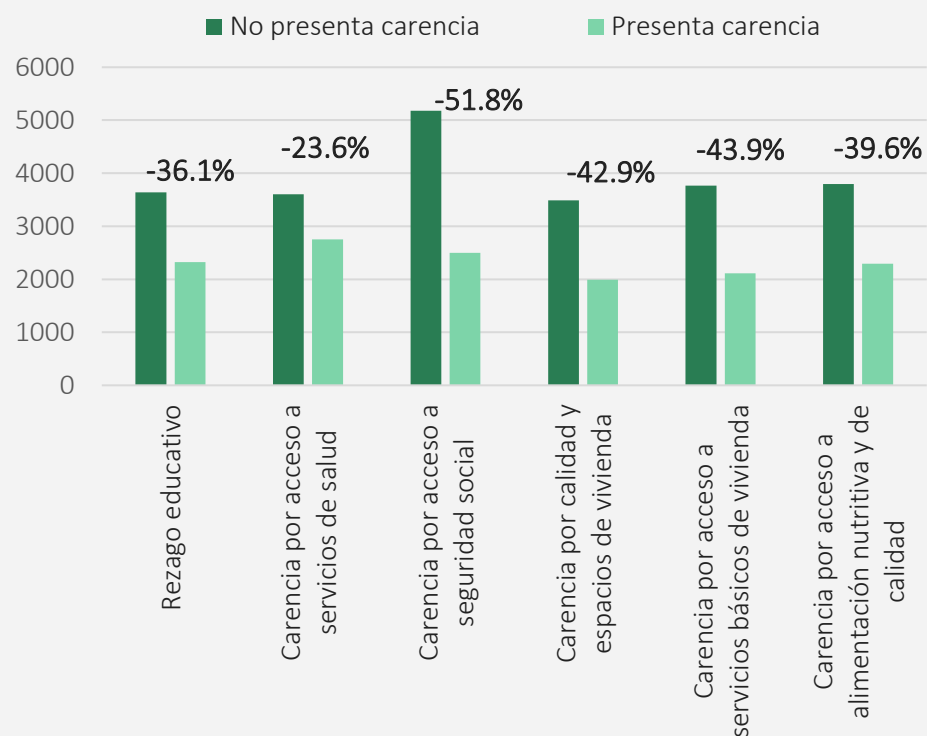
Es importante tener un enfoque integral en la política social, dado que garantizar un ejercicio pleno de todos sus derechos a la población genera un entorno habilitador que le permite tener un ingreso digno.

Las carencias sociales y el nivel de ingresos están correlacionados. El ingreso promedio de las personas sin carencias en Puebla es de 6,138 pesos mensuales mientras que el ingreso promedio de las personas con dos o más carencias es de 2,445 pesos mensuales y el ingreso de las personas con 6 carencias es de 1,418 pesos mensuales.

Relación entre carencias sociales e ingreso en Puebla
(% del total)



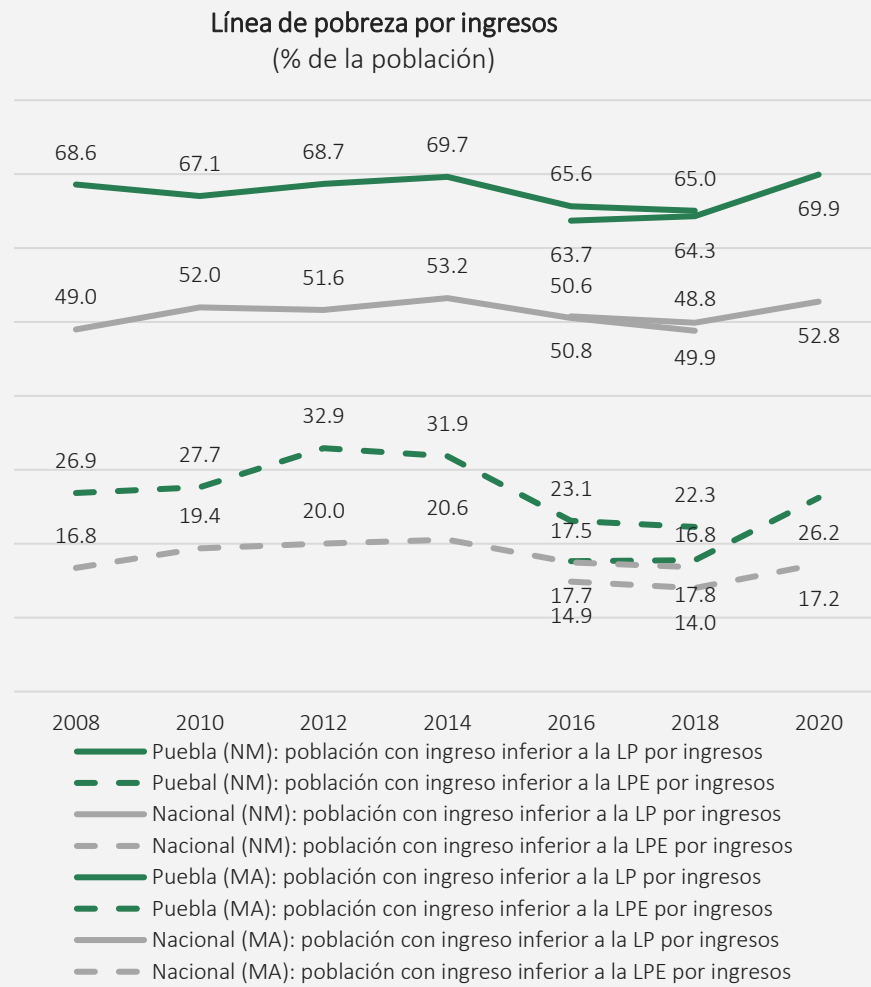
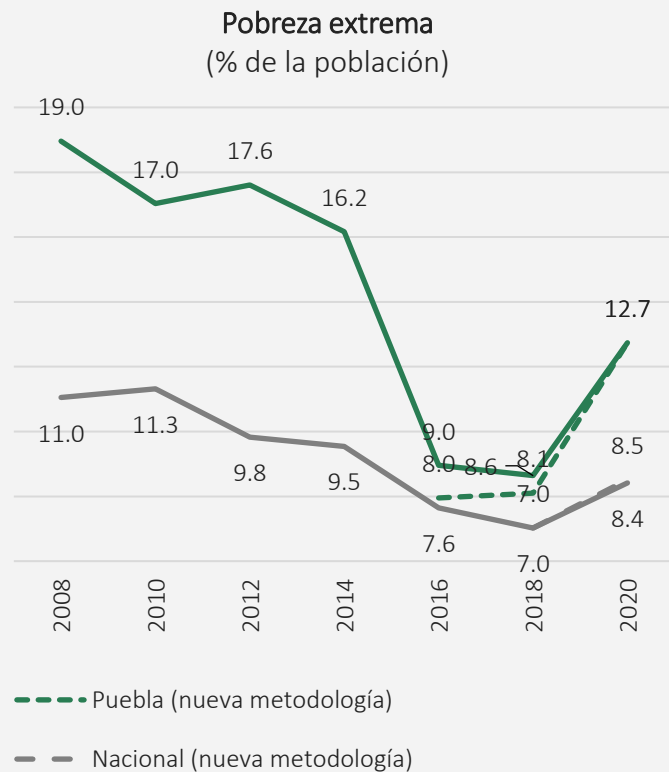
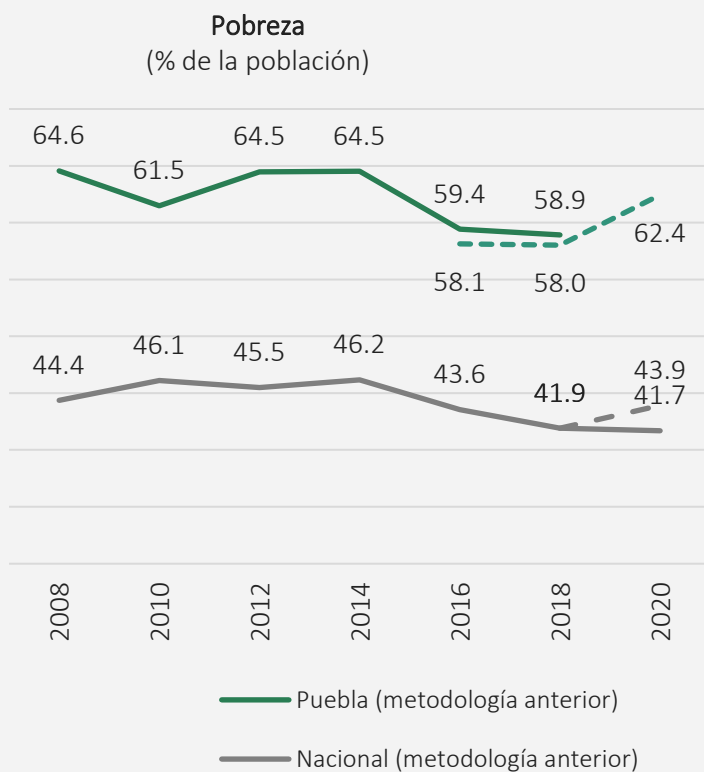
Ingreso promedio por presencia de carencia
(Precios Agosto 2020)



1. | Introducción

El nivel de pobreza en Puebla es superior al nacional, además, el aumento estatal fue mayor al nacional entre 2018 y 2020.

Tanto la pobreza como la pobreza extrema en Puebla han estado por encima del nivel nacional. Entre 2012 y 2016 se observó una tendencia a la baja en la proporción de la población en situación de pobreza y pobreza extrema. Sin embargo, en 2018 solo disminuyó la pobreza extrema y el resto de los indicadores se deterioraron. En 2020, se observó un aumento importante en la pobreza y pobreza extrema derivado de la pandemia de la COVID-19. En cuanto a la población por debajo de la línea de pobreza y pobreza extrema por ingresos, Puebla se encuentra por arriba del nivel nacional; asimismo, a partir de 2016 aumentó significativamente la población por debajo de las líneas de pobreza, principalmente por un cambio de metodología en el cálculo de las líneas de pobreza.



LP: línea de pobreza
 LPE: línea de pobreza extrema
 NM: Nueva metodología
 MA: Metodología anterior
 Fuente: Elaboración propia con información de CONEVAL, 2020.

2.

Marco normativo de la evaluación

2. | Marco normativo de la evaluación

Marco Normativo Federal

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria

Ley General de Contabilidad Gubernamental

Acuerdo por el que se establecen las disposiciones generales del Sistema de Evaluación del Desempeño

Lineamientos generales para la evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal

Marco Normativo Estatal

Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla

Ley de Planeación para el Desarrollo del Estado de Puebla

Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Puebla

Plan Estatal de Desarrollo, 2019-2024

Lineamientos Generales para el Seguimiento y Evaluación de los Documentos Rectores y Programas Presupuestarios de la Administración Pública del Estado de Puebla

Reglamento Interior de la Secretaría de Planeación y Finanzas

Programa Anual de Evaluación 2022 para el Gobierno del Estado de Puebla

3.

Criterios técnicos para la evaluación

3. | Criterios técnicos para la evaluación

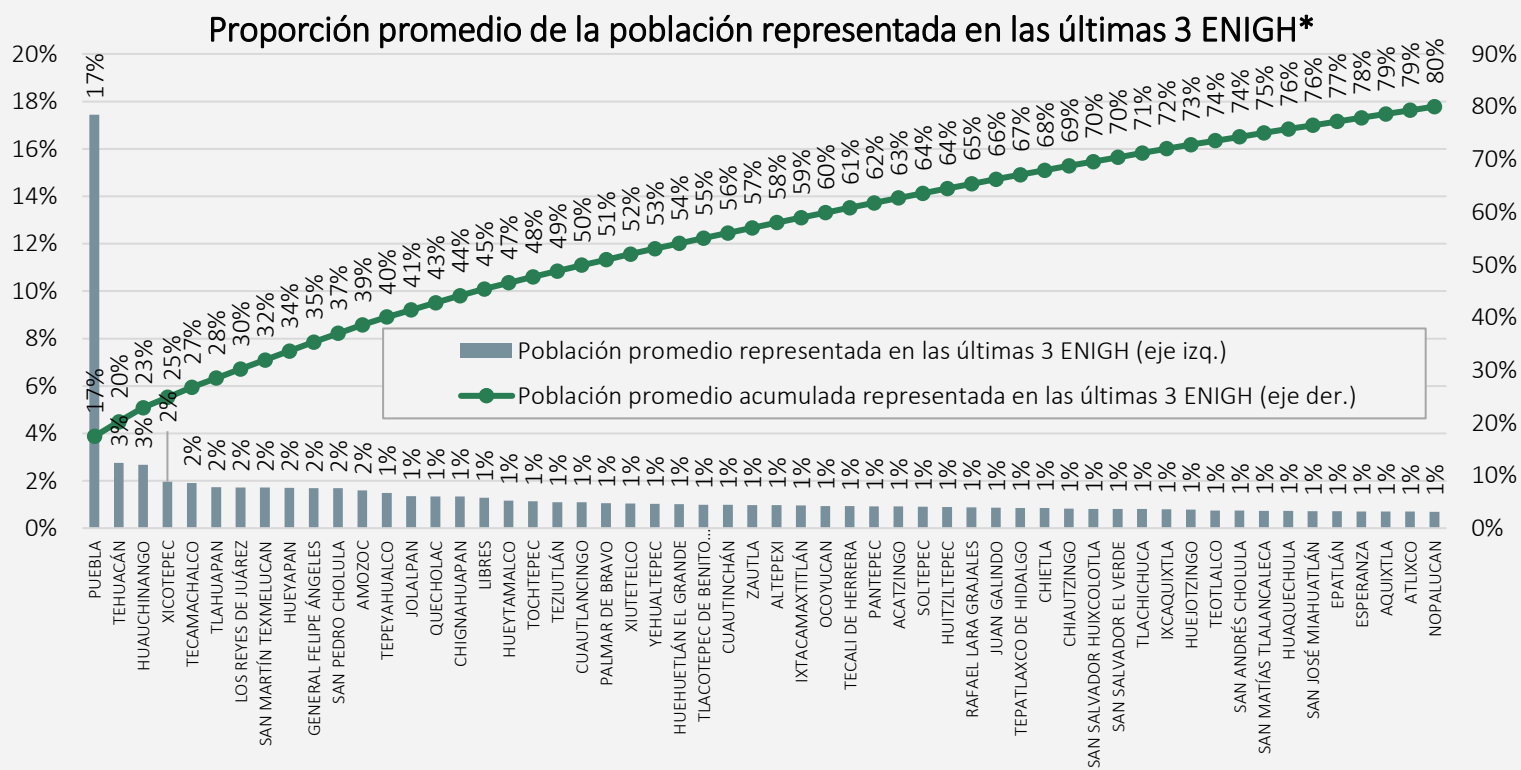
Al analizar a la población más vulnerable y los municipios con mayor concentración de carencias, se crearon líneas de acción estratégicas cuyo impacto sea mayor para el combate a la pobreza, por lo que cada acción estratégica está enfocada en las subcarencias de acuerdo con la metodología de medición de pobreza del CONEVAL. Asimismo, las acciones estratégicas fueron diseñadas para priorizar a la población en pobreza extrema y en el caso de las carencias en viviendas se dio prioridad al costo de efectividad de las políticas.



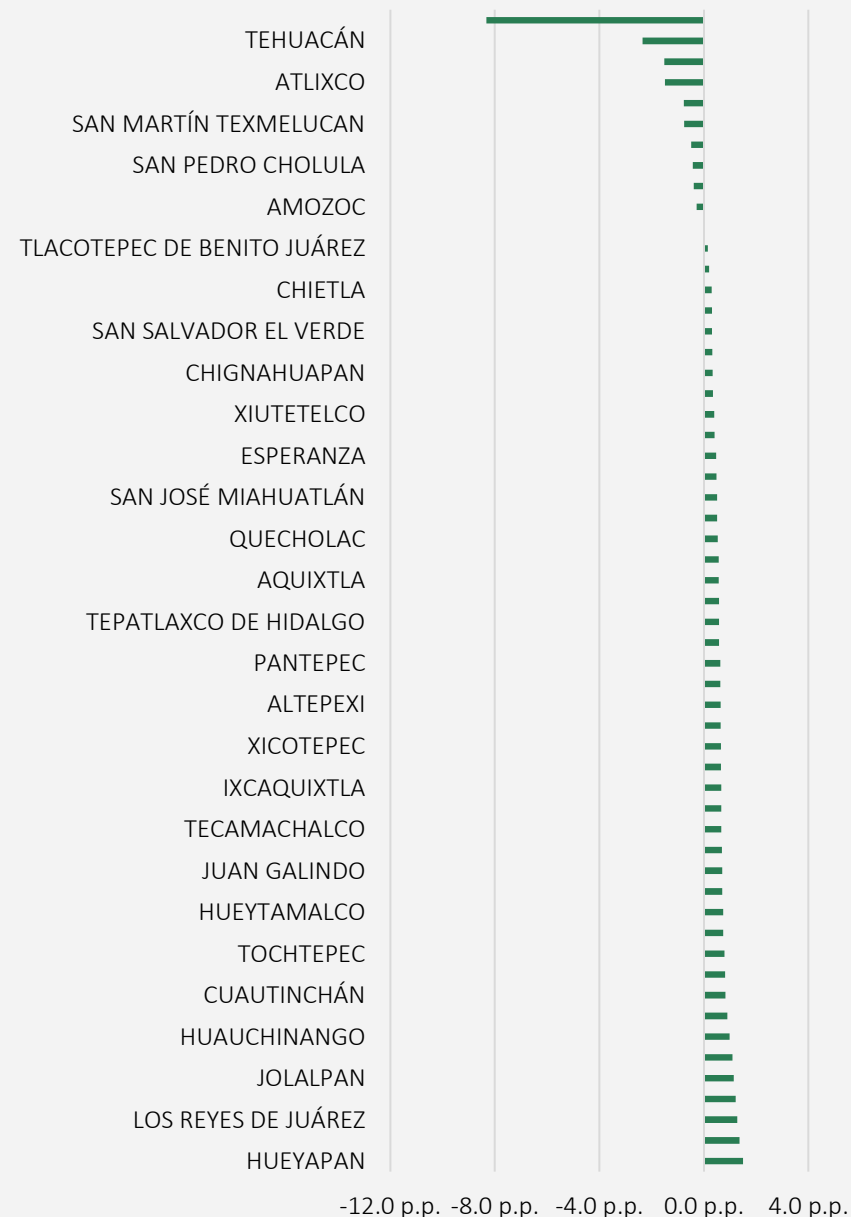
3. | Criterios técnicos para la evaluación

Los datos utilizados para este diagnóstico provienen de la ENIGH la cual consiste en un muestreo dentro del estado.

El CONEVAL mide la pobreza utilizando la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH). En la ENIGH, se encuesta a una muestra que es representativa de la población nacional y estatal. En el caso de Puebla, no todos los municipios son encuestados, por lo que la población de municipios no encuestados es representada por la muestra de otro municipio. A continuación, se muestran los municipios que han representado la mayor proporción de la población en las últimas 3 ENIGH (2016, 2018 y 2020) y aquellos municipios que, en promedio, representan una mayor proporción que la de su población. Cabe destacar que las encuestas están altamente concentradas, ya que el 80% de la población es representada por 56 municipios, en promedio.



Sobrerrepresentación poblacional promedio de las últimas 3 ENIGH*



Fuente: Elaboración propia con información de la ENIGH, 2016, 2018 y 2020.

*Se muestran los municipios que representan el 80% de la población.

4.

Análisis de las carencias sociales en Puebla

4.a. | Análisis de las carencias sociales en Puebla - Rezago educativo

De acuerdo con la Ley General de Educación vigente, para cada grupo etario, se considera que una persona es carente si estando en edad de asistir a la escuela no asiste o si no ha concluido con la educación obligatoria.

Presenta rezago educativo si:

Población de 3 a 21 años que no cuenta con educación obligatoria y no asiste a la escuela.

Población de 22 años o más, que nació a partir del año 1998, y que no cuenta con educación obligatoria.

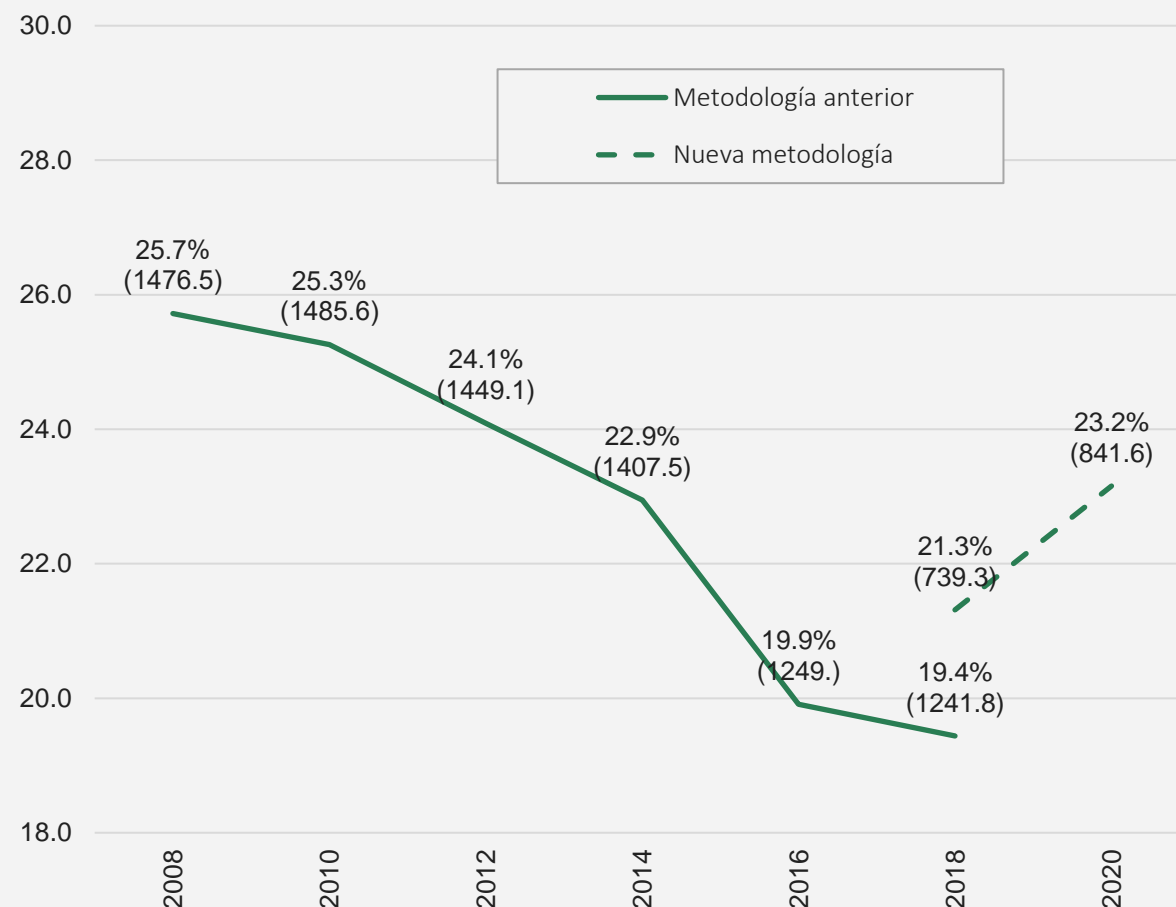
Población que nació entre 1982 y 1997 que no cuenta con educación obligatoria.

Población que nació antes de 1982 (39 años o más) que no cuenta con educación obligatoria.

Nivel educativo

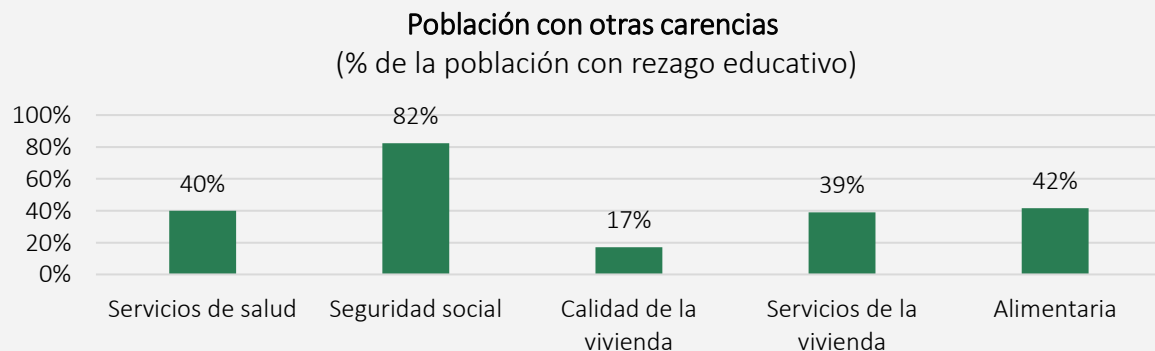
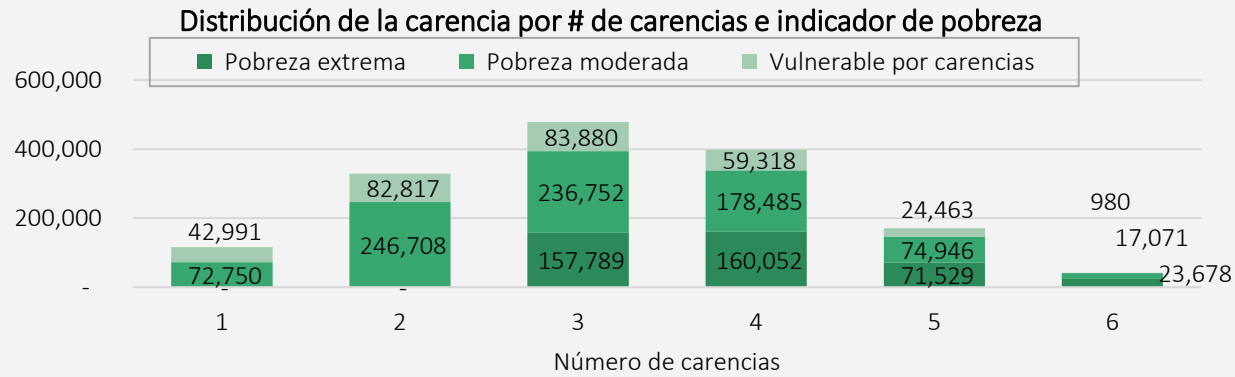
- A partir de 2012 se toma en cuenta la educación media superior como obligatoria.
- La educación obligatoria para la población nacida antes de 1982 es la primaria; para la población nacida entre 1982 y 1997 es la secundaria; y para los nacidos después de 1998 es la media superior.
- La educación media superior toma en cuenta la educación preparatoria, bachillerato o carrera técnica.

Porcentaje de la población con rezago educativo (miles de personas)

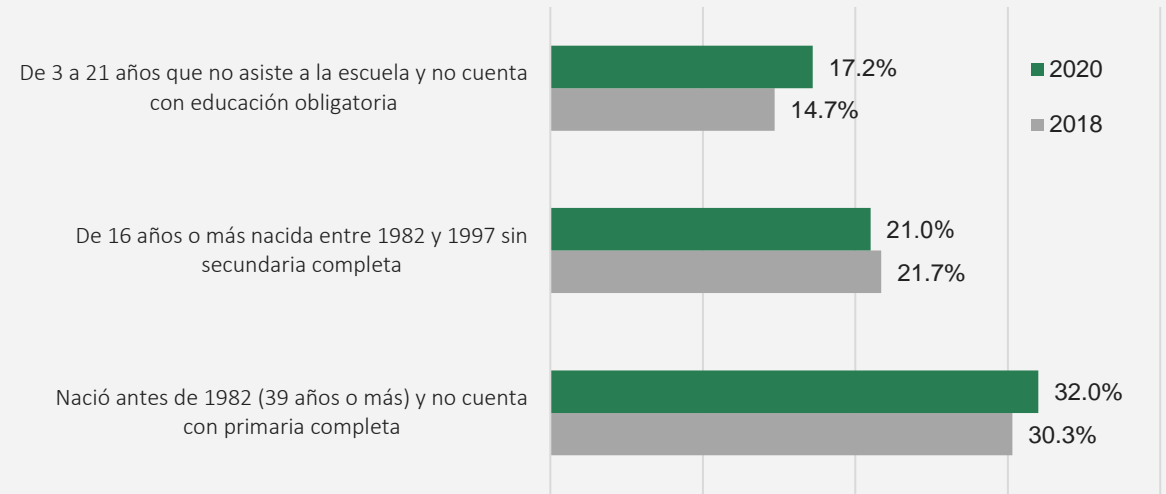


4.a. | Análisis de las carencias sociales en Puebla - Rezago educativo

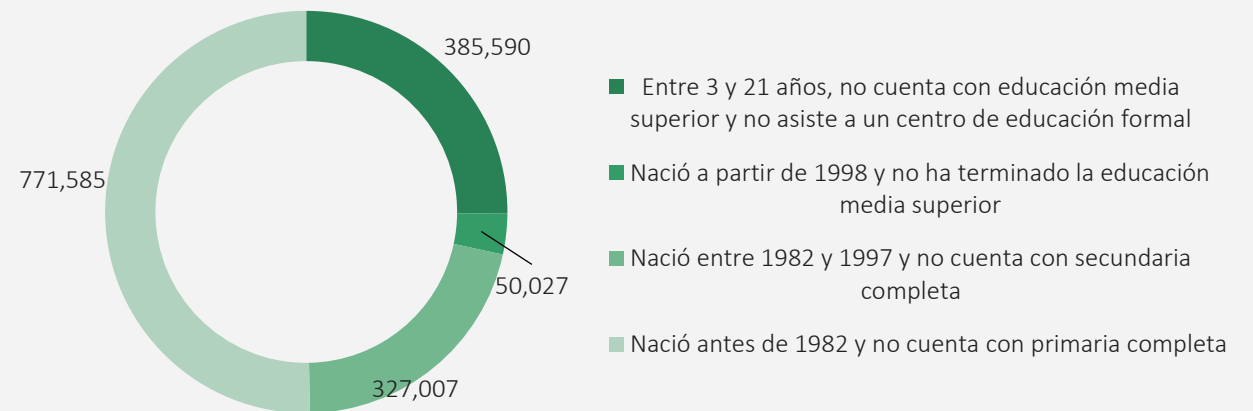
- El rezago educativo predomina en las personas que nacieron antes de 1982 y no cuentan con primaria completa
- El 82% de las personas con rezago educativo no tienen acceso a seguridad social, el 42% tiene carencia alimentaria y el 40% no tiene acceso a servicios de salud.
- El aumento en rezago educativo entre 2018 y 2020 se concentró en la población de 3 a 21 años que dejó de estudiar.
- El 81% de la población que pertenece a la pobreza o a la pobreza extrema cuenta con rezago educativo.



Rezago educativo
(porcentaje de la categoría)



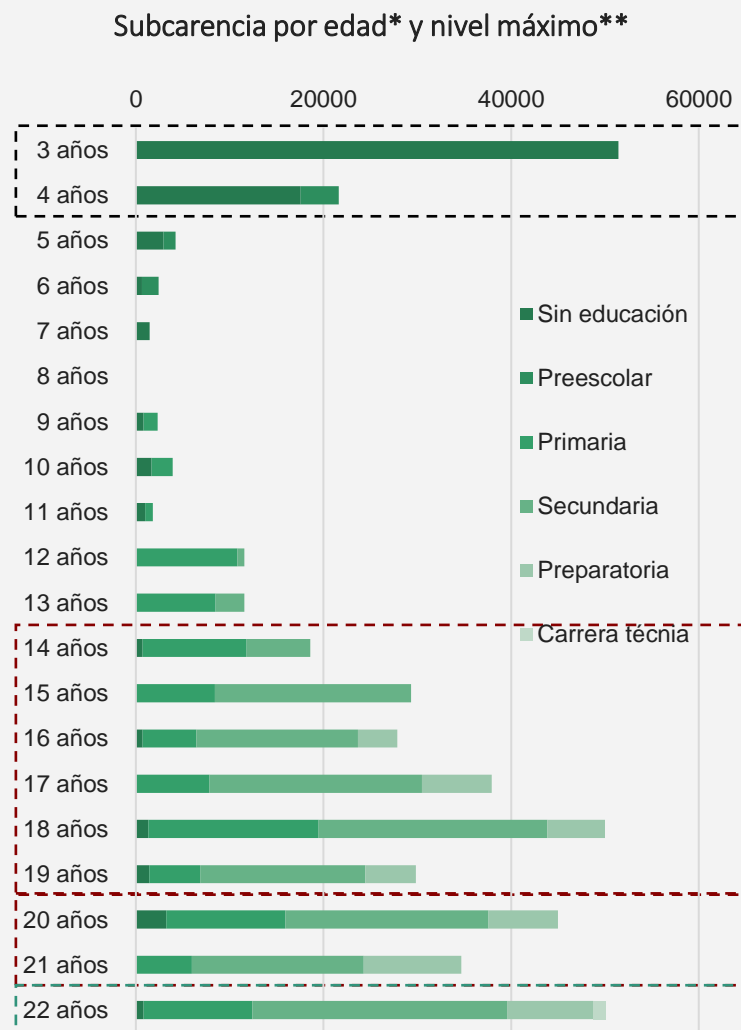
Distribución del rezago educativo por subcarencia



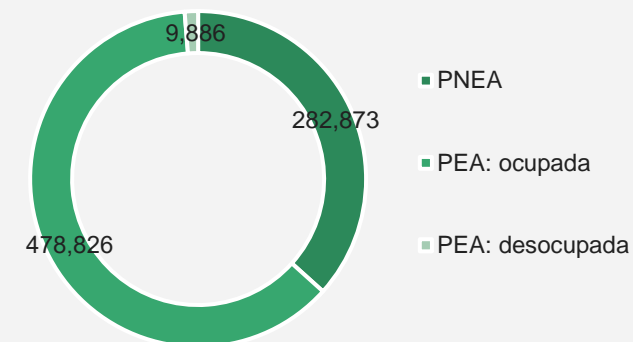
4.a. | Análisis de las carencias sociales en Puebla - Rezago educativo

De 3 a 21 años que no asiste a la escuela y no cuenta con educación obligatoria o con 22 años y no cuenta con educación obligatoria

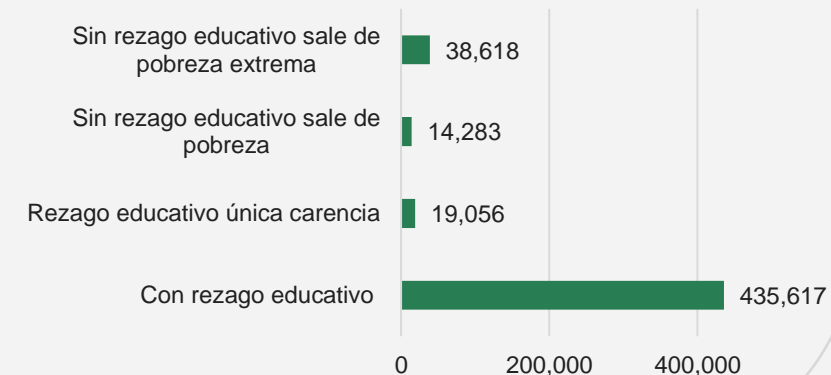
- En el estado de Puebla hay 38.6 mil personas, entre 3 y 22 años, que si no contaran con la carencia del rezago educativo no pertenecerían a la población que se encuentra en pobreza extrema.
- Asimismo, hay 14.3 mil personas, entre 3 y 22 años, que sin rezago educativo podrían salir de la población que se encuentra en condición de pobreza.
- El grupo etario que enfrenta el mayor rezago educativo es aquel de los 3 a 4 años de edad.
- El nivel educativo en el que predomina el abandono escolar es el de la secundaria.



Distribución de la población con subcarencia en edad de trabajar



Desglose subcarencia por avance en indicadores de pobreza



Fuente: Elaboración propia con información de CONEVAL, 2020.

*Edad a agosto de 2020.

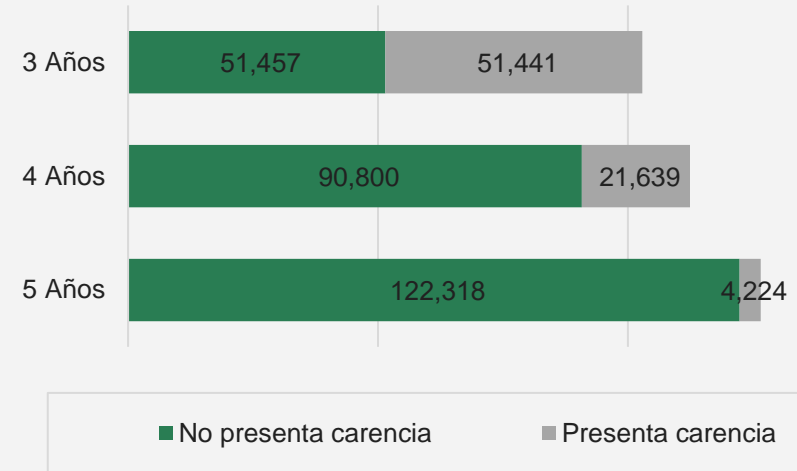
**Completaron al menos un grado del nivel educativo señalado.

4.a. | Análisis de las carencias sociales en Puebla - Rezago educativo

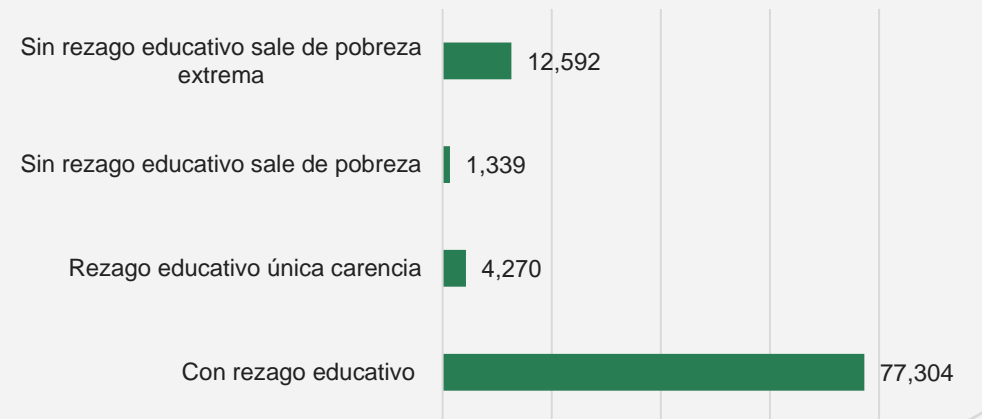
Población de 3 a 5 años que no asiste a la escuela

- La inasistencia escolar de los niños de 3 años es significativamente mayor que la inasistencia de los niños de 4 y 5 años. Principalmente, por una incorporación tardía al sistema educativo.
- De la población que tiene entre 3 y 5 años, hay 12.6 mil personas que si no contaran con rezago educativo no permanecerían en la población con pobreza extrema.

Subcarencia por edad*



Desglose subcarencia por avance en indicadores de pobreza

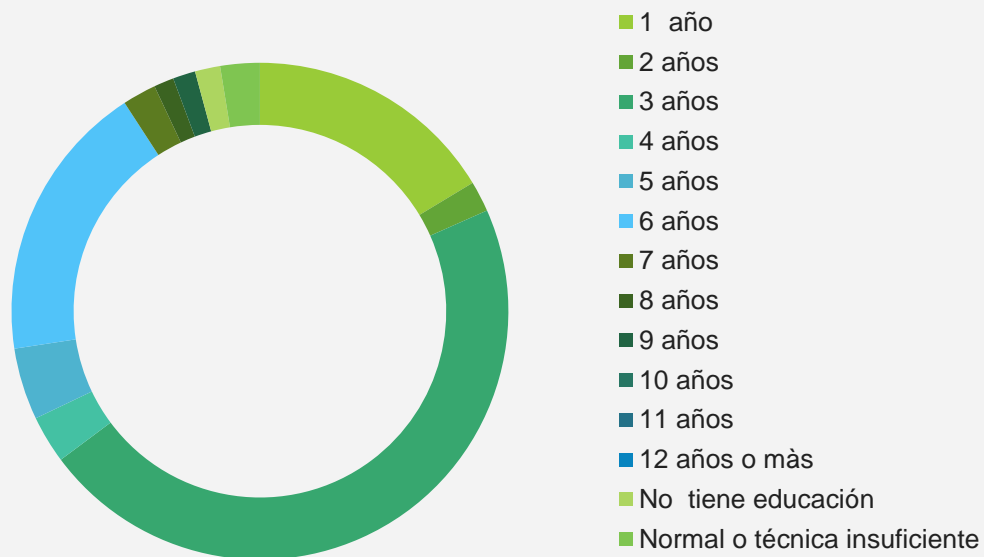


4.a. | Análisis de las carencias sociales en Puebla - Rezago educativo

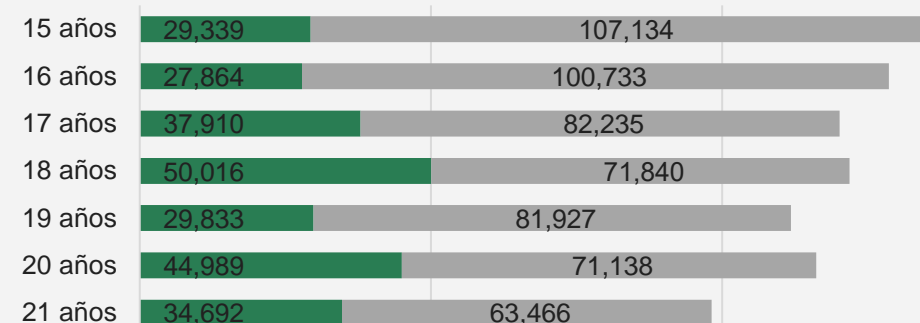
Nació entre 1999 y 2005 y no asiste a la escuela

- El 31% de los jóvenes que nacieron entre 1999 y 2005 no asisten a la escuela.
- El 46% de los jóvenes que nacieron entre 1999 y 2005 que cuentan con rezago educativo requieren de tres años de estudio para eliminar el rezago.
- 15.7 mil jóvenes que nacieron entre 1999 y 2005, y que cuentan con rezago educativo podría salir de la pobreza extrema asistiendo a la escuela.

Rezago educativo por brecha a la educación obligatoria

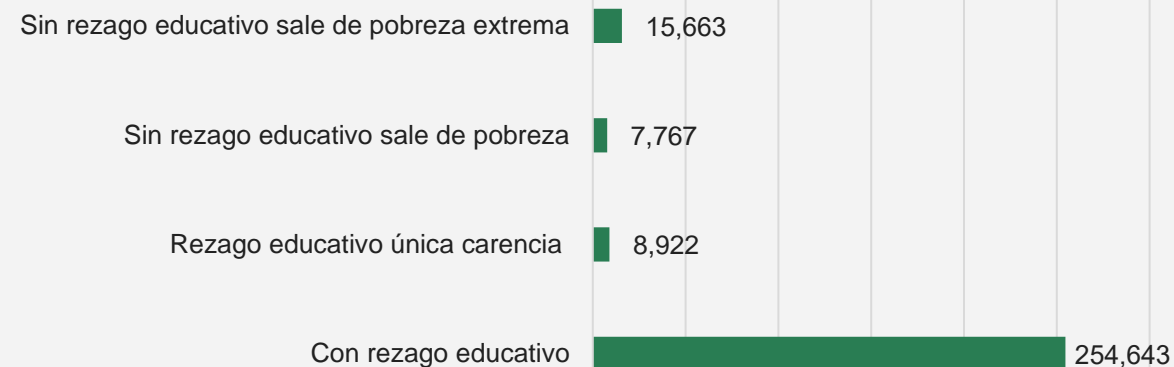


Subcarencia por edad*



■ Presenta carencia ■ No presenta carencia

Desglose por avance en indicadores de pobreza

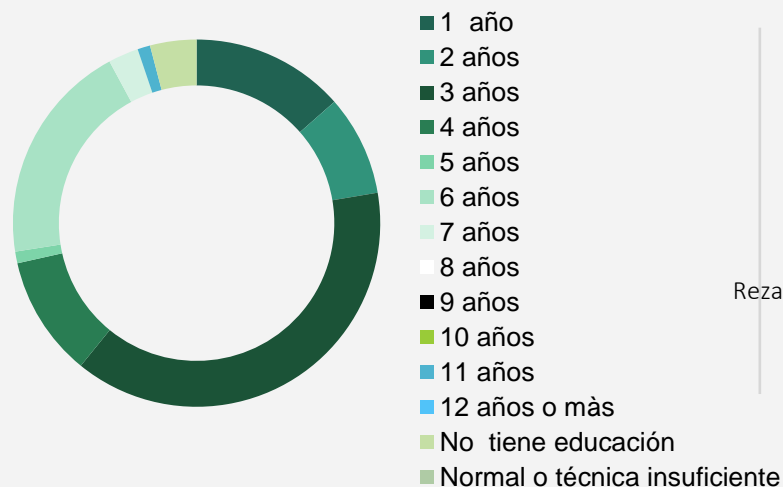


4.a. | Análisis de las carencias sociales en Puebla - Rezago educativo

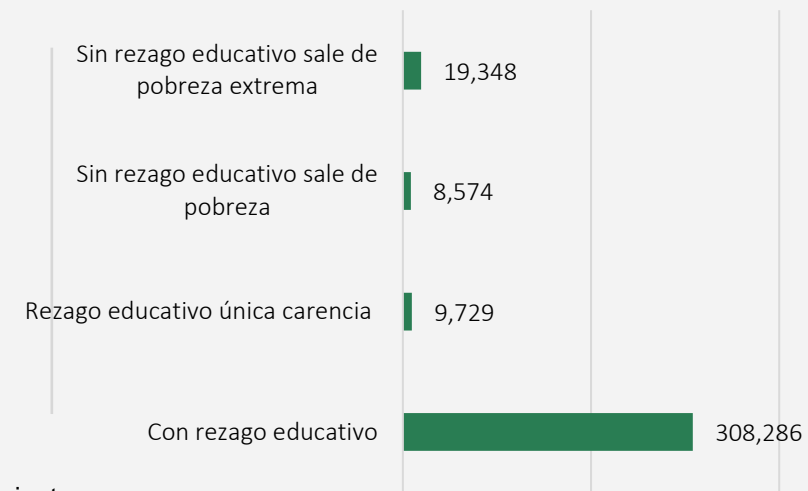
Nació entre 1999 y 2000 y no cuenta con educación media superior

- Reincorporar a la población nacida en este periodo al sistema educativo no es suficiente para eliminar la carencia, ya que para la próxima medición de pobreza será necesario que hayan concluido la educación media superior.
- Al 39% de este grupo etario le faltan 3 años de estudios para salir del rezago educativo.
- El 6% de este grupo poblacional podría salir de la pobreza extrema si concluye la educación obligatoria.

Rezago educativo por brecha a la educación obligatoria



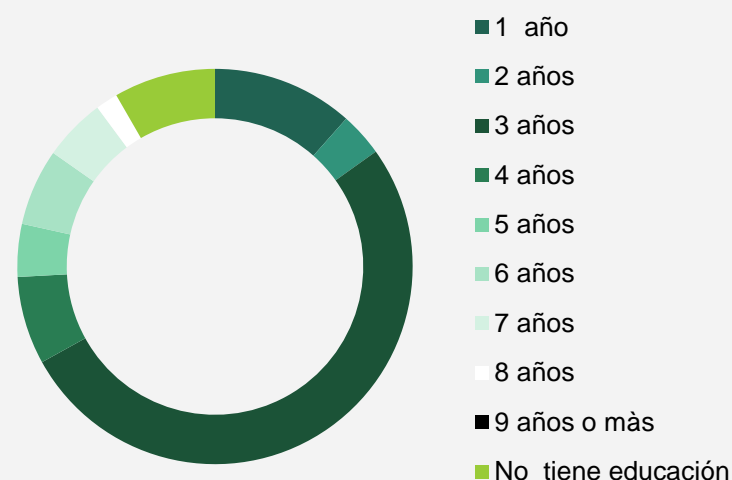
Desglose por avance en indicadores de pobreza



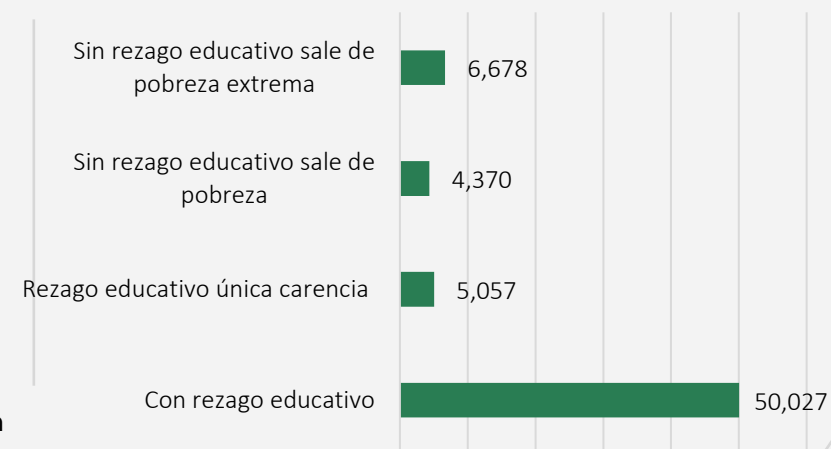
Nació en 1998 y no cuenta con educación media superior

- El 52% del grupo etario solo terminó la secundaria por lo que podría incorporarse a la educación técnica para salir del rezago.
- En promedio, por cada 100 personas que salen del rezago educativo, de este grupo, salen 9 personas de pobreza y 13 de pobreza extrema.

Rezago educativo por brecha a la educación obligatoria



Desglose por avance en indicadores de pobreza

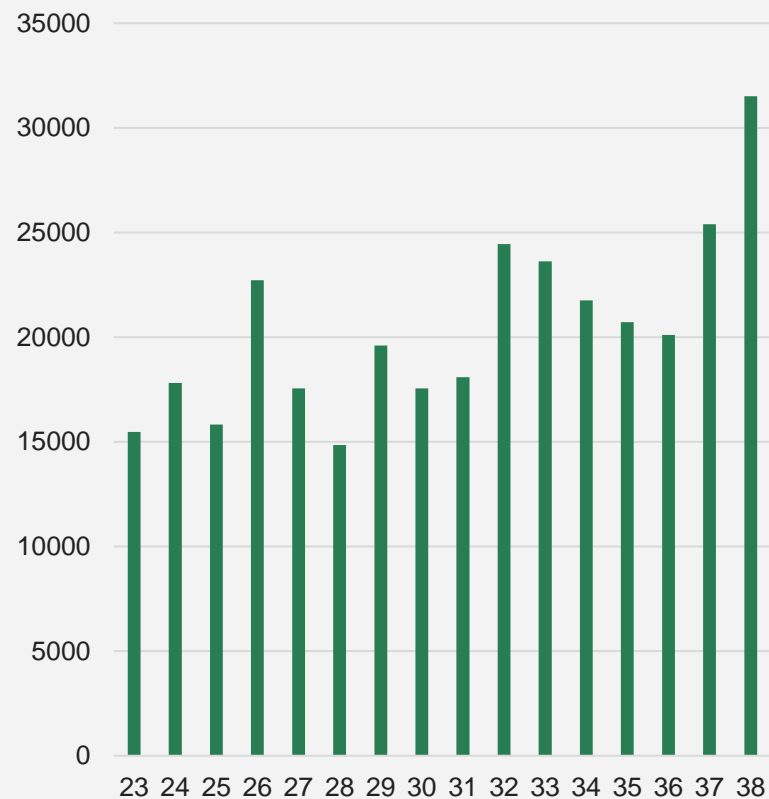


4.a. | Análisis de las carencias sociales en Puebla - Rezago educativo

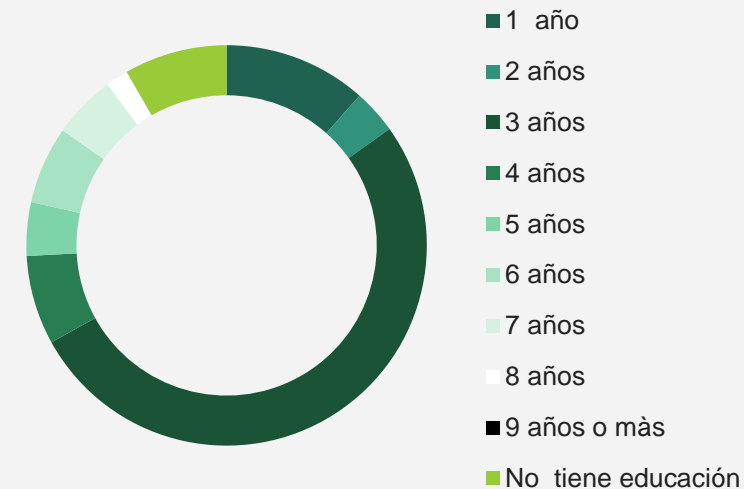
Población nacida entre 1982 y 1997 sin secundaria completa

- El 62% de la población nacida entre 1982 y 1997 con rezago educativo tiene 30 años o más,* mientras que el 77% de dicho grupo es población económicamente activa ocupada.
- El 15% necesita dos años o menos para completar la educación obligatoria. Adicionalmente, 219 mil personas terminaron la primaria pero no completaron ningún grado de secundaria.
- En promedio, por cada 100 personas que salen del rezago educativo, de este grupo, salen 4 personas de pobreza y 13 de pobreza extrema.

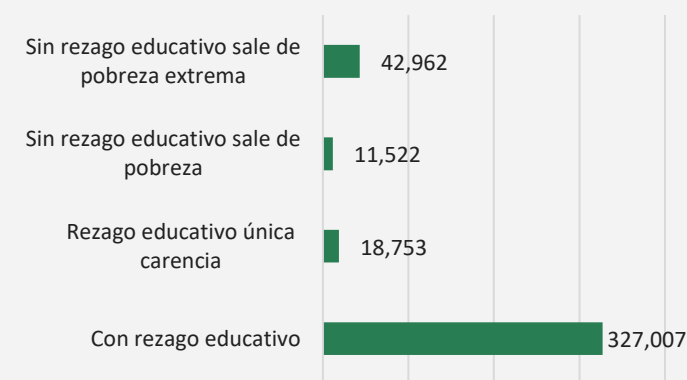
Rezago educativo por edad*



Rezago educativo por brecha a la educación obligatoria



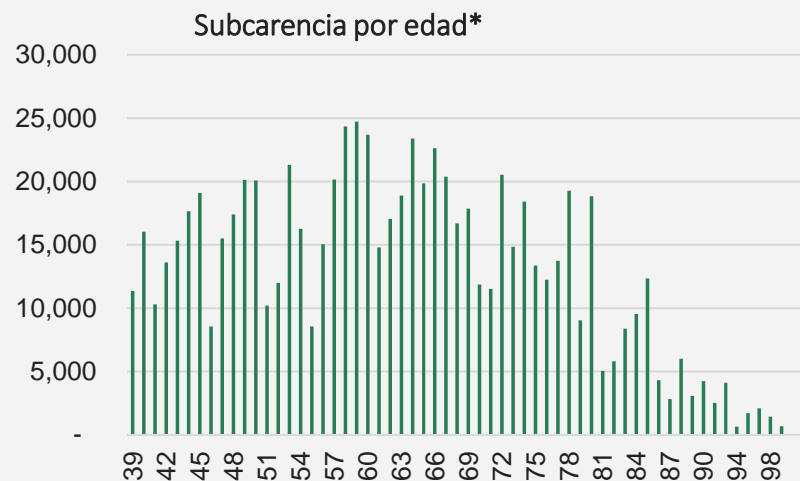
Desglose por avance en indicadores de pobreza



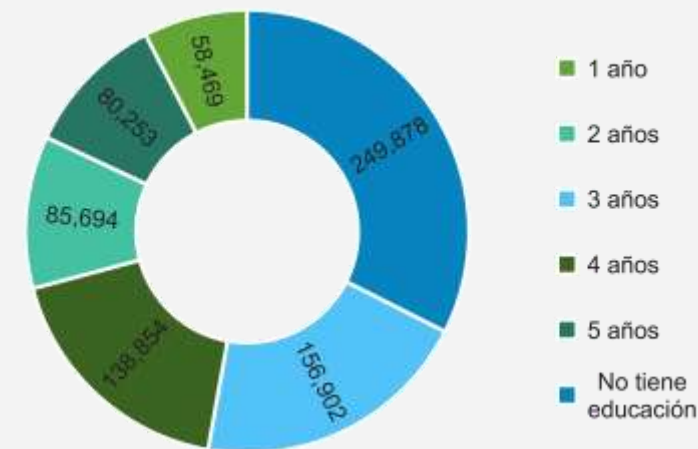
4.a. | Análisis de las carencias sociales en Puebla - Rezago educativo

Población nacida antes de 1982 sin primaria completa

- Las principales transferencias gubernamentales de las cuales depende la población nacida antes de 1982 son el Programa para el Bienestar de las Personas Adultas Mayores, la Beca Bienestar para las Familias de Educación Básica (antes de que se eliminara el programa PROSPERA).
- Hay 77.9 mil personas, nacidas antes de 1982, que enfrentan el rezago educativo como su única carencia.



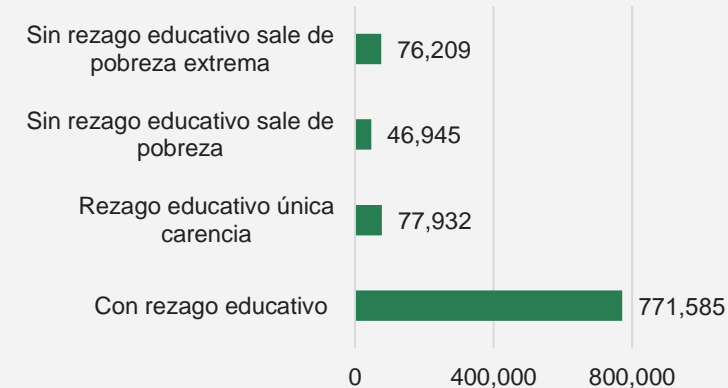
Subcarencia por brecha a la educación obligatoria



Subcarencia por transferencias gubernamentales recibidas por el hogar



Desglose subcarencia por avance en indicadores de pobreza



4.b. | Análisis de las carencias sociales en Puebla - Acceso a servicios de salud

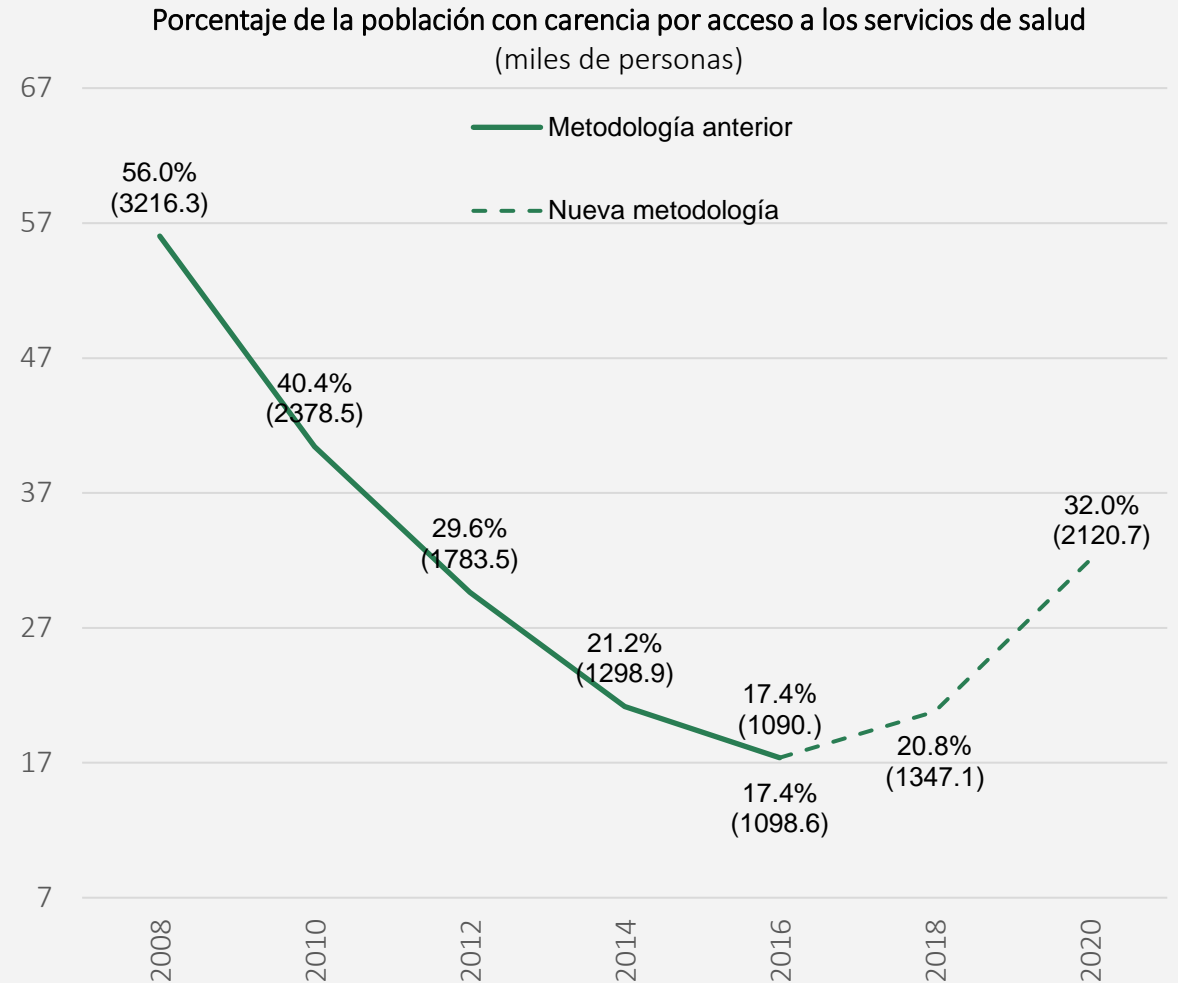
Se considera que una persona es no carente si es derechohabiente, ya sea indirecta o directamente, de una institución de salud.

Directamente

- Subordinado que dependen de un patrón, jefe o superior.
- De forma voluntaria, al ser independiente.

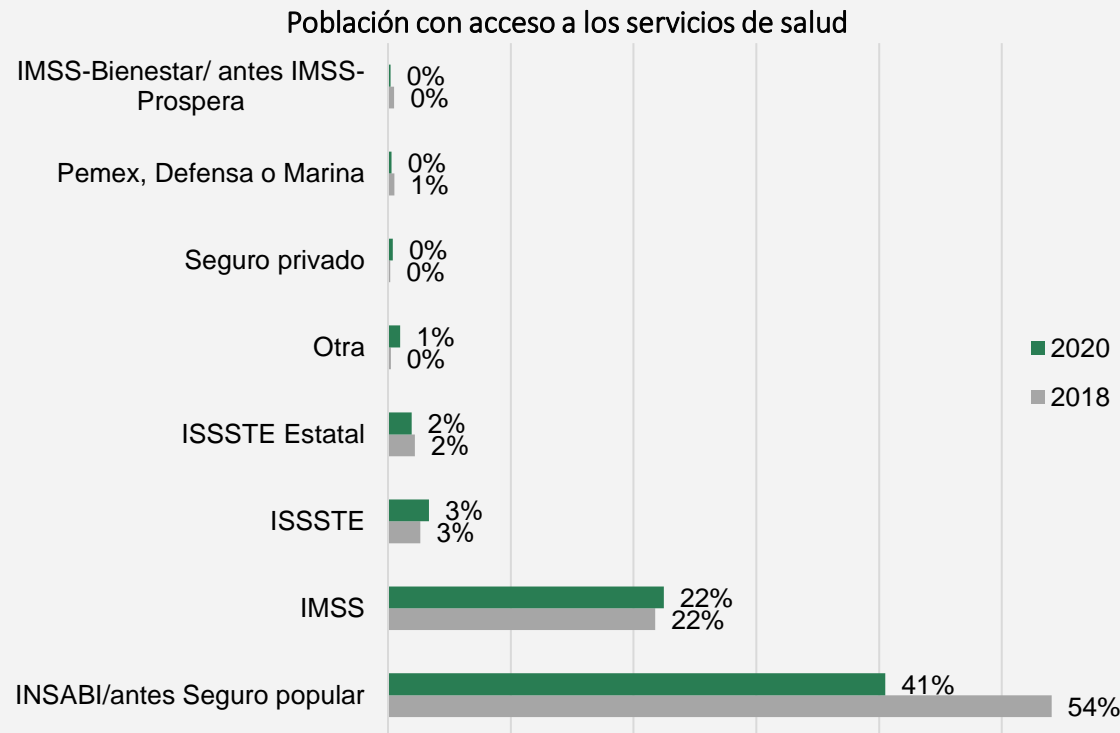
Indirectamente

- Cónyuge del jefe/a de familia.
- Hijo del jefe/a de familia menor de 16 años (hasta 25 años si sigue asistiendo a la escuela).
- Padre o madre del jefe/a de familia y que no formen parte de la población económicamente activa.
- Suegro/a del jefe de familia.

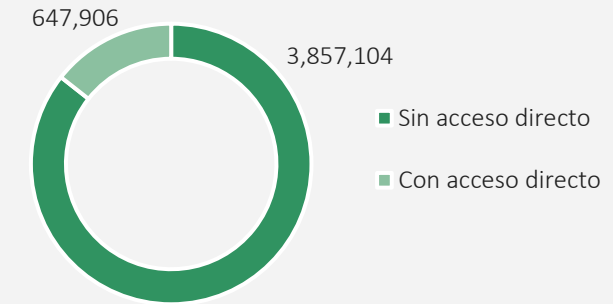


4.b. | Análisis de las carencias sociales en Puebla - Acceso a servicios de salud

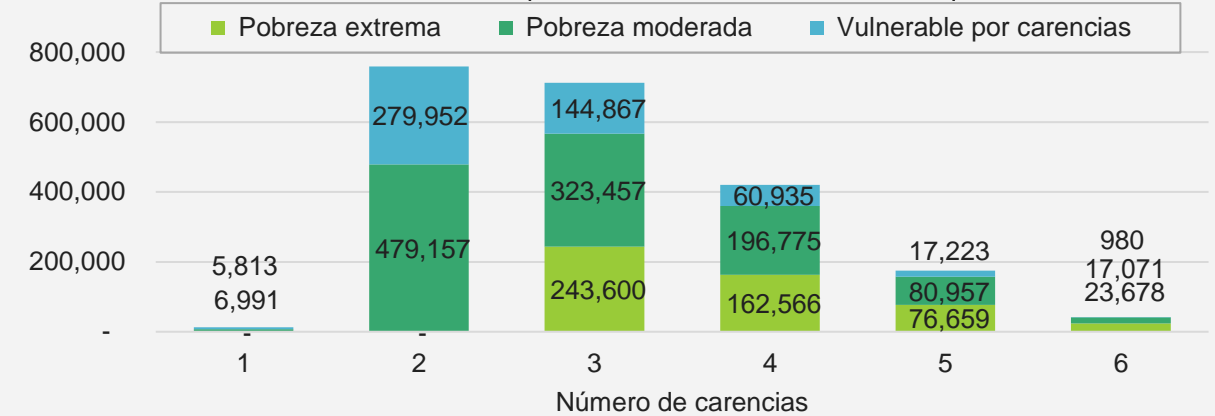
- El 41% de la población en Puebla tiene acceso a los servicios de salud del INSABI.
- El 86% de las personas sin carencia por acceso a servicios de salud tiene derecho indirecto.
- El 52% de la población con carencia por acceso a servicios de salud se encuentra en situación de pobreza y el 24% en situación de pobreza extrema.
- El 98% de las personas población con carencia por acceso a servicios de salud no tienen acceso a seguridad social y el 35% tiene carencia alimentaria.



Acceso directo a servicios de salud

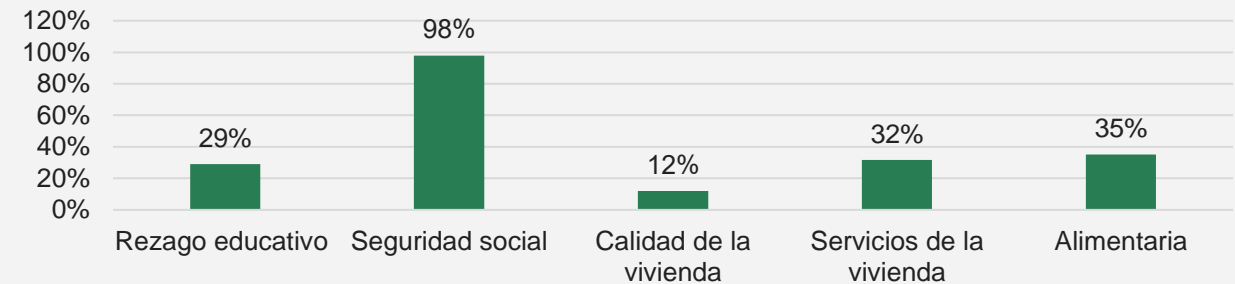


Distribución de la carencia por # de carencias e indicador de pobreza



Población con otras carencias

(% de la población con carencia de acceso a servicios de salud)



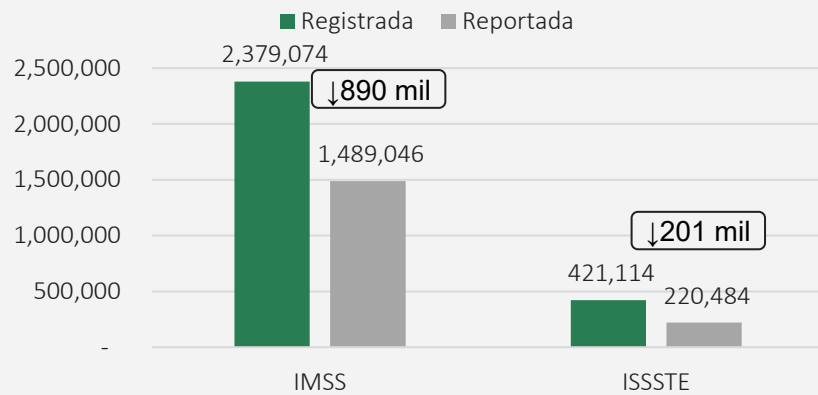
4.b. | Análisis de las carencias sociales en Puebla- Acceso a servicios de salud

- El IMSS reporta que en el estado de Puebla hay 2,379,074 personas adscritas. Mientras tanto, el CONEVAL reporta que hay 1,489,046 personas (890 mil menos que lo que indica el IMSS).
- Cabe destacar que el 48% de la población con carencia vive en un hogar que tiene al menos un integrante sin carencia por acceso a servicios de salud.

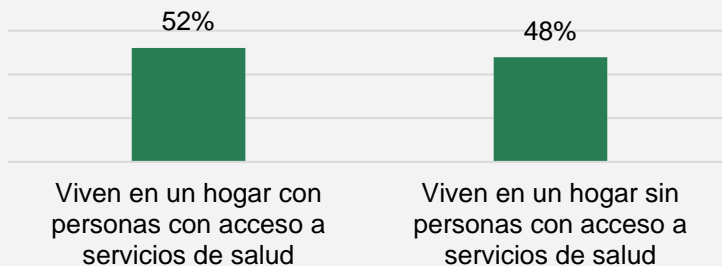
- El 21% de los estudiantes con derecho a servicios de salud del IMSS reportan no tener acceso a servicios de salud.
- Por cada 100 estudiantes que salgan de la carencia, salen 9 estudiantes de la pobreza extrema.

- Derivado de la transición del Seguro Popular al INSABI, disminuyó 13.6 puntos porcentuales la proporción de la población que tiene acceso a servicios de salud, por este medio, en Puebla.
- Por cada 100 personas que no estudian en preparatoria o universidad pública que salgan de la carencia de servicios de salud, salen 12 personas de pobreza extrema.

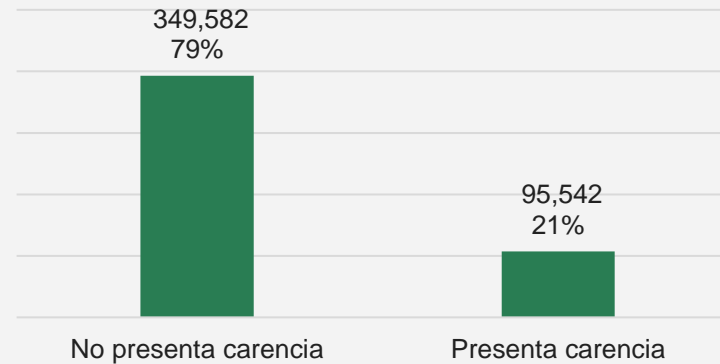
Población incorporada a los servicios de salud



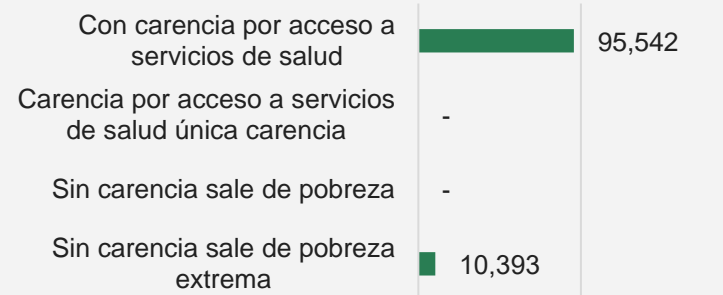
Distribución de la carencia por hogar con acceso a servicios de salud



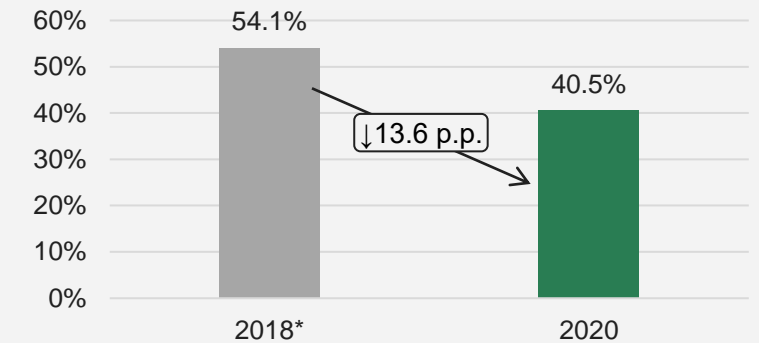
Población estudiando en preparatoria, bachillerato o universidad pública* según carencia por acceso a servicios de salud



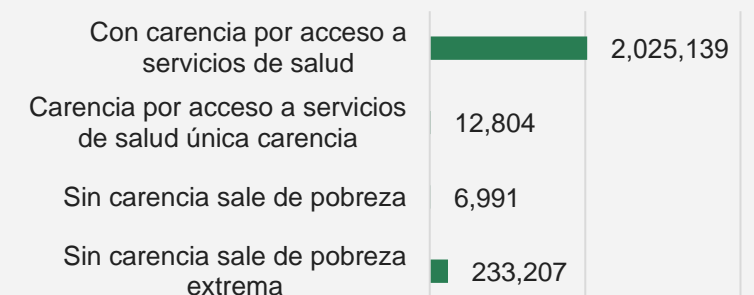
Desglose por avance en indicadores de pobreza



% de la población afiliada al Seguro Popular o que tiene derecho al INSABI



Desglose por avance en indicadores de pobreza



*El IMSS otorga a los estudiantes de escuelas públicas de los niveles medio superior, superior y postgrado aseguramiento médico gratuito.

Fuente: Elaboración propia con información de CONEVAL, 2020 y DGIS.

4.c. | Análisis de las carencias sociales en Puebla - Acceso a Seguridad social

Se considera que una persona es no carente si de acuerdo con la condición laboral, edad o parentesco, cuenta con las prestaciones establecidas en la ley.

Directamente

- Subordinados que dependen de un patrón, jefe o superior.
- De forma voluntaria, al ser independiente.
- Ocupación principal o secundaria que cuente con SAR o AFORE (voluntario o por prestación del trabajo)

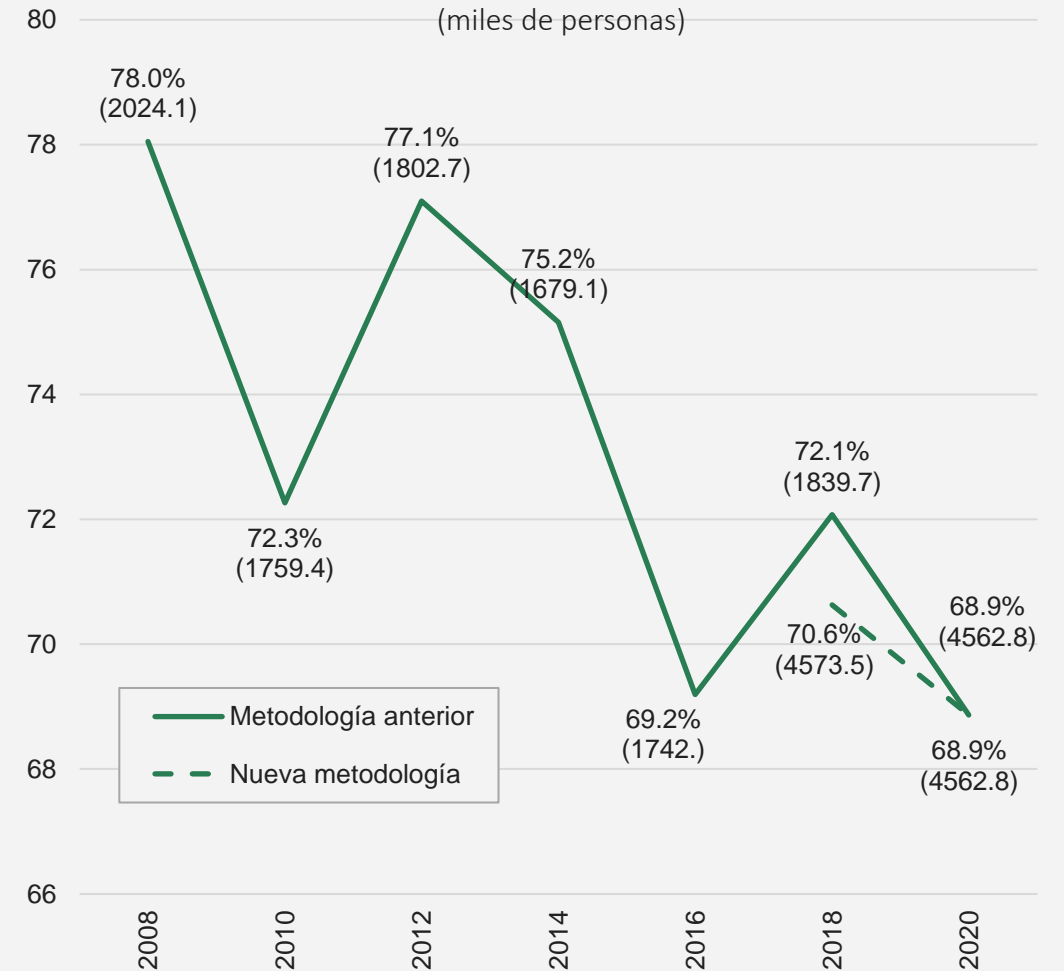
Indirectamente

- Cónyuge del jefe/a de familia.
- Hijo del jefe/a de familia menor de 16 años (hasta 25 años si sigue asistiendo a la escuela).
- Padre o madre del jefe/a de familia y que no formen parte de la población económicamente activa.
- Suegro/a del jefe de familia.

En adultos mayores

- Jubilados o pensionados.
- Beneficiaria/o del programa Pensión para el Bienestar de las Personas Adultas Mayores.

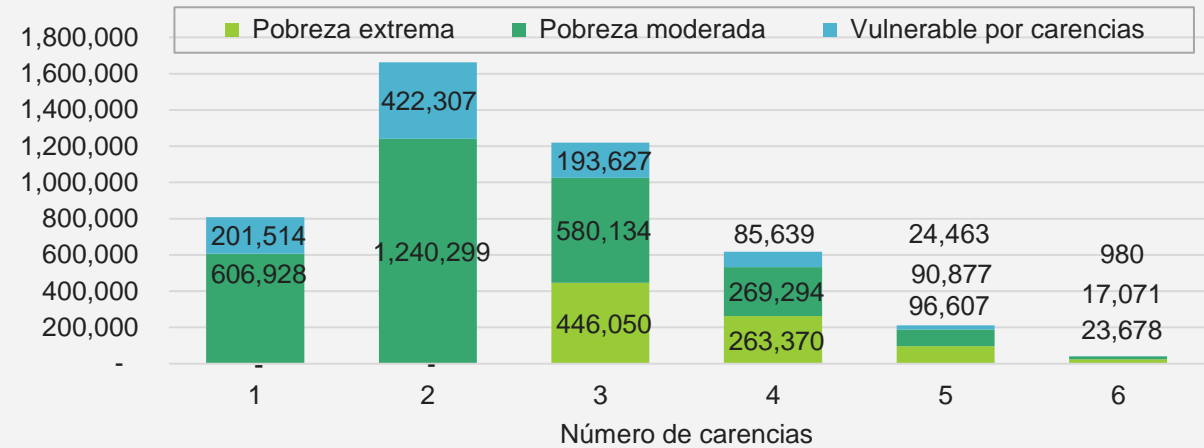
Porcentaje de la población con carencia por acceso a la seguridad social



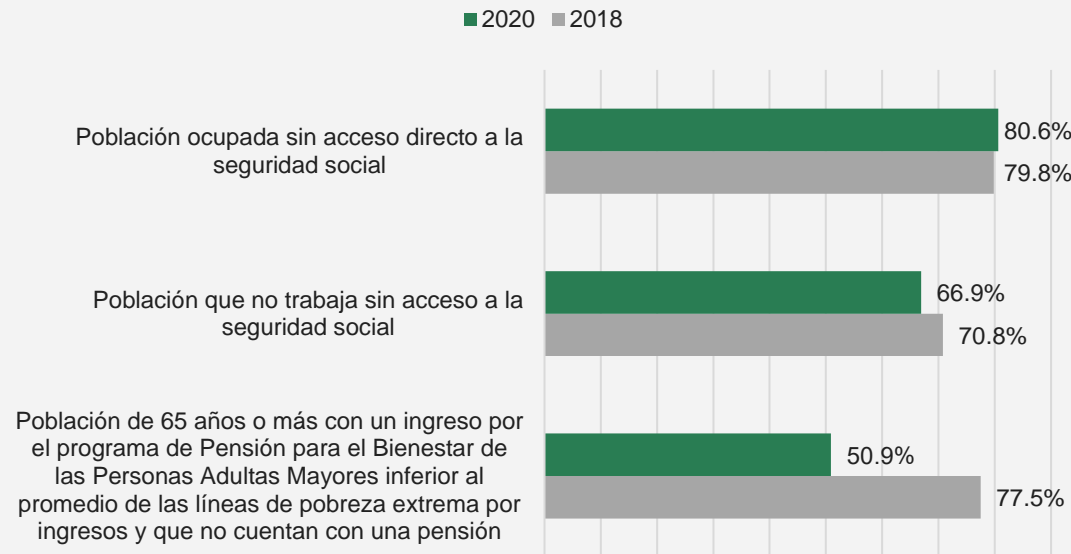
4.c. | Análisis de las carencias sociales en Puebla - Acceso a Seguridad social

- La carencia de acceso a la seguridad social es debido a la falta de empleo y al acceso a un trabajo formal, entre otras razones. 46% de las personas con carencia por acceso a seguridad social son población ocupada, 25% población no económicamente activa y 4% tiene 65 años o más.
- El 61% de la población con carencia por acceso a seguridad social se encuentra en situación de pobreza y el 18% en situación de pobreza extrema.
- El 45% de las personas población con carencia por acceso a seguridad social no tienen acceso a servicios de salud, el 35% tiene carencia alimentaria y el 33% carece de servicios de la vivienda.

Distribución de la carencia por # de carencias e indicador de pobreza

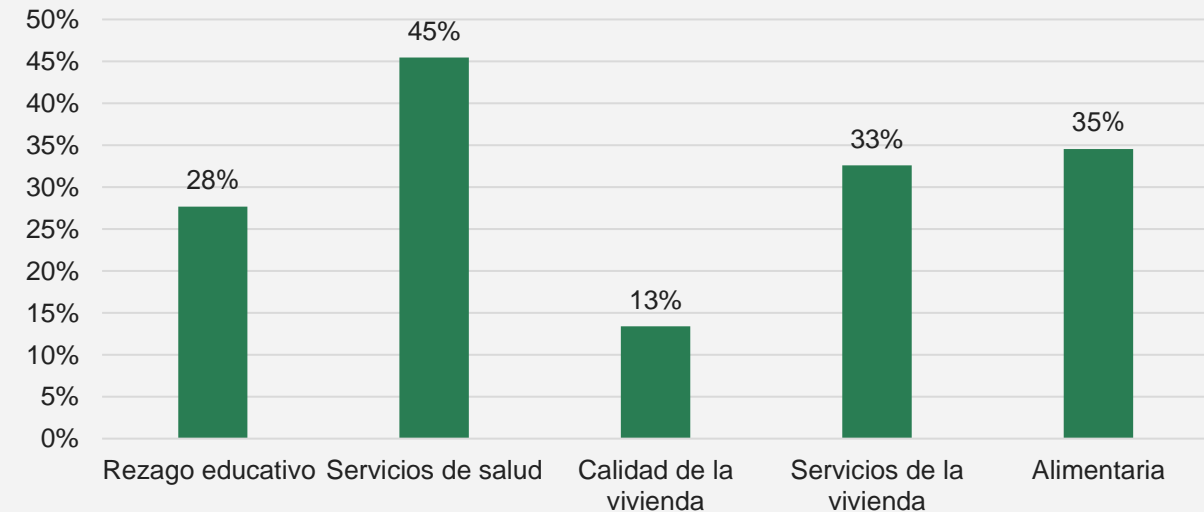


Carencia en el acceso a la seguridad social
(porcentaje de la categoría)



Población con otras carencias

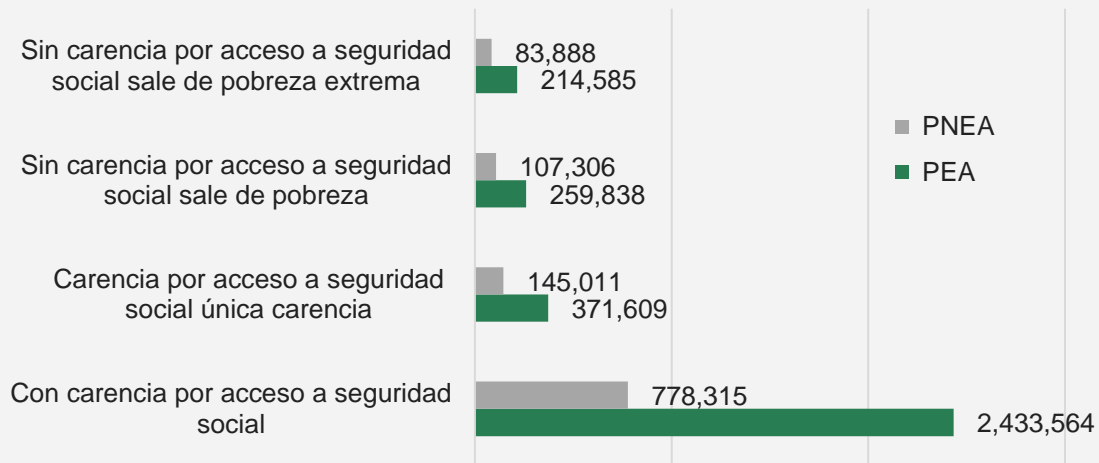
(% de la población con carencia de acceso a seguridad social)



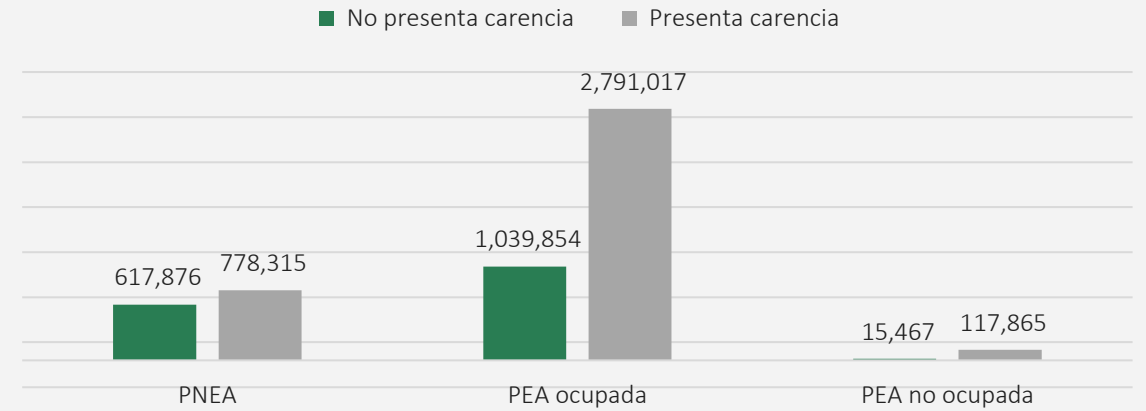
4.c. | Análisis de las carencias sociales en Puebla - Acceso a Seguridad social

- El 76% de la carencia por acceso a seguridad social de la población en edad de trabajar se concentra en la población ocupada.
- El 61% de la población ocupada con carencia se concentra en aquellos que dependen de un jefe. Para sacar a este grupo de la carencia, es necesario que tengan acceso a servicios de salud por el empleo.
- Las personas que no dependen de un jefe deben tener acceso a servicios de salud por empleo o contratación propia y SAR o AFORE por empleo o contratación propia.
- Por cada 100 personas de la PEA que salen de la carencia, 11 salen de pobreza y 9 salen de pobreza extrema.

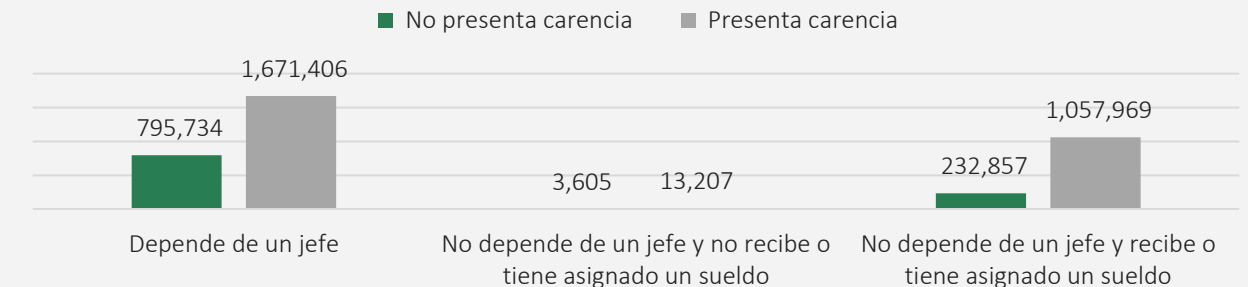
Desglose PEA por avance en indicadores de pobreza



Población económicamente activa (PEA)



Distribución por tipo de ocupación



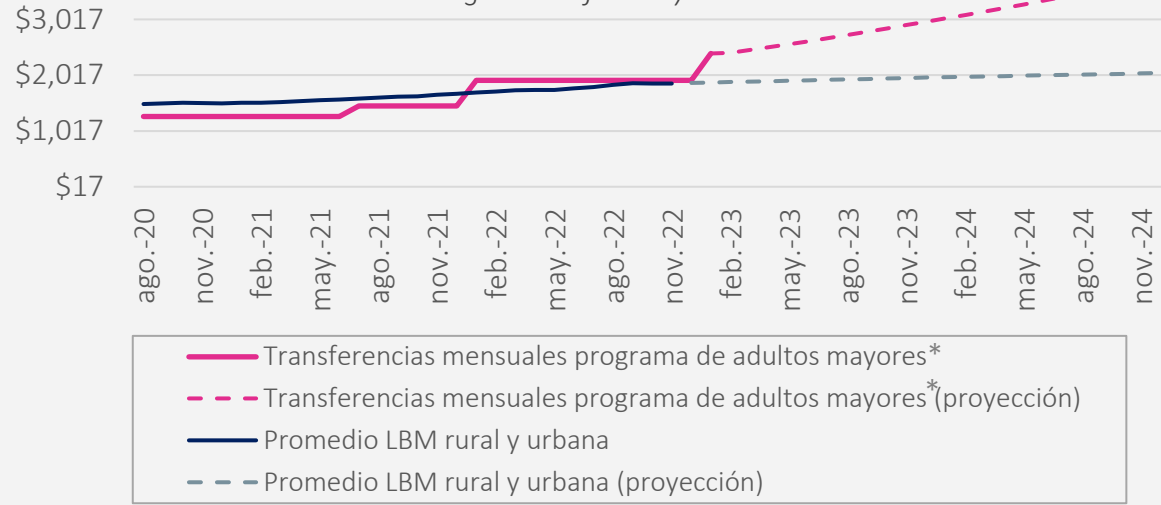
Debe tener acceso a servicios de salud por el empleo. (No se cuentan los servicios privados ni los servicios del INSABI)

Debe tener acceso a servicios de salud y SAR o AFORE por empleo o contratación voluntaria. (No se cuentan los servicios privados ni los servicios del INSABI)

4.c. | Análisis de las carencias sociales en Puebla - Acceso a Seguridad social

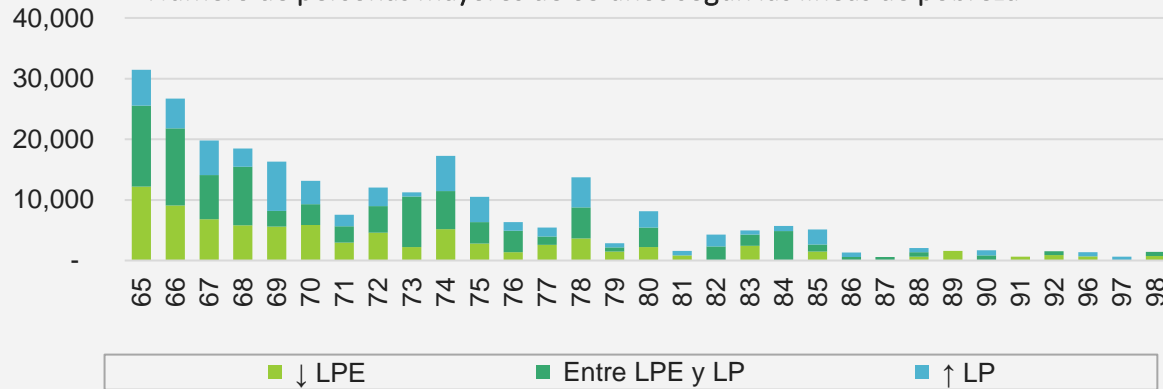
Mayores de 65 con carencia por acceso a seguridad social

Programa adultos mayores* contra línea de pobreza extrema
(proyección de las transferencias considerando la inflación y el plan del gobierno federal)

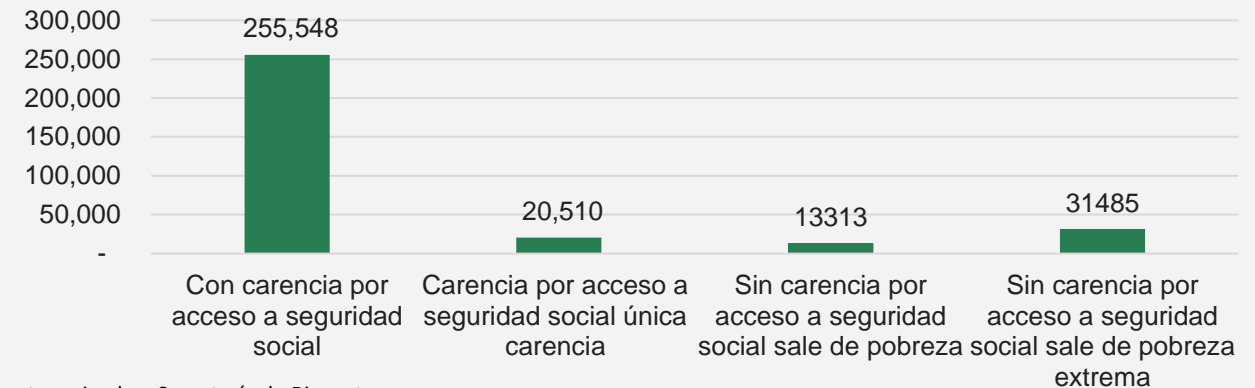


- Actualmente, el monto que entrega el programa federal de Pensión para el Bienestar de las Personas Adultas Mayores es mayor que el promedio de la línea de pobreza extrema (promedio rural y urbana). Además, el gobierno se comprometió a aumentar las transferencias en un 25% a partir de 2023, hasta llegar a \$3,839 pesos bimestrales a finales del 2024, considerando la inflación.¹
- En agosto de 2020, el monto mensual de la transferencia del programa federal de adultos mayores era de \$1,275 pesos. Sin embargo, en la ENIGH 2020 el monto promedio reportado en Puebla era de \$1,269.9 pesos (0.4% menos).
- Del total de adultos mayores con carencia, el 48% recibe transferencias de programas de adultos mayores. Sin embargo, el monto que reportan haber recibido es menor al promedio de la línea de pobreza extrema rural y urbana.
- El 49.3% de adultos mayores con carencia tiene entre 65 y 70 años, de los cuales el 27% tiene un ingreso mayor a la línea de pobreza.
- Por cada 100 adultos mayores que salgan de la carencia por acceso a seguridad social 12 adultos mayores salen de pobreza extrema.

Número de personas mayores de 65 años según las líneas de pobreza



Desglose por avance en indicadores de pobreza



Fuente: Elaboración propia con información de CONEVAL, Encuesta sobre las expectativas de los especialistas en economía del sector privado y Secretaría de Bienestar.

*El nombre del programa es Pensión para el Bienestar de las Personas Adultas Mayores.

¹ <https://www.elfinanciero.com.mx/economia/cuanto-reciben-ahora-de-pension-los-adultos-mayores-y-cuanto-mas-recibiran-para-2024/>

4.d. | Análisis de las carencias sociales en Puebla - Calidad y espacios en la vivienda

La población se considera como no carente en la calidad de espacios de vivienda, si cuenta con pisos, muros y techos firmes, además que el número de personas por cuarto es menor a 2.5.

Presenta carencia por calidad y espacios en la vivienda si la vivienda tiene:

Los pisos son de tierra.

Techos de lámina de cartón o de desechos.

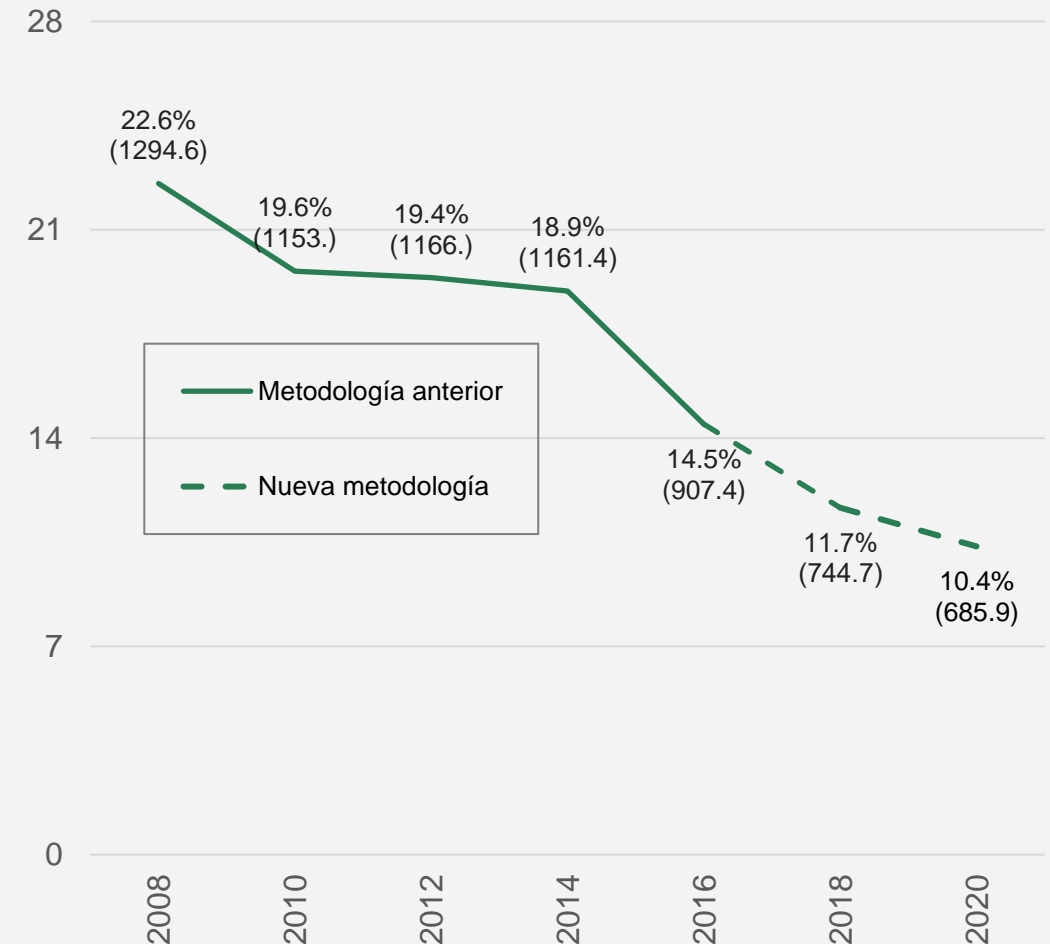
Muros o paredes de material de desecho, lámina de cartón, lámina de asbesto o metálica, carrizo bambú, palma, embarro o bajareque.

Más de 2.5 personas por habitación (incluyendo cocina).

Materiales de las viviendas

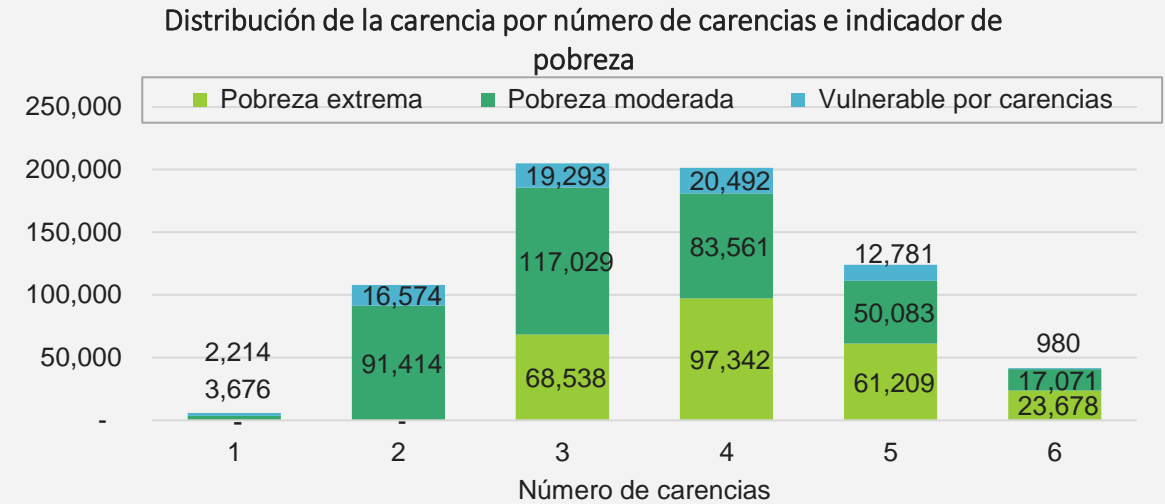
- Los materiales de muros que no cuentan como subcarencia son de madera, adobe, tabique, ladrillo, block, piedra, cantera, cemento o concreto.
- Los materiales de pisos que no cuentan como subcarencia son de cemento o firme, madera o mosaico.
- Los materiales de techos que no cuentan como subcarencia son de lámina metálica, lámina de asbesto, lámina de fibrocemento ondulado, palma o paja, madera o tejamanil, terrado con viguería, teja, losa de concreto o viguetas con bovedilla.

Porcentaje de la población con carencia en calidad y espacios en la vivienda
(miles de personas)

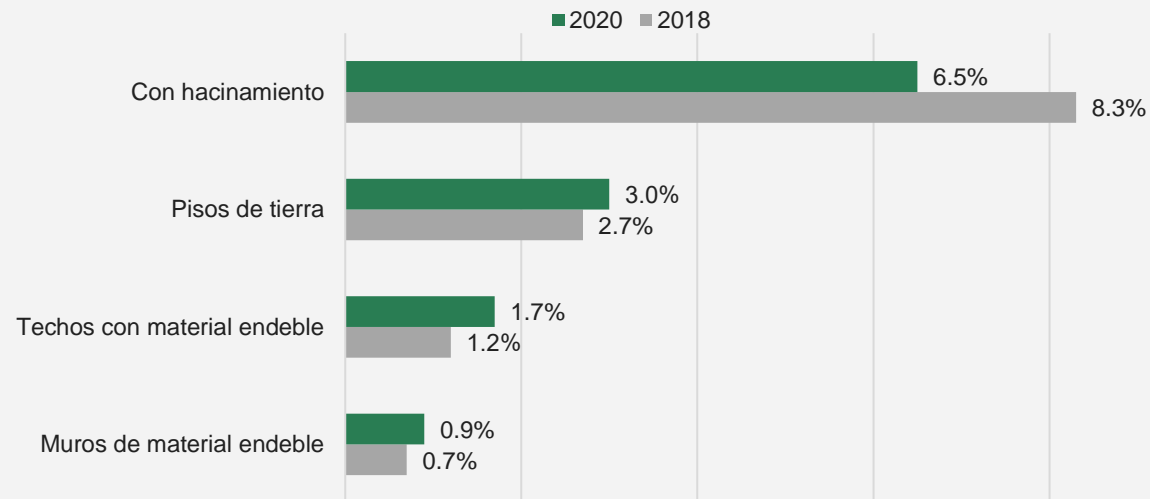


4.d. | Análisis de las carencias sociales en Puebla - Calidad y espacios en la vivienda

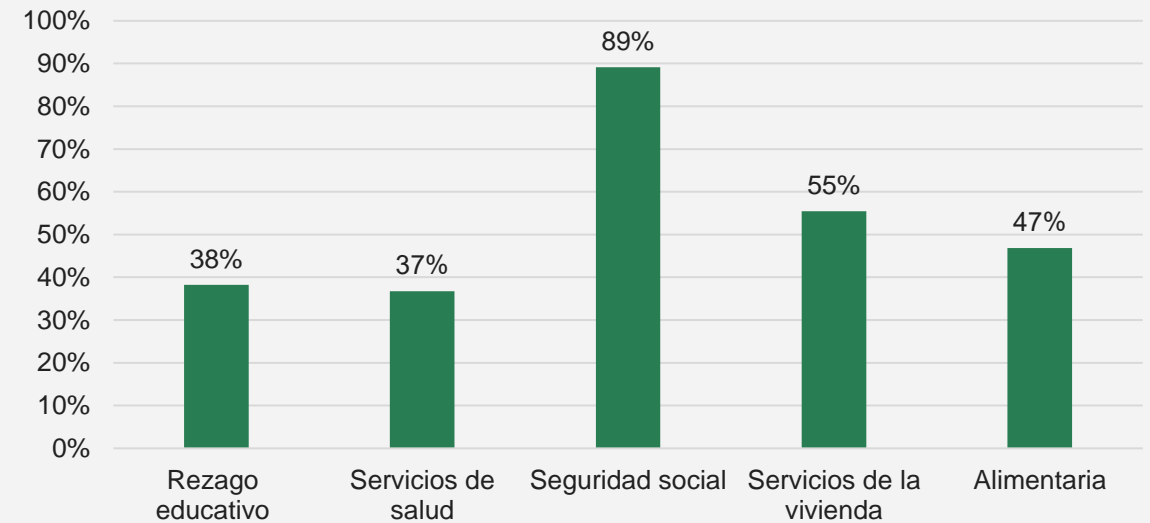
- Entre 2018 y 2020 se observó una caída del 22% en el número de personas en vivienda con hacinamiento y un crecimiento del 11% en personas en vivienda con piso de tierra y del 42% en personas con techos endebles.
- Las carencias más comunes en conjunto con la carencia por calidad y espacios de la vivienda es la carencia por acceso a seguridad social (89%) y la carencia de servicios de la vivienda (55%).
- El 53% de la población con carencia por calidad y espacios de la vivienda vive en situación de pobreza y el 37% en situación de pobreza extrema.



Carencias por calidad y espacios en la vivienda
(Porcentaje de las viviendas que cuentan con la característica)



Población con otras carencias
(% de la población con carencia de calidad de la vivienda)



4.d. | Análisis de las carencias sociales en Puebla - Calidad y espacios en la vivienda

Muros

- El 1.23% de la población de Puebla vive en una vivienda con material de muros endebles.
- La mitad de la población con subcarencia de muros firmes solo cuenta con dicha subcarencia de calidad de vivienda.

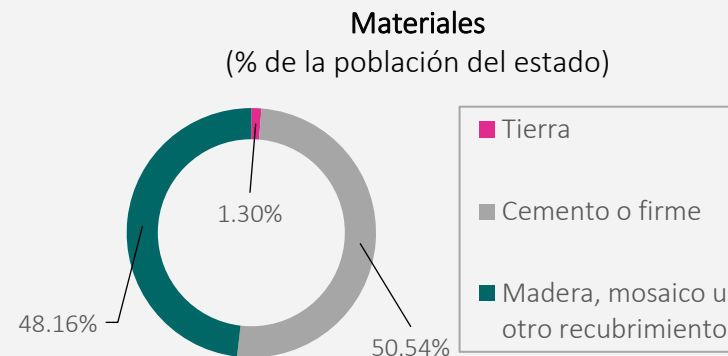
	Porcentaje de la población total en el estado
Ladrillo	95.29%
Madera	2.08%
Adobe	1.93%
Lámina de asbesto o metálica	0.24%
Carrizo bambú o palma	0.17%
Embarro o bajareque	0.14%
Lámina de cartón	0.14%

Desglose por avance en indicadores de pobreza

Con muros firmes sale de pobreza extrema	0
Con muros firmes sale de pobreza	0
Con muros firmes elimina carencias	0
Muros firmes única subcarencia	29,922
Con carencia de calidad de vivienda y subcarencia de...	57,447

Pisos

- El 0.78% de la población de Puebla (45,831 personas) vive en una vivienda con pisos de tierra.
- 62% de la población con subcarencia de pisos firmes solo cuenta con una subcarencia de calidad de vivienda y 3% saldría de la pobreza extrema si su vivienda contara con piso firme.



Desglose por avance en indicadores de pobreza

Con pisos firmes sale de pobreza extrema	6,851
Con pisos firmes sale de pobreza	0
Con pisos firmes elimina carencias	0
Pisos firmes única subcarencia	124,335
Con carencia de calidad de vivienda y subcarencia de pisos firmes	201,354

Techos

- El 0.18% de la población de Puebla vive en una vivienda con techo endeble.
- Por cada 100 personas que se les elimine la subcarencia de techo firme, salen 7 personas de pobreza extrema.

	Porcentaje de la población total en el estado
Losa de concreto	79.00%
Lámina metálica	11.75%
Lámina de asbesto	6.25%
Lámina de cartón	1.61%
Teja	0.97%
Terrado con vigería	0.17%
Lámina de fibrocemento	0.14%
Madera o tejamanil	0.10%
Material de desecho	0.03%

Desglose por avance en indicadores de pobreza

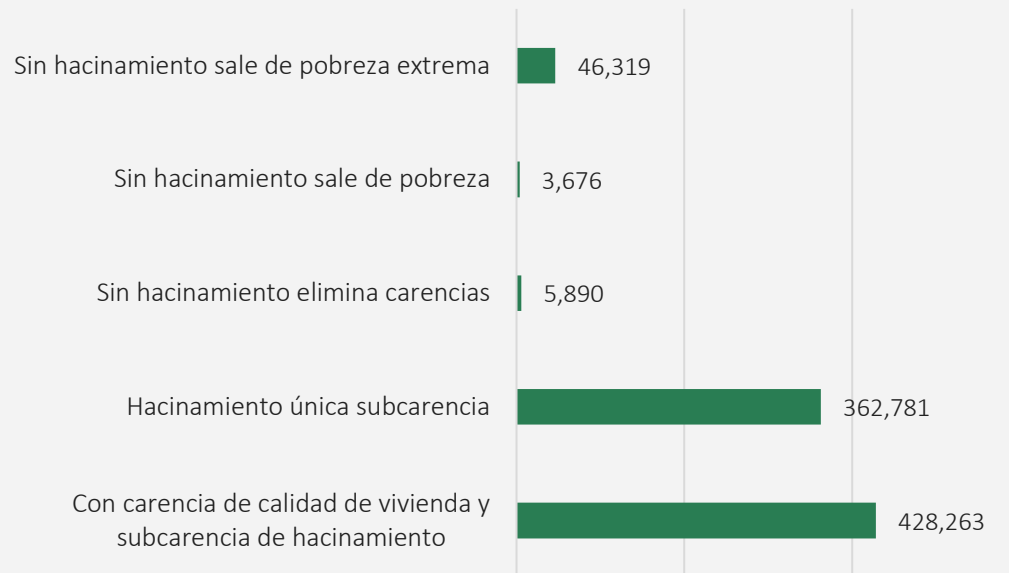
Con techo firme sale de pobreza extrema	7,579
Con techo firme sale de pobreza	0
Con techo firme elimina carencias	0
Techo firme única subcarencia	75,837
Con carencia de calidad de vivienda y subcarencia de techo...	115,384

4.d. | Análisis de las carencias sociales en Puebla - Calidad y espacios en la vivienda

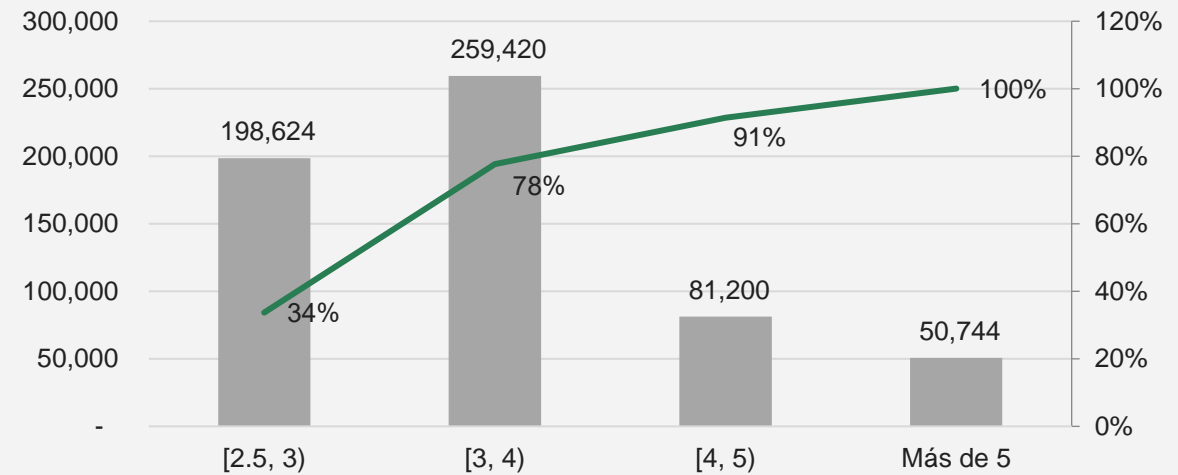
Hacinamiento

- Hay 428.3 mil personas de personas (79,875 viviendas) afectadas por la subcarencia en hacinamiento. El promedio de las viviendas con hacinamiento es de 3.6 personas por habitación.
- El 91.4% de las viviendas necesitan solamente una habitación adicional para salir del hacinamiento.
- Por cada 100 personas que se les elimine la subcarencia de hacinamiento una sale de pobreza y 11 salen de pobreza extrema.

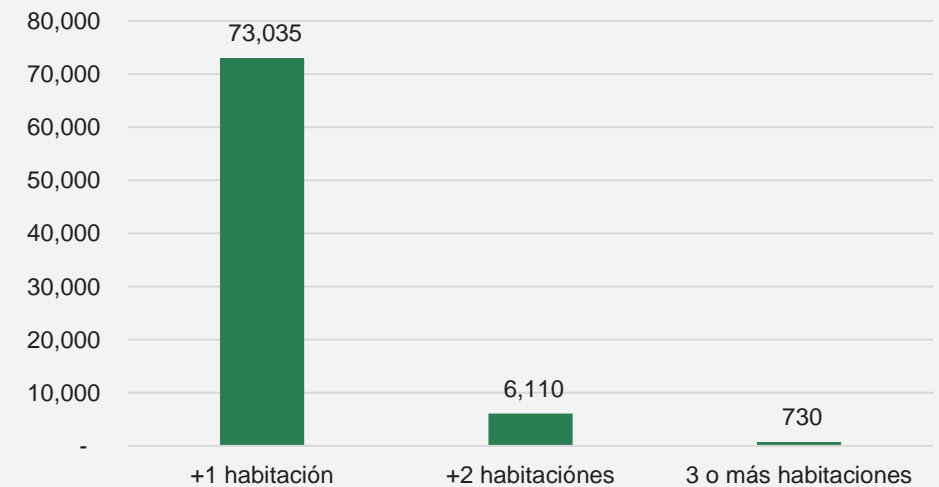
Desglose por avance en indicadores de pobreza



Personas por habitación¹ (miles de personas, porcentaje de personas)



Habitaciones adicionales para salir de la subcarencia



4.e. | Análisis de las carencias sociales en Puebla - Servicios básicos en la vivienda

La población se considera como no carente en servicios básicos de la vivienda, si cuenta con agua entubada, drenaje, electricidad y el combustible para cocinar sea gas LP o natural, electricidad, o si es leña o carbón, que cuente con chimenea.

Presenta carencia por acceso a los servicios básicos en la Vivienda si:

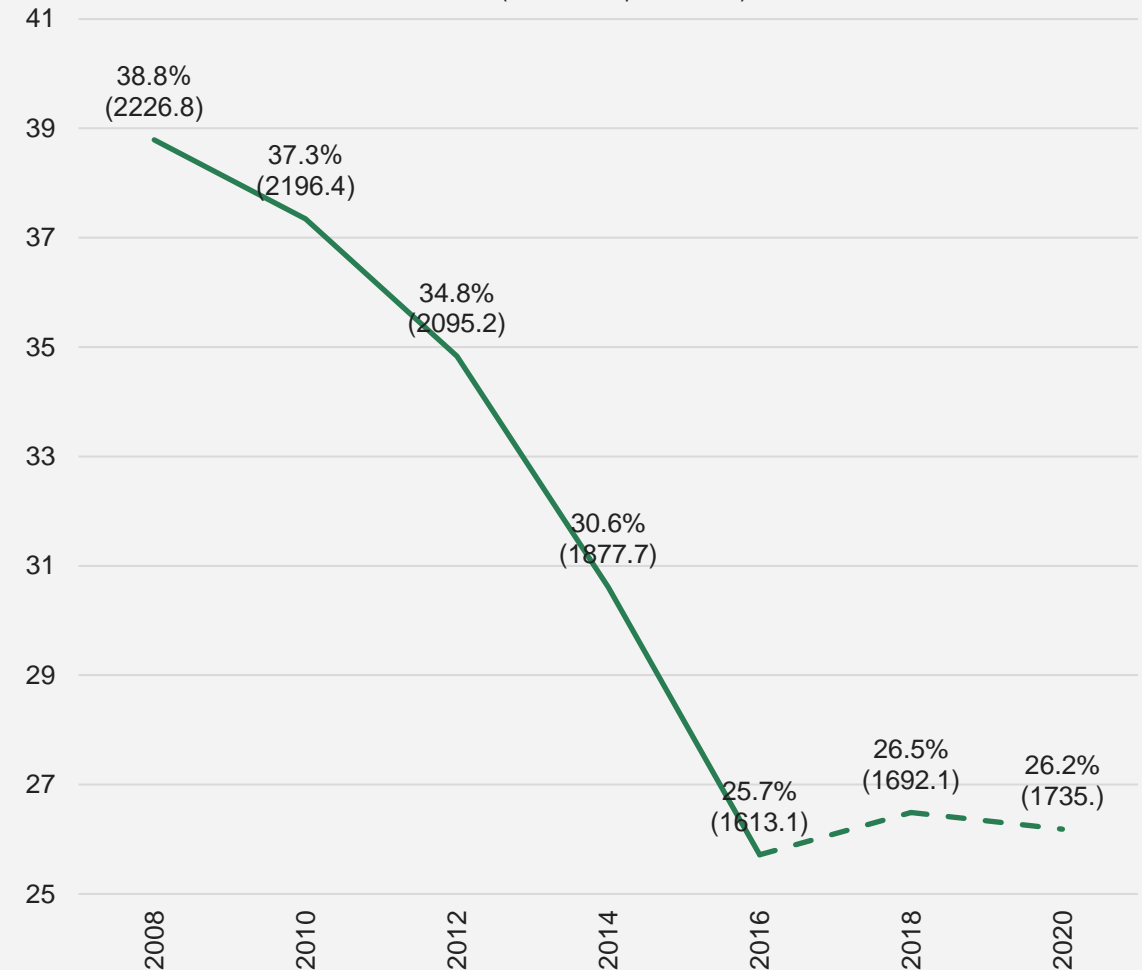
La principal fuente de abastecimiento de agua es del agua entubada que acarrear de un vecino, de pipa, pozo, río, lago o arroyo.

No cuentan con drenaje con destino a la red pública de drenaje o una fosa séptica.

No cuentan con disponibilidad eléctrica ya sea por medio del servicio público, paneles solares o de una planta particular.

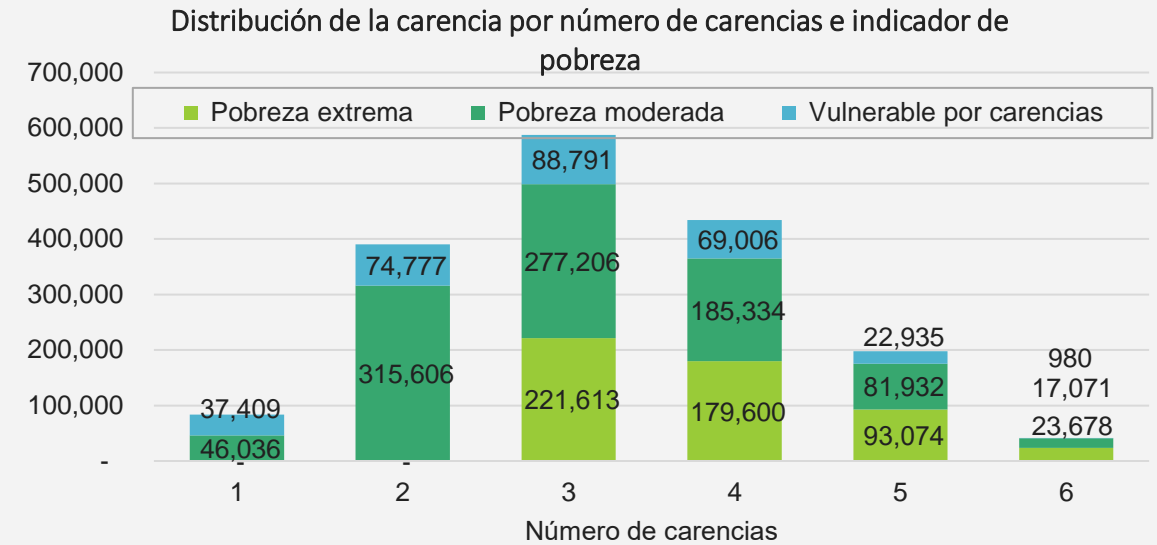
El combustible más utilizado es leña o carbón y no cuentan con estufa con chimenea.

Porcentaje de la población con carencia en servicios básicos en la vivienda
(miles de personas)

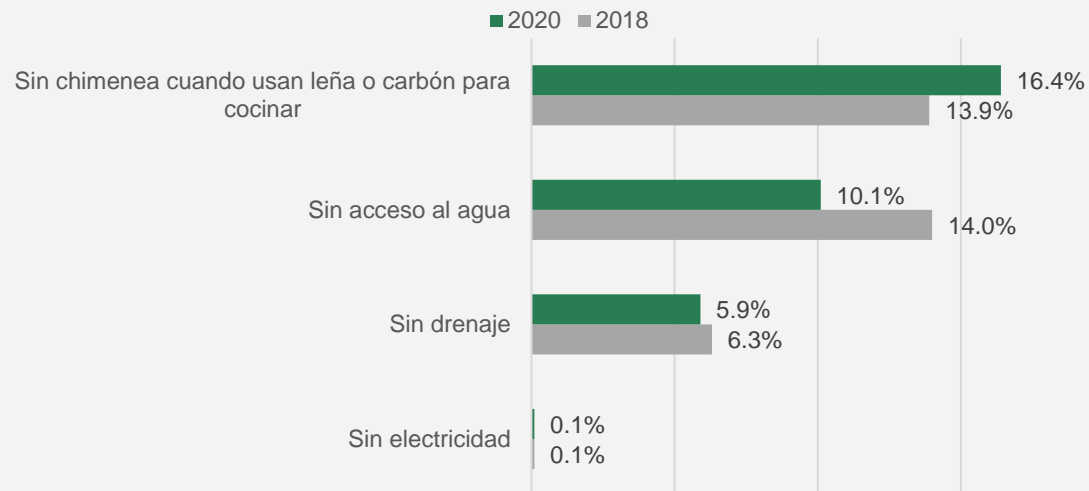


4.e. | Análisis de las carencias sociales en Puebla - Servicios básicos en la vivienda

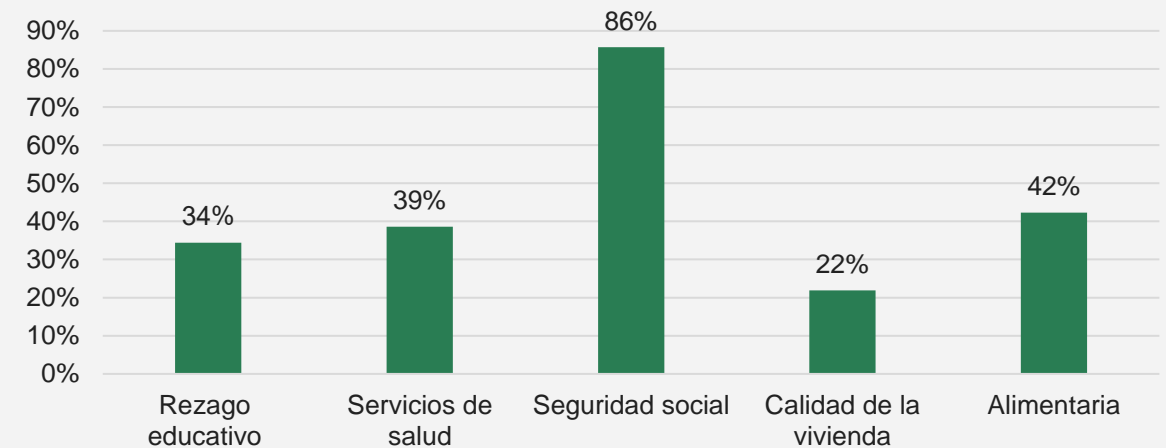
- Entre 2018 y 2020 se observó un crecimiento del 18% en el número de personas en vivienda sin chimenea cuando usan leña o carbón para cocinar. El resto de las subcarencias por acceso a servicios básicos de la vivienda disminuyeron en términos absolutos.
- El 53% de la población con carencia en servicios básicos de la vivienda vive en situación de pobreza y el 30% en situación de pobreza extrema.
- Las carencias más comunes en conjunto con la carencia por servicios básicos de la vivienda es la carencia por acceso a seguridad social (86%) y la carencia alimentaria (42%).



Carencia por servicios básicos en la vivienda
(Porcentaje de viviendas que cumplen con la característica)



Población con otras carencias
(% de la población con carencia de servicios de la vivienda)



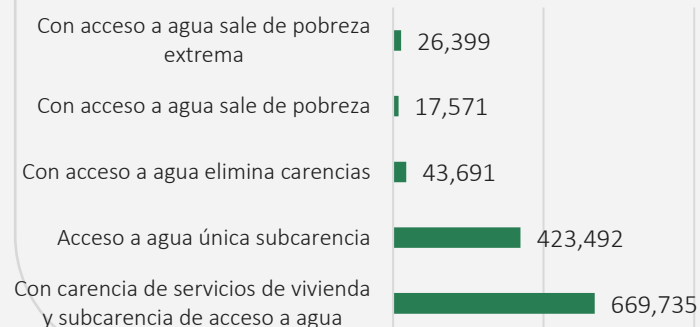
4.e. | Análisis de las carencias sociales en Puebla - Servicios básicos en la vivienda

Agua

- El 10.1% de la población de Puebla vive en una vivienda sin acceso al agua.
- Por cada 100 personas a las que se les brinda agua, 63 salen de la carencia de servicios básicos de la vivienda, 3 salen de pobreza y 4 de pobreza extrema.

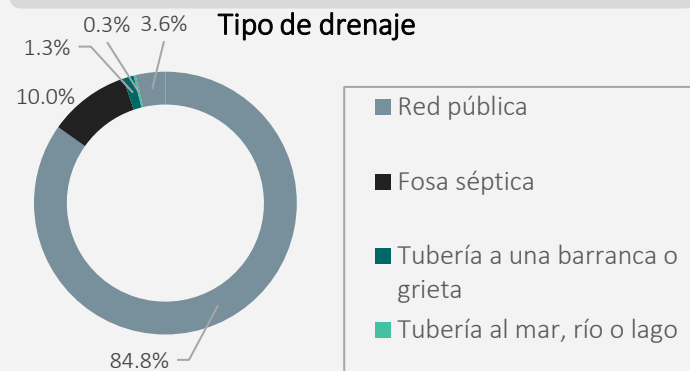
	Porcentaje de la población
Agua entubada dentro de la vivienda	59.3%
Agua entubada fuera de la vivienda	31.2%
Pozo, río, lago u otra	4.3%
Pipa	4.2%
Agua de otra vivienda	0.6%
Captadores de lluvia	0.2%
Llave pública o hidrante	0.04%

Desglose por avance en indicadores de pobreza

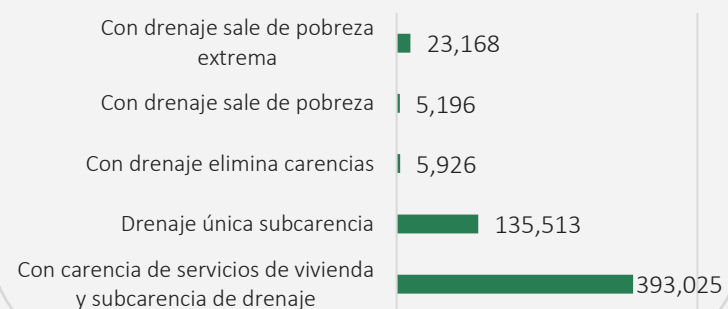


Drenaje

- El 5.9% de la población de Puebla vive en una vivienda sin acceso al drenaje.
- Por cada 100 personas que obtienen drenaje, salen 34 personas de carencia de servicios básicos de la vivienda, 1 persona de pobreza y 6 personas de pobreza extrema.



Desglose por avance en indicadores de pobreza



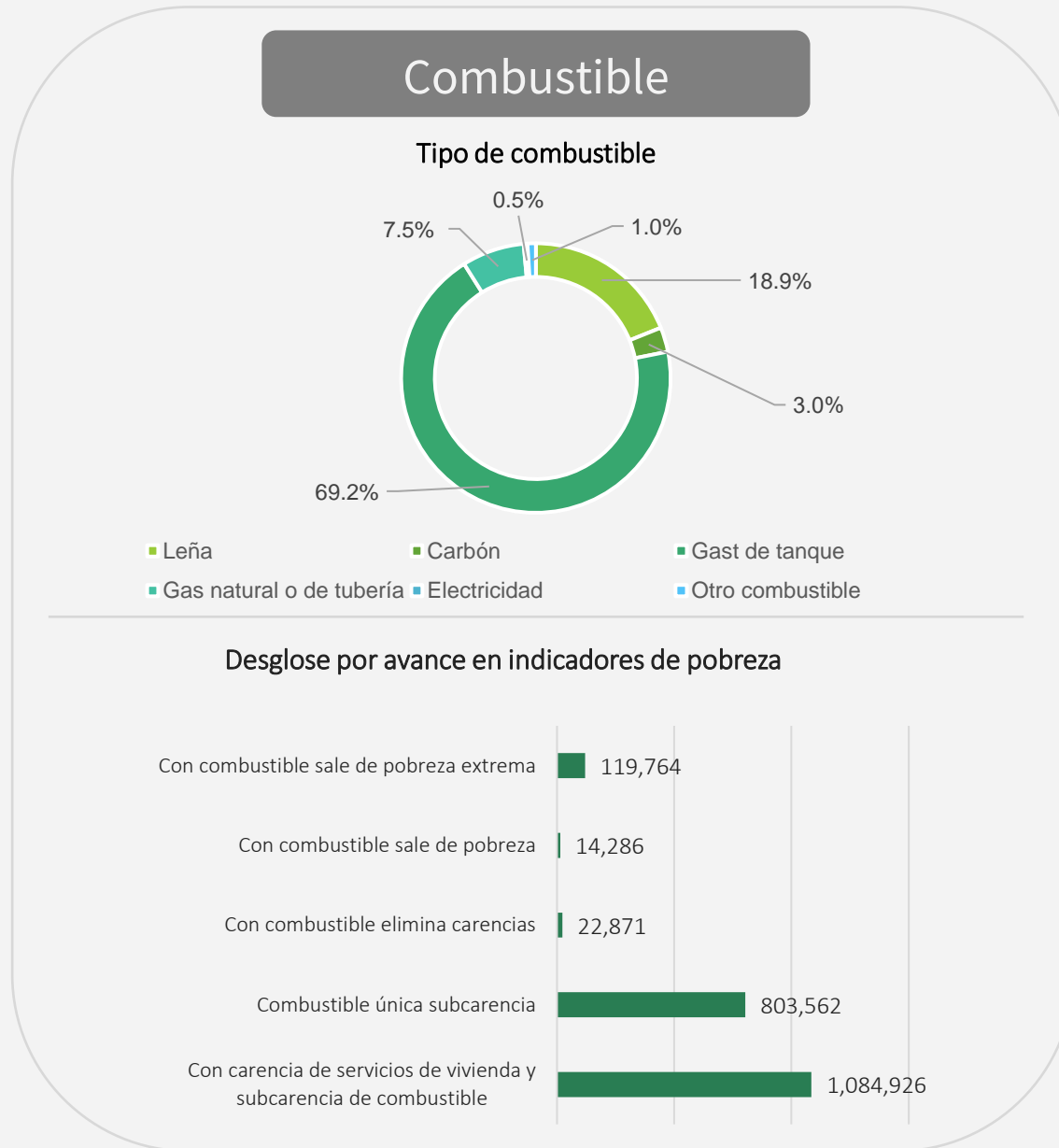
Electricidad

- El 0.1% de personas en Puebla no cuentan con acceso a los servicios de electricidad.

Desglose por avance en indicadores de pobreza



4.e. | Análisis de las carencias sociales en Puebla - Servicios básicos en la vivienda



- El 18.91% de la población de Puebla usa leña o carbón como combustible para cocinar.
- Por cada 100 personas que salgan de la subcarencia, salen 74 personas de carencia de servicios básicos de la vivienda, 2 personas de pobreza y 11 personas de pobreza extrema.
- Del total de las personas que cocinan con leña el 31.7% (31.0% con carbón) cuenta con estufas con chimenea y de los que tienen la subcarencia ninguno reportó tener estufa con chimenea.
- Del total de las personas con la subcarencia en combustible el 55.5% viven en zonas rurales y el 44.5% en zonas urbanas.

4.f. | Análisis de las carencias sociales en Puebla – Acceso a la alimentación nutritiva y de calidad

La inseguridad alimentaria se mide con 6 preguntas en hogares con solo adultos o 12 preguntas cuando hay menores en el hogar. De esta manera, los hogares reportan si alguna vez en los últimos 3 meses por falta de dinero o recursos:

Preguntas menores

- Tuvo poca variedad de alimentos.
- Comió menos de lo debido.
- Sintió hambre y no comió.
- Comió una vez al día o no comió.
- Disminuyó la cantidad de comida servida.
- Se acostó con hambre.

Preguntas adultos

- Tuvo poca variedad de alimentos.
- Comió menos de lo debido.
- Sintió hambre y no comió.
- Comió una vez al día o no comió.
- Dejó de desayunar, comer o cenar.
- Se quedó sin comida.

Los hogares solo con adultos que responden afirmativamente 3 o más preguntas presentan carencia.

Para los hogares con menores de edad, se consideran en carencia quienes contestan afirmativamente 4 o más preguntas.

Si un hogar se encuentra por debajo de cualquiera de estos dos umbrales, se considera que todos los integrantes del hogar tienen carencia alimentaria.

Para medir las limitaciones en la alimentación se multiplica el número de días que consumieron diversos grupos de alimentos (durante la última semana) por los siguientes ponderadores:

Alimentos		Ponderación
1	Maíz, avena, arroz, sorgo, mijo, pan y otros cereales	2* (sobre el grupo con máx. # de días)
	Yuca, papas, camotes y otros tubérculos	
2	Frijoles, chícharos, cacahuates, nueces	3
3	Vegetales y hojas	1
4	Frutas	1
5	Carne de res, cabra, aves, cerdo, huevos y pescado	4
6	Leche, yogur y otros lácteos	4
7	Azúcares y productos azucarados	0.5
8	Aceites, grasas y mantequilla	0.5
9	Espicias, té, café, sal, polvo de pescado, pequeñas cantidades de leche para el té	0

Se considera que el consumo de alimentos es limitado si la sumatoria total del consumo ponderado es menor o igual a 42.

Dieta pobre y limítrofe

- $28 \geq$: Pobre
- $28 < \& < 42$: Limítrofe

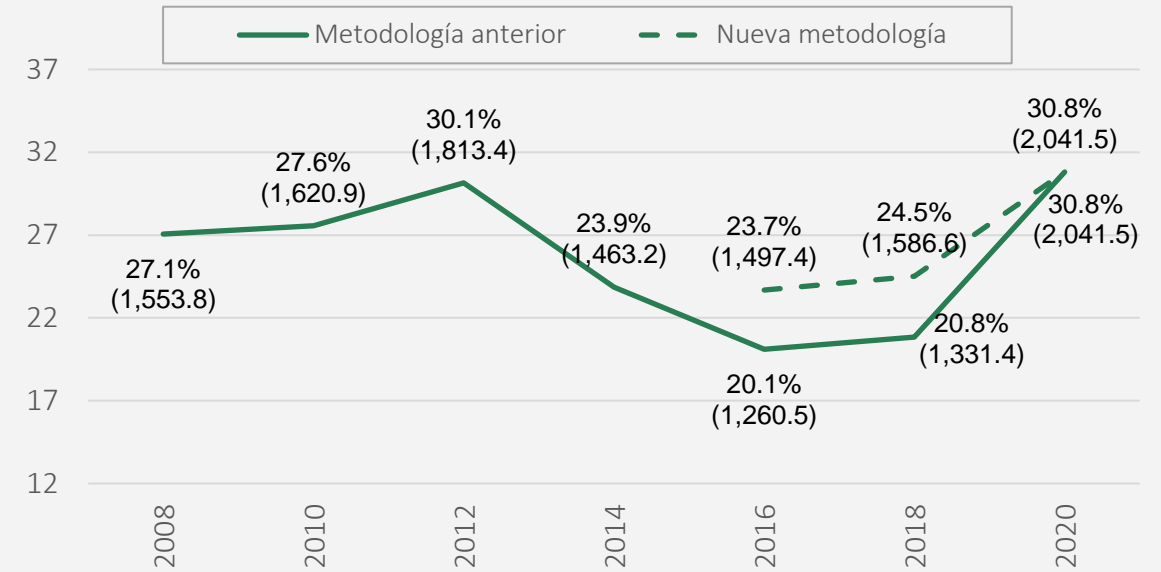
* Los alimentos del grupo 1 tienen una ponderación de 2 para ambos renglones.

Fuente: Elaboración propia con información de CONEVAL, 2020.

4.f. | Análisis de las carencias sociales en Puebla – Acceso a la alimentación nutritiva y de calidad

- Actualmente, se considera que una persona no tiene carencia por acceso a alimentación nutritiva y de calidad, si todo el hogar cuenta seguridad alimentaria o inseguridad alimentaria leve y si la dieta consumida en el hogar es aceptable.
- Anteriormente, no se consideraba la dieta en la medición de la pobreza, por lo tanto, el aumento observado en la nueva metodología durante 2018 y 2019 se refiere a los hogares con dieta pobre o limítrofe y seguridad alimentaria. En otras palabras si un hogar sale de la carencia, todos los integrantes del hogar salen.
- En Puebla, 2 millones 41 mil personas presentan la carencia.

Porcentaje de la carencia en acceso a la alimentación nutritiva y de calidad
(miles de personas)



Si un hogar cuenta con inseguridad alimentaria o limitación en el consumo de alimentos, se considera que todos los integrantes del hogar cuentan con carencia alimentaria.

520 mil hogares presentan la carencia



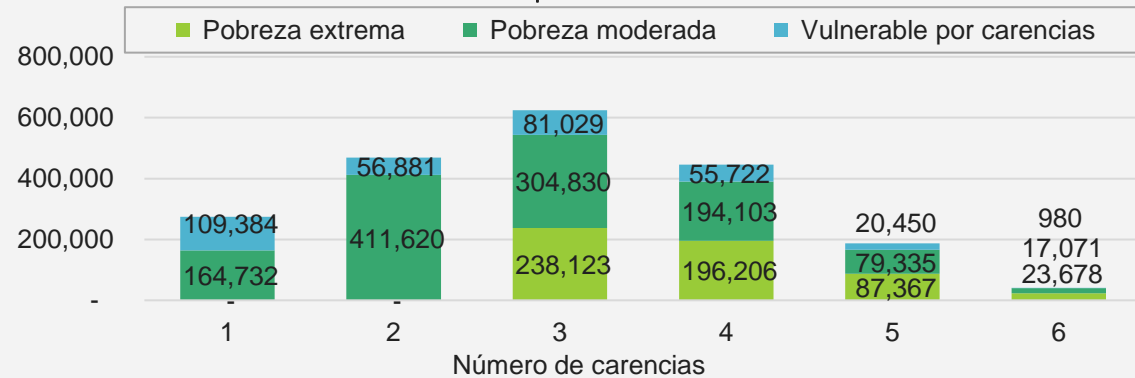
2 millones 41 mil personas presentan la carencia



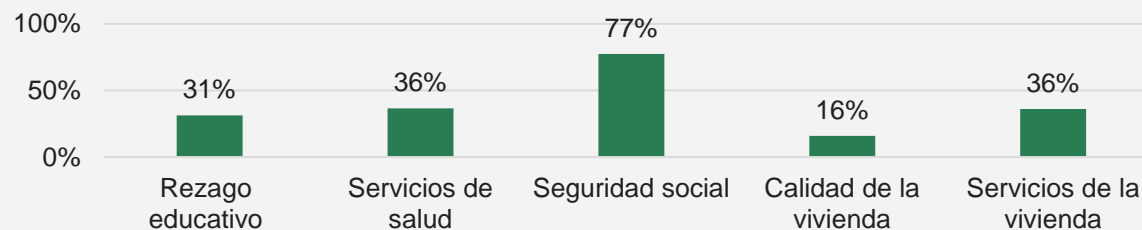
4.f. | Análisis de las carencias sociales en Puebla – Acceso a la alimentación nutritiva y de calidad

- El 57% de la población con carencia alimentaria se encuentra en situación de pobreza y el 27% en pobreza extrema.
- El 77% de la población con carencia alimentaria tiene carencia por acceso a seguridad social, el 36% tiene carencia por acceso a servicios de salud y a servicios de la vivienda.
- El 78% de la población con carencia alimentaria sólo padece inseguridad alimentaria, el 11% solo padece limitación en el consumo de alimentos y el 11% padece ambas.

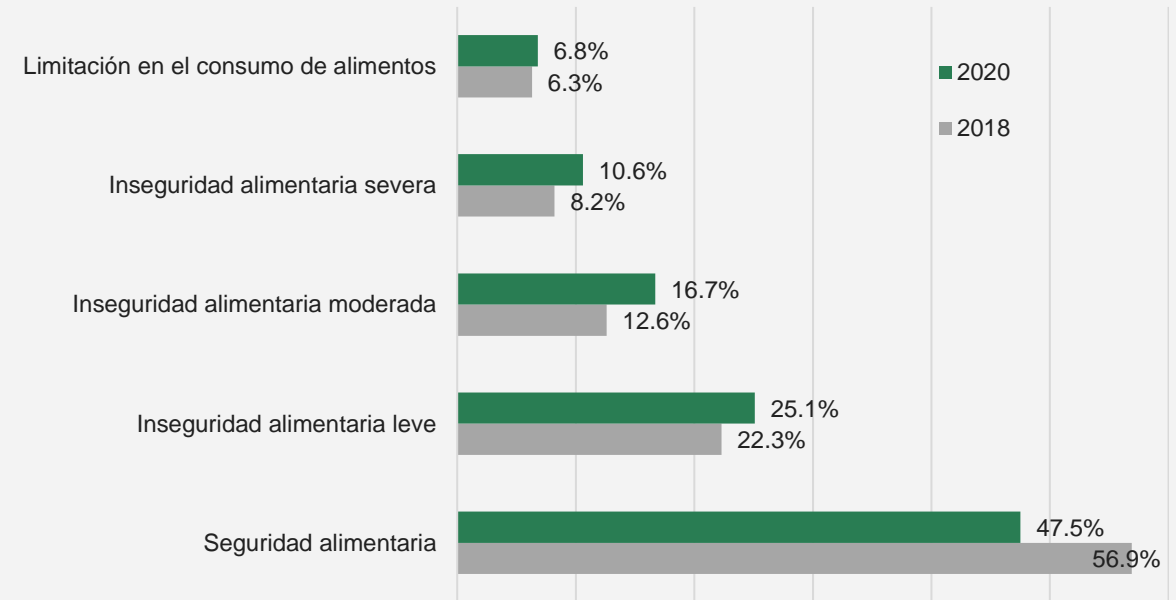
Distribución de la carencia por número de carencias e indicador de pobreza



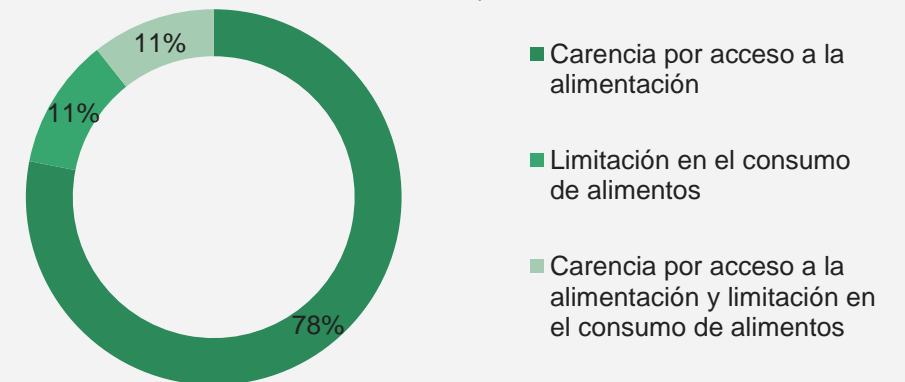
Población con otras carencias
(% de la población con carencia alimentaria)



Carencia por acceso a una alimentación nutritiva y de calidad
(porcentaje de la categoría)



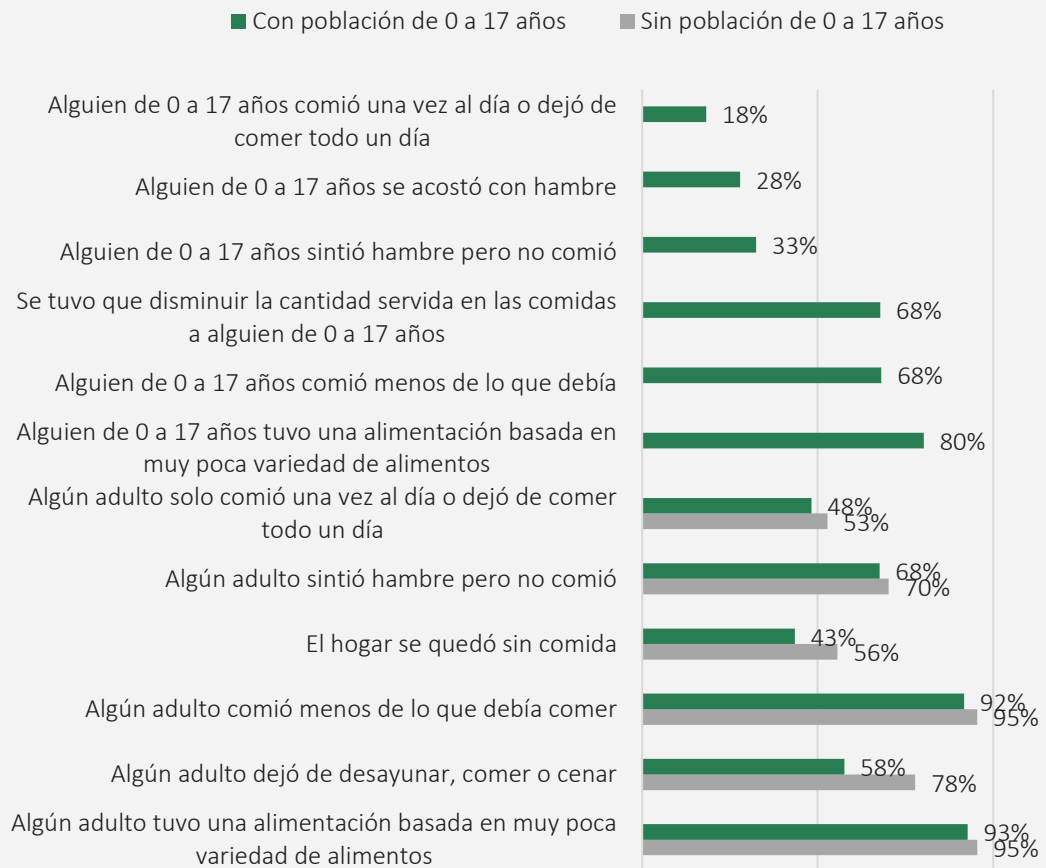
Distribución de la población con carencia por acceso a una alimentación nutritiva y de calidad



4.f. | Análisis de las carencias sociales en Puebla – Acceso a la alimentación nutritiva y de calidad

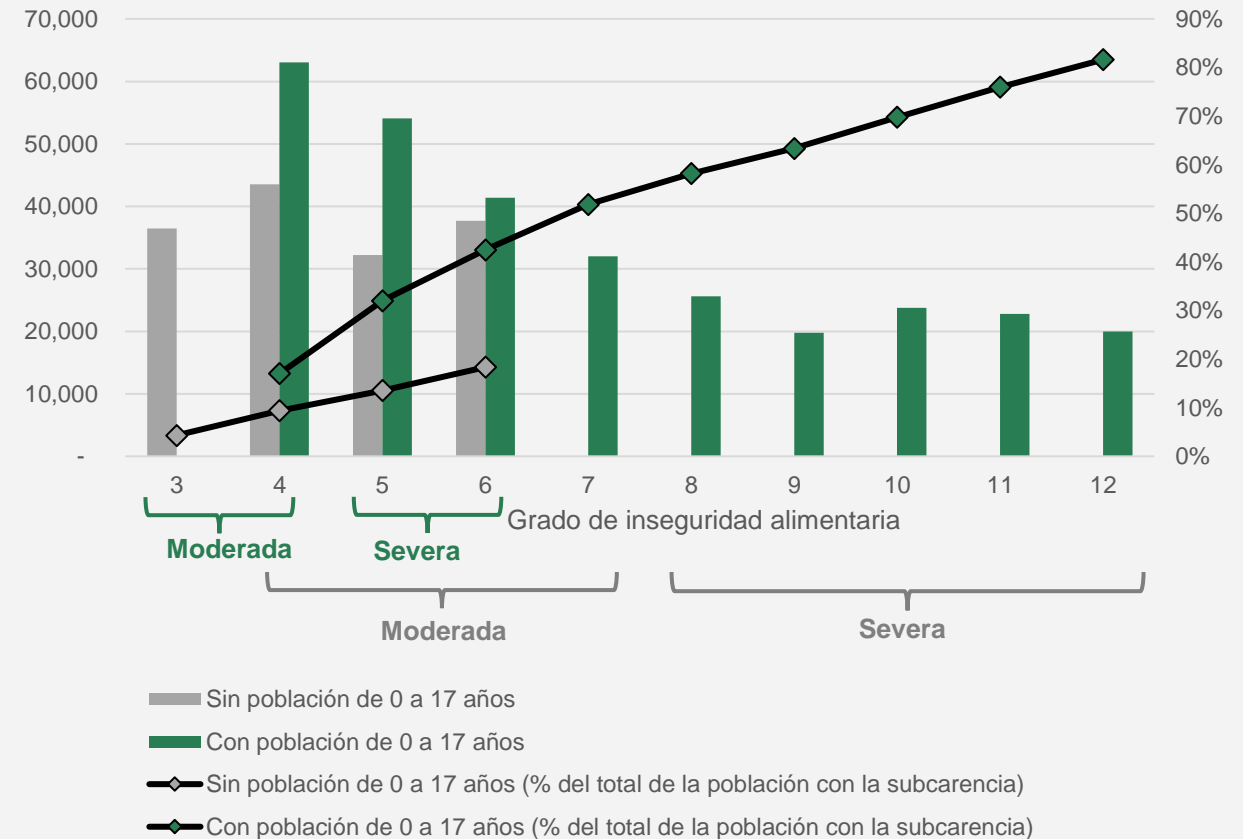
- 9 de cada 10 hogares con carencia alimentaria en Puebla reportan que un adulto comió menos de lo que debía comer y que la alimentación de algún adulto no es variada. 8 de cada 10 hogares con carencia alimentaria y un menor en el hogar reportan que algún menor no tuvo una alimentación variada. Más de la mitad de los hogares reportan que algún adulto dejó de comer todo el día. Por otro lado, el 18% de los hogares con menores reporta que algún menor dejó de comer todo el día.
- El 63% de las personas con inseguridad alimentaria viven en un hogar con inseguridad alimentaria moderada.

Proporción de hogares con subcarencia por acceso a alimentos que contestó padecer las siguientes afirmaciones



Hogares con subcarencia por acceso a alimentos por grado de inseguridad alimentaria¹

(hogares, porcentaje de los hogares)



Fuente: Elaboración propia con información de CONEVAL, 2020.

¹ A partir del grado de inseguridad alimentaria igual a 3, se considera que los integrantes de un hogar con al menos una persona menor de 17 años cuentan con subcarencia. Para los hogares sin menores de edad, se considera que cuentan con subcarencia si su grado de inseguridad alimentaria es mayor o igual a 4.

4.f. | Análisis de las carencias sociales en Puebla – Acceso a la alimentación nutritiva y de calidad

- Los hogares con población menor a 17 y subcarencia por acceso a alimentos tienen en promedio 4.9 integrantes, mientras que los hogares sin población menor a 17 tienen en promedio 2.2.
- Por cada persona que sale de inseguridad alimentaria, salen 8 personas de pobreza y 12 de pobreza extrema.

Hogares con subcarencia por acceso a alimentos

Hogares con población de 0 a 17 años



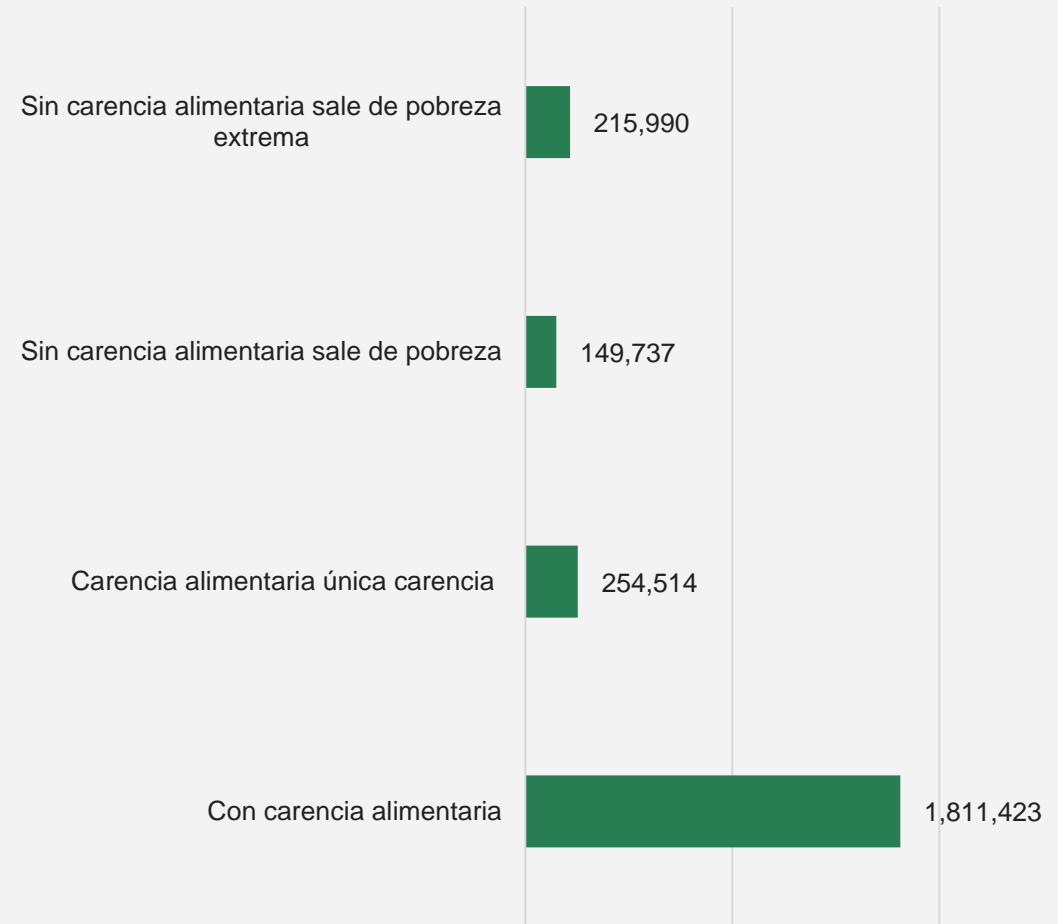
4.9 personas en promedio por hogar

Hogares sin población de 0 a 17 años



2.2 personas en promedio por hogar

Desglose por avance en indicadores de pobreza



4.f. | Análisis de las carencias sociales en Puebla – Acceso a la alimentación nutritiva y de calidad

Grupo	Producto	Consumo por persona (gr x día)*	Precio x kg*	Valor monetario diario	Ponderador	Pesos por punto
1	Tortilla de maíz (de todo tipo y color)	140	\$15.96	\$2.23	2.00	\$ 1.12
	Arroz en grano	11	\$27.82	\$0.32		\$ 0.16
	Cereal de maíz, de trigo, de arroz, de avena, de granola, etcétera	4	\$63.11	\$0.27		\$ 0.13
	Pan blanco: bolillo, telera, baguete, etcétera	26	\$32.54	\$0.86		\$ 0.43
	Pan dulce en piezas (de todo tipo)	35	\$55.15	\$1.91		\$ 0.95
	Pan para sándwich, hamburguesa, hot dog y tostado	7	\$60.68	\$0.41		\$ 0.21
	Papa	45	\$23.28	\$1.05		\$ 0.53
2	Frijol en grano	51	\$32.67	\$1.67	3.00	\$ 0.56
3	Cebolla	43	\$20.18	\$0.86	1.00	\$ 0.86
	Chile	12	\$39.01	\$0.46		\$ 0.46
	Jitomate	64	\$26.30	\$1.68		\$ 1.68
4	Limón	26	\$28.95	\$0.76	1.00	\$ 0.76
	Manzana y perón	30	\$27.49	\$0.83		\$ 0.83
	Naranja	29	\$12.02	\$0.35		\$ 0.35
	Plátano verde y tabasco	35	\$15.38	\$0.54		\$ 0.54
5	Bistec de res (de cualquier parte que se saque)	21	\$123.45	\$2.63	4.00	\$ 0.66
	Molida de res	14	\$100.37	\$1.41		\$ 0.35
	Bistec de puerco (de cualquier parte que se saque)	3	\$89.77	\$0.25		\$ 0.06
	Costilla y chuleta de puerco	21	\$86.37	\$1.77		\$ 0.44
	Chorizo con cualquier condimento y color y longaniza	4	\$83.24	\$0.35		\$ 0.09
	Jamón de puerco	3	\$92.39	\$0.32		\$ 0.08
	Pierna, muslo o pechuga de pollo con hueso	20	\$56.98	\$1.15		\$ 0.29
	Pierna, muslo o pechuga de pollo sin hueso	8	\$87.14	\$0.71		\$ 0.18
	Pollo entero o en piezas (excepto, pierna, muslo y pechuga)	13	\$59.63	\$0.79		\$ 0.20
	Pescado entero limpio y sin limpiar	3	\$75.14	\$0.20		\$ 0.05
	Filete de pescado	3	\$110.57	\$0.29		\$ 0.07
	Atún enlatado	3	\$94.45	\$0.29		\$ 0.07
Huevo de gallina blanco y rojo	37	\$36.63	\$1.36	\$ 0.34		
6	Leche pasteurizada de vaca	206	\$16.74	\$3.45	4.00	\$ 0.86
	Queso fresco	5	\$90.61	\$0.46		\$ 0.11
	Queso oaxaca o asadero	3	\$103.07	\$0.32		\$ 0.08
7	Galletas dulces	4	\$70.61	\$0.29	0.50	\$ 0.57
	Azúcar blanca y morena	12	\$24.79	\$0.29		\$ 0.59
8	Aceite vegetal: canola, cártamo, girasol, maíz, etcétera	11	\$28.06	\$0.30	0.50	\$ 0.61

- De acuerdo con los precios y cantidades que se utilizan para calcular el valor monetario de las líneas de pobreza. Los productos más costo efectivos (menos dinero por más puntos en el ponderador de la dieta) son: el pescado, bistec, atún, queso y jamón.

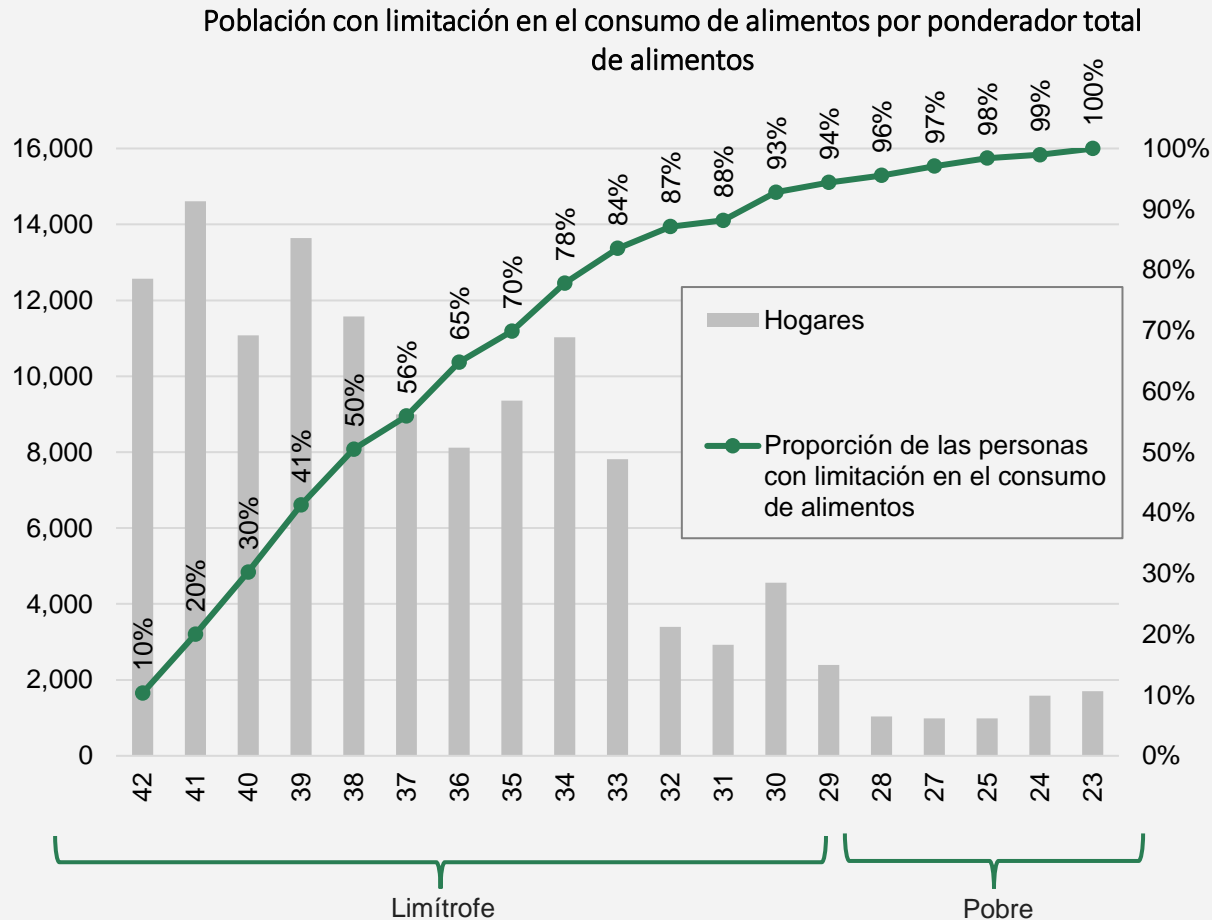
Fuente: Elaboración propia con información de CONEVAL, 2020.

*De acuerdo con el consumo necesario para calcular la línea de pobreza.

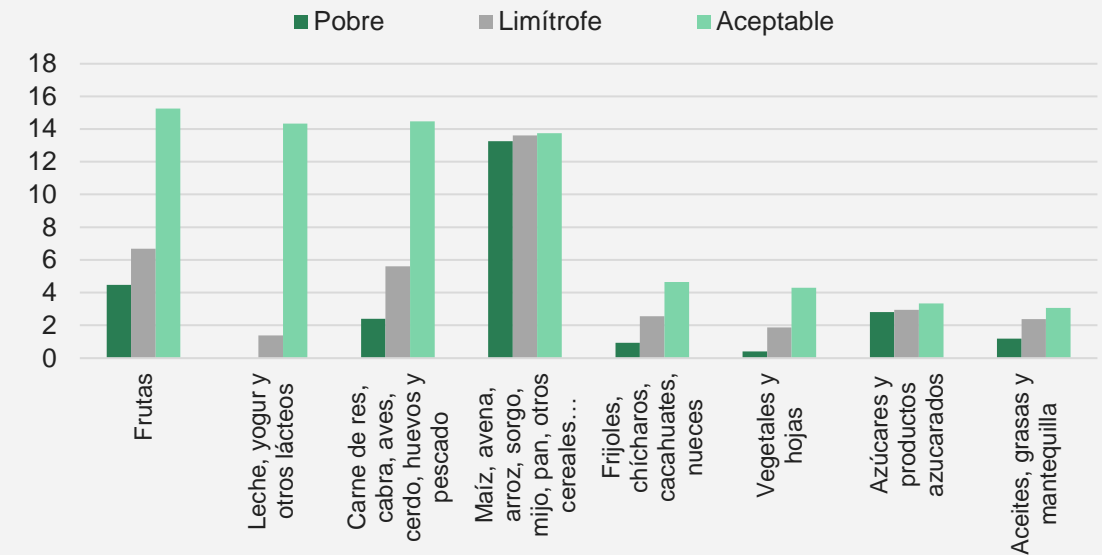
**Precios a agosto de 2020.

4.f. | Análisis de las carencias sociales en Puebla – Acceso a la alimentación nutritiva y de calidad

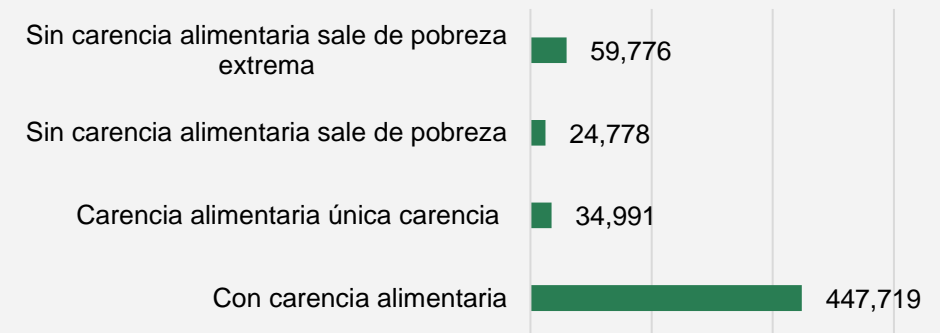
- El 94% de la población con limitación en el consumo de alimentos tienen una dieta limítrofe, por lo tanto están cerca de salir de la carencia. Adicionalmente, la mayor brecha entre las personas con dieta pobre y limítrofe con respecto a la población con dieta aceptable se encuentra en los alimentos de proteína animal y lácteos, los cuales tienen el mayor ponderador.
- Por cada 100 personas que dejan de tener una dieta pobre o limítrofe, salen de pobreza 6 personas y 13 de pobreza extrema.



Consumo ponderado de alimentos por tipo de dieta del hogar

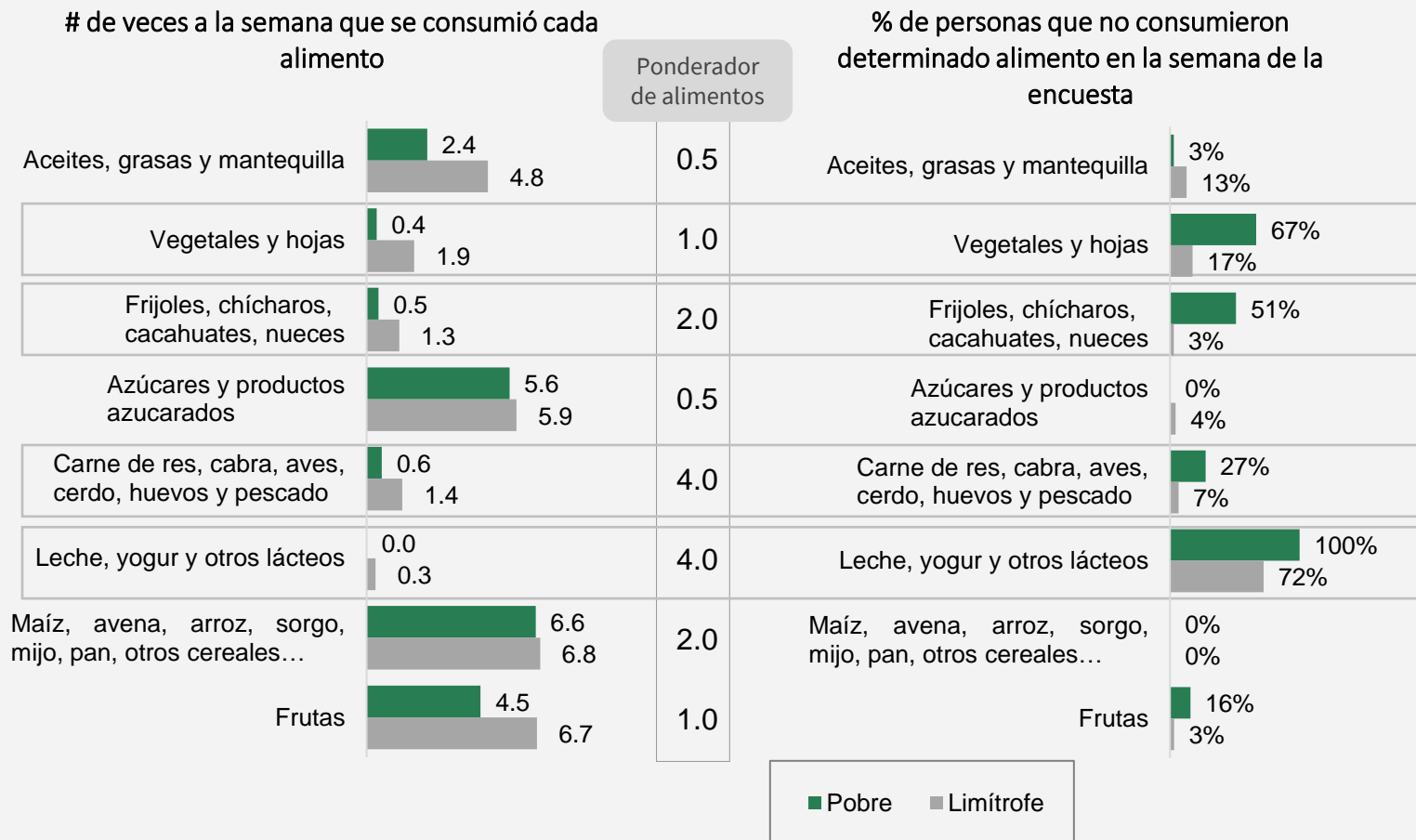


Desglose por avance en indicadores de pobreza

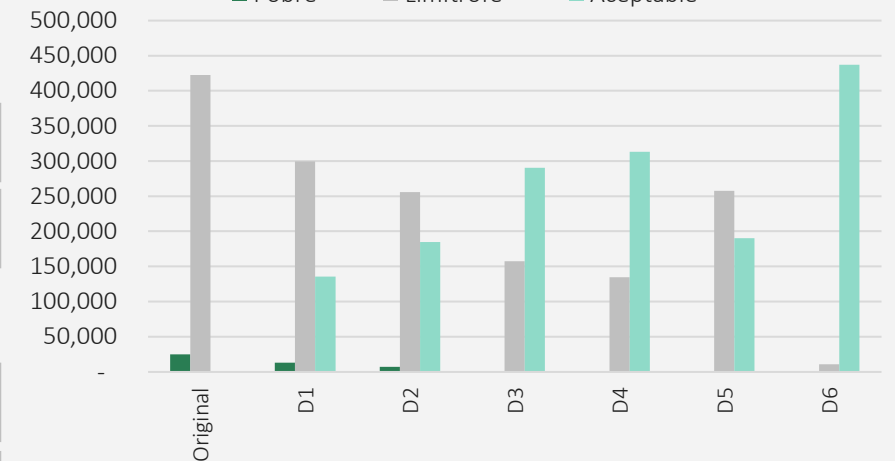


4.f. | Análisis de las carencias sociales en Puebla – Acceso a la alimentación nutritiva y de calidad

- En promedio, la población con dieta pobre consume menos de una vez a la semana proteína animal y frijoles, mientras que, la población con dieta limítrofe consume dichos productos una vez a la semana, aproximadamente. Por otro lado, las personas con dieta limítrofe consumen, en promedio, menos de una vez a la semana productos lácteos, mientras que la población con dieta pobre, en promedio, no consume lácteos en la semana.
- Si todos los hogares consumen frijoles más de una vez a la semana, 19 mil personas que tenían dieta pobre o limítrofe logran una dieta aceptable. En caso de consumir carne o lácteos más de una vez a la semana, 23 mil logran dieta aceptable, mientras que al consumir lácteos y proteína animal más de una vez a la semana, 42 mil logran una dieta aceptable. Adicionalmente con una dieta mínima balanceada se puede lograr que 49 mil logren dieta aceptable y nadie en Puebla tenga una dieta pobre.



Avance en el combate al consumo limitado de alimentos por modificación en la dieta



- D1-** Se consume frijol más de una vez a la semana.
- D2-** Se consume proteína animal o lácteos más de una vez a la semana.
- D3-** Se consumo proteína animal y frijoles más de una vez a la semana.
- D4-** Se consume proteína y lácteos más de una vez a la semana.
- D5-** Consumo de proteína (huevo o carne), vegetales, lácteos y frijoles al menos una vez a la semana.
- D6-** Consumo de proteína (huevo o carne), vegetales, lácteos y frijoles al menos dos veces a la semana.

5.

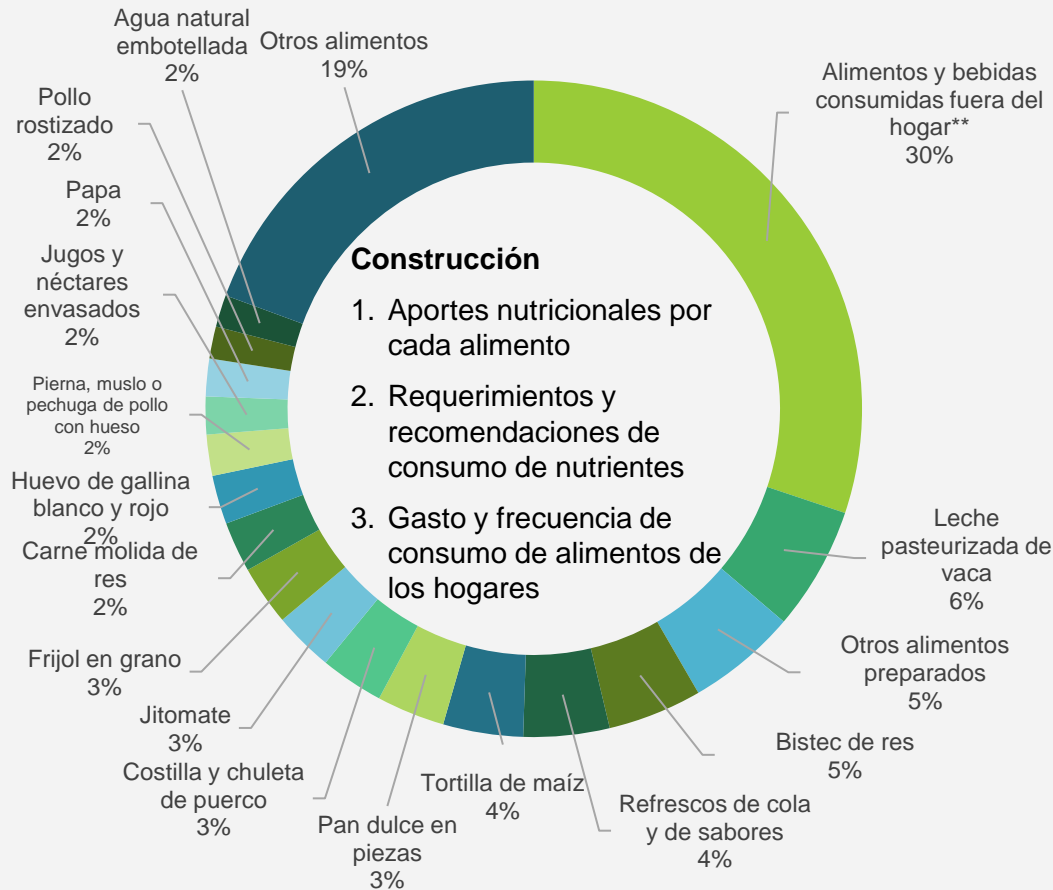
Evolución de precios de las canastas e ingreso y gasto de los hogares



5. | Evolución de precios de las canastas e ingreso y gasto de los hogares – Ingreso y precios

Velar por el bienestar y estabilidad de las familias poblanas que se ven afectadas por fluctuaciones en los precios de la canasta básica.

Composición de la canasta básica alimentaria



Canasta básica alimentaria (CBA)

CBA y pobreza extrema

La CBA se utiliza para establecer el umbral de la línea de pobreza extrema (LPE), por lo que una persona con un ingreso, tal que no pueda adquirir la CBA se considera que está por debajo de la LPE.

Medición

Productos alimentarios en 40 rubros genéricos cotizados en diversos puntos de venta en 46 ciudades en función de:

- Frecuencia de consumo.
- % de gasto con respecto al total.
- Ponderación por el % de gasto y frecuencia de consumo.
- Los precios se actualizan al índice nacional de precios al consumidor (INPC) por producto, medido en agosto de 2014 y 2016.

Población 2020 con ingreso menor a la línea de pobreza extrema
1.7 millones (\$1,620.78 rural; \$2,110.39 urbano)*

Cambio en la población por debajo de la línea de pobreza extrema ante un cambio hipotético en precios:

Cambio en los precios de la CBA	Cambio en la población en pobreza extrema
2.0%	4.2%
-2.0%	-2.2%

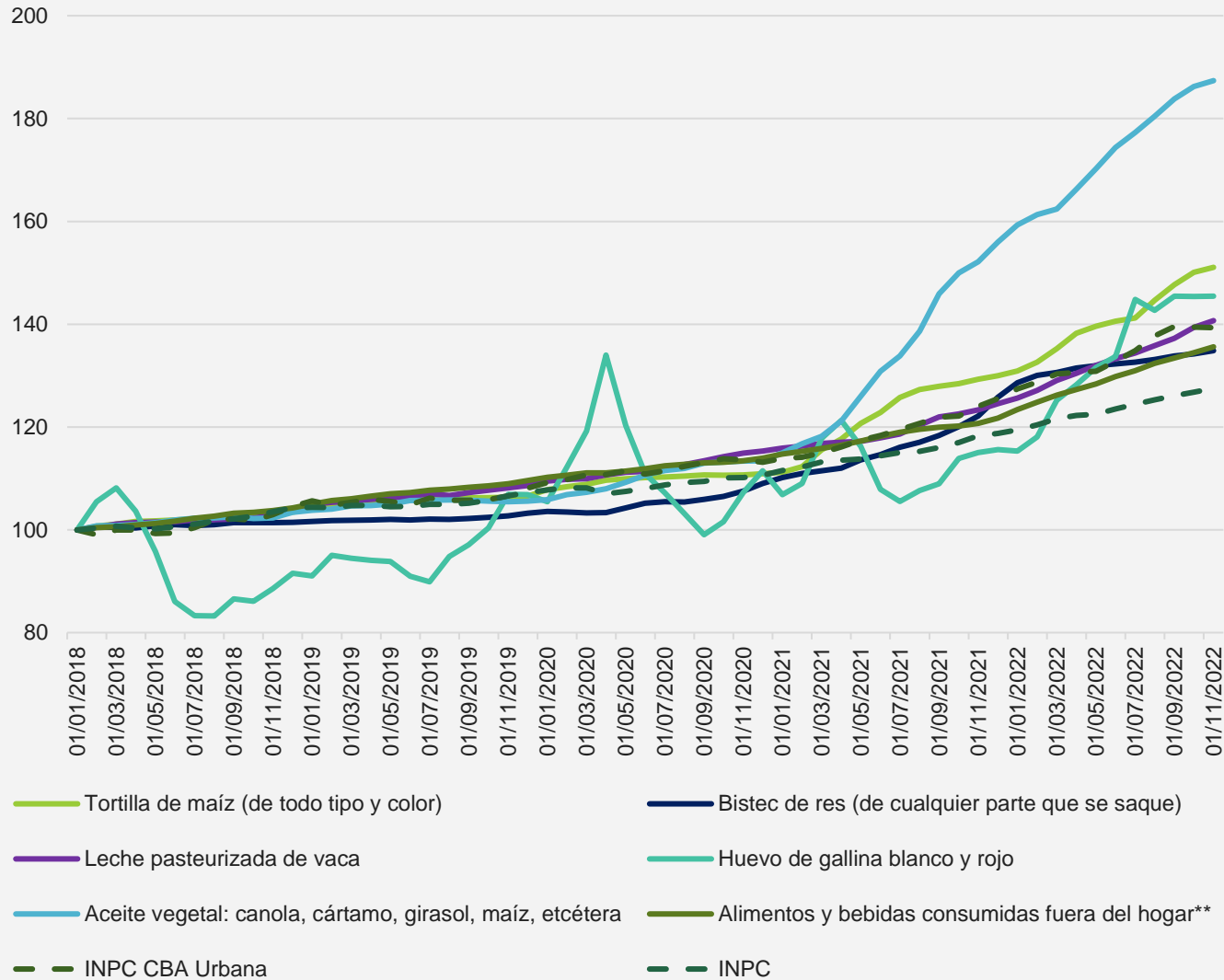
Fuente: Elaboración propia con información de CONEVAL, 2022.

*Precios de noviembre 2022.

** Encuesta Nacional Agropecuaria (ENA) 2019.

5. | Evolución de precios de las canastas e ingreso y gasto de los hogares – Ingreso y precios

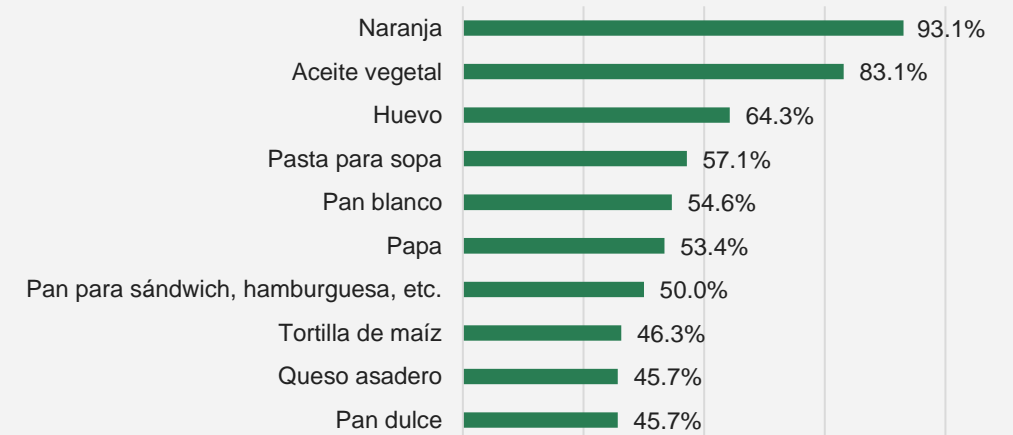
Crecimiento de los precios de la canasta básica alimentaria



El crecimiento promedio de la CBA urbana ha sido un 52.4% mayor que el INPC nacional (2018-2022)

- El 47.8% del alza en la CBA es explicado por el crecimiento en precios de los siguientes 5 productos, según su contribución a la CBA: alimentos fuera del hogar (30.1%), leche (6.1%), otros alimentos (5.4%), tortilla de maíz (4.2%) y bistec (4.6%). Puebla cuenta con 465 mil bovinos* (1.4% del total nacional), por lo que en productos como la leche o el bistec de res, que en conjunto representan el 10.7% de los aumentos en la CBA, un subsidio o acuerdos con los productores permitiría bajar los precios.
- Los productos que han experimentado un mayor incremento en precios en los últimos 4 años han sido la naranja, el aceite vegetal, el huevo, la pasta para sopa y el pan blanco. Una opción para disminuir el precio es otorgar subsidios a los productores o crear acuerdos, ya que de las 46 ciudades que cotizan a nivel nacional se encuentra la ciudad de Puebla.

Productos con mayor aumento en precio (2018-2022)



Fuente: Elaboración propia con información de CONEVAL, 2020.

*Encuesta Nacional Agropecuaria (ENA) 2019.

** Se refiere a desayunos, comidas y cenas realizadas fuera del hogar.

5. | Evolución de precios de las canastas e ingreso y gasto de los hogares – Ingreso y precios

Velar por el bienestar y estabilidad de las familias poblanas que se ven afectadas por fluctuaciones en los precios de la canasta básica.



Canasta básica no alimentaria (CBNA)

CBNA y pobreza

La CBNA, junto con la CBA, se utilizan para establecer el umbral de la línea de pobreza (LP), por lo que una persona con un ingreso, tal que no pueda adquirir la CBNA y la CBA se considera que está por debajo de la LP.

Medición

Gastos para cubrir los satisfactores básicos adicionales a la ingesta calórica y energética necesaria.

Criterios principales:

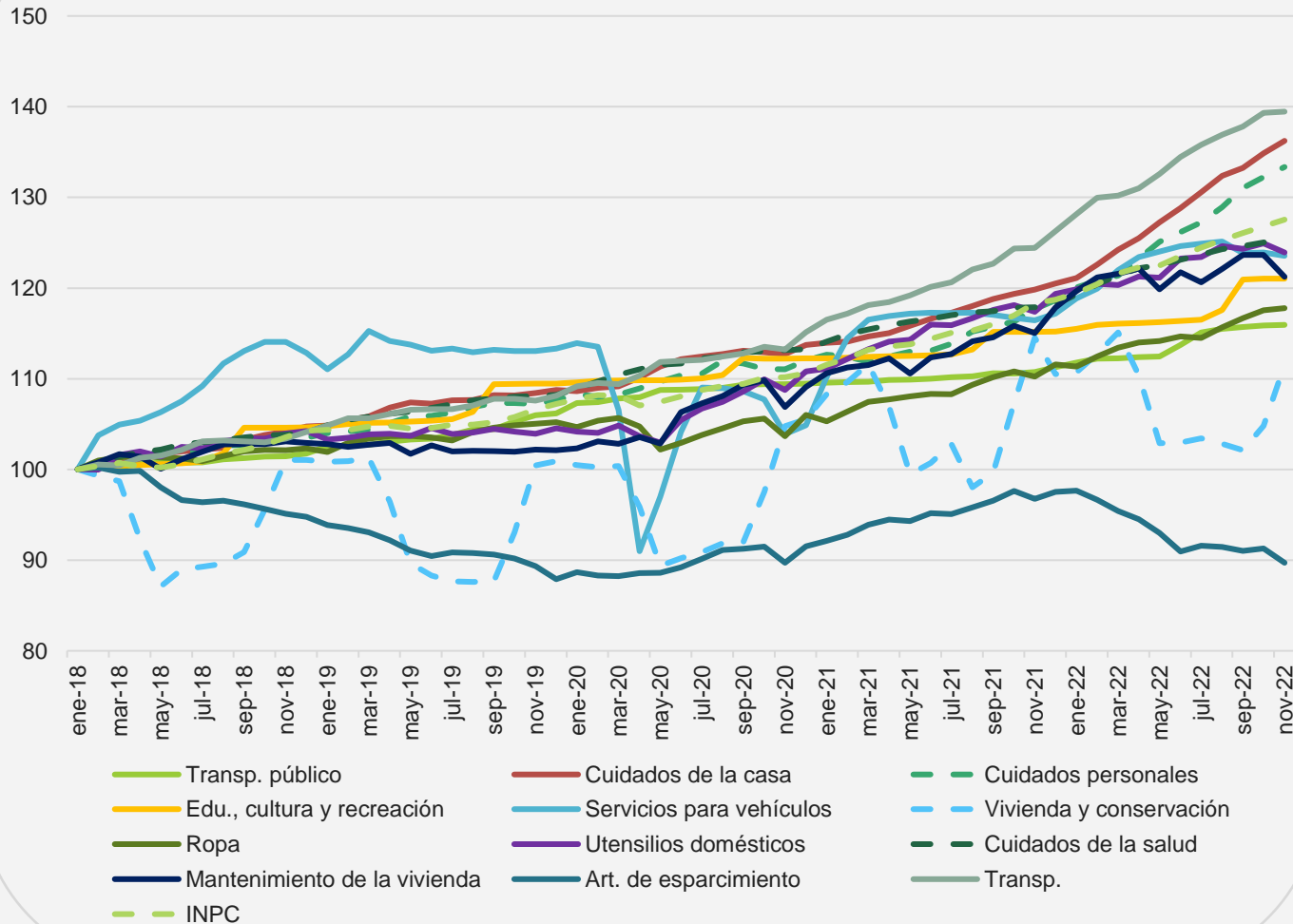
- Bienes necesarios con bajo grado de sustitución.
- Alta percepción de necesidad en los hogares.
- Elevada frecuencia de consumo en los hogares.

Población 2020 con ingreso menor a la LB
4.6 millones (\$3,037.42 rural; \$4,233.41 urbano)

El crecimiento promedio de la CBA+CBNA urbana ha sido un 19.6% mayor que el INPC nacional (2018-2022). Una mayor inversión o subsidios en el transporte público permitirán bajar los precios del mismo, ya que de las 46 ciudades que cotizan a nivel nacional se encuentra la ciudad de Puebla

5. | Evolución de precios de las canastas e ingreso y gasto de los hogares – Ingreso y precios

Crecimiento en precios de la canasta básica no alimentaria



El crecimiento promedio de la CBA+CBNA urbana ha sido un 19.6% mayor que el INPC nacional (2018-2022).

El 56.1% del alza en la CBNA es explicado por el crecimiento en precios de los siguientes 4 productos, según su contribución a la CBNA: cuidados personales (10%); vivienda y servicios de conservación (19%); educación, cultura y recreación (14%); y prendas de vestir, calzado y accesorios (13%)

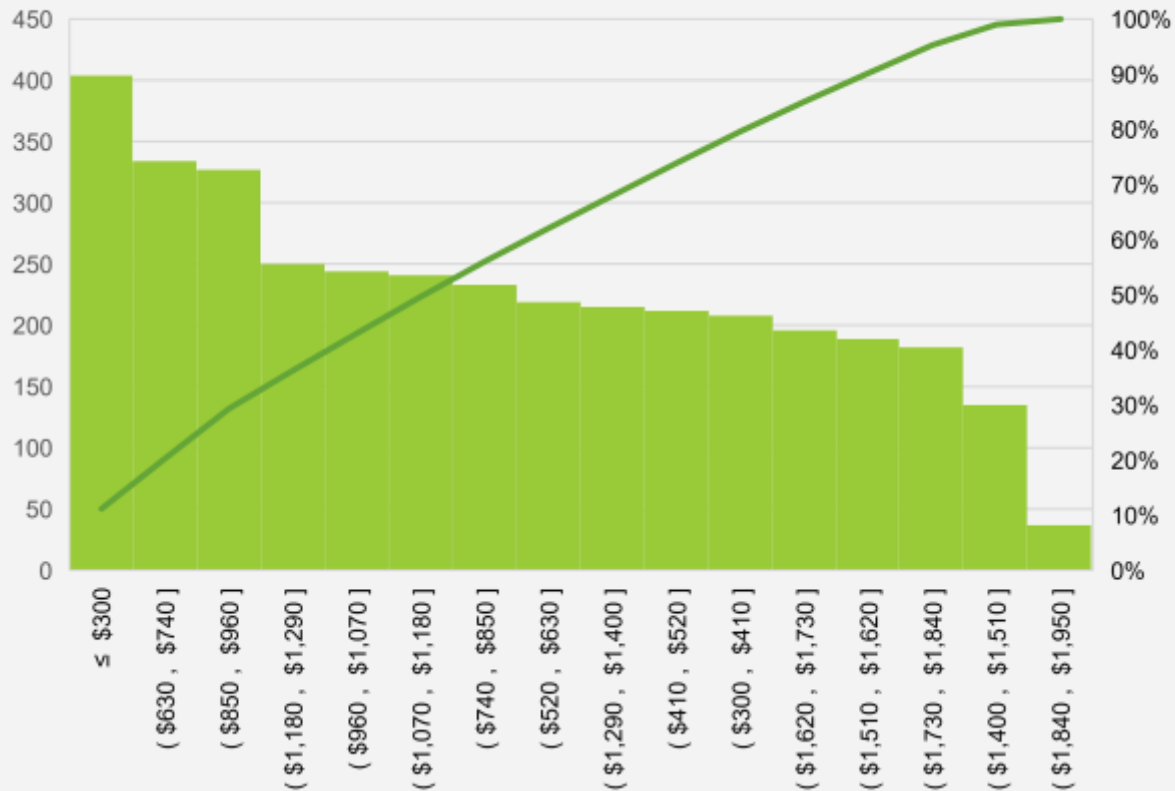
Cambio en la población por debajo de la línea de pobreza ante un cambio hipotético en precios:

Cambio en los precios de las canastas (CBA+CBNA)	Cambio en la población en pobreza
2.0%	1.3%
-2.0%	-1.4%

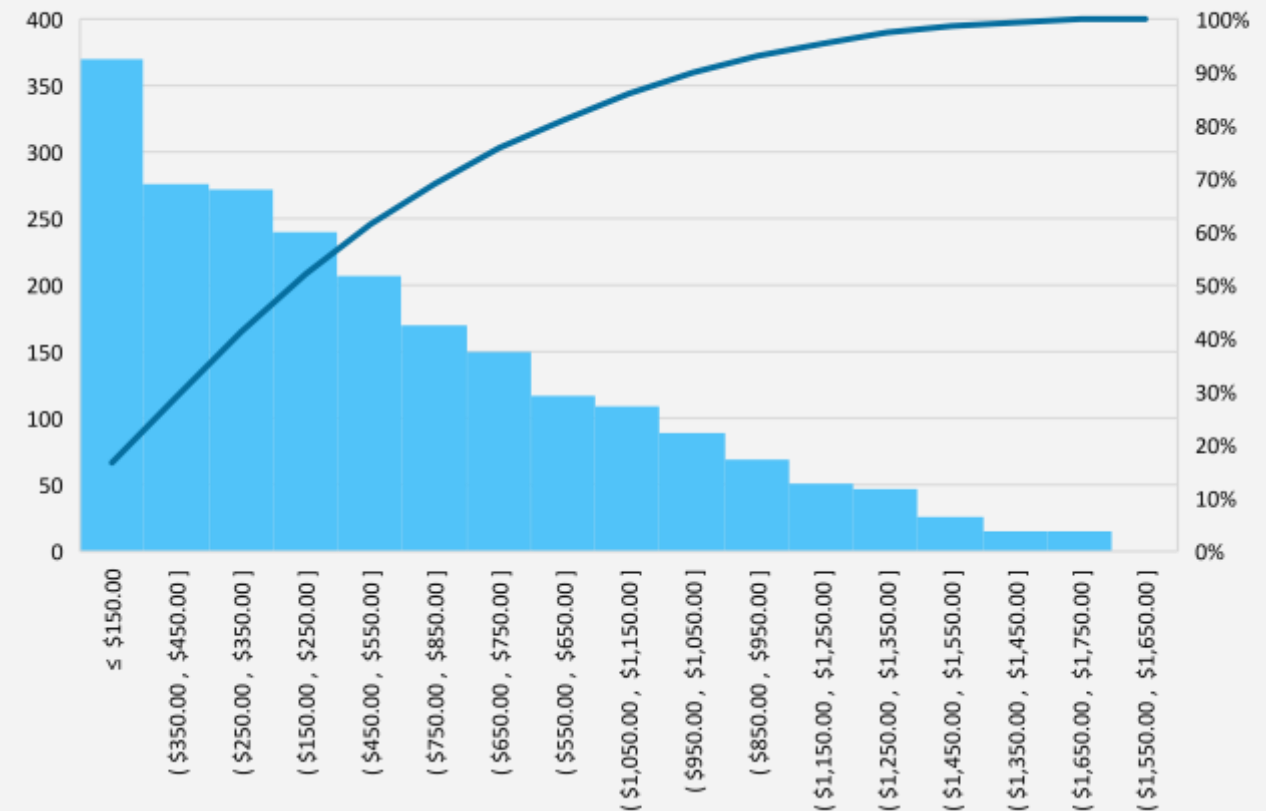
5. | Evolución de precios de las canastas e ingreso y gasto de los hogares – Ingreso y precios

- Con un aumento del 5% en el ingreso corriente total per cápita, disminuye en 3.6% las personas que están por debajo de la línea de pobreza o en 8.7% las personas que están por debajo de la línea de pobreza extrema.
- Más del 50% de las personas tienen una brecha del ingreso respecto a la línea de pobreza de menos de \$900 pesos y de menos de \$430 pesos para la línea de pobreza extrema.

Brecha para superar la línea de pobreza¹
(pesos)



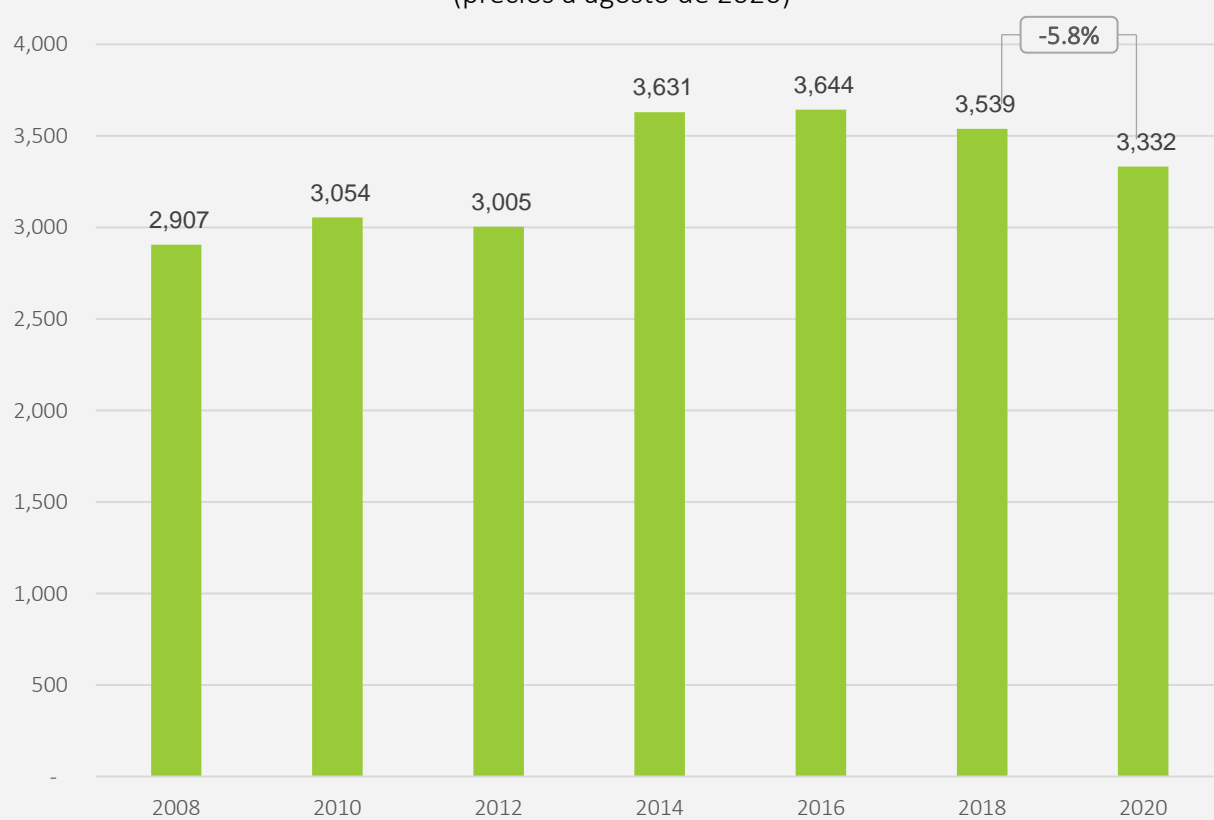
Brecha para superar la línea de pobreza extrema¹
(pesos)



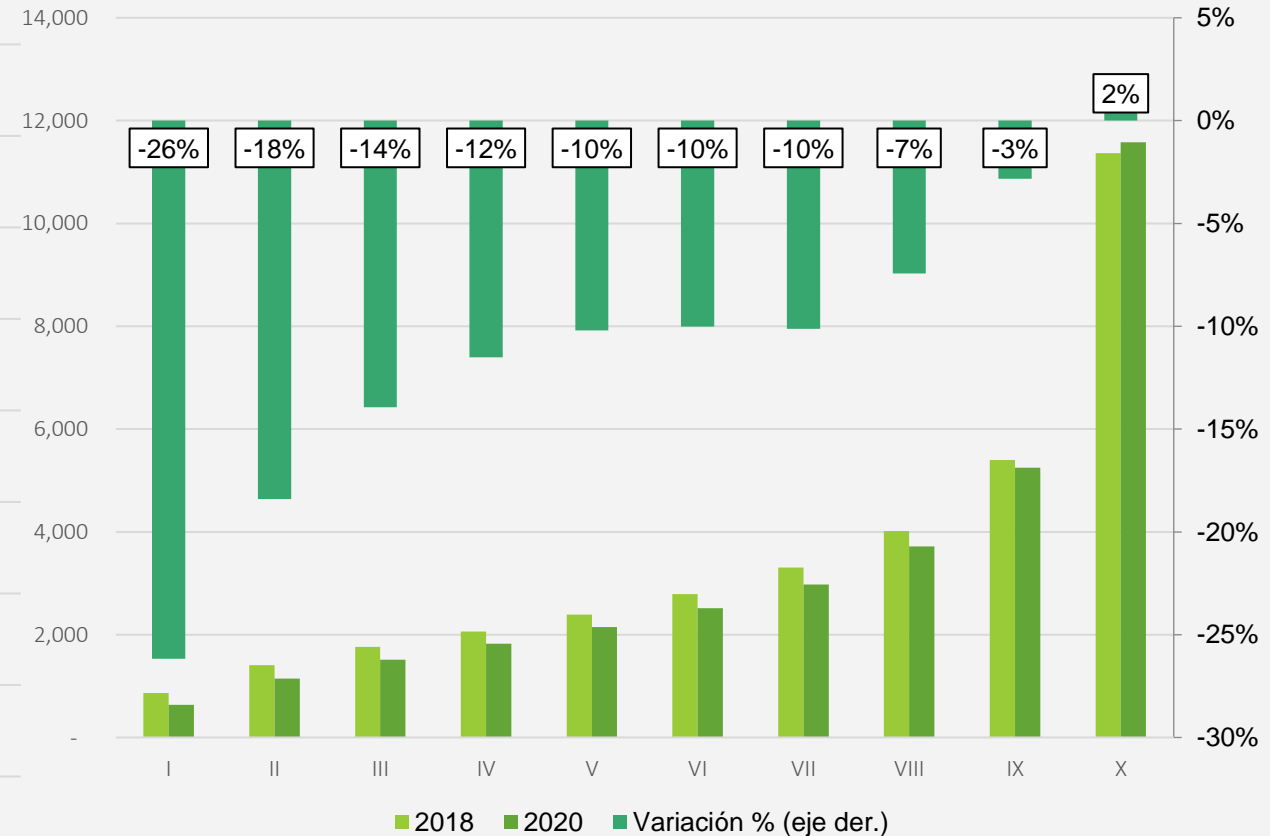
5. | Evolución de precios de las canastas e ingreso y gasto de los hogares – Ingreso y precios

- De 2018 a 2020, se observó una caída en el ingreso per cápita promedio del 5.8%.
- Las mayor reducción en el ingreso se observó en los deciles más pobres y en el caso del decil más rico se observó un aumento en el ingreso promedio, a pesar de la pandemia por COVID-19.

Ingreso corriente total per cápita
(precios a agosto de 2020)

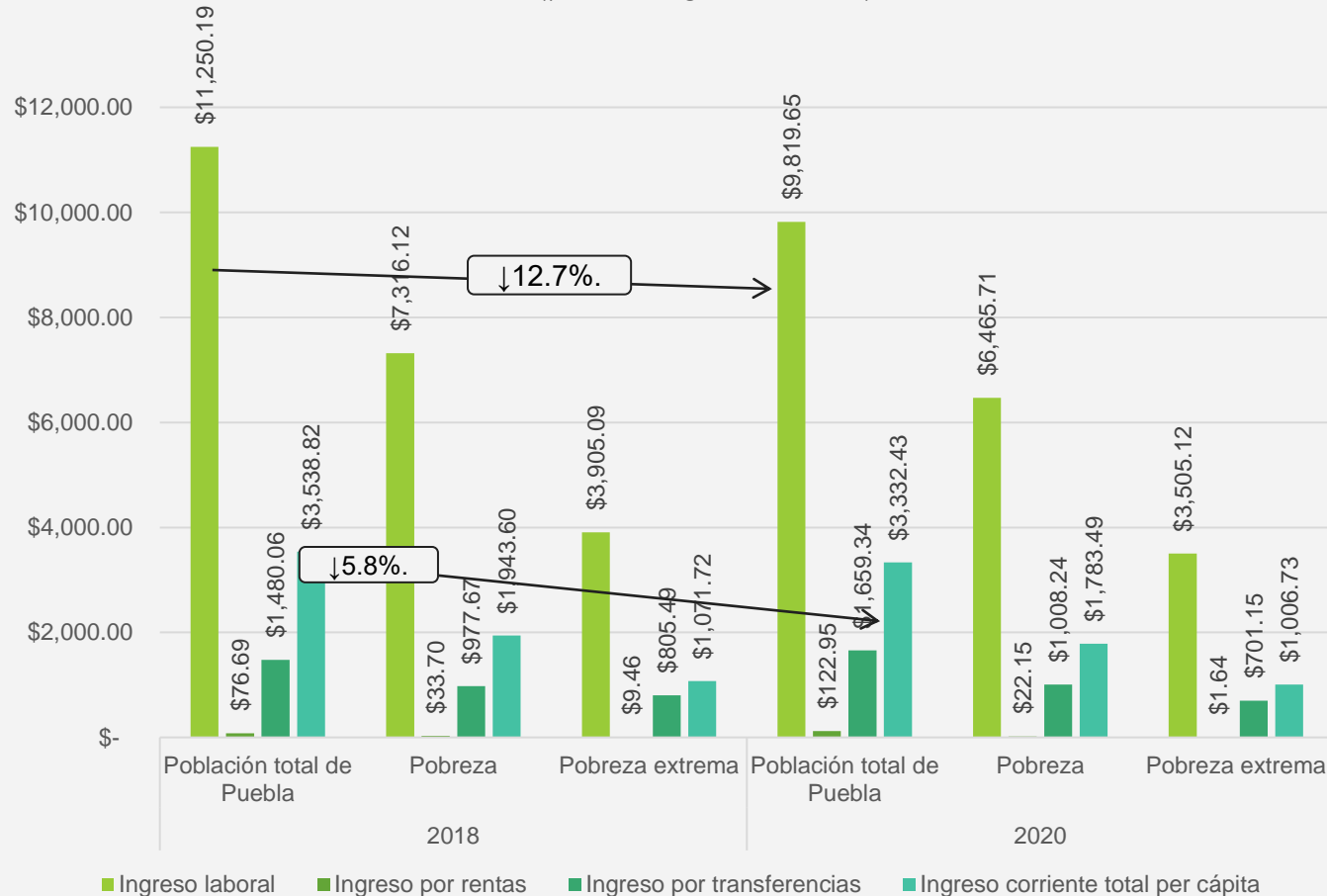


Ingreso corriente total per cápita por decil de ingreso
(precios agosto 2020)



5. | Evolución de precios de las canastas e ingreso y gasto de los hogares – Ingreso y precios

Desglose ingreso corriente total per cápita para la población económicamente activa
(precios a agosto de 2020)



Ingreso corriente total per cápita

- El ingreso total per cápita disminuyó un 5.8% para la población en general. Entre los componentes que más cayeron, principalmente por la pandemia, destaca el ingreso laboral al disminuir un -12.7%.

Ingreso por rentas

- Fue el componente que más aumentó (60.33% para la población en general). Sin embargo, para la población en pobreza y pobreza extrema se redujo en un 34.3% y un 82.6%, respectivamente. Es importante señalar, que el ingreso por rentas es el que tiene un menor peso en el ingreso total

Ingreso por transferencias

- El ingreso por transferencias se incrementó en un 12.1% para la población en general, mientras que para la población en pobreza extrema fue del 3.1% y para la población en pobreza extrema cayó en un 12.9%.

Ingreso laboral

- El ingreso laboral tuvo una caída del 12.7% para la población en general y del 11.6% para la población en situación de pobreza y del 10.2% para la población en pobreza extrema.

*A diferencia del ingreso laboral, el ingreso monetario incluye becas, programas para adultos mayores y personas discapacitados, apoyo a madres trabajadoras, seguro de vida para jefes de familia y el programa de jóvenes construyendo el futuro.
Fuente: Elaboración propia con información de CONEVAL, 2020.

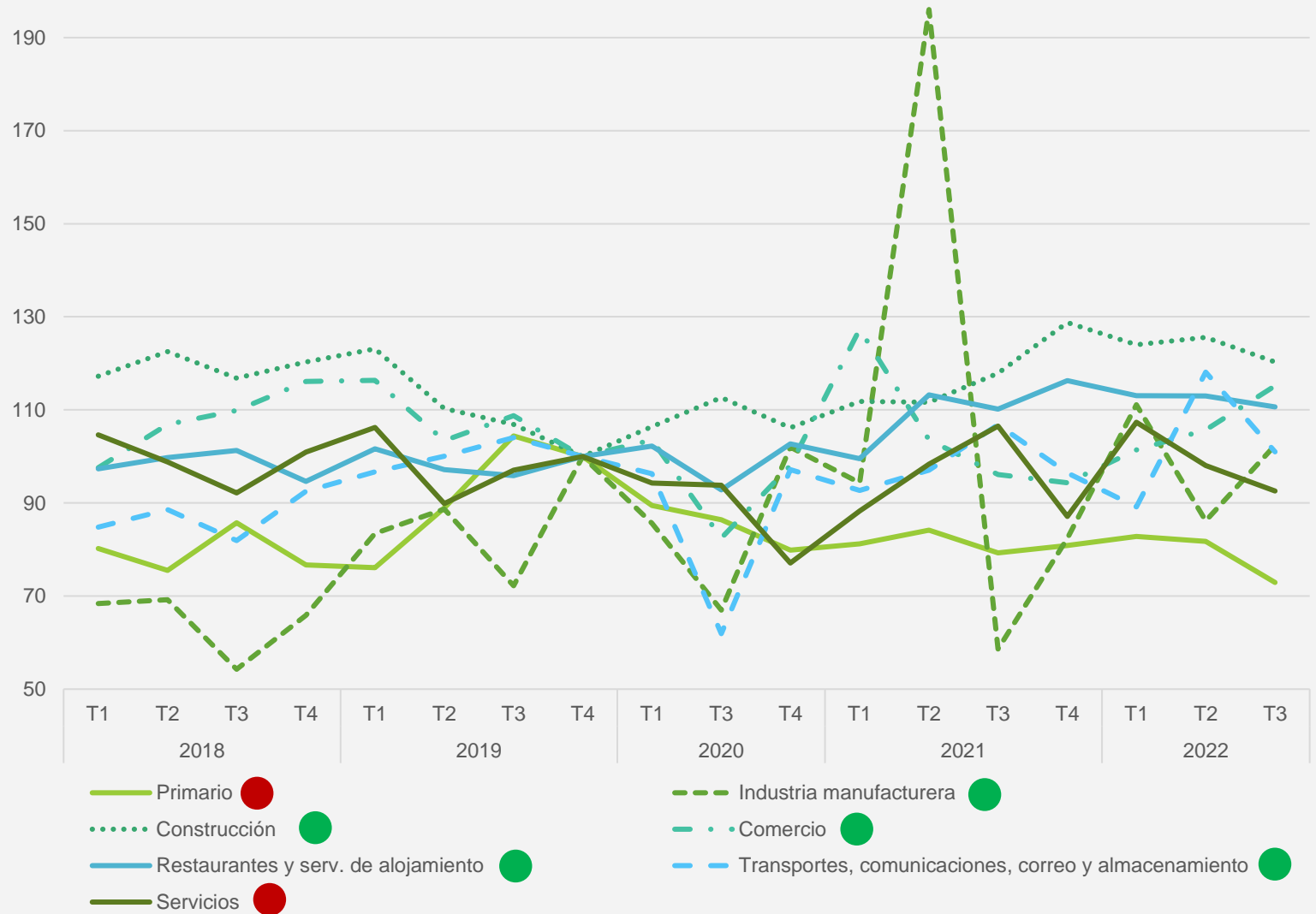
5. | Evolución de precios de las canastas e ingreso y gasto de los hogares – Ingreso y precios

- Desde el 2008, el empleo ha venido aumentando constantemente. Sin embargo, derivado de la pandemia de COVID-19, disminuyó el nivel de empleo a nivel nacional y estatal. La mayor contracción se dio en el sector terciario, el cual tuvo una caída en el cuarto trimestre del 2020 del 22.9%. El sector de los servicios y el sector primario son los únicos que no han logrado su recuperación total respecto al nivel previo a la pandemia.
- En total, la masa salarial tuvo una caída anual del -3.0%, mientras que el ingreso laboral tuvo un incremento anual del 7.7%, aunque una caída trimestral del -1.4%. Esto debido a las presiones inflacionarias y su impacto en el poder adquisitivo.

Simbología

- Recuperó el nivel que tenía pre-pandemia.
- No recuperó el nivel que tenía pre-pandemia.

Empleo por actividad económica
(Índice T4 2019=100)

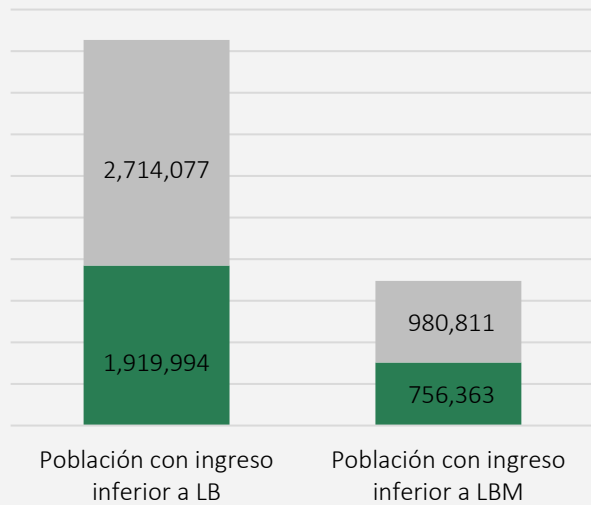


Fuente: Elaboración propia con información de la ENOE.

5. | Evolución de precios de las canastas e ingreso y gasto de los hogares – Ingreso y precios

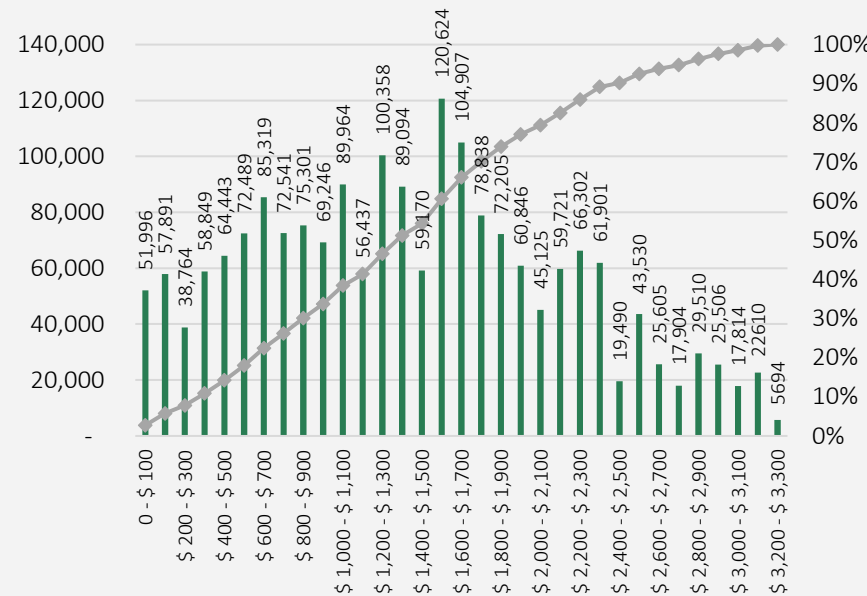
- De las personas con ingreso inferior a la línea de pobreza y pobreza extrema, el 41% y 44% recibe transferencias gubernamentales, respectivamente.
- El 15% de las personas con ingreso inferior a la línea de pobreza, necesita aumentar su ingreso en menos de 500 pesos para superar la línea de pobreza.
- Los hogares que reciben el programa Producción para el Bienestar y la Beca de Jóvenes Construyendo el Futuro son los que tienen la menor brecha para alcanzar la línea de pobreza. Por otro lado, el Programa Beca Bienestar para las Familias de Educación Básica es el más presente en hogares de Puebla con ingreso inferior a la línea de pobreza.

Población con ingresos inferiores a líneas de pobreza



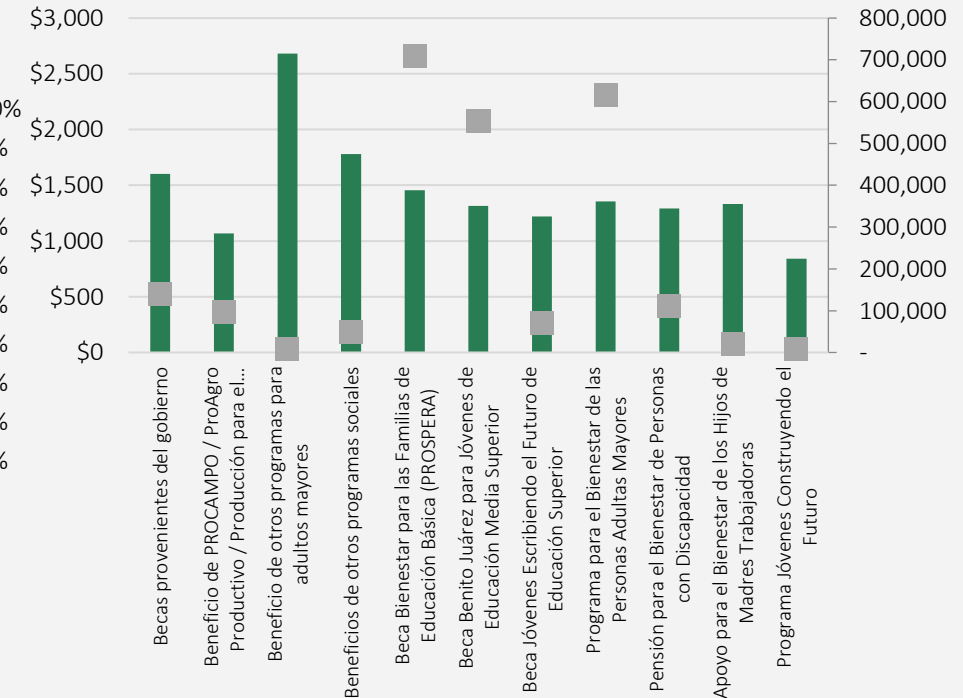
- Hogar no recibe transferencias gubernamentales
- Hogar recibe transferencias gubernamentales

Personas en hogar que recibe transferencias gubernamentales y tienen ingreso inferior a LP por brecha para alcanzar LP



- Personas en hogar que recibe transferencias y tienen ingreso inferior a LP
- % acumulado de la población con transferencias e ingreso inferior a LP

Población con ingreso inferior a LP que viven en un hogar que recibe transferencias gubernamentales



- Brecha promedio entre ingreso y LP (eje izq.)
- Total de personas en hogar que recibe la transferencia (eje der.)

5. | Evolución de precios de las canastas e ingreso y gasto de los hogares – Ingreso y precios

El comercio al por menor es la industria que más concentra personas empleadas que están por debajo de la línea de pobreza y línea de pobreza extrema. Por otro lado, las industrias que proporcionalmente concentra más personas por debajo de las líneas de pobreza son las actividades primarias, la minería, la manufactura de alimentos y textiles y la construcción.

	Personas empleadas por debajo de las líneas de pobreza		% de empleados por debajo de las líneas de pobreza	
	↓ LB	↓ LBM	% ↓ LB	% ↓ LBM
Comercio al por menor	350,761	103,658	67.6%	20.0%
Manufactureras de metales	80,107	20,285	53.9%	13.7%
Construcción	185,450	58,259	71.9%	22.6%
Otros servicios excepto gubernamentales	196,877	71,924	71.4%	26.1%
Servicios de hospitalidad	144,854	39,120	68.1%	18.4%
Servicios de apoyo a los negocios	37,922	7,026	54.0%	10.0%
Manufacturera de madera y químicos	56,027	22,635	66.1%	26.7%
Manufactura de alimentos y textiles	228,410	79,797	72.4%	25.3%
Transportes	58,585	18,443	63.5%	20.0%
Comercio al por mayor	37,474	6,303	49.2%	8.3%
Actividades primarias	629,195	279,427	82.4%	36.6%
Salud y asistencia social	16,922	6,525	27.1%	10.4%
Servicios profesionales, científicos y técnicos	27,706	10,070	40.4%	14.7%
Actividades del Gobierno	26,098	5,093	33.1%	6.5%
Servicios educativos	42,097	10,348	29.3%	7.2%
Servicios de esparcimiento	5,896	774	40.4%	5.3%
Información en medios masivos	3,344	0	37.8%	0.0%
Correos y almacenamiento	3,797	724	33.9%	6.5%
Servicios financieros y de seguros	6,621	1,866	35.0%	9.9%
Servicios inmobiliarios	8,725	965	52.9%	5.9%
Servicios vivienda al consumidor final	4,653	1,368	52.1%	15.3%
Minería	3,242	1,765	74.7%	40.7%

6.

Análisis del impacto de programas y políticas públicas estatales



6. | Programas exitosos del nivel federal, estatal y municipal respecto a los objetivos de desarrollo del estado

Incremento al acceso a la educación

Mayor disminución relativa

- Convenios de colaboración con el Instituto Estatal de Educación para Adultos (INEEA Morelos) para ampliar la cobertura educativa. Los municipios difunden servicios del INEEA y facilitan espacios físicos para operar. El INEEA, atiende la demanda educativa en su totalidad.
- De 2018 a 2020, Morelos disminuyó el rezago educativo en la población nacida entre 1982 y 1997 sin secundaria completa en 12.9 mil personas, una disminución en 3.0 p.p.. Además, la población con rezago educativo nacida antes de 1982 sin primaria completa se redujo en 25.0 mil individuos, una reducción de 2.9 p.p.

Morelos¹

Mayor disminución absoluta

- Fortalecer la formación para el trabajo de personas de 15 años y más.
- Diversificar la infraestructura y el uso de tecnologías para ampliar la cobertura del nivel medio superior y de educación para jóvenes y adultos.
- El Estado de México, del 2018 al 2020, disminuyó el rezago educativo en personas nacidas entre 1982 y 1997 sin secundaria completa en 108.7 mil individuos, una caída en 2.2 p.p.. También, esta reducción ocurrió en la población nacida antes de 1982 sin primaria completa, ya que 88.8 mil personas ya no cuentan con dicha carencia, 1.5 p.p. menos.

Estado de México²

¹ <https://morelos.gob.mx/?q=prensa/nota/establece-acuerdos-ineea-para-combatir-el-rezago-educativo-en-morelos>.
² <https://edomex.gob.mx/sites/edomex.gob.mx/files/files/PDEM%202017-2023%20PE.pdf>

Nota: se utiliza información de los estados dado que son ellos quienes tienen los datos más actualizados del impacto del programa implementado. En caso de que el reporte bianual, que realiza el CONEVAL por estado, cuente con alguna información se incluye.

6. | Programas exitosos del nivel federal, estatal y municipal respecto a los objetivos de desarrollo del estado

Acceso a los servicios de salud

Mayor disminución relativa

- Aumentó el número de afiliados.³ A nivel nacional el empleo formal cayó 2.2% mientras que en Chihuahua aumentó 1.1%.⁴
- En Chihuahua, del 2018 al 2020, disminuyó la población ocupada sin acceso directo a servicios de salud en 45.7 mil personas, 2.7 p.p. menos.
- Desglosando las afiliaciones, Chihuahua mostró lo siguiente: las personas afiliadas al seguro popular/INSABI redujeron en 331.7 mil personas (-9.5 p.p.), las de IMSS-Prospera / IMSS-Bienestar aumentaron en 7.9 mil personas (0.2 p.p.), las del ISSSTE aumentaron en 20.2 mil personas (0.4 p.p.), las del ISSSTE estatal aumentaron en 38.2 mil personas (1.0 p.p.), las de Pemex, Defensa o Marina aumentaron en 3.8 mil personas (0.1 p.p.), las de otra institución médica distinta a las anteriores aumentó en 14.8 mil personas (0.4 p.p.), la población con seguro privado de gastos médicos aumentó en 14.8 mil personas (0.4) y la población con acceso a servicios médicos de manera indirecta aumentó en 20.9 mil personas (0.5 p.p.)

Chihuahua

Mayor disminución absoluta

- Aumento del número de afiliados al IMSS-Bienestar y al ISSSTE.⁵
- En Baja California Sur, del 2018 al 2020, los afiliados al IMSS-Bienestar aumentaron en 0.2 mil personas (0.0 p.p.), los del ISSSTE crecieron en 12.4 mil personas (0.8 p.p.) y los del ISSSTE estatal incrementaron en 0.3 mil personas (0.0 p.p.).

Baja California Sur

³ https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/Documents/Informes_de_pobreza_y_evaluacion_2020_Documentos/Informe_Chihuahua_2020.pdf

⁴ Cálculos realizados con los cubos del IMSS.

⁵ https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/Documents/Informes_de_pobreza_y_evaluacion_2020_Documentos/Informe_BCS_2020.pdf

Nota: El aumento en el total de afiliados no es atribuible a un programa social en específico.

6. | Programas exitosos del nivel federal, estatal y municipal respecto a los objetivos de desarrollo del estado

Calidad y espacios de la vivienda

Mayor disminución relativa

- La mayor reducción fue en la población que vive en hacinamiento.
- El estado de Quintana Roo, del 2018 al 2020, redujo la población en viviendas con pisos de tierra en 21.6 mil personas (1.2 p.p. menos). Además, disminuyó en 18.1 mil personas (1.1 p.p.) la población que vive con techos endebles, decreció en 26.2 mil personas (1.5 p.p. menos) la población con muros endebles. También, redujo en 106.8 mil personas (6.3 p.p. menos) las personas que viven en condiciones de hacinamiento.

Quintana Roo⁶

Mayor disminución absoluta

- Familias Fuertes Mejoramiento de Vivienda: entrega de paquetes de materiales de construcción, de acuerdo con la disponibilidad presupuestal.
- Del 2018 al 2020, el Estado de México redujo la población en viviendas con pisos de tierra en 142.4 mil personas (0.9 p.p. menos). También, disminuyó la población en viviendas con techos de material endeble en 73.2 mil personas (0.5 p.p. menos). Mientras tanto, el mayor decremento lo realizó en la población en viviendas con hacinamiento, ya que 375.1 mil personas menos (2.3 p.p. menos) viven sin esta condición.

México⁷

⁶ https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/Documents/Informes_de_pobreza_y_evaluacion_2020_Documentos/Informe_Quintana_Roo_2020.pdf

⁷ <https://imevis.edomex.gob.mx/familias-fuertes-mejoramiento-vivienda>

6. | Programas exitosos del nivel federal, estatal y municipal respecto a los objetivos de desarrollo del estado

Acceso a los servicios básicos de la vivienda

Mayor disminución relativa

- Construcción de obras de agua potable, electrificación y drenaje. Siendo la política más exitosa la relacionada con el agua potable.
- El estado de Campeche, del 2018 al 2020, redujo en 20.8 mil personas (2.6 p.p. menos) la población que vive sin acceso al agua. Con la construcción de drenajes disminuyó la población que vive sin acceso a los mismos en 1.4 mil personas (0.5 p.p. menos) y la electrificación hizo que 5.9 mil personas menos (0.7 p.p. menos) vivan sin electricidad. Además, la población en viviendas sin chimenea que utilizan leña o carbón para cocinar decreció en 5.0 mil personas (2.5 p.p.).

Campeche⁸

Mayor disminución absoluta

- Fomentar la participación ciudadana para la construcción de baños ecológicos, dotación de paneles solares, equipamiento de estufas ecológicas, colectores de agua pluvial y construcción de cuartos para baño.
- En Veracruz, del 2018 al 2020, la población en vivienda sin chimenea y que utiliza leña o carbón para cocinar disminuyó en 236.7 mil personas (3.5 p.p. menos). Además, la población sin electricidad se redujo en 26.6 mil personas (0.5 p.p. menos).

Veracruz⁹

⁸ <http://www.seplan.campeche.gob.mx/copladecam/ps/ps-sedesyh.pdf>

⁹ <http://www.veracruz.gob.mx/finanzas/wp-content/uploads/sites/2/2019/11/Sedesol.pdf>

6. | Programas exitosos del nivel federal, estatal y municipal respecto a los objetivos de desarrollo del estado

Acceso a la seguridad social

Mayor disminución relativa

- Programa 143. Seguridad y bienestar social para los trabajadores, jubilados, pensionados, pensionistas e integrantes de las instituciones policiales del gobierno del Estado.¹⁰
 - *Otorgar pensiones y jubilaciones para cuerpos policiales e integrantes de las instituciones policiales*
 - *Otorgar prestaciones económicas establecidas en la ley de pensiones para los trabajadores del gobierno del Estado.*
 - *Otorgar prestaciones sociales*
 - *Otorgar seguros facultativos con el IMSS a los jubilados, pensionados y pensionistas.*
- De 2018 al 2020, en Oaxaca se incrementó el acceso de 35.2 mil personas con programas de adultos mayores. Además, también disminuyó la población que no trabaja sin acceso a la seguridad social en 113.6 mil personas (6.0 p.p. menos).

Oaxaca

Mayor disminución absoluta

- Seguro de desempleo.
- Pensiones a adultos.
- La Ciudad de México, entre el 2018 y el 2020, redujo en 333.7 mil personas a los trabajadores sin acceso directo a la seguridad social (4.3 p.p. menos) y disminuyó en 8.1 mil personas la población que no trabaja y no tiene acceso a la seguridad social (3.1 p.p. menos). Además, redujo en 3.0 mil personas a los adultos mayores que no tienen pensión y jubilación y que su ingreso es inferior a la línea de pobreza extrema (9.9 p.p. menos).

Ciudad de México¹¹

¹⁰ <https://www.oaxaca.gob.mx/pensiones/wp-content/uploads/sites/54/2019/01/MIR-2019-POA1.pdf>

¹¹ <https://datos.cdmx.gob.mx/dataset/programas-sociales-vigentes-en-la-cdmx/resource/d2933d62-e289-4a41-8b75-5558581a3fda>

6. | Programas exitosos del nivel federal, estatal y municipal respecto a los objetivos de desarrollo del estado

Acceso a la alimentación

Mayor disminución relativa

- Programa para asegurar la seguridad alimentaria: Asistencia Social Alimentaria a Personas de Atención Prioritaria, Niñas y Niños de 2 a 5 Años no Escolarizados. Se busca procurar el acceso a la alimentación de calidad a las niñas y niños entre 2 y 5 años de edad, con mayor vulnerabilidad o malnutrición en Tabasco.
- Estos programas impactan la percepción de la población sobre la situación alimentaria y cambia las respuestas para analizar el acceso a la alimentación.
- Tabasco, del 2018 al 2020, aumentó la seguridad alimentaria para 188.3 mil personas (7.1 p.p. más). Para ello, redujo la inseguridad alimentaria leve para 18.6 mil personas (1.2 p.p. menos), la inseguridad alimentaria moderada en 61.7 mil personas (3.0 p.p. menos), la inseguridad alimentaria severa en 58.0 mil personas (2.9 p.p. menos) y la limitación en el consumo de alimentos en 61.8 mil personas (2.8 p.p. menos).

Tabasco¹²

Mayor disminución absoluta

- Impulsar iniciativas para producción regional por medio de eco-tecnología.
- Complementar el abasto alimenticio de familias con autosuficiencia alimentaria.
- Estos programas cambian la percepción sobre la situación alimentaria de la población e influyen en las respuestas que dan para revisar el acceso a la alimentación.
- Del 2018 al 2020, el estado de Veracruz aumentó la seguridad alimentaria para 419.7 mil personas (4.3 p.p. más). Para ello, redujo la inseguridad alimentaria moderada en 132.0 mil personas (1.9 p.p. menos), la inseguridad alimentaria severa en 134.2 mil personas (1.9 p.p. menos) y la limitación en el consumo de alimentos en 20.7 mil personas (0.3 p.p. menos).

Veracruz¹³

¹² <https://tabasco.gob.mx/PeriodicoOficial/descargar/1480>

¹³ <http://www.veracruz.gob.mx/finanzas/wp-content/uploads/sites/2/2019/11/Sedesol.pdf>

6. | Programas exitosos del nivel federal, estatal y municipal respecto a los objetivos de desarrollo del estado

El avance en el combate a la pobreza por entidad federativa fue diferenciado.

- Ningún estado logró disminuir las 6 carencias, ya que la carencia por acceso a servicios de salud aumentó en todas las entidades.
- Campeche, Colima**, Chihuahua*, Jalisco, Morelos, Sinaloa* y Tabasco* disminuyeron 5 carencias.
- 11 entidades redujeron la pobreza, 12 la pobreza moderada y 6 la pobreza extrema.
- En términos absolutos, Veracruz ocupa en 3 carencias el primer lugar en disminuir la población carente entre 2018 y 2020.
- Chiapas, en términos absolutos y en puntos porcentuales, es la entidad que más disminuyó la población por debajo de la línea de pobreza extrema, entre 2018 y 2020.
- En Puebla, entre 2018 y 2020, la población disminuyó en carencias relativas al acceso a la seguridad social, la carencia de calidad y espacios en la vivienda y la carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda.
- Puebla no mejoró en el combate a la pobreza, entre 2018 y 2020, como otros estados.

Carencia	Entidad con mayor cambio en puntos porcentuales (p.p.)	Cambio en p.p.		Entidad con mayor cambio absoluto	Cambio absoluto (miles de personas)	
		2018-2020	Puebla 2018-2020		2018-2020	Puebla 2018-2020
Educativa	Morelos	-1.6	1.8	México	-69.3	154.1
Acceso a los servicios de salud	Chihuahua	5.8	11.2	Baja California Sur	59	773.6
Acceso a la seguridad social	Oaxaca	-5.3	-1.8	Ciudad de México	-238.6	-10.7
Calidad y espacios en la vivienda	Quintana Roo	-6.8	-1.3	México	-397.7	-68.9
Acceso a los servicios básicos de la vivienda	Campeche	-5.6	-0.3	Veracruz	-282	19.9
Acceso a la alimentación	Tabasco	-6.7	6.3	Veracruz	-285.6	454.9
Ingreso inferior a la línea de pobreza extrema	Chiapas	-5.3	8.4	Chiapas	-169.8	585.8
Ingreso inferior a la línea de pobreza	Zacatecas	-4.3	5.6	Veracruz	-98.4	468.2

*Entidades que de las dos líneas de pobreza por ingresos, sólo disminuyeron una línea.

**Entidad que de las dos líneas de pobreza por ingresos, disminuyeron ambas líneas.

Fuente: Elaboración propia con información de CONEVAL, 2022.

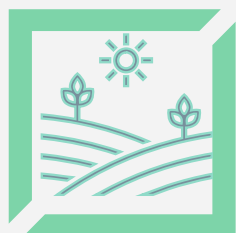
7.

Programas exitosos
respecto a los objetivos
de desarrollo estatales

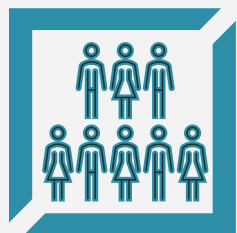
Ejes del Plan Estatal de Desarrollo (PED) 2019-2024 de Puebla:



Seguridad Pública, Justicia y Estado de Derecho



Recuperación del campo poblano



Desarrollo económico para todas y todos



Disminución de las desigualdades

— Eje relacionado con los programas y políticas públicas del combate a la pobreza y disminución de carencias

El cuarto eje prioriza “la reducción de brechas de desigualdad social, en donde se generen condiciones de bienestar que ayuden a satisfacer las necesidades básicas de la población y mejorar su calidad de vida; así como cerrar las brechas entre las regiones”.

El PED del gobierno de Puebla busca contribuir con el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) 2030; por ello, el cuarto eje del PED está enfocado en combatir la pobreza y reducir las desigualdades. Para lograrlo, el eje ha implementado dos estrategias (la primera con 10 líneas de acción, la segunda con 3):



Generar las condiciones que permitan mejorar el bienestar integral de las personas.

Principales líneas de acción:

- Incrementar el acceso a la educación (primera línea de acción)
- Incrementar el acceso a los servicios de salud (tercera línea de acción)
- Mejorar el acceso y cobertura de los servicios básicos de vivienda (décima línea de acción)



Generar esquemas orientados a disminuir las brechas de desigualdad en las regiones del estado.

Principales líneas de acción:

- Disminuir las carencias sociales con criterios de calidad, accesibilidad y disponibilidad (primera línea de acción)
- Incentivar la participación social (segunda línea de acción)
- Emprender esquemas de coordinación intergubernamentales (tercera línea de acción)

Programas implementados en la entidad para disminuir la pobreza y las carencias en el estado

PROGRAMA



ESTANCIAS INFANTILES

Oferta de atención y cuidado para fomentar la inserción y permanencia en el mercado laboral

Madres, padres o tutores de 15 años o más con una niña o un niño, de entre 1 y 4 años, bajo su cuidado

OBJETIVO

BENEFICIADOS



CENTROS PREVENTIVOS DE BIENESTAR

Acercamiento de servicios de salud a la población en situación de pobreza y vulnerabilidad

Personas en situación de pobreza localizadas en áreas marginadas; adultos mayores y personas con discapacidad



MÉDICO CONTIGO¹

Programa de atención médica gratuita y entrega de medicamentos del cuadro básico

Adultos mayores
Personas con discapacidad
Personas en situación vulnerable

Resultados relevantes en la disminución de la desigualdad

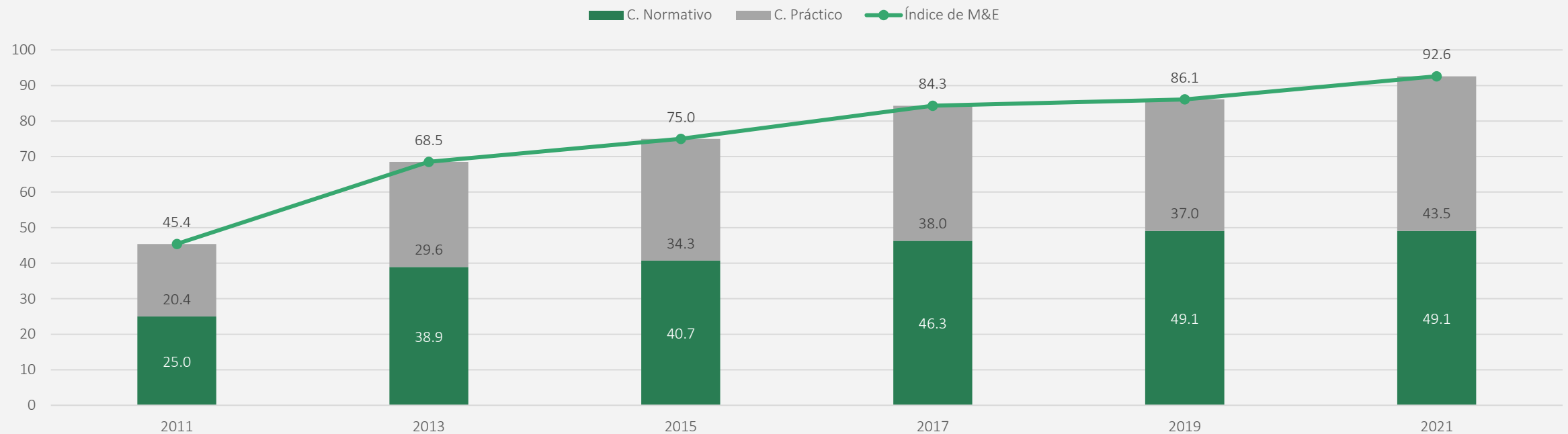
- De enero a noviembre de 2022 se han ofrecido un total de **763,044** servicios de salud en los centros preventivos contando con un total de **44,051** beneficiarios.
- Se atiende a **1.9 millones** de alumnos en todos sus niveles y modalidades
- 46,428** habitantes han sido beneficiados por los programas de apoyo a la vivienda
- Se han entregado un total de:
 - 2.6 millones** de apoyos alimentarios a población en situación de vulnerabilidad.
 - 1.4 millones** de litros de producto lácteo
 - 13,466** aparatos de movilidad y apoyos funcionales a personas con discapacidad
 - 19.9 millones** de medicamentos a personas con padecimiento de cáncer y otras enfermedades de alto costo
 - 23,666** pruebas de detección de Virus de Papiloma Humano (VPH)

¹ Médico contigo es implementado por el Gobierno del Municipio de Puebla.

7. | Programas exitosos respecto a los objetivos de desarrollo estatales - Análisis del impacto de programas y políticas públicas

El Índice de Avance y Monitoreo evalúa la calidad del marco normativo y las prácticas de implementación de los programas y políticas públicas de los estados. De acuerdo con la evaluación del CONEVAL, en 2021, el índice de Puebla se ubicó 3.6 p.p. por encima del promedio nacional. En su componente normativo, Puebla desarrolló un marco normativo para aplicar sus mecanismos de monitoreo y evaluación. Mientras que en su componente práctico implementó herramientas de monitoreo y evaluación para darle seguimiento a sus programas.

Resultados de Puebla en el Índice de Avance y Monitoreo 2011-2021



8.

Modelo para la orientación de las intervenciones

8 | Modelo para la orientación de las intervenciones

Considerando las restricciones presupuestales, se propone un modelo que identifique las acciones estratégicas que tienen mayor impacto sobre los indicadores de pobreza, priorizando a la población en situación de pobreza extrema.

Para atender a la población con carencia por calidad y espacios de la vivienda o con carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda se propone construir un modelo de optimización que prioriza las políticas por costo efectividad.



8 | Modelo para la orientación de las intervenciones - Rezago educativo

Identificación de la población objetivo

Población de 3 a 5 años que no asiste a la escuela

Región	Municipio	Personas	Proporción del rezago educativo	% acumulado resuelto de la carencia por rezago educativo	Reducción % de la pobreza	Reducción % de la pobreza extrema
Acatzingo	QUECHOLAC	3,819	0.2%	0.2%	0.0%	0.2%
Tepeaca	TECALI DE HERRERA	2,292	0.1%	0.4%	0.0%	0.2%
Libres	LIBRES	927	0.1%	0.5%	0.0%	0.1%
Teziutlán	TLATLAUQUITEPEC	920	0.1%	0.5%	0.0%	0.1%
Teziutlán	XIUTETELCO	1,778	0.1%	0.6%	0.0%	0.1%
Área Metropolitana	CUAUTLANCINGO	3,766	0.2%	0.9%	0.0%	0.1%
Área Metropolitana	PUEBLA	13,079	0.9%	1.7%	0.0%	0.1%
San Matín Texmelucan	HUEJOTZINGO	1,658	0.1%	1.8%	0.0%	0.1%
Quimixtlán	TLACHICHUCA	774	0.1%	1.9%	0.0%	0.1%
Sierra Negra	SAN SEBASTIÁN TLACOTEPEC	735	0.0%	1.9%	0.0%	0.1%
Tecamachalco	TECAMACHALCO	2,196	0.1%	2.1%	0.0%	0.1%
Xicotepec	PANTEPEC	685	0.0%	2.1%	0.0%	0.1%
Sierra Negra	ELOXOCHITLÁN	1,282	0.1%	2.2%	0.0%	0.1%
San Matín Texmelucan	SAN MARTÍN TEXMELUCAN	2,892	0.2%	2.4%	0.0%	0.1%
Tehuacán	TEHUACÁN	4,243	0.3%	2.7%	0.0%	0.0%
San Matín Texmelucan	SAN SALVADOR EL VERDE	3,905	0.3%	2.9%	0.0%	0.0%
Área Metropolitana	AMOZOC	3,762	0.2%	3.2%	0.0%	0.0%
Libres	TEPEYAHUALCO	3,576	0.2%	3.4%	0.0%	0.0%
Área Metropolitana	SAN ANDRÉS CHOLULA	3,211	0.2%	3.6%	0.0%	0.0%
Atlixco	ATLIXCO	2,958	0.2%	3.8%	0.0%	0.0%
Tehuacán	SAN JOSÉ MIAHUATLÁN	2,592	0.2%	4.0%	0.0%	0.0%
Tecamachalco	TOCHTEPEC	2,412	0.2%	4.1%	0.0%	0.0%
Ciudad Serdán	PALMAR DE BRAVO	2,219	0.1%	4.3%	0.0%	0.0%
Tecamachalco	YEHUALTEPEC	2,217	0.1%	4.4%	0.0%	0.0%
San Matín Texmelucan	NEALTICAN	2,088	0.1%	4.6%	0.0%	0.0%

Estrategias para disminuir las carencias sociales

Acreditar preescolar en estancias infantiles y guarderías

- Retomando el sistema de estancias y guarderías e incluyendo una acreditación de preescolar en las mismas se podría disminuir significativamente el rezago educativo de los menores de 5 años.

Promover la asistencia a preescolar de niños entre 3 y 5 años

- Sólo 3% de los niños en edad de asistir a primaria padecen rezago educativo, mientras que 23% de los niños en edad de asistir a preescolar lo padecen. Lo anterior, se debe, entre otras razones, a una incorporación tardía al sistema educativo. Por lo tanto, la entidad puede impulsar la incorporación de niños al sistema a través de mensajes de empoderamiento.

Ejemplos de mensajes de empoderamiento para ejercicio efectivo de derechos*:

- Mi hijo (a) sí va a la escuela. ¡Ya está en preescolar! ¡La etapa educativa más importante y obligatoria!*
- ¡No dejes que tus hijos tengan rezago educativo! (que apele al sentimiento)*
- Que tu hijo (a) estudie. Si cumple 3 años, lo (a) debes inscribir a la escuela.*
- Que tu hijo (a) estudie le brinda mayores oportunidades de convertirse en un profesionista.*

*Ejemplos de mensajes a comunicar para consideración de las áreas de comunicación social del Gobierno del Estado de Puebla.

8 | Modelo para la orientación de las intervenciones - Rezago educativo

Identificación de la población objetivo

Nació entre 1999 y 2005 y no asiste a la escuela

Región	Municipio	Personas	Proporción del rezago educativo	% acumulado resuelto de la carencia por rezago educativo	Reducción % de la pobreza	Reducción % de la pobreza extrema
Tehuacán	TEHUACÁN	8,825	0.6%	0.6%	0.0%	0.3%
Área Metropolitana	SAN PEDRO CHOLULA	8,725	0.6%	1.1%	0.0%	0.2%
Huauchinango	JUAN GALINDO	2,920	0.2%	1.3%	0.0%	0.2%
Teziutlán	CHIGNAUTLA	5,136	0.3%	1.7%	0.0%	0.2%
Tepeaca	CUAUTINCHÁN	7,679	0.5%	2.2%	0.0%	0.1%
Chignahuapan	IXTACAMAXITLÁN	5,180	0.3%	2.5%	0.0%	0.1%
San Matín Texmelucan	SAN MARTÍN TEXMELUCAN	4,137	0.3%	2.8%	0.0%	0.1%
Teziutlán	XIUTETELCO	11,557	0.8%	3.5%	0.0%	0.1%
San Matín Texmelucan	SAN SALVADOR EL VERDE	6,248	0.4%	3.9%	0.0%	0.1%
Sierra Negra	SAN SEBASTIÁN TLACOTEPEC	735	0.0%	4.0%	0.0%	0.1%
Acatzingo	ACATZINGO	4,310	0.3%	4.3%	0.0%	0.1%
Área Metropolitana	PUEBLA	44,566	2.9%	7.2%	0.1%	0.1%
Sierra Negra	ELOXOCHITLÁN	7,051	0.5%	7.6%	0.0%	0.1%
Área Metropolitana	AMOZOC	5,655	0.4%	8.0%	0.0%	0.0%
Tepeaca	TEPATLAXCO DE HIDALGO	3,448	0.2%	8.2%	0.0%	0.0%
Tecamachalco	TECAMACHALCO	9,606	0.6%	8.9%	0.0%	0.0%
Acatzingo	QUECHOLAC	8,819	0.6%	9.4%	0.0%	0.0%
Tepeaca	TECALI DE HERRERA	6,876	0.4%	9.9%	0.0%	0.0%
Libres	TEPEYAHUALCO	6,416	0.4%	10.3%	0.0%	0.0%
Tecamachalco	TOCHTEPEC	5,523	0.4%	10.7%	0.0%	0.0%
San Matín Texmelucan	SAN NICOLÁS DE LOS RANCHOS	5,456	0.4%	11.0%	0.0%	0.0%
Libres	LIBRES	5,396	0.4%	11.4%	0.0%	0.0%
Ciudad Serdán	PALMAR DE BRAVO	5,203	0.3%	11.7%	0.0%	0.0%
Teziutlán	TEZIUTLÁN	5,183	0.3%	12.0%	0.0%	0.0%
Ciudad Serdán	CAÑADA MORELOS	4,380	0.3%	12.3%	0.0%	0.0%
San Matín Texmelucan	HUEJOTZINGO	4,145	0.3%	12.6%	0.0%	0.0%
Zacapoaxtla	CUETZALAN DEL PROGRESO	4,104	0.3%	12.9%	0.0%	0.0%
Tecamachalco	YEHUALTEPEC	2,956	0.2%	13.1%	0.0%	0.0%
Teziutlán	HUEYTAMALCO	2,885	0.2%	13.2%	0.0%	0.0%
San Matín Texmelucan	NEALTICAN	2,784	0.2%	13.4%	0.0%	0.0%
Tepexi de Rodríguez	TEPEXI DE RODRÍGUEZ	2,632	0.2%	13.6%	0.0%	0.0%
Tehuacán	SAN JOSÉ MIAHUATLÁN	2,592	0.2%	13.8%	0.0%	0.0%

Estrategias para disminuir las carencias sociales

Reincorporación al sistema educativo

- Actualmente 236,838 de los nacidos entre 1999 y 2005 no asisten a la escuela en el estado de Puebla. La escolaridad correspondiente es preparatoria, bachillerato o equivalente.
- Por tanto, se deben ofrecer facilidades para acreditar estudios anteriores e incorporar a los estudiantes en escuelas de educación media superior.
- Ejemplos de las facilidades:
 1. Becas para que puedan seguir estudiando.
 2. Convenios con las empresas para capacitar a los jóvenes laboralmente.
 3. Modificación de horarios, materias cursadas, localidades (para disminuir distancias de traslado) y posibilidad de modalidad de aprendizaje en línea.
 4. Dar acceso a trabajos bien remunerados.

Todos contra el rezago educativo

- Incentivar que empresas, academia y sociedad civil organizada motiven a los trabajadores, que nacieron a partir de 1999, para que terminen la preparatoria o bachillerato.

Ejemplos de mensajes de empoderamiento para ejercicio efectivo de derechos*:

- *¡Da el último jalón, te falta muy poco! ¡Finaliza la preparatoria! (foto de jóvenes graduados).*
- *Termina la preparatoria y amplía tus opciones laborales.*

*Ejemplos de mensajes a comunicar para consideración de las áreas de comunicación social del Gobierno del Estado de Puebla.

8 | Modelo para la orientación de las intervenciones - Rezago educativo

Identificación de la población objetivo

De 20 a 22 años y le faltan dos años o menos para completar la educación media superior

Región	Municipio	Personas	Proporción del rezago educativo	% acumulado resuelto de la carencia por rezago educativo	Reducción % de la pobreza	Reducción % de la pobreza extrema
Tepeaca	TEPATLAXCO DE HIDALGO	1,724	0.1%	0.1%	0.0%	0.2%
Acatzingo	QUECHOLAC	1,617	0.1%	0.2%	0.0%	0.1%
Tehuacán	TEHUACÁN	3,518	0.2%	0.4%	0.0%	0.1%
Área Metropolitana	PUEBLA	5,367	0.3%	0.8%	0.0%	0.0%
Tecamachalco	TECAMACHALCO	822	0.1%	0.9%	0.0%	0.0%
Xicotepec	FRANCISCO Z. MENA	1,708	0.1%	1.0%	0.0%	0.0%
Chignahuapan	CHIGNAHUAPAN	1,406	0.1%	1.1%	0.0%	0.0%
Tepeaca	CUAUTINCHÁN	1,097	0.1%	1.1%	0.0%	0.0%
Área Metropolitana	CUAUTLancingo	1,000	0.1%	1.2%	0.0%	0.0%
Libres	LIBRES	927	0.1%	1.3%	0.0%	0.0%
Área Metropolitana	AMozoc	841	0.1%	1.3%	0.0%	0.0%
Tepeaca	TECALI DE HERRERA	764	0.0%	1.4%	0.0%	0.0%
Izúcar de Matamoros	EPATLÁN	757	0.0%	1.4%	0.0%	0.0%
Huauchinango	JUAN GALINDO	730	0.0%	1.5%	0.0%	0.0%
Ciudad Serdán	CAÑADA MORELOS	730	0.0%	1.5%	0.0%	0.0%
Teziutlán	HUEYTAMALCO	720	0.0%	1.5%	0.0%	0.0%
Libres	TEPEYAHUALCO	720	0.0%	1.6%	0.0%	0.0%

Estrategias para disminuir las carencias sociales

Reincorporación al sistema educativo atendiendo las necesidades de los jóvenes

- Ofrecer alternativas de estudio como preparatoria abierta o en línea o grados escolares por medio de un examen exhaustivo sobre los temas.
- Ofrecer horarios flexibles.
- Centros de estudio que disminuyan el tiempo de traslado.
- Ofrecer becas de estudio.
- Dar acceso a trabajos bien remunerados.
- Ofrecer cursos sobre materias específicas que impiden el avance en la educación media superior.

Certificación de preparatoria y cursos de regularización para preparatoria y bachillerato

- Realizar alianzas con el INEA para poder certificar a las 27 mil personas jóvenes cerca de salir del rezago educativo.
- Ofrecer cursos sobre las materias que faltan por acreditar.
- Que se haga en un tiempo corto por medio de módulos para garantizar que se avance en la regularización.

Todos contra el rezago educativo

- Incentivar que empresas, academia y sociedad civil organizada motiven a los trabajadores, que nacieron a partir de 1998, para que terminen la preparatoria o bachillerato.

Ejemplos de mensajes de empoderamiento para ejercicio efectivo de derechos*:

- *¡Finaliza la preparatoria! ¡Empieza una carrera universitaria! (foto de jóvenes).*
- *Termina la preparatoria y amplía tus opciones laborales.*

*Ejemplos de mensajes a comunicar para consideración de las áreas de comunicación social del Gobierno del Estado de Puebla.

8 | Modelo para la orientación de las intervenciones - Rezago educativo

Identificación de la población objetivo

Nació entre 1998 y 2000 y con secundaria como nivel máximo de estudios

Región	Municipio	Personas	Proporción del rezago educativo	% acumulado resuelto de la carencia por rezago educativo	Reducción % de la pobreza	Reducción % de la pobreza extrema
San Matín Texmelucan	SAN MARTÍN TEXMELUCAN	1,919	0.1%	0.1%	0.0%	0.2%
Chignahuapan	IXTACAMAXTITLÁN	3,108	0.2%	0.3%	0.0%	0.1%
Libres	LIBRES	2,781	0.2%	0.5%	0.0%	0.1%
Área Metropolitana	PUEBLA	5,953	0.4%	0.9%	0.1%	0.1%
Acatzingo	ACATZINGO	1,394	0.1%	1.0%	0.0%	0.1%
Xicotepec	PANTEPEC	687	0.0%	1.0%	0.0%	0.1%
Tehuacán	TEHUACÁN	1,862	0.1%	1.2%	0.0%	0.1%
Sierra Negra	ELOXOCHITLÁN	1,923	0.1%	1.3%	0.0%	0.1%
Tepeaca	TEPATLAXCO DE HIDALGO	1,724	0.1%	1.4%	0.0%	0.0%
Área Metropolitana	AMOZOC	5,689	0.4%	1.8%	0.0%	0.0%
Tecamachalco	TECAMACHALCO	2,331	0.2%	1.9%	0.0%	0.0%
Ciudad Serdán	CAÑADA MORELOS	2,190	0.1%	2.1%	0.0%	0.0%
Libres	TEPEYAHUALCO	2,130	0.1%	2.2%	0.0%	0.0%
Área Metropolitana	SAN PEDRO CHOLULA	2,124	0.1%	2.3%	0.0%	0.0%
Tecamachalco	TOCHTEPEC	1,841	0.1%	2.5%	0.0%	0.0%
Teziutlán	XIUTETELCO	1,778	0.1%	2.6%	0.0%	0.0%
Huehuetla	HUITZILAN DE SERDÁN	1,702	0.1%	2.7%	0.0%	0.0%
San Matín Texmelucan	HUEJOTZINGO	1,658	0.1%	2.8%	0.0%	0.0%
Huauchinango	JUAN GALINDO	1,460	0.1%	2.9%	0.0%	0.0%
Huauchinango	AHUAZOTEPEC	1,168	0.1%	3.0%	0.0%	0.0%
Teziutlán	TEZIUTLÁN	1,097	0.1%	3.0%	0.0%	0.0%
Acatzingo	QUECHOLAC	883	0.1%	3.1%	0.0%	0.0%
Xicotepec	FRANCISCO Z. MENA	854	0.1%	3.1%	0.0%	0.0%

Estrategias para disminuir las carencias sociales

Reincorporación al sistema educativo atendiendo las necesidades de los jóvenes

- Ofrecer alternativas de estudio como preparatoria abierta o en línea o grados escolares por medio de un examen exhaustivo sobre los temas.
- Ofrecer horarios flexibles.
- Centros de estudio que disminuyan el tiempo de traslado.
- Ofrecer becas de estudio.
- Dar acceso a trabajos bien remunerados.
- Ofrecer cursos sobre materias específicas que impiden el avance en la educación media superior.

Todos contra el rezago educativo

- Incentivar que empresas, academia y sociedad civil organizada motiven a los trabajadores, que nacieron a partir de 1998, para que terminen la preparatoria o bachillerato.

Ejemplos de mensajes de empoderamiento para ejercicio efectivo de derechos*:

- *¡Mejora tus oportunidades laborales estudiando una carrera técnica! (foto de jóvenes).*
- *Ingresa hoy a una carrera técnica, sólo necesitas tu certificado de _____ . (foto de jóvenes estudiando).*

8 | Modelo para la orientación de las intervenciones - Rezago educativo

Identificación de la población objetivo

Población nacida entre 1982 y 1997 y le faltan dos años o menos para completar la secundaria

Región	Municipio	Personas	Proporción del rezago educativo	% acumulado resuelto de la carencia por rezago educativo	Reducción % de la pobreza	Reducción % de la pobreza extrema
Huehuetla	HUITZILAN DE SERDÁN	1,702	0.1%	0.1%	0.0%	0.2%
Chiautla	TEOTLALCO	3,104	0.2%	0.3%	0.0%	0.2%
Tecamachalco	TECAMACHALCO	687	0.0%	0.4%	0.0%	0.1%
Tehuacán	SAN JOSÉ MIAHUATLÁN	648	0.0%	0.4%	0.0%	0.1%
Teziutlán	CHIGNAUTLA	642	0.0%	0.4%	0.0%	0.1%
San Matín Texmelucan	SAN NICOLÁS DE LOS RANCHOS	682	0.0%	0.5%	0.0%	0.0%
Área Metropolitana	PUEBLA	5,927	0.4%	0.9%	0.0%	0.0%
Tecamachalco	TOCHTEPEC	3,047	0.2%	1.1%	0.0%	0.0%
Ciudad Serdán	PALMAR DE BRAVO	2,219	0.1%	1.2%	0.0%	0.0%
Área Metropolitana	SAN GREGORIO ATZOMPA	1,964	0.1%	1.3%	0.0%	0.0%
Tepexi de Rodríguez	ZACAPALA	1,764	0.1%	1.5%	0.0%	0.0%
Tehuacán	TEHUACÁN	1,713	0.1%	1.6%	0.0%	0.0%
San Matín Texmelucan	HUEJOTZINGO	1,658	0.1%	1.7%	0.0%	0.0%
Área Metropolitana	SAN ANDRÉS CHOLULA	1,612	0.1%	1.8%	0.0%	0.0%
Tepeaca	TECALI DE HERRERA	1,528	0.1%	1.9%	0.0%	0.0%
Libres	TEPEYAHUALCO	1,472	0.1%	2.0%	0.0%	0.0%
Acatzingo	QUECHOLAC	1,468	0.1%	2.1%	0.0%	0.0%
Huauchinango	JUAN GALINDO	1,460	0.1%	2.2%	0.0%	0.0%
San Matín Texmelucan	SAN MARTÍN TEXMELUCAN	1,446	0.1%	2.3%	0.0%	0.0%
Xicotepec	VENUSTIANO CARRANZA	1,300	0.1%	2.3%	0.0%	0.0%
Tepeaca	TEPEACA	1,196	0.1%	2.4%	0.0%	0.0%
Huauchinango	AHUAZOTEPEC	1,168	0.1%	2.5%	0.0%	0.0%
Chignahuapan	IXTACAMAXTITLÁN	1,036	0.1%	2.6%	0.0%	0.0%
Área Metropolitana	AMOZOC	966	0.1%	2.6%	0.0%	0.0%
Libres	LIBRES	927	0.1%	2.7%	0.0%	0.0%
Teziutlán	TLATLAUQUITEPEC	920	0.1%	2.8%	0.0%	0.0%
Tepeaca	TEPATLAXCO DE HIDALGO	862	0.1%	2.8%	0.0%	0.0%
San Matín Texmelucan	SAN SALVADOR EL VERDE	781	0.1%	2.9%	0.0%	0.0%
Quimixtlán	TLACHICHUCA	774	0.1%	2.9%	0.0%	0.0%

Estrategias para disminuir las carencias sociales

Certificación de personas cerca de terminar la secundaria

- Realizar alianzas con el INEA para poder certificar a las 49,466 personas que tienen dicho rezago educativo.

Capacitación rápida para lograr certificación para aquellos que no pasaron el examen

- Ofrecer cursos sobre las materias que faltan por acreditar. Que la regularización se haga en un tiempo corto, con horarios flexibles, modalidad en línea y que se tengan centros de estudios estratégicos para garantizar que se avanza en la regularización.

Todos contra el rezago educativo

- Incentivar que empresas, academia y sociedad civil organizada motiven a los trabajadores, que nacieron entre 1997 y 1982, para que terminen la preparatoria o bachillerato.

Ejemplos de mensajes de empoderamiento para ejercicio efectivo de derechos*:

- ¡Da el último jalón, te falta muy poco! ¡Finaliza la secundaria! (foto de adultos entre 23 y 38 años).*

*Ejemplos de mensajes a comunicar para consideración de las áreas de comunicación social del Gobierno del Estado de Puebla.

8 | Modelo para la orientación de las intervenciones - Rezago educativo

Identificación de la población objetivo

Nació antes de 1982, y le faltan tres años o menos para completar la primaria

Región	Municipio	Personas	Proporción del rezago educativo	% acumulado resuelto de la carencia por rezago educativo	Reducción % de la pobreza	Reducción % de la pobreza extrema
San Matín Texmelucan	SAN MARTÍN TEXMELUCAN	13,289	0.9%	0.9%	0.0%	0.4%
Área Metropolitana	PUEBLA	37,743	2.5%	3.3%	0.2%	0.4%
Ciudad Serdán	PALMAR DE BRAVO	7,959	0.5%	3.8%	0.0%	0.3%
Huehuetla	HUITZILAN DE SERDÁN	8,510	0.6%	4.4%	0.0%	0.3%
Acatzingo	QUECHOLAC	9,117	0.6%	5.0%	0.0%	0.3%
Teziutlán	TEZIUTLÁN	4,237	0.3%	5.3%	0.0%	0.2%
San Matín Texmelucan	SAN SALVADOR EL VERDE	5,467	0.4%	5.6%	0.0%	0.2%
Tepeaca	TECALI DE HERRERA	4,584	0.3%	5.9%	0.0%	0.2%
Huehuetla	XOCHITLÁN DE VICENTE SUÁREZ	5,243	0.3%	6.3%	0.0%	0.2%
Sierra Negra	SAN SEBASTIÁN TLACOTEPEC	7,350	0.5%	6.7%	0.0%	0.2%
Teziutlán	CHIGNAUTLA	3,210	0.2%	7.0%	0.0%	0.2%
Tecamachalco	TOCHTEPEC	4,920	0.3%	7.3%	0.0%	0.2%
Área Metropolitana	CUAUTLANCINGO	2,039	0.1%	7.4%	0.0%	0.1%
Teziutlán	XIUTETELCO	7,112	0.5%	7.9%	0.0%	0.1%
Acatzingo	ACATZINGO	2,916	0.2%	8.1%	0.0%	0.1%
Área Metropolitana	SAN ANDRÉS CHOLULA	2,405	0.2%	8.2%	0.0%	0.1%
Tecamachalco	YEHUALTEPEC	7,390	0.5%	8.7%	0.0%	0.1%
Atlixco	ATLIXCO	5,158	0.3%	9.0%	0.0%	0.1%
Tehuacán	TEHUACÁN	7,660	0.5%	9.5%	0.1%	0.1%
Área Metropolitana	CORONANGO	2,043	0.1%	9.7%	0.0%	0.1%
Sierra Negra	ELOXOCHITLÁN	641	0.0%	9.7%	0.0%	0.1%
Acatlán	SAN JERÓNIMO XAYACATLÁN	4,024	0.3%	10.0%	0.0%	0.1%
Libres	TEPEYAHUALCO	7,944	0.5%	10.5%	0.1%	0.0%
Ciudad Serdán	CAÑADA MORELOS	5,110	0.3%	10.8%	0.0%	0.0%
San Matín Texmelucan	NEALTICAN	6,960	0.5%	11.3%	0.0%	0.0%
Libres	NOPALUCAN	3,445	0.2%	11.5%	0.0%	0.0%
Huauhinango	AHUAZOTEPEC	2,920	0.2%	11.7%	0.0%	0.0%
Área Metropolitana	AMOZOC	5,609	0.4%	12.1%	0.0%	0.0%
Tecamachalco	TECAMACHALCO	11,250	0.7%	12.8%	0.0%	0.0%
Xicotepc	XICOTEPEC	2,136	0.1%	12.9%	0.0%	0.0%
Xicotepc	VENUSTIANO CARRANZA	1,300	0.1%	13.0%	0.0%	0.0%
Huehuetla	CAXHUACAN	4,688	0.3%	13.3%	0.0%	0.0%
Xicotepc	PANTEPEC	13,039	0.8%	14.2%	0.0%	0.0%
Teziutlán	HUEYTAMALCO	9,385	0.6%	14.8%	0.0%	0.0%
Huauhinango	JUAN GALINDO	7,300	0.5%	15.3%	0.0%	0.0%
Izúcar de Matamoros	EPATLÁN	6,056	0.4%	15.7%	0.0%	0.0%
Xicotepc	FRANCISCO Z. MENA	5,124	0.3%	16.0%	0.0%	0.0%
Área Metropolitana	SAN PEDRO CHOLULA	4,922	0.3%	16.3%	0.0%	0.0%
Chignahuapan	CHIGNAHUAPAN	4,921	0.3%	16.6%	0.0%	0.0%
Tepexi de Rodríguez	ZACAPALA	4,704	0.3%	16.9%	0.0%	0.0%

Estrategias para disminuir las carencias sociales

Certificación de personas cerca de terminar la primaria

- Realizar alianzas con el INEA para poder certificar a las más de 301 mil personas que tiene dicho rezago educativo.

Capacitación rápida para lograr certificación para aquellos que no pasaron el examen

- Ofrecer cursos sobre las materias que faltan por acreditar. Que la regularización se haga en un tiempo corto, con horarios flexibles, modalidad en línea y que se tengan centros de estudios estratégicos.

Certificación de personas adultas

- Asociación con el INEA y la Secretaría de Bienestar para certificar a las personas adultas que no hayan acabado la primaria (301,065 personas).

Mayores opciones para estudiar

- Cursar materias que puedan servirles en su trabajo.
- Diferentes horarios para tener más oferta educativa.
- Localidades en puntos estratégicos que reduzcan la distancia.

Todos contra el rezago educativo

- Incentivar que empresas, academia y sociedad civil organizada motiven a los trabajadores, que nacieron antes de 1982, para que terminen la preparatoria o bachillerato.

Ejemplos de mensajes de empoderamiento para ejercicio efectivo de derechos*:

- ¡Da el último jalón, te falta muy poco! ¡Finaliza la primaria! (foto de una persona adulta).*
- ¿Quién dijo que no se puede acabar la primaria? (foto de una persona adulta recibiendo certificación)*

*Ejemplos de mensajes a comunicar para consideración de las áreas de comunicación social del Gobierno del estado de Puebla.

8 | Modelo para la orientación de las intervenciones - Rezago educativo

Atendiendo el rezago educativo de la población nacida antes de 1982 se tiene el mayor avance en la carencia (reducción del 19.6%) y se disminuye la pobreza extrema en un 3.8%. Adicionalmente, atendiendo a la población nacida entre 1999 y 2005 que no asiste a la escuela, se reduce el rezago educativo en un 15% y la pobreza extrema en un 1.7%.

Análisis de costo efectividad

Acciones estratégicas	Disminución potencial de la carencia	Disminución potencial de la pobreza	Disminución potencial de la pobreza extrema	Índice de concentración*
Certificación de primaria para la población que nació antes de 1982, y le faltan tres años o menos para completar la primaria.	19.6%	0.6%	3.8%	34.4%
Asistencia escolar a la población que nació entre 1999 y 2005, que no asiste a la escuela.	15.4%	0.1%	1.7%	25.8%
Asistencia escolar población de 3 a 5 años.	5.0%	0.0%	1.5%	38.5%
Concluir la educación secundaria para la población que nació entre 1998 y 2000, con secundaria como nivel máximo de estudios.	3.5%	0.1%	0.9%	50.2%
Certificación de secundaria para la población nacida entre 1982 y 1997 y que les faltan dos años o menos para completar la secundaria.	3.2%	0.0%	0.6%	41.7%
Concluir la educación media superior para la población de 20 a 22 años que les faltan dos años o menos para completarla.	1.8%	0.1%	0.4%	71.1%

*El índice de concentración mide el porcentaje de la población que se concentra en los primeros 10 municipios más poblados que tienen la subcarencia.

8 | Modelo para la orientación de las intervenciones - Acceso a servicios de salud

Identificación de la población objetivo

Personas sin acceso a servicios de salud sin considerar estudiantes de preparatoria, bachillerato o universidad pública.

Región	Municipio	Personas con carencia por acceso a servicios de salud	% resuelto de la carencia por acceso a servicios de salud	% acumulado resuelto de la carencia por acceso a servicios de salud	Reducción % de la pobreza	Reducción % de la pobreza extrema
Área Metropolitana	PUEBLA	445,166	21.0%	21.0%	0.1%	5.0%
San Matín Texmelucan	SAN MARTÍN TEXMELUCAN	86,208	4.1%	25.1%	0.0%	1.6%
Acatzingo	QUECHOLAC	61,286	2.9%	27.9%	0.0%	1.3%
Teziutlán	TEZIUTLÁN	44,413	2.1%	30.0%	0.0%	1.2%
Tepeaca	TECALI DE HERRERA	29,796	1.4%	31.4%	0.0%	1.1%
Área Metropolitana	SAN PEDRO CHOLULA	39,102	1.8%	33.3%	0.0%	0.9%
Tehuacán	SAN JOSÉ MIAHUATLÁN	20,736	1.0%	34.3%	0.0%	0.9%
Ciudad Serdán	PALMAR DE BRAVO	36,811	1.7%	36.0%	0.0%	0.9%
San Matín Texmelucan	SAN SALVADOR EL VERDE	39,831	1.9%	37.9%	0.0%	0.8%
Área Metropolitana	CORONANGO	14,766	0.7%	38.6%	0.0%	0.8%
Atlixco	ATLIXCO	43,538	2.1%	40.6%	0.0%	0.8%
Teziutlán	XIUTETELCO	28,448	1.3%	42.0%	0.0%	0.7%
Tepeaca	TEPATLAXCO DE HIDALGO	40,514	1.9%	43.9%	0.0%	0.7%
Acatzingo	ACATZINGO	45,475	2.1%	46.0%	0.0%	0.7%
Xicotepec	PANTEPEC	52,799	2.5%	48.5%	0.0%	0.6%
Tecamachalco	YEHUALTEPEC	25,126	1.2%	49.7%	0.0%	0.6%
Xicotepec	XICOTEPEC	19,224	0.9%	50.6%	0.0%	0.6%
San Matín Texmelucan	HUEJOTZINGO	41,450	2.0%	52.6%	0.0%	0.6%
Área Metropolitana	AMOZOC	31,814	1.5%	54.1%	0.0%	0.6%
Teziutlán	CHIGNAUTLA	32,100	1.5%	55.6%	0.0%	0.5%
Tehuacán	TEHUACÁN	83,384	3.9%	59.5%	0.0%	0.5%
Área Metropolitana	CUAUTLANCINGO	36,690	1.7%	61.2%	0.0%	0.5%
Teziutlán	HUEYTAMALCO	33,210	1.6%	62.8%	0.0%	0.5%
Huehuetla	CAXHUACAN	15,822	0.7%	63.6%	0.0%	0.5%
San Matín Texmelucan	SAN NICOLÁS DE LOS RANCHOS	26,598	1.3%	64.8%	0.0%	0.5%
Huehuetla	XOCHITLÁN DE VICENTE SUÁREZ	17,976	0.8%	65.7%	0.0%	0.4%
Zacapoaxtla	CUETZALAN DEL PROGRESO	13,680	0.6%	66.3%	0.0%	0.4%
Sierra Negra	SAN SEBASTIÁN TLACOTEPEC	16,170	0.8%	67.1%	0.0%	0.3%
Tecamachalco	TECAMACHALCO	62,568	3.0%	70.0%	0.0%	0.3%
Xicotepec	FRANCISCO Z. MENA	37,576	1.8%	71.8%	0.0%	0.3%
Huauchinango	AHUAZOTEPEC	19,856	0.9%	72.7%	0.0%	0.3%
Izúcar de Matamoros	IZÚCAR DE MATAMOROS	14,460	0.7%	73.4%	0.0%	0.3%
Libres	TEPEYAHUALCO	33,898	1.6%	75.0%	0.0%	0.3%
Tecamachalco	TOCHTEPEC	33,298	1.6%	76.6%	0.0%	0.2%
Área Metropolitana	SAN ANDRÉS CHOLULA	24,504	1.2%	77.7%	0.0%	0.2%
Huauchinango	JUAN GALINDO	16,060	0.8%	78.5%	0.0%	0.2%
Chignahuapan	IXTACAMAXTITLÁN	15,540	0.7%	79.2%	0.0%	0.1%
Libres	LIBRES	28,004	1.3%	80.5%	0.0%	0.1%
Huehuetla	HUITZILAN DE SERDÁN	10,212	0.5%	81.0%	0.0%	0.1%
Quimixtlán	TLACHICHUCA	20,124	0.9%	82.0%	0.0%	0.1%
Ciudad Serdán	CAÑADA MORELOS	14,600	0.7%	82.7%	0.0%	0.1%
San Matín Texmelucan	NEALTICAN	27,144	1.3%	83.9%	0.0%	0.1%
Sierra Negra	ELOXOCHITLÁN	10,897	0.5%	84.4%	0.0%	0.1%
Acatlán	SAN JERÓNIMO XAYACATLÁN	7,545	0.4%	84.8%	0.0%	0.1%
Tepeaca	CUAUTINCHÁN	42,783	2.0%	86.8%	0.0%	0.0%

Estrategias para disminuir las carencias sociales

Atender la brecha entre derechohabientes y personas que reportan tener acceso a servicios de salud

- Hay 890 mil personas afiliadas al IMSS (37.9% del total) que no saben que tienen derechohabencia en esta institución. Para el ISSSTE hay 200 mil personas, (48% del total), que no saben que pueden acceder a los servicios de salud del ISSSTE.
- Una estrategia efectiva sería recordar a los empleados que ellos y sus familiares tienen acceso a los servicios de salud del IMSS a través de su recibo de nómina.

Promover el derecho a servicios del INSABI

- Para acceder al INSABI solo es necesario presentar acta de nacimiento o CURP y una identificación oficial vigente.

- Información sobre la atención en clínicas de salud, hospitales o farmacias.

Ejemplos de mensajes de empoderamiento para ejercicio efectivo de derechos*:

- *Mi familia sí tiene Servicio Médico porque yo estoy afiliado (a) al: IMSS, ISSSTE, ISSSTE Estatal.*
- *Acude al INSABI. ¡Es gratis!*
- *¡Todos tenemos derecho a los servicios del INSABI!*

*Ejemplos de mensajes a comunicar para consideración de las áreas de comunicación social del Gobierno del Estado de Puebla.

8 | Modelo para la orientación de las intervenciones - Acceso a servicios de salud

Identificación de la población objetivo

Estudiantes de preparatoria, bachillerato o universidad pública.

Región	Municipio	Personas con carencia por acceso a servicios de salud	% resuelto de la carencia por acceso a servicios de salud	% acumulado resuelto de la carencia por acceso a servicios de salud	Reducción % de la pobreza	Reducción % de la pobreza extrema
Área Metropolitana	PUEBLA	24,851	1.2%	1.2%	0.0%	0.2%
Quimixtlán	TLACHICHUCA	3,096	0.1%	1.3%	0.0%	0.2%
Zacapoxtla	CUETZALAN DEL PROGRESO	1,368	0.1%	1.4%	0.0%	0.2%
Huachinango	AHUAZOTEPEC	3,504	0.2%	1.5%	0.0%	0.1%
Área Metropolitana	CUAUTLANCINGO	2,950	0.1%	1.7%	0.0%	0.1%
Tepeaca	TEPATLAXCO DE HIDALGO	1,724	0.1%	1.8%	0.0%	0.1%
San Matín						
Texmelucan	SAN MARTÍN TEXMELUCAN	6,931	0.3%	2.1%	0.0%	0.1%
Xicotepec	PANTEPEC	1,374	0.1%	2.2%	0.0%	0.1%
San Matín	SAN NICOLÁS DE LOS					
Texmelucan	RANCHOS	682	0.0%	2.2%	0.0%	0.1%
Huehuetla	CAXHUACAN	2,930	0.1%	2.3%	0.0%	0.1%
Teziutlán	TEZIUTLÁN	4,502	0.2%	2.5%	0.0%	0.0%
Libres	TEPEYAHUALCO	2,876	0.1%	2.7%	0.0%	0.0%
Área Metropolitana	CORONANGO	2,670	0.1%	2.8%	0.0%	0.0%
Libres	LIBRES	2,615	0.1%	2.9%	0.0%	0.0%
Tepeaca	CUAUTINCHÁN	2,194	0.1%	3.0%	0.0%	0.0%
Chignahuapan	CHIGNAHUAPAN	2,109	0.1%	3.1%	0.0%	0.0%
Teziutlán	CHIGNAUTLA	1,926	0.1%	3.2%	0.0%	0.0%
Tehuacán	TEHUACÁN	1,868	0.1%	3.3%	0.0%	0.0%
Teziutlán	TLATLAUQUITEPEC	1,840	0.1%	3.4%	0.0%	0.0%
Xicotepec	FRANCISCO Z. MENA	1,708	0.1%	3.5%	0.0%	0.0%
Área Metropolitana	SAN PEDRO CHOLULA	1,704	0.1%	3.6%	0.0%	0.0%
Acatingo	ACATZINGO	1,650	0.1%	3.6%	0.0%	0.0%
Ciudad Serdán	PALMAR DE BRAVO	1,530	0.1%	3.7%	0.0%	0.0%
Tepeaca	TECALI DE HERRERA	1,528	0.1%	3.8%	0.0%	0.0%
Tecamachalco	TECAMACHALCO	1,509	0.1%	3.8%	0.0%	0.0%
	XOCHITLÁN DE VICENTE					
Huehuetla	SUÁREZ	1,498	0.1%	3.9%	0.0%	0.0%
Tecamachalco	YEHUALTEPEC	1,478	0.1%	4.0%	0.0%	0.0%
Acatingo	QUECHOLAC	1,468	0.1%	4.1%	0.0%	0.0%

Estrategias para disminuir las carencias sociales

Atender la brecha de derechohabientes que estudian preparatoria, bachillerato o universidad pública

Ejemplos de mensajes de empoderamiento para ejercicio efectivo de derechos*:

- *Yo sí tengo derecho al IMSS por ser universitario (a).*
- *Mi hijo (a) tiene derecho al IMSS por estudiar la preparatoria.*
- *Sí tenemos asistencia médica y todos sus beneficios. (imagen de jóvenes promedio de 18 años)*

8 | Modelo para la orientación de las intervenciones - Acceso a servicios de salud

El 51.7% de los estudiantes de preparatoria, bachillerato o universidades públicas sin acceso a servicios de salud se concentran en 10 municipios. Por otro lado, comunicando al resto de las personas sin acceso a servicios de salud que tienen derecho a los servicios del INSABI y reduciendo la brecha de la población que tiene acceso a los servicios de salud de otras instituciones públicas y no lo saben se reduciría la carencia en 95.5% y la pobreza extrema en 27.6%.

Análisis de costo efectividad

Acciones estratégicas	Disminución potencial de la carencia	Disminución potencial de la pobreza	Disminución potencial de la pobreza extrema	Índice de concentración*
Brindar acceso a los servicios de salud a personas con carencia y eliminar la brecha de derechohabiencia registrada y reportada. (sin considerar estudiantes de preparatoria, bachillerato o universidad pública)	95.5%	0.2%	27.6%	40.4%
Brindar acceso a los servicios de salud a los estudiantes de preparatoria, bachillerato o universidad pública que reportan no contar con acceso a los mismos.	4.5%	0.0%	1.2%	51.7%

*El índice de concentración mide el porcentaje de la población que se concentra en los primeros 10 municipios más poblados que tienen la subcarencia.

8 | Modelo para la orientación de las intervenciones - Acceso a servicios de salud

Identificación de la población objetivo

PEA ocupada con jefe

- El 80% de la carencia por acceso a seguridad social de la población ocupada con jefe en Puebla se concentra en 5 sectores y el 40% en 8 municipios. Estas personas salen de la carencia si reportan tener acceso a servicios de salud por parte del empleo.
- Por cada persona ocupada con jefe que salga de la carencia, salen 9 de pobreza y 25 de pobreza extrema.

	Personas sin seguridad social	Proporción sin seguridad social
Primarias	381,793	93%
Minería	1,477	57%
Servicios vivienda al consumidor final	3,719	42%
Construcción	177,391	84%
Industrias manufactureras	254,294	58%
Comercio al por mayor	35,706	56%
Comercio al por menor	183,559	63%
Transportes,	52,011	67%
Correos y almacenamiento	724	8%
Información en medios masivos	1,425	19%
Servicios financieros y de seguros	3,000	17%
Servicios inmobiliarios	10,169	87%
Servicios profesionales, científicos y técnicos	19,864	57%
Servicios de apoyo a los negocios	20,715	35%
Servicios educativos	50,555	27%
Servicios de esparcimiento	5,561	57%
Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas	89,700	71%
Otros servicios excepto actividades del Gobierno	168,799	82%
Actividades del Gobierno	36,492	47%
Total	1,497,728	67%

Región	Primarias	Minería	Servicios vivienda al consumidor final	Construcción	Industrias manufactureras	Comercio al por mayor	Comercio al por menor	Transportes,	correos y almacenamiento	Información en medios masivos	Servicios financieros y de seguros	Servicios inmobiliarios	Servicios profesionales, científicos y técnicos	Dirección de corporativos y empresas	Servicios de apoyo a los negocios	Servicios educativos	Servicios de esparcimiento	Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas	Otros servicios excepto actividades del Gobierno	Actividades del Gobierno
Tepeaca	3,252	0	0	10,030	10,530	598	2,586	0	0	0	0	1,097	0	0	0	0	0	1,196	8,738	598
Teziutlán	16,789	0	0	4,632	13,992	3,348	14,411	0	0	0	0	0	0	0	2,160	0	0	0	4,689	720
Acatlán	1,509	0	0	1,006	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Acatingo	31,264	0	0	2,899	4,367	0	1,468	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	825	2,442	0
Atlixco	0	0	0	0	2,237	721	0	0	0	0	0	0	0	0	721	0	0	0	758	0
Zacatlán	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Izúcar de Matamoros	2,354	0	0	3,028	0	0	723	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1,480	3,111	0
Huachinango	3,504	0	0	3,650	1,752	0	730	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	584	1,460	730
Sierra Negra	11,820	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Chiautla	4,656	776	0	0	1,552	0	776	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1,552	0
Ciudad Serdán	11,025	0	0	1,454	4,444	0	3,638	730	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1,530	1,530	0
Tehuacán	3,568	0	0	2,503	17,084	812	2,060	683	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2,151	2,449	0
Área Metropolitana	9,658	0	830	28,049	18,320	2,987	10,307	9,158	0	0	0	0	0	0	2,587	0	0	12,619	18,375	0
Chignahuapan	7,992	0	0	1,406	1,739	1,036	703	0	0	0	0	0	0	0	2,072	0	0	0	0	0
Tepexi de Rodríguez	4,186	0	0	0	658	588	0	0	0	0	0	0	0	0	658	0	0	0	0	0
San Matín Texmelucan	13,905	0	0	5,267	8,025	2,340	6,599	3,254	0	0	0	0	0	0	781	0	0	6,459	6,868	0
Huehuetla	11,154	0	0	586	2,023	0	1,600	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	851	851
Zacapoaxtla	5,472	0	0	2,052	684	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Libres	3,279	0	0	6,081	5,461	0	927	0	0	0	0	927	0	0	736	0	0	0	6,351	0
Quimixtlán	4,644	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2,322	0
Xicotepec	15,363	0	0	2,049	2,672	687	1,362	0	0	0	0	650	0	0	0	0	0	2,049	1,362	1,374
Tecamachalco	15,567	0	0	3,434	10,551	4,193	3,486	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2,851	4,994	0

Desglose por avance en indicadores de pobreza

1,497,728



144,874

134,721

378,603

Con carencia por acceso a seguridad social Carencia por acceso a seguridad social única carencia Sin carencia por acceso a seguridad social sale de pobreza Sin carencia por acceso a seguridad social sale de pobreza extrema

8 | Modelo para la orientación de las intervenciones - Acceso a servicios de salud

Identificación de la población objetivo

PEA ocupada sin jefe

- El 80% de la carencia por acceso a seguridad social de la población ocupada sin jefe en Puebla se concentra en 4 sectores y el 40% en 7 municipios. Para sacar de la carencia a la PEA ocupada sin jefe es necesario que tengan acceso a servicios de salud y SAR o AFORE, por parte del empleo o contratación propia.
- Por cada persona ocupada sin jefe que salga de la carencia, salen 8 de pobreza y 22 de pobreza extrema.

	Personas sin seguridad social	Proporción sin seguridad social
Primarias	224,444	92%
Minería	1,765	100%
Construcción	37,661	100%
Industrias manufactureras	86,900	88%
Comercio al por mayor	11,123	94%
Comercio al por menor	156,010	77%
Transportes,	8,915	75%
Correos y almacenamiento	2,533	100%
Información en medios masivos	1,386	100%
Servicios financieros y de seguros	805	100%
Servicios inmobiliarios	834	23%
Servicios profesionales, científicos y técnicos	24,821	78%
Servicios de apoyo a los negocios	5,408	75%
Servicios educativos	10,585	76%
Servicios de esparcimiento	3,279	67%
Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas	67,078	82%
Otros servicios excepto actividades del Gobierno	48,372	84%
Total	691,919	85%

Región	Primarias	Minería	Servicios vivienda al consumidor final	Construcción	Industrias manufactureras	Comercio al por mayor	Comercio al por menor	Transportes	Correos y almacenamiento	Información en medios masivos	Servicios financieros y de seguros	Servicios inmobiliarios	Servicios profesionales, científicos y técnicos	Dirección de corporativos y empresas	Servicios de apoyo a los negocios	Servicios educativos	Servicios de esparcimiento	Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas	Otros servicios excepto actividades del Gobierno	Actividades del Gobierno
Tepeaca	2,058	6,014	0	0	764	764	0	1,097	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1,097	0
Teziutlán	6,121	13,310	0	0	0	0	889	3,309	681	0	0	0	0	0	0	0	0	0	681	0
Acatlán	503	0	0	0	503	503	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Acatzingo	734	8,857	0	0	0	697	0	2,277	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1,559	0
Atlixco	2,274	0	0	0	0	2,200	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Zacatlán	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Izúcar de Matamoros	3,160	2,354	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1,563	0
Huachuclingo	0	3,504	0	0	0	0	0	4,234	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	584	0
Sierra Negra	0	14,495	0	0	0	641	0	1,470	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Chiautla	776	1,552	0	0	0	0	0	776	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	776	0
Ciudad Serdán	4,292	5,063	0	0	0	1,454	0	730	765	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	765
Tehuacán	4,779	4,059	0	0	0	1,296	0	1,832	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2,322	0
Área Metropolitana	46,008	6,346	870	0	3,840	6,055	806	11,475	480	0	0	0	0	0	0	651	0	0	3,778	1,570
Chignahuapan	0	2,775	0	0	0	1,036	0	2,775	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tepexi de Rodríguez	1,246	2,492	0	0	0	0	0	1,246	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	588	0
San Matín Texmelucan	4,146	7,079	0	0	829	1,525	0	4,841	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3,488	0
Huehuetla	1,335	5,809	0	0	1,600	2,935	0	1,600	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Zacapoaxtla	0	2,736	0	0	0	1,368	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Libres	5,905	3,730	0	0	0	1,616	0	1,616	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2,156	0
Quimixtlán	0	774	0	0	0	0	0	774	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Xicotepc	712	8,911	0	0	0	1,335	0	2,253	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	650	0
Tecamachalco	2,092	2,112	0	0	0	2,903	0	3,423	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2,528	0

Desglose por avance en indicadores de pobreza

691,919



94,132

56,146

152,871

Con carencia por acceso a seguridad social Carencia por acceso a seguridad social única carencia Sin carencia por acceso a seguridad social sale de pobreza Sin carencia por acceso a seguridad social sale de pobreza extrema

8 | Modelo para la orientación de las intervenciones - Acceso a Seguridad social

Identificación de la población objetivo

PEA ocupada con jefe

Región	Municipio	Personas con carencia de seguridad social	% del carencia de seguridad social	% acumulado resuelto de la carencia de seguridad social	Reducción % de la pobreza	Reducción % de la pobreza extrema
Área Metropolitana	PUEBLA	229,401	5.0%	5.0%	0.8%	1.4%
Área Metropolitana	SAN PEDRO CHOLULA	31,624	0.7%	5.7%	0.1%	1.1%
Ciudad Serdán	PALMAR DE BRAVO	40,251	0.9%	6.6%	0.2%	0.8%
Tepeaca	TECALI DE HERRERA	28,268	0.6%	7.2%	0.0%	0.7%
San Matín Texmelucan	SAN MARTÍN TEXMELUCAN	48,044	1.1%	8.3%	0.1%	0.7%
Acatzingo	QUECHOLAC	53,797	1.2%	9.5%	0.1%	0.7%
Teziutlán	XIUTETELCO	30,226	0.7%	10.1%	0.0%	0.6%
San Matín Texmelucan	SAN SALVADOR EL VERDE	30,459	0.7%	10.8%	0.1%	0.6%
Huachinango	JUAN GALINDO	25,550	0.6%	11.3%	0.0%	0.5%
Área Metropolitana	CUAUTLANCINGO	24,113	0.5%	11.9%	0.1%	0.5%
Xicotepec	FRANCISCO Z. MENA	28,182	0.6%	12.5%	0.0%	0.5%
Zacapoaxtla	CUETZALAN DEL PROGRESO	24,624	0.5%	13.0%	0.0%	0.5%
Chiautla	TEOTLALCO	22,504	0.5%	13.5%	0.0%	0.5%
Acatzingo	ACATZINGO	35,888	0.8%	14.3%	0.1%	0.4%
Tehuacán	TEHUACÁN	62,193	1.4%	15.7%	0.1%	0.4%
Tepeaca	TEPATLAXCO DE HIDALGO	23,274	0.5%	16.2%	0.1%	0.4%
Xicotepec	PANTEPEC	34,304	0.8%	16.9%	0.0%	0.4%
Huehuetla	XOCHITLÁN DE VICENTE SUÁREZ	20,223	0.4%	17.4%	0.0%	0.4%
Atlixco	ATLIXCO	19,911	0.4%	17.8%	0.0%	0.4%
Tecamachalco	TECAMACHALCO	49,809	1.1%	18.9%	0.1%	0.3%
Teziutlán	TEZIUTLÁN	31,816	0.7%	19.6%	0.1%	0.3%
Área Metropolitana	AMOZOC	27,395	0.6%	20.2%	0.1%	0.3%
Tehuacán	SAN JOSÉ MIAHUATLÁN	16,200	0.4%	20.6%	0.0%	0.3%
Huehuetla	HUITZILAN DE SERDÁN	17,020	0.4%	20.9%	0.1%	0.3%
Tecamachalco	YEHUALTEPEC	18,475	0.4%	21.3%	0.0%	0.3%
Sierra Negra	SAN SEBASTIÁN TLACOTEPEC	13,230	0.3%	21.6%	0.0%	0.3%
Tepeaca	CUAUTINCHÁN	21,940	0.5%	22.1%	0.0%	0.3%
Teziutlán	CHIGNAUTLA	20,544	0.5%	22.6%	0.0%	0.2%
Libres	LIBRES	32,971	0.7%	23.3%	0.2%	0.2%
Área Metropolitana	CORONANGO	9,372	0.2%	23.5%	0.0%	0.2%
Izúcar de Matamoros	TILAPA	12,600	0.3%	23.8%	0.0%	0.2%
Teziutlán	HUEYTAMALCO	27,415	0.6%	24.4%	0.0%	0.2%
San Matín Texmelucan	SAN NICOLÁS DE LOS RANCHOS	19,778	0.4%	24.8%	0.0%	0.2%
Sierra Negra	ELOXOCHITLÁN	12,179	0.3%	25.1%	0.0%	0.2%
Teziutlán	TLATLAUQUITEPEC	13,800	0.3%	25.4%	0.0%	0.1%
Área Metropolitana	SAN ANDRÉS CHOLULA	10,027	0.2%	25.6%	0.0%	0.1%
Quimixtlán	TLACHICHUCA	18,576	0.4%	26.0%	0.1%	0.1%
Libres	TEPEYAHUALCO	35,306	0.8%	26.8%	0.1%	0.1%
Izúcar de Matamoros	IZÚCAR DE MATAMOROS	7,953	0.2%	26.9%	0.0%	0.1%
Xicotepec	XICOTEPEC	14,240	0.3%	27.3%	0.0%	0.1%
San Matín Texmelucan	NEALTICAN	20,880	0.5%	27.7%	0.1%	0.1%
Tecamachalco	TOCHTEPEC	38,789	0.9%	28.6%	0.1%	0.1%
Huehuetla	CAXHUACAN	9,376	0.2%	28.8%	0.0%	0.1%

Estrategias para disminuir las carencias sociales

Seguridad social para el trabajador del Estado

- Otorgar prestaciones sociales a los trabajadores del Estado, además de las que ya tienen. Por ejemplo, Oaxaca con su programa 143 aumentó la seguridad social para sus cuerpos policiales.

Empleadores deben comunicar a empleados que tienen derecho a acceso a servicios de salud por parte del empleo

- IMSS reporta 1.3 millones de empleados con acceso a sus servicios de salud en Puebla. Sin embargo, CONEVAL reporta sólo 528 mil con acceso directo por el empleo.

Ejemplos de mensajes de empoderamiento para ejercicio efectivo de derechos*:

- Mi familia sí tiene acceso a servicios médicos porque yo estoy afiliado (a) al: IMSS, ISSSTE, ISSSTE Estatal.*
- Yo tengo acceso a servicios de salud por mi empleo.*
- Yo sí tengo un trabajo con prestaciones: SAR, AFORE, Pensión, Servicios Médicos.*

*Ejemplos de mensajes a comunicar para consideración de las áreas de comunicación social del Gobierno del Estado de Puebla.

8 | Modelo para la orientación de las intervenciones - Acceso a Seguridad social

Identificación de la población objetivo

PEA ocupada sin jefe

Región	Municipio	Personas con carencia de seguridad social	% del carencia de seguridad social	% acumulado resuelto de la carencia de seguridad social	Reducción % de la pobreza	Reducción % de la pobreza extrema
Área Metropolitana	PUEBLA	117,337	2.6%	2.6%	0.4%	1.0%
Sierra Negra	SAN SEBASTIÁN TLACOTEPEC	19,110	0.4%	3.0%	0.0%	0.5%
Xicotepec	PANTEPEC	29,475	0.6%	3.6%	0.1%	0.4%
Tehuacán	SAN JOSÉ MIAHUATLÁN	12,312	0.3%	3.9%	0.0%	0.4%
Acatzingo	QUECHOLAC	16,021	0.4%	4.3%	0.0%	0.4%
Teziutlán	HUEYTAMALCO	15,180	0.3%	4.6%	0.0%	0.3%
Teziutlán	CHIGNAUTLA	10,272	0.2%	4.8%	0.0%	0.3%
Huehuetla	XOCHITLÁN DE VICENTE SUÁREZ	7,490	0.2%	5.0%	0.0%	0.3%
Zacapoaxtla	CUETZALAN DEL PROGRESO	13,680	0.3%	5.3%	0.0%	0.2%
San Matín Texmelucan	SAN MARTÍN TEXMELUCAN	27,665	0.6%	5.9%	0.1%	0.2%
Xicotepec	FRANCISCO Z. MENA	11,102	0.2%	6.1%	0.0%	0.2%
Acatzingo	ACATZINGO	16,486	0.4%	6.5%	0.1%	0.2%
Área Metropolitana	SAN PEDRO CHOLULA	17,303	0.4%	6.9%	0.0%	0.2%
Tepeaca	TECALI DE HERRERA	6,112	0.1%	7.0%	0.0%	0.2%
Tecamachalco	YEHUALTEPEC	5,912	0.1%	7.1%	0.0%	0.2%
Huachinango	JUAN GALINDO	10,220	0.2%	7.4%	0.0%	0.2%
Izúcar de Matamoros	IZÚCAR DE MATAMOROS	5,061	0.1%	7.5%	0.0%	0.2%
Sierra Negra	ELOXOCHITLÁN	11,538	0.3%	7.7%	0.0%	0.2%
Área Metropolitana	AMOZOC	15,289	0.3%	8.1%	0.1%	0.1%
Teziutlán	XIUTETELCO	8,001	0.2%	8.2%	0.0%	0.1%
Huehuetla	HUITZILAN DE SERDÁN	9,361	0.2%	8.4%	0.0%	0.1%
San Matín Texmelucan	HUEJOTZINGO	11,606	0.3%	8.7%	0.0%	0.1%
Tehuacán	TEHUACÁN	18,738	0.4%	9.1%	0.1%	0.1%
San Matín Texmelucan	SAN SALVADOR EL VERDE	6,248	0.1%	9.2%	0.0%	0.1%
Quimixtlán	TLACHICHUCA	7,740	0.2%	9.4%	0.1%	0.1%
Ciudad Serdán	CAÑADA MORELOS	8,760	0.2%	9.6%	0.1%	0.1%
Xicotepec	XICOTEPEC	3,560	0.1%	9.7%	0.0%	0.1%
Ciudad Serdán	PALMAR DE BRAVO	13,162	0.3%	10.0%	0.1%	0.1%
Libres	NOPALUCAN	7,579	0.2%	10.1%	0.0%	0.1%
San Matín Texmelucan	SAN NICOLÁS DE LOS RANCHOS	8,184	0.2%	10.3%	0.0%	0.1%
Huachinango	AHUAZOTEPEC	5,840	0.1%	10.4%	0.0%	0.1%
Libres	TEPEYAHUALCO	20,954	0.5%	10.9%	0.2%	0.0%
Izúcar de Matamoros	EPATLÁN	9,084	0.2%	11.1%	0.1%	0.0%
Xicotepec	VENUSTIANO CARRANZA	11,050	0.2%	11.3%	0.1%	0.0%
Área Metropolitana	CUAUTLANCINGO	13,498	0.3%	11.6%	0.1%	0.0%
Libres	LIBRES	7,845	0.2%	11.8%	0.1%	0.0%
Tepeaca	TEPATLAXCO DE HIDALGO	12,068	0.3%	12.1%	0.1%	0.0%
Chignahuapan	IXTACAMAXTITLÁN	10,360	0.2%	12.3%	0.1%	0.0%
Tecamachalco	TOCHTEPEC	8,570	0.2%	12.5%	0.0%	0.0%
Teziutlán	TLATLAUQUITEPEC	9,200	0.2%	12.7%	0.0%	0.0%
San Matín Texmelucan	NEALTICAN	11,136	0.2%	12.9%	0.0%	0.0%
Huehuetla	CAXHUACAN	4,102	0.1%	13.0%	0.0%	0.0%

Estrategias para disminuir las carencias sociales

Comunicar que la contratación voluntaria de servicios de salud del IMSS e ISSSTE incluye otras prestaciones

- Capacitación para explicar que los esquemas de seguridad social implican ahorro para el retiro e incapacidad laboral.
- Es posible que personas con acceso a los servicios del IMSS por contratación voluntaria o por el empleo primario o secundario tengan carencia por acceso a seguridad social debido a que reportan no tener Afore.

Jornadas para que las personas trabajadoras sepan que por sí mismas pueden afiliarse

- Capacitación para que las personas trabajadoras conozcan el proceso para afiliarse e identifiquen los beneficios a los que son acreedoras al hacerlo

Ejemplos de mensajes de empoderamiento para ejercicio efectivo de derechos*:

- *Yo sí tengo SAR, AFORE, Pensión porque estoy afiliada(o) al: IMSS, ISSSTE, ISSSTE Estatal.*

*Ejemplos de mensajes a comunicar para consideración de las áreas de comunicación social del Gobierno del estado de Puebla.

8 | Modelo para la orientación de las intervenciones - Acceso a Seguridad social

Identificación de la población objetivo

Mayores de 65 con carencia por acceso a seguridad social

Región	Municipio	Personas con carencia de seguridad social	% del carencia de seguridad social	% acumulado resuelto de la carencia de seguridad social	Reducción % de la pobreza	Reducción % de la pobreza extrema
San Matín Texmelucan	SAN MARTÍN TEXMELUCAN	15,277	0.3%	0.3%	0.0%	0.5%
Área Metropolitana	PUEBLA	41,359	0.9%	1.2%	0.1%	0.5%
Área Metropolitana	SAN PEDRO CHOLULA	7,049	0.2%	1.4%	0.0%	0.3%
Tehuacán	SAN JOSÉ MIAHUATLÁN	2,592	0.1%	1.5%	0.0%	0.2%
Xicotepec	FRANCISCO Z. MENA	10,248	0.2%	1.7%	0.0%	0.2%
Huehuetla	XOCHITLÁN DE VICENTE SUÁREZ	3,745	0.1%	1.8%	0.0%	0.2%
Tecamachalco	YEHUALTEPEC	4,434	0.1%	1.9%	0.0%	0.2%
Huachinango	JUAN GALINDO	3,650	0.1%	1.9%	0.0%	0.2%
Xicotepec	XICOTEPEC	4,984	0.1%	2.0%	0.0%	0.2%
Libres	TEPEYAHUALCO	9,380	0.2%	2.3%	0.1%	0.2%
Acatingo	ACATZINGO	4,438	0.1%	2.3%	0.0%	0.2%
Huehuetla	HUITZILAN DE SERDÁN	1,702	0.0%	2.4%	0.0%	0.1%
Chiautla	TEOTLALCO	776	0.0%	2.4%	0.0%	0.1%
Tepeaca	TECALI DE HERRERA	3,056	0.1%	2.5%	0.0%	0.1%
Atlixco	ATLIXCO	3,642	0.1%	2.5%	0.0%	0.1%
San Matín Texmelucan	NEALTICAN	4,176	0.1%	2.6%	0.0%	0.1%
Área Metropolitana	CORONANGO	2,724	0.1%	2.7%	0.0%	0.1%
Teziutlán	TEZIUTLÁN	2,043	0.0%	2.7%	0.0%	0.1%
Tepeji de Rodríguez	TEPEXI DE RODRÍGUEZ	3,948	0.1%	2.8%	0.0%	0.1%
Teziutlán	CHIGNAUTLA	1,926	0.0%	2.9%	0.0%	0.1%
Área Metropolitana	JUAN C. BONILLA	1,800	0.0%	2.9%	0.0%	0.1%
Huehuetla	CAXHUACAN	5,860	0.1%	3.0%	0.0%	0.1%
Acatingo	QUECHOLAC	3,968	0.1%	3.1%	0.0%	0.0%
Ciudad Serdán	PALMAR DE BRAVO	4,210	0.1%	3.2%	0.0%	0.0%
Teziutlán	TLATLAUQUITEPEC	5,520	0.1%	3.3%	0.0%	0.0%
Tepeaca	TEPATLAXCO DE HIDALGO	1,724	0.0%	3.4%	0.0%	0.0%
Ciudad Serdán	CAÑADA MORELOS	2,190	0.0%	3.4%	0.0%	0.0%
San Matín Texmelucan	SAN NICOLÁS DE LOS RANCHOS	2,728	0.1%	3.5%	0.0%	0.0%
Xicotepec	PANTEPEC	13,720	0.3%	3.8%	0.0%	0.0%
Teziutlán	HUEYTAMALCO	7,950	0.2%	4.0%	0.0%	0.0%
Tepeji de Rodríguez	ZACAPALA	6,468	0.1%	4.1%	0.0%	0.0%
Zacapoxtla	CUETZALAN DEL PROGRESO	5,472	0.1%	4.2%	0.0%	0.0%
Tecamachalco	TECAMACHALCO	5,349	0.1%	4.3%	0.0%	0.0%
Izúcar de Matamoros	TILAPA	5,040	0.1%	4.5%	0.0%	0.0%
San Matín Texmelucan	SAN SALVADOR EL VERDE	4,686	0.1%	4.6%	0.0%	0.0%
Quimixtlán	TLACHICHUCA	4,644	0.1%	4.7%	0.0%	0.0%
Chignahuapan	CHIGNAHUAPAN	4,218	0.1%	4.7%	0.0%	0.0%
San Matín Texmelucan	HUEJOTZINGO	4,145	0.1%	4.8%	0.0%	0.0%
Sierra Negra	ELOXOCHITLÁN	3,846	0.1%	4.9%	0.0%	0.0%
Área Metropolitana	AMOZOC	3,804	0.1%	5.0%	0.0%	0.0%

Estrategias para disminuir las carencias sociales

Campañas de promoción y afiliación de 65 y más al programa de Pensión para el Bienestar de las Personas Adultas Mayores

- Afiliar a todos los candidatos del programa de adultos mayores con campañas informativas y mensajes de empoderamiento.

Utilizar el Estado de Cuenta Social¹ para que los adultos mayores estén conscientes del ingreso que reciben por transferencias

- El INEGI prevé un apartado en donde se reportan transferencias monetarias y en especie por parte del gobierno, que el CONEVAL contempla para medir el ingreso total corriente per cápita. Utilizando esta información, los adultos mayores podrán estar conscientes del ingreso que reciben por transferencias y será más probable que las transferencias se vean reflejadas correctamente en las siguientes encuestas. Adicionalmente, esta medida facilita el reporte de aquellos casos en los que el adulto mayor no recibe el total del programa debido a que algún intermediario se queda una parte, entre otras razones.
- Estado de cuenta domiciliado que se entregue a las beneficiarios del programa social. Además de contar con un teléfono de contacto para poder aclarar dudas o atender solicitudes.

¹ En la página 106 se expone un ejemplo de Estado de Cuenta Social.

8 | Modelo para la orientación de las intervenciones - Acceso a la seguridad social

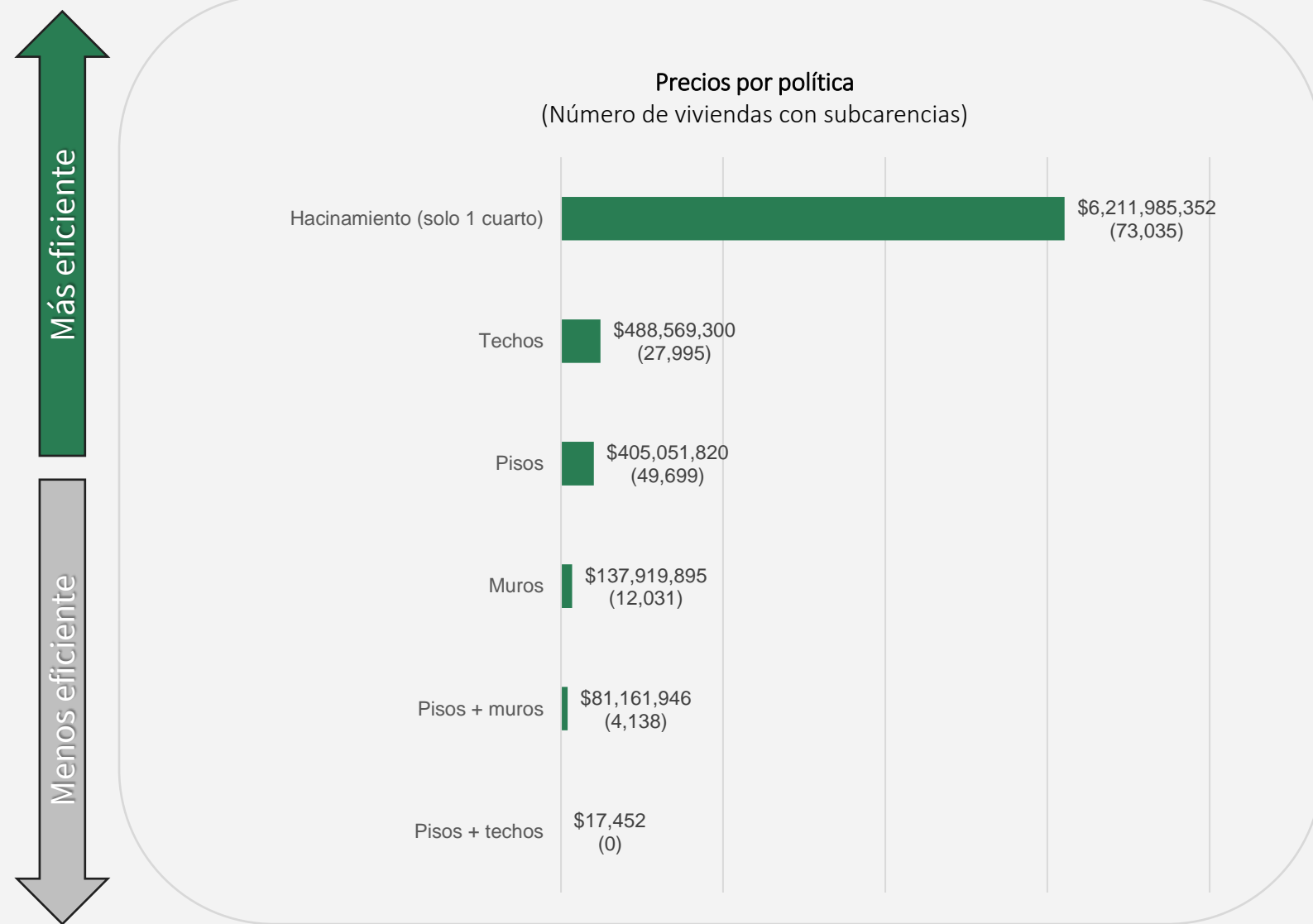
Otorgando acceso a seguridad social a la población ocupada con jefe, se reduce la carencia en 32.8%, la pobreza en 3.5% y la pobreza extrema en 16.0%. Por otro lado, 40.2% de los adultos mayores sin seguridad social se concentran en 10 municipios.

Análisis de costo efectividad

Acciones estratégicas	Disminución potencial de la carencia	Disminución potencial de la pobreza	Disminución potencial de la pobreza extrema	Índice de concentración*
Brindar acceso a seguridad social a la población económicamente activa ocupada con jefe.	32.8%	3.5%	16.0%	36.2%
Brindar acceso a seguridad social a la población económicamente activa ocupada sin jefe.	15.2%	2.3%	6.6%	38.8%
Garantizar seguridad social a adultos mayores.	5.6%	0.3%	3.7%	40.2%

*El índice de concentración mide el porcentaje de la población que se concentra en los primeros 10 municipios más poblados que tienen la subcarencia.

8 | Modelo para la orientación de las intervenciones - Calidad y espacios en la vivienda



Acciones estratégicas

- La política más costo eficiente es la de pisos, ya que 49,699 viviendas tienen únicamente la subcarencia de pisos y el precio por cada piso firme es el menor.

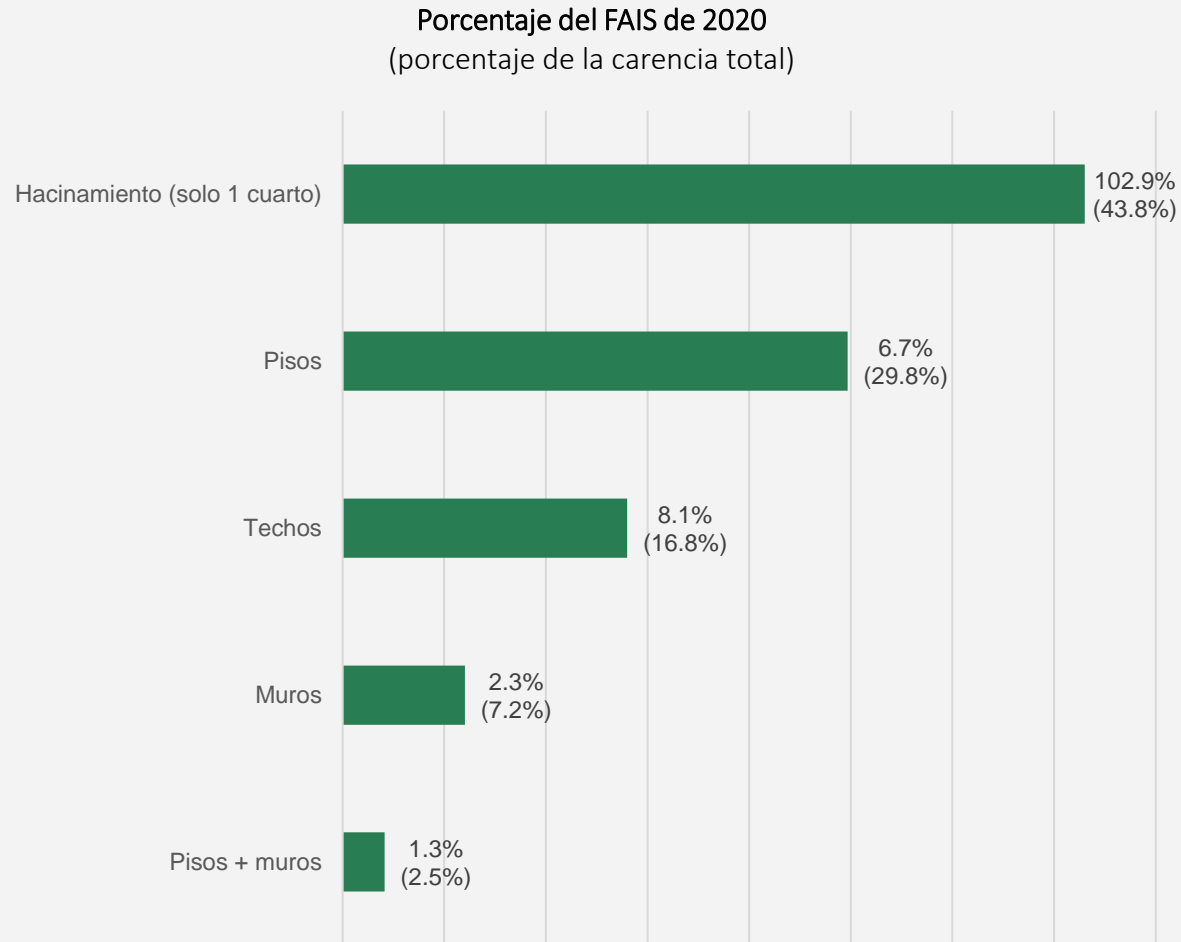
Precios aproximados por unidad*	
Techo firme	\$17,452.02
Muro firme	\$11,463.71
Piso firme	\$8,150.10
Cuarto dormitorio	\$85,054.91

Fuente: Elaboración propia con información de CONEVAL, 2020.

*Precios basados en el FAIS 2020.

8 | Modelo para la orientación de las intervenciones - Calidad y espacios en la vivienda

Estrategias para disminuir las carencias sociales



- La política que reduce más la carencia es la de pisos, ya que el 29.8% de las viviendas se encuentran con tal carencia y solo utiliza el 6.7% del presupuesto del FAIS.
- La subcarencia de hacinamiento (solo un cuarto) concentra el 43.8% de la carencia; no obstante, el costo de la política es el 102% del presupuesto del FAIS del año 2020.

Presupuesto del FAIS 2020

\$ 6 mil millones de pesos

Más eficiente

Menos eficiente

8 | Modelo para la orientación de las intervenciones - Calidad y espacios en la vivienda

Identificación de la población objetivo

Personas que viven en una vivienda sin piso firme y sólo tienen una subcarencia de calidad y espacios de la vivienda.

Región	Municipio	Viviendas	Personas con carencia por calidad de vivienda	% resuelto de la carencia por calidad de vivienda	% acumulado resuelto de la carencia por calidad de vivienda	Reducción % de la pobreza	Reducción % de la pobreza extrema	Costo*	Costo per cápita*
Sierra Negra	San Sebastián Tlacotepec	2,205	11,760	0.86%	0.86%	0.00%	0.00%	\$ 17,970,970.50	\$ 1,528.14
Sierra Negra	Eloxochitlán	3,846	20,512	1.03%	1.89%	0.00%	0.00%	\$ 31,345,284.60	\$ 1,528.14
Teziutlán	Xiutetelco	1,778	8,890	1.30%	3.18%	0.00%	0.00%	\$ 14,490,877.80	\$ 1,630.02
Izúcar de Matamoros	Epatlán	757	3,785	0.55%	3.73%	0.00%	0.00%	\$ 6,169,625.70	\$ 1,630.02
San Matín Texmelucan	San Salvador El Verde	781	3,905	0.00%	3.73%	0.00%	0.00%	\$ 6,365,228.10	\$ 1,630.02
Xicotepec	Francisco Z. Mena	5,124	23,912	1.87%	5.60%	0.00%	0.51%	\$ 41,761,112.40	\$ 1,746.45
Tehuacán	Tehuacán	1,832	8,358	1.22%	6.82%	0.00%	0.00%	\$ 14,930,983.20	\$ 1,786.43
Tecamachalco	Tecamachalco	1,509	6,858	1.00%	7.82%	0.00%	0.00%	\$ 12,298,500.90	\$ 1,793.31
Teziutlán	Chignautla	1,284	5,778	0.84%	8.66%	0.00%	0.15%	\$ 10,464,728.40	\$ 1,811.13
Huehuetla	Xochitlán De Vicente Suárez	1,498	6,741	0.55%	9.21%	0.00%	0.00%	\$ 12,208,849.80	\$ 1,811.13
Teziutlán	Hueytamalco	4,345	18,100	0.84%	10.05%	0.00%	0.00%	\$ 35,412,184.50	\$ 1,956.47
Xicotepec	Pantepec	2,057	8,230	0.20%	10.25%	0.00%	0.00%	\$ 16,764,755.70	\$ 2,037.03
Tepexi de Rodríguez	Zacapala	1,176	4,704	0.69%	10.93%	0.00%	0.00%	\$ 9,584,517.60	\$ 2,037.53
Acatzingo	Acatzingo	1,522	6,088	0.89%	11.82%	0.00%	0.08%	\$ 12,404,452.20	\$ 2,037.53
Área Metropolitana	Cuautlancingo	918	3,672	0.54%	12.36%	0.00%	0.00%	\$ 7,481,791.80	\$ 2,037.53
Chiautla	Teotlalco	776	3,104	0.00%	12.36%	0.00%	0.00%	\$ 6,324,477.60	\$ 2,037.53
Quimixtlán	Tlachichuca	774	3,096	0.00%	12.36%	0.00%	0.00%	\$ 6,308,177.40	\$ 2,037.53
Tepeaca	Cuautinchán	1,097	4,388	0.64%	13.00%	0.00%	0.00%	\$ 8,940,659.70	\$ 2,037.53
Tepeaca	Tepatlxaco De Hidalgo	3,448	12,930	1.89%	14.88%	0.00%	0.00%	\$ 28,101,544.80	\$ 2,173.36
Tepeaca	Tecalí De Herrera	2,292	8,404	0.89%	15.77%	0.00%	0.00%	\$ 18,680,029.20	\$ 2,222.75
Área Metropolitana	Puebla	1,875	6,775	0.00%	15.77%	0.00%	0.00%	\$ 15,281,437.50	\$ 2,255.56
Tecamachalco	Tochtepec	1,206	4,221	0.62%	16.39%	0.00%	0.00%	\$ 9,829,020.60	\$ 2,328.60
Zacapoaxtla	Cuetzalan Del Progreso	1,368	4,788	0.30%	16.69%	0.00%	0.00%	\$ 11,149,336.80	\$ 2,328.60
Área Metropolitana	Juan C. Bonilla	600	1,800	0.26%	16.95%	0.00%	0.07%	\$ 4,890,060.00	\$ 2,716.70
Ciudad Serdán	Palmar De Bravo	765	2,295	0.33%	17.28%	0.00%	0.00%	\$ 6,234,826.50	\$ 2,716.70
San Matín Texmelucan	Huejotzingo	829	2,487	0.00%	17.28%	0.00%	0.00%	\$ 6,756,432.90	\$ 2,716.70
San Matín Texmelucan	San Martín Texmelucan	639	1,278	0.19%	17.47%	0.00%	0.00%	\$ 5,207,913.90	\$ 4,075.05
Teziutlán	Teziutlán	1,097	2,194	0.32%	17.79%	0.00%	0.00%	\$ 8,940,659.70	\$ 4,075.05
Huehuetla	Huitzilán De Serdán	851	851	0.12%	17.91%	0.00%	0.00%	\$ 6,935,735.10	\$ 8,150.10
Huauhinango	Juan Galindo	730	730	0.11%	18.02%	0.00%	0.00%	\$ 5,949,573.00	\$ 8,150.10
Libres	Tepeyahualco	720	720	0.10%	18.13%	0.00%	0.00%	\$ 5,868,072.00	\$ 8,150.10
	Estatad	49,699	201,354	18.13%		0.00%	0.81%	\$ 405,051,819.90	\$ 2,011.64

Estrategias para disminuir las carencias sociales

Programa de entrega de paquetes de construcción

- Los primeros once municipios concentran más del 50% de las viviendas con subcarencia; con un costo de alrededor de 203 millones de pesos se eliminaría la subcarencia de 118,599 personas (10.1% de las personas con carencia en calidad y espacios de la vivienda).
- Por medio de licitaciones y de compras consolidadas se pueden disminuir los costos.

Coordinación con programas federales de mejoramiento de vivienda

- Coordinación con el Programa Nacional de Vivienda 2021-2024 que tiene como primer objetivo prioritario 1 garantizar el derecho a la vivienda adecuada. En dicho programa participan CENAPRED, CNBV, CONAVI, FONADIN, FOVISSSTE, INEGI, INFONAVIT, INSUS, ISSFAM, PEMEX, SEDATU, SEMARNAT y SHF.

Convenios de coordinación con municipios para optimizar recursos del FAIS y abatir la carencia por calidad y espacio de la vivienda

- Generar esquema de incentivos estatales, para que los municipios se concentren en atender la carencia.

8 | Modelo para la orientación de las intervenciones - Calidad y espacios en la vivienda

Identificación de la población objetivo

Personas que viven en una vivienda sin muros firmes y sólo tienen una subcarencia de calidad y espacios de la vivienda.

Región	Municipio	Viviendas	Personas con carencia por calidad de vivienda	% resuelto de la carencia por calidad de vivienda	% acumulado resuelto de la carencia por calidad de vivienda	Reducción % de la pobreza	Reducción % de la pobreza extrema	Costo*	Costo per cápita*
San Matín Texmelucan	Huejotzingo	829	9,119	1.33%	1.33%	0.00%	0.00%	\$ 9,503,415.59	\$ 1,042.16
Xicotepec	Francisco Z. Mena	1,708	13,664	0.00%	1.33%	0.00%	0.00%	\$ 19,580,016.68	\$ 1,432.96
Teziutlán	Huey tamalco	725	4,350	0.00%	1.33%	0.00%	0.00%	\$ 8,311,189.75	\$ 1,910.62
Teziutlán	Tlatlauquitepec	920	4,600	0.67%	2.00%	0.00%	0.00%	\$ 10,546,613.20	\$ 2,292.74
Xicotepec	Xicotepec	712	2,848	0.42%	2.42%	0.00%	0.00%	\$ 8,162,161.52	\$ 2,865.93
Libres	Tepeyahualco	710	2,840	0.41%	2.83%	0.00%	0.00%	\$ 8,139,234.10	\$ 2,865.93
Zacapoxtla	Cuetzalan Del Progreso	684	2,736	0.00%	2.83%	0.00%	0.00%	\$ 7,841,177.64	\$ 2,865.93
Área Metropolitana	Puebla	2,855	10,695	0.57%	3.40%	0.00%	0.00%	\$ 32,728,892.05	\$ 3,060.20
Tehuacán	Tehuacán	819	2,457	0.36%	3.76%	0.00%	0.00%	\$ 9,388,778.49	\$ 3,821.24
Xicotepec	Pantepec	1,372	2,744	0.40%	4.16%	0.00%	0.00%	\$ 15,728,210.12	\$ 5,731.86
Acatzingo	Acatzingo	697	1,394	0.20%	4.36%	0.00%	0.00%	\$ 7,990,205.87	\$ 5,731.86
	Estatal	12,031	57,447	4.36%		0.00%	0.00%	\$ 137,919,895.01	\$ 2,400.82

Estrategias para disminuir las carencias sociales

Programa de entrega de paquetes de construcción

- Los primeros 7 municipios concentran más del 50% de las viviendas con subcarencia; con un costo de alrededor de 72 millones de pesos se eliminaría la subcarencia de 40,157 personas (2.8% de las personas con carencia en calidad y espacios de la vivienda).
- Por medio de licitaciones y de compras consolidadas se pueden disminuir los costos.

Coordinación con programas federales de mejoramiento de vivienda

- Coordinación con el Programa Nacional de Vivienda 2021-2024 que tiene como primer objetivo prioritario 1 garantizar el derecho a la vivienda adecuada. En dicho programa participan CENAPRED, CNBV, CONAVI, FONADIN, FOVISSSTE, INEGI, INFONAVIT, INSUS, ISSFAM, PEMEX, SEDATU, SEMARNAT y SHF.

Convenios de coordinación con municipios para optimizar recursos del FAIS y abatir la carencia por calidad y espacio de la vivienda

- Generar esquema de incentivos estatales, para que los municipios se concentren en atender la carencia.

8 | Modelo para la orientación de las intervenciones - Calidad y espacios en la vivienda

Identificación de la población objetivo

Personas que viven en una vivienda sin techo firme y sólo tienen una subcarencia de calidad y espacios de la vivienda.

Región	Municipio	Viviendas	Personas con carencia por calidad de vivienda	% resuelto de la carencia por calidad de vivienda	% acumulado resuelto de la carencia por calidad de vivienda	Reducción % de la pobreza	Reducción % de la pobreza extrema	Costo*	Costo per cápita*
Huauchinango	Juan Galindo	730	8,030	1.17%	1.17%	0.00%	0.26%	\$ 12,739,974.60	\$ 1,586.55
Xicoteppec	Pantepec	1,372	6,860	0.00%	1.17%	0.00%	0.00%	\$ 23,944,171.44	\$ 3,490.40
San Matín Texmelucan	San Martín Texmelucan	807	4,035	0.00%	1.17%	0.00%	0.00%	\$ 14,083,780.14	\$ 3,490.40
San Matín Texmelucan	San Salvador El Verde	781	3,905	0.00%	1.17%	0.00%	0.00%	\$ 13,630,027.62	\$ 3,490.40
Libres	Tepeyahualco	710	3,550	0.52%	1.69%	0.00%	0.00%	\$ 12,390,934.20	\$ 3,490.40
Teziutlán	Xiutetelco	889	4,445	0.65%	2.34%	0.00%	0.00%	\$ 15,514,845.78	\$ 3,490.40
Teziutlán	Chignautla	3,210	14,766	2.15%	4.49%	0.00%	0.38%	\$ 56,020,984.20	\$ 3,793.92
Sierra Negra	Eloxochitlán	1,282	5,769	0.28%	4.77%	0.00%	0.00%	\$ 22,373,489.64	\$ 3,878.23
Teziutlán	Hueytamalco	2,895	12,280	0.94%	5.71%	0.00%	0.00%	\$ 50,523,597.90	\$ 4,114.30
Xicoteppec	Francisco Z. Mena	1,708	6,832	0.25%	5.96%	0.00%	0.00%	\$ 29,808,050.16	\$ 4,363.01
Teziutlán	Teziutlán	681	2,724	0.40%	6.36%	0.00%	0.08%	\$ 11,884,825.62	\$ 4,363.01
Huehuetla	Xochitlán De Vicente Suárez	4,494	17,227	2.07%	8.43%	0.00%	0.18%	\$ 78,429,377.88	\$ 4,552.70
Zacapoaxtla	Cuetzalan Del Progreso	1,368	4,788	0.30%	8.73%	0.00%	0.00%	\$ 23,874,363.36	\$ 4,986.29
San Matín Texmelucan	Huejotzingo	829	2,487	0.00%	8.73%	0.00%	0.00%	\$ 14,467,724.58	\$ 5,817.34
Libres	Libres	927	2,781	0.41%	9.14%	0.00%	0.00%	\$ 16,178,022.54	\$ 5,817.34
Libres	Nopalucan	689	2,067	0.30%	9.44%	0.00%	0.00%	\$ 12,024,441.78	\$ 5,817.34
Área Metropolitana	Puebla	1,166	3,498	0.51%	9.95%	0.00%	0.00%	\$ 20,349,055.32	\$ 5,817.34
Teziutlán	Tlatlauquitepec	1,840	5,520	0.80%	10.76%	0.00%	0.00%	\$ 32,111,716.80	\$ 5,817.34
Huehuetla	Caxhuacan	1,172	2,930	0.17%	10.93%	0.00%	0.00%	\$ 20,453,767.44	\$ 6,980.81
Área Metropolitana	San Pedro Cholula	445	890	0.13%	11.06%	0.00%	0.00%	\$ 7,766,148.90	\$ 8,726.01
	Estatal	27,995	115,384	11.06%		0.00%	0.90%	\$ 488,569,299.90	\$4,234.29

Estrategias para disminuir las carencias sociales

Programa de entrega de paquetes de construcción

- Los primeros diez municipios concentran más del 50% de las viviendas con subcarencia; con un costo de alrededor de 251 millones de pesos se eliminaría la subcarencia de 70,472 personas (6% de las personas con carencia en calidad y espacios de la Vivienda).
- Por medio de licitaciones y de compras consolidadas se pueden disminuir los costos.

Coordinación con programas federales de mejoramiento de vivienda

- Coordinación con el Programa Nacional de Vivienda 2021-2024 que tiene como primer objetivo prioritario 1 garantizar el derecho a la vivienda adecuada. En dicho programa participan CENAPRED, CNBV, CONAVI, FONADIN, FOVISSSTE, INEGI, INFONAVIT, INSUS, ISSFAM, PEMEX, SEDATU, SEMARNAT y SHF.

Convenios de coordinación con municipios para optimizar recursos del FAIS y abatir la carencia por calidad y espacio de la vivienda

- Generar esquema de incentivos estatales, para que los municipios se concentren en atender la carencia.

8 | Modelo para la orientación de las intervenciones - Calidad y espacios en la vivienda

Identificación de la población objetivo

Persona que viven en una vivienda sin piso y muros firmes y sólo tienen dos subcarencias de calidad y espacios de la vivienda.

Región	Municipio	Viviendas	Personas con carencia por calidad de vivienda	% resuelto de la carencia por calidad de vivienda	% acumulado resuelto de la carencia por calidad de vivienda	Reducción % de la pobreza	Reducción % de la pobreza extrema	Costo*	Costo per cápita*
Teziutlán	Hueytamalco	725	4,350	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	\$ 14,220,012.25	\$ 3,268.97
Zacapoxtla	Cuetzalan Del Progreso	684	2,736	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	\$ 13,415,846.04	\$ 4,903.45
Xicotepec	Francisco Z. Mena	854	3,416	0.50%	0.50%	0.00%	0.00%	\$ 16,750,193.74	\$ 4,903.45
Área Metropolitana	Puebla	1,875	6,775	0.13%	0.63%	0.00%	0.00%	\$ 36,775,893.75	\$ 5,428.18
	Estatal	4,138	17,277	0.63%		0.00%	0.00%	\$ 81,161,945.78	\$4,697.69

Estrategias para disminuir las carencias sociales

Programa de entrega de paquetes de construcción

- La ciudad de Puebla es la que más personas sin piso y muros tiene, no obstante, el costo per cápita es el mayor, ya que hay una menor concentración de personas por hogar.
- Por medio de licitaciones y de compras consolidadas se pueden disminuir los costos.

Coordinación con programas federales de mejoramiento de vivienda

- Coordinación con el programa nacional de vivienda 2021-2024 que tiene como primer objetivo prioritario 1 garantizar el derecho a la vivienda adecuada. En dicho programa participan CENAPRED, CNBV, CONAVI, FONADIN, FOVISSSTE, INEGI, INFONAVIT, INSUS, ISSFAM, PEMEX, SEDATU, SEMARNAT y SHF.

Convenios de coordinación con municipios para optimizar recursos del FAIS y abatir la carencia por calidad y espacio de la vivienda

- Generar esquema de incentivos estatales, para que los municipios se concentren en atender la carencia.

8 | Modelo para la orientación de las intervenciones - Calidad y espacios en la vivienda

Identificación de la población objetivo

Personas que viven en una vivienda con hacinamiento, necesitan un cuarto para salir de la subcarencia y hacinamiento es su única subcarencia.

Región	Municipio	Viviendas	Personas con carencia por calidad de vivienda	% resuelto de la carencia por calidad de vivienda	% acumulado resuelto de la carencia por calidad de vivienda	Reducción % de la pobreza	Reducción % de la pobreza extrema	Costo*	Costo per cápita*
Área Metropolitana	San Andrés Cholula	806	7,254	1.06%	1.06%	0.00%	0.19%	\$ 68,554,257.46	\$ 9,450.55
Sierra Negra	San Sebastián Tlacoatepec	735	5,880	0.00%	1.06%	0.00%	0.00%	\$ 62,515,358.85	\$ 10,631.86
Tecamachalco	Tochtepec	603	4,824	0.70%	1.76%	0.00%	0.00%	\$ 51,288,110.73	\$ 10,631.86
Xicotepec	Francisco Z. Mena	1,708	12,810	0.00%	1.76%	0.00%	0.00%	\$ 145,273,786.28	\$ 11,340.65
Sierra Negra	Eloxochitlán	2,564	17,948	1.40%	3.16%	0.00%	0.00%	\$ 218,080,789.24	\$ 12,150.70
Teziutlán	Hueytamalco	1,450	10,150	0.53%	3.69%	0.00%	0.00%	\$ 123,329,619.50	\$ 12,150.70
Huehuetla	Xochitlán De Vicente Suárez	1,498	10,486	1.53%	5.22%	0.00%	0.00%	\$ 127,412,255.18	\$ 12,150.70
Tepechi de Rodríguez	Zacapala	588	4,116	0.60%	5.82%	0.00%	0.00%	\$ 50,012,287.08	\$ 12,150.70
Acatzingo	Quecholac	2,351	15,872	2.31%	8.13%	0.00%	0.00%	\$ 199,964,093.41	\$ 12,598.54
Tehuacán	San José Miahuatlán	1,296	8,424	1.23%	9.36%	0.00%	0.46%	\$ 110,231,163.36	\$ 13,085.37
Tecamachalco	Tecamachalco	1,374	8,931	1.30%	10.66%	0.00%	0.00%	\$ 116,865,446.34	\$ 13,085.37
Zacapoaxtla	Cuetzalan Del Progreso	1,368	8,892	0.90%	11.56%	0.00%	0.00%	\$ 116,355,116.88	\$ 13,085.37
Acatlán	San Jerónimo Xayacatlán	1,006	6,539	0.95%	12.51%	0.00%	0.00%	\$ 85,565,239.46	\$ 13,085.37
Izúcar de Matamoros	Epatlán	757	4,542	0.66%	13.18%	0.00%	0.00%	\$ 64,386,566.87	\$ 14,175.82
Izúcar de Matamoros	Tilapa	840	5,040	0.73%	13.91%	0.00%	0.40%	\$ 71,446,124.40	\$ 14,175.82
Xicotepec	Xicotepec	712	4,272	0.62%	14.53%	0.00%	0.08%	\$ 60,559,095.92	\$ 14,175.82
Tecamachalco	Yehualtepec	739	4,434	0.65%	15.18%	0.00%	0.09%	\$ 62,855,578.49	\$ 14,175.82
San Martín Texmelucan	San Martín Texmelucan	3,228	17,754	2.00%	17.18%	0.00%	0.57%	\$ 274,557,249.48	\$ 15,464.53
San Martín Texmelucan	San Salvador El Verde	2,343	12,496	1.25%	18.43%	0.00%	0.37%	\$ 199,283,654.13	\$ 15,947.80
Acatzingo	Acatzingo	2,091	9,758	1.42%	19.86%	0.00%	0.25%	\$ 177,849,816.81	\$ 18,226.05
Tepeaca	Cuautinchán	3,291	15,358	2.24%	22.09%	0.00%	0.00%	\$ 279,915,708.81	\$ 18,226.05
Huehuetla	Caxhuacan	1,172	5,274	0.51%	22.61%	0.00%	0.00%	\$ 99,684,354.52	\$ 18,901.09
Área Metropolitana	Puebla	15,063	63,395	8.38%	30.99%	0.09%	0.11%	\$ 1,281,182,109.33	\$ 20,209.51
Chiautla	Teotlalco	3,880	16,296	1.92%	32.92%	0.00%	0.00%	\$ 330,013,050.80	\$ 20,251.17
Área Metropolitana	Amozoc	841	3,364	0.49%	33.41%	0.00%	0.00%	\$ 71,531,179.31	\$ 21,263.73
Libres	Libres	927	3,708	0.54%	33.95%	0.00%	0.00%	\$ 78,845,901.57	\$ 21,263.73
Ciudad Serdán	Palmar De Bravo	765	3,060	0.45%	34.39%	0.00%	0.00%	\$ 65,067,006.15	\$ 21,263.73
Xicotepec	Venustiano Carranza	1,950	7,800	1.14%	35.53%	0.00%	0.31%	\$ 165,857,074.50	\$ 21,263.73
Tehuacán	Tehuacán	3,249	12,296	1.79%	37.32%	0.00%	0.32%	\$ 276,343,402.59	\$ 22,474.25
San Martín Texmelucan	San Nicolás De Los Ranchos	2,728	10,230	1.49%	38.81%	0.00%	0.00%	\$ 232,029,794.48	\$ 22,681.31
Tepeaca	Tecali De Herrera	2,292	8,404	0.89%	39.70%	0.00%	0.45%	\$ 194,945,853.72	\$ 23,196.79
Área Metropolitana	San Pedro Cholula	2,251	8,104	1.18%	40.89%	0.00%	0.32%	\$ 191,458,602.41	\$ 23,625.20
Huachinango	Juan Galindo	1,460	5,110	0.74%	41.63%	0.00%	0.26%	\$ 124,180,168.60	\$ 24,301.40
Quimixtlán	Tlachichuca	2,322	7,740	0.68%	42.31%	0.00%	0.18%	\$ 197,497,501.02	\$ 25,516.47
Chignahuapan	Ixtacamaxitlán	1,036	3,108	0.45%	42.76%	0.00%	0.00%	\$ 88,116,886.76	\$ 28,351.64
Tepeaca	Tepatlxaco De Hidalgo	862	2,586	0.38%	43.14%	0.00%	0.00%	\$ 73,317,332.42	\$ 28,351.64
Teziutlán	Xiutetelco	889	2,667	0.39%	43.53%	0.00%	0.00%	\$ 75,613,814.99	\$ 28,351.64
	Estatal	73,035	358,922	43.53%		0.09%	4.37%	\$ 6,211,985,351.85	\$17,307.34

Estrategias para disminuir las carencias sociales

Programa de entrega de paquetes de construcción

- Los primeros 23 municipios concentran más del 50% de las viviendas con subcarencia con un costo de alrededor de 4 mil millones de pesos se eliminaría la subcarencia de 264,449 personas (30.99% de las personas con carencia en calidad y espacios de la Vivienda).
- Por medio de licitaciones y de compras consolidadas se pueden disminuir los costos.

Coordinación con programas federales de mejoramiento de vivienda

- Coordinación con el Programa Nacional de Vivienda 2021-2024 que tiene como primer objetivo prioritario 1 garantizar el derecho a la vivienda adecuada. En dicho programa participan CENAPRED, CNBV, CONAVI, FONADIN, FOVISSSTE, INEGI, INFONAVIT, INSUS, ISSFAM, PEMEX, SEDATU, SEMARNAT y SHF.

Convenios de coordinación con municipios para optimizar recursos del FAIS y abatir la carencia por calidad y espacio de la vivienda

- Generar esquema de incentivos estatales, para que los municipios se concentren en atender la carencia.

8 | Modelo para la orientación de las intervenciones - Calidad y espacios en la vivienda

La mayor cantidad de personas con carencia en calidad y espacios de la vivienda, tienen como única subcarencia la relativa a viviendas sin muros firmes, ya que los primeros 10 municipios concentran el 94.21% de la subcarencia. Las viviendas con hacinamiento, que solo necesitan un cuarto adicional, son las que representan una mayor proporción de la carencia en calidad y espacios en la vivienda, además de la mayor reducción en pobreza y pobreza extrema. El presupuesto del FAIS 2020 para Puebla fue de 6 mil millones de pesos, por lo que se podrían abatir las subcarencias de pisos, muros, techos en las viviendas con sólo una subcarencia y las subcarencias múltiples de pisos y muros, por un costo total de 1,104 millones de pesos; con el restante se reduciría el 97.2% de la subcarencia en hacinamiento de un solo cuarto. Adicionalmente, la atención a viviendas sin pisos firmes es la estrategia más eficiente en términos de costo por cada persona.

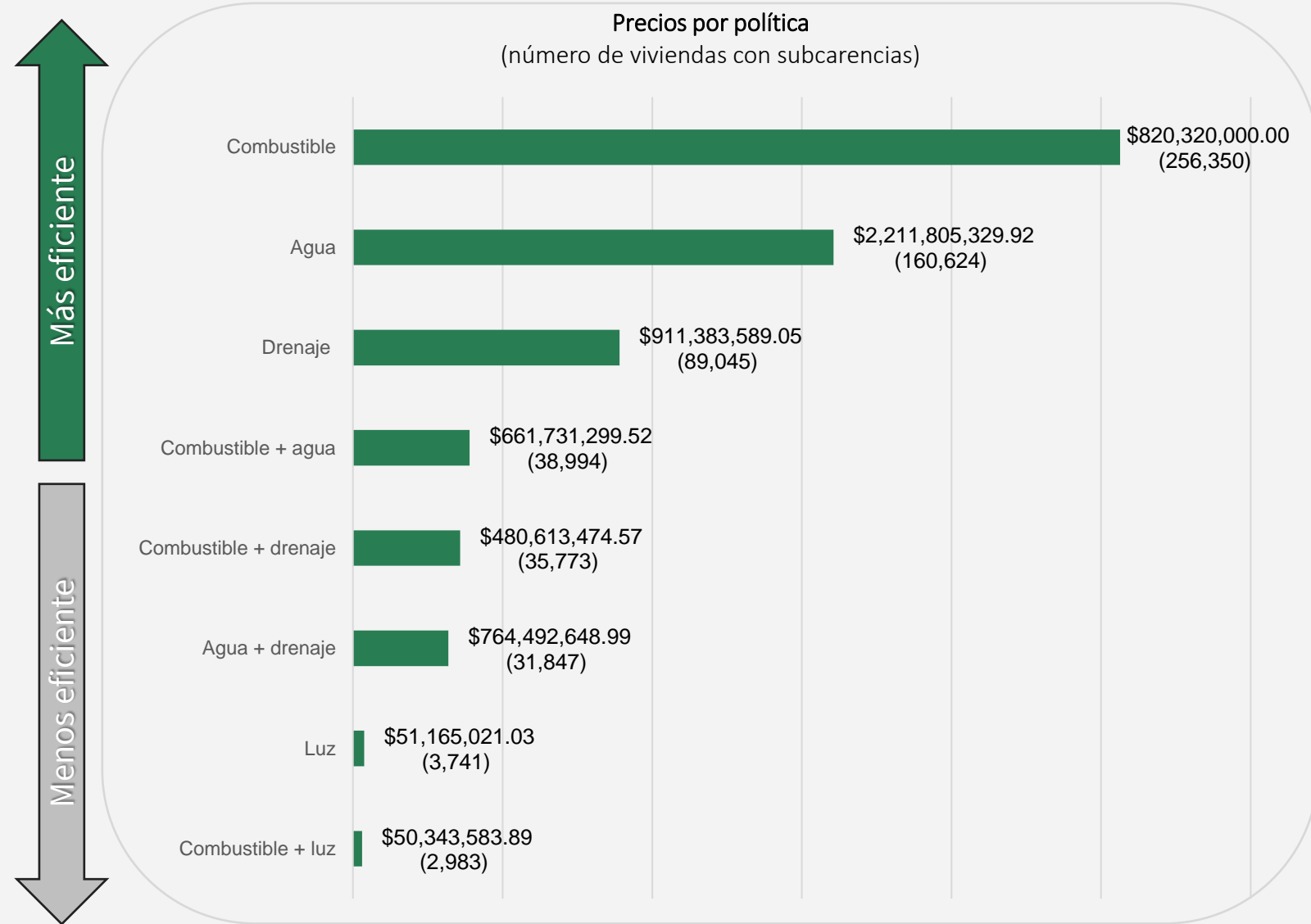
Análisis de costo efectividad

Acciones estratégicas	Disminución potencial de la carencia	Disminución potencial de la pobreza	Disminución potencial de la pobreza extrema	Índice de concentración*	Costo (millones de pesos)**	Costo de intervención per cápita**
Persona que viven en una vivienda sin piso firme y sólo tienen una subcarencia de calidad y espacios de la vivienda	18.13%	0.00%	0.81%	41.48%	\$405.05	\$ 2,011.64
Persona que viven en una vivienda sin muros firmes y sólo tienen una subcarencia de calidad y espacios de la vivienda	4.36%	0.00%	0.00%	94.21%	\$129.93	\$ 2,400.82
Persona que viven en una vivienda sin techo firme y sólo tienen una subcarencia de calidad y espacios de la vivienda	11.06%	0.00%	0.90%	51.38%	\$488.57	\$ 4,234.29
Persona que viven en una vivienda sin piso y muros firmes y sólo tienen dos subcarencias de calidad y espacios de la vivienda	0.63%	0.00%	0.00%	54.69%*	\$81.16	\$ 4,697.69
Persona que viven en una vivienda con hacinamiento, necesitan un cuarto para salir de la subcarencia y hacinamiento es su única subcarencia	43.53%	0.09%	4.37%	18.62%	\$6,211.99	\$ 17,307.34

*El índice de concentración mide que porcentaje de la población se concentra en los primeros 10 municipios más poblados que tienen la subcarencia.

**Precios basados en el FAIS 2020.

8 | Modelo para la orientación de las intervenciones - Servicios básicos en la vivienda



Estrategias para disminuir las carencias sociales

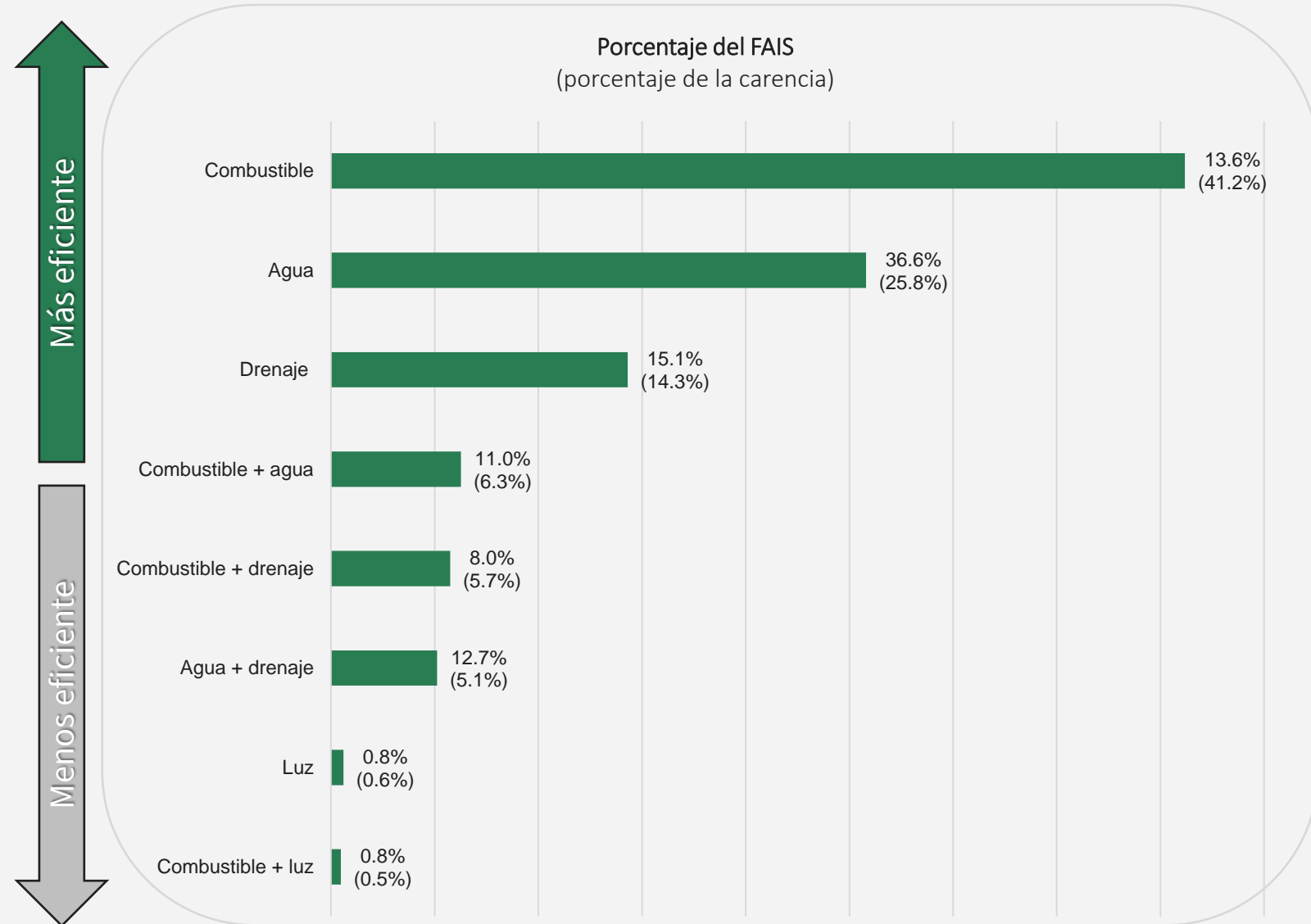
- La política más costo eficiente es la de combustible, ya que 256 mil viviendas tienen únicamente esa subcarencia y el precio de las estufas ecológicas es el menor.

Precios por vivienda*	
Red o sistema de agua potable	\$13,770.08
Drenaje	\$10,235.09
Electrificación	\$13,676.83
Estufa ecológica	\$3,200

Fuente: Elaboración propia con información de CONEVAL, 2020.

*Precios basados en el FAIS 2020.

8 | Modelo para la orientación de las intervenciones - Servicios básicos en la vivienda



Estrategias para disminuir las carencias sociales

- La política que reduce más la carencia es la de combustible, ya que resolvería el 41.2% de las viviendas con carencia y utilizaría el 13.6% del presupuesto anual del FAIS.

Presupuesto del FAIS 2020

\$ 6 mil millones de pesos

8 | Modelo para la orientación de las intervenciones - Servicios básicos en la vivienda

Identificación de la población objetivo

Personas que viven en una vivienda con carencia por acceso a agua potable como única subcarencia.

Región	Municipio	Viviendas	Personas con carencia por calidad de vivienda	% resuelto de la carencia por calidad de vivienda	% acumulado resuelto de la carencia por calidad de vivienda	Reducción % de la pobreza	Reducción % de la pobreza extrema	Costo*	Costo per cápita*
Tehuacán	Tehuacán	496	5,456	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	\$ 6,829,959.68	\$ 1,251.83
Área Metropolitana	San Pedro Cholula	10,663	64,659	2.65%	2.65%	0.00%	0.78%	\$ 146,830,363.04	\$ 2,270.84
Teziutlán	Xiutetelco	1,778	10,668	0.00%	2.65%	0.00%	0.00%	\$ 24,483,202.24	\$ 2,295.01
Área Metropolitana	Amozoc	8,866	46,235	2.23%	4.88%	0.00%	0.33%	\$ 122,085,529.28	\$ 2,640.54
San Matín Texmelucan	Huejotzingo	11,606	59,688	1.39%	6.26%	0.00%	0.00%	\$ 159,815,548.48	\$ 2,677.52
Teziutlán	Hueytamalco	2,895	14,485	0.21%	6.47%	0.00%	0.00%	\$ 39,864,381.60	\$ 2,752.11
San Matín Texmelucan	San Salvador El Verde	781	3,905	0.00%	6.47%	0.00%	0.00%	\$ 10,754,432.48	\$ 2,754.02
Chiautla	Teotlalco	776	3,880	0.00%	6.47%	0.00%	0.00%	\$ 10,685,582.08	\$ 2,754.02
Tepeaca	Tecali De Herrera	2,292	10,696	0.26%	6.74%	0.00%	0.00%	\$ 31,561,023.36	\$ 2,950.73
Izúcar de Matamoros	Epatlán	4,542	21,196	0.83%	7.57%	0.00%	0.00%	\$ 62,543,703.36	\$ 2,950.73
Área Metropolitana	San Andrés Cholula	4,004	18,434	1.06%	8.63%	0.08%	0.09%	\$ 55,135,400.32	\$ 2,990.96
Xicotepec	Xicotepec	3,560	15,664	0.49%	9.12%	0.00%	0.00%	\$ 49,021,484.80	\$ 3,129.56
Tepeaca	Cuautepec	17,552	76,790	3.35%	12.47%	0.19%	0.13%	\$ 241,692,444.16	\$ 3,147.45
Área Metropolitana	Puebla	16,201	70,785	2.82%	15.30%	0.00%	0.00%	\$ 223,089,066.08	\$ 3,151.64
Área Metropolitana	Coronango	2,724	11,577	0.67%	15.96%	0.00%	0.24%	\$ 37,509,697.92	\$ 3,240.02
Teziutlán	Chignautla	642	2,568	0.00%	15.96%	0.00%	0.00%	\$ 8,840,391.36	\$ 3,442.52
Área Metropolitana	San Gregorio Atzompa	3,657	14,628	0.84%	16.81%	0.00%	0.00%	\$ 50,357,182.56	\$ 3,442.52
Quimixtlán	Tlachichuca	774	3,096	0.18%	16.98%	0.00%	0.00%	\$ 10,658,041.92	\$ 3,442.52
Xicotepec	Pantepec	6,850	26,715	0.39%	17.38%	0.00%	0.00%	\$ 94,325,048.00	\$ 3,530.79
Área Metropolitana	Cuautepec	1,977	7,375	0.43%	17.80%	0.15%	0.00%	\$ 27,223,448.16	\$ 3,691.32
Acatzingo	Acatzingo	6,600	23,925	0.90%	18.71%	0.00%	0.39%	\$ 90,882,528.00	\$ 3,798.64
Chignahuapan	Chignahuapan	8,436	29,526	1.13%	19.84%	0.00%	0.00%	\$ 116,164,394.88	\$ 3,934.31
Tecamachalco	Yehualtepec	2,956	10,346	0.43%	20.27%	0.00%	0.26%	\$ 40,704,356.48	\$ 3,934.31
Tepexi de Rodríguez	Tepexi De Rodríguez	15,792	53,956	1.97%	22.24%	0.00%	0.08%	\$ 217,457,103.36	\$ 4,030.27
Área Metropolitana	Juan C. Bonilla	3,000	10,200	0.48%	22.72%	0.01%	0.00%	\$ 41,310,240.00	\$ 4,050.02
Sierra Negra	San Sebastián Tlacotepec	735	2,205	0.00%	22.72%	0.00%	0.00%	\$ 10,121,008.80	\$ 4,590.03
Tepeaca	Tepatlatxco De Hidalgo	5,172	15,516	0.45%	23.17%	0.00%	0.31%	\$ 71,218,853.76	\$ 4,590.03
Izúcar de Matamoros	Tilapa	840	2,520	0.15%	23.32%	0.00%	0.00%	\$ 11,566,867.20	\$ 4,590.03
Libres	Tepeyahualco	2,182	6,442	0.29%	23.60%	0.00%	0.00%	\$ 30,046,314.56	\$ 4,664.13
Huehuetla	Huitzilán De Serdán	4,255	11,063	0.59%	24.19%	0.00%	0.40%	\$ 58,591,690.40	\$ 5,296.18
Xicotepec	Francisco Z. Mena	3,416	8,540	0.00%	24.19%	0.00%	0.00%	\$ 47,038,593.28	\$ 5,508.03
Acatlán	San Jerónimo Xayacatlán	1,006	2,515	0.00%	24.19%	0.00%	0.00%	\$ 13,852,700.48	\$ 5,508.03
Acatzingo	Quecholac	1,617	2,500	0.10%	24.29%	0.00%	0.10%	\$ 22,266,219.36	\$ 8,906.49
Teziutlán	Teziutlán	681	681	0.04%	24.33%	0.00%	0.00%	\$ 9,377,424.48	\$ 13,770.08
Xicotepec	Venustiano Carranza	1,300	1,300	0.07%	24.41%	0.00%	0.00%	\$ 17,901,104.00	\$ 13,770.08
Estatal		160,624	669,735	24.41%		0.42%	3.13%	\$ 2,211,805,329.92	\$ 3,302.51

Estrategias para disminuir las carencias sociales

Construcción de red de agua potable

- Los primeros 14 municipios concentran más del 50% de la subcarencia, con un costo de alrededor de 1,184 millones de pesos se eliminaría la subcarencia de 422,541 personas (15.3% de las personas con carencia en servicios básicos de la vivienda).
- Al construir una red de agua potable, los hogares con dicha carencia disminuirán de manera abrupta y sólo quedaría el mantenimiento de dicha infraestructura.

Construcción de sistemas de recolección de agua pluvial (PROCAPTAR)

- Al adherirse al programa PROCAPTAR¹, de la Comisión Nacional del Agua, la subcarencia se resuelve en las zonas rurales

Coordinación con programas federales

- Coordinación con el Programa Nacional de Vivienda 2021-2024 que tiene acciones puntuales para atender la falta de servicios básicos. En dicho programa participan CENAPRED, CNBV, CONAVI, FONADIN, FOVISSSTE, INEGI, INFONAVIT, INSUS, ISSFAM, PEMEX, SEDATU, SEMARNAT y SHF.

Convenios de coordinación con municipios para optimizar recursos del FAIS y abatir la carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda

- Generar esquema de incentivos estatales, para que los municipios se concentren en atender las carencias de servicios de la vivienda.

*Precios basados en el FAIS 2020.

¹ <https://www.gob.mx/conagua/acciones-y-programas/programa-nacional-para-captacion-de-agua-de-lluvia-y-ecotecias-en-zonas-rurales-procaptar>

8 | Modelo para la orientación de las intervenciones - Servicios básicos en la vivienda

Identificación de la población objetivo

Personas que viven en una vivienda con carencia de drenaje como única subcarencia.

Región	Municipio	Viviendas	Personas con carencia por calidad de vivienda	% resuelto de la carencia por calidad de vivienda	% acumulado resuelto de la carencia por calidad de vivienda	Reducción % de la pobreza	Reducción % de la pobreza extrema	Costo*	Costo per cápita*
Tehuacán	Tehuacán	496	5,456	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	\$ 5,076,604.64	\$ 930.46
San Matín Texmelucan	Huejotzingo	2,487	18,238	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	\$ 25,454,668.83	\$ 1,395.69
Teziutlán	Xiutetelco	2,667	19,558	0.51%	0.51%	0.00%	0.00%	\$ 27,296,985.03	\$ 1,395.69
San Matín Texmelucan	San Salvador El Verde	781	5,467	0.00%	0.51%	0.00%	0.00%	\$ 7,993,605.29	\$ 1,462.16
Sierra Negra	Eloxochitlán	4,487	26,922	0.00%	0.51%	0.00%	0.00%	\$ 45,924,848.83	\$ 1,705.85
Tepeaca	Tecali De Herrera	3,820	21,392	0.70%	1.22%	0.00%	0.00%	\$ 39,098,043.80	\$ 1,827.69
Chiautla	Teotlalco	3,104	16,296	0.13%	1.35%	0.00%	0.00%	\$ 31,769,719.36	\$ 1,949.54
Área Metropolitana	Amozoc	3,540	18,541	0.63%	1.98%	0.00%	0.33%	\$ 36,232,218.60	\$ 1,954.17
Xicoteppec	Francisco Z. Mena	4,270	22,204	0.10%	2.08%	0.00%	0.00%	\$ 43,703,834.30	\$ 1,968.29
Teziutlán	Hueytamalco	4,350	21,750	0.00%	2.08%	0.00%	0.00%	\$ 44,522,641.50	\$ 2,047.02
Quimixtlán	Tlachichuca	1,548	7,740	0.36%	2.44%	0.00%	0.00%	\$ 15,843,919.32	\$ 2,047.02
Xicoteppec	Xicoteppec	1,424	7,120	0.00%	2.44%	0.00%	0.00%	\$ 14,574,768.16	\$ 2,047.02
Xicoteppec	Pantepec	1,370	6,165	0.20%	2.64%	0.00%	0.00%	\$ 14,022,073.30	\$ 2,274.46
Área Metropolitana	Puebla	14,919	65,762	1.53%	4.17%	0.00%	0.00%	\$ 152,697,307.71	\$ 2,321.97
Teziutlán	Teziutlán	3,291	14,261	0.82%	4.99%	0.08%	0.00%	\$ 33,683,681.19	\$ 2,361.94
Tecamachalco	Yehualtepec	2,217	9,607	0.38%	5.37%	0.00%	0.00%	\$ 22,691,194.53	\$ 2,361.94
Tepeaca	Cuautinchán	4,388	18,649	0.00%	5.37%	0.00%	0.13%	\$ 44,911,574.92	\$ 2,408.26
Tepeaca	Tepatlatxco De Hidalgo	862	3,448	0.00%	5.37%	0.00%	0.00%	\$ 8,822,647.58	\$ 2,558.77
Zacapoaxtla	Cuetzalan Del Progreso	2,052	7,524	0.00%	5.37%	0.00%	0.00%	\$ 21,002,404.68	\$ 2,791.39
Libres	Libres	2,781	10,197	0.59%	5.96%	0.00%	0.00%	\$ 28,463,785.29	\$ 2,791.39
Chignahuapan	Chignahuapan	5,624	19,684	0.57%	6.53%	0.00%	0.00%	\$ 57,562,146.16	\$ 2,924.31
Ciudad Serdán	Cañada Morelos	1,460	5,110	0.29%	6.82%	0.00%	0.00%	\$ 14,943,231.40	\$ 2,924.31
Tecamachalco	Tochtepec	1,270	4,445	0.18%	7.00%	0.05%	0.00%	\$ 12,998,564.30	\$ 2,924.31
Tepexi de Rodríguez	Tepexi De Rodríguez	3,290	11,186	0.00%	7.00%	0.00%	0.00%	\$ 33,673,446.10	\$ 3,010.32
San Matín Texmelucan	Nealtican	696	2,088	0.12%	7.12%	0.00%	0.00%	\$ 7,123,622.64	\$ 3,411.70
Sierra Negra	San Sebastián Tlacotepec	2,940	7,350	0.00%	7.12%	0.00%	0.00%	\$ 30,091,164.60	\$ 4,094.04
Libres	Tepeyahualco	4,322	10,002	0.49%	7.62%	0.00%	0.00%	\$ 44,236,058.98	\$ 4,422.72
Huauchinango	Ahuazotepec	584	1,168	0.00%	7.62%	0.00%	0.00%	\$ 5,977,292.56	\$ 5,117.55
San Matín Texmelucan	San Martín Texmelucan	807	1,614	0.09%	7.71%	0.00%	0.00%	\$ 8,259,717.63	\$ 5,117.55
Acatzingo	Quecholac	1,617	2,500	0.10%	7.81%	0.00%	0.00%	\$ 16,550,140.53	\$ 6,620.06
Huehuetla	Huitzilán De Serdán	851	851	0.00%	7.81%	0.00%	0.00%	\$ 8,710,061.59	\$ 10,235.09
Huauchinango	Juan Galindo	730	730	0.00%	7.81%	0.00%	0.00%	\$ 7,471,615.70	\$ 10,235.09
Estatl		89,045	393,025	7.81%		0.13%	0.46%	\$ 911,383,589.05	\$ 2,318.89

Estrategias para disminuir las carencias sociales

Ejecutar obras de construcción y ampliación de los sistemas de drenaje

- Los primeros 14 municipios concentran más del 50% de la subcarencia, con un costo de alrededor de 504 millones de pesos se eliminaría la subcarencia de 262,611 personas (4.17% de las personas con carencia en servicios básicos de la vivienda).

Construcción de fosas sépticas

- Con fosas sépticas se puede atender a las viviendas más difíciles de conectar a una red de drenaje.

Coordinación con programas federales

- Coordinación con el Programa Nacional de Vivienda 2021-2024 que tiene acciones puntuales para atender la falta de servicios básicos. En dicho programa participan CENAPRED, CNBV, CONAVI, FONADIN, FOVISSSTE, INEGI, INFONAVIT, INSUS, ISSFAM, PEMEX, SEDATU, SEMARNAT y SHF.

Convenios de coordinación con municipios para optimizar recursos del FAIS y abatir la carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda

- Generar esquema de incentivos estatales, para que los municipios se concentren en atender las carencias de servicios de la vivienda.

8 | Modelo para la orientación de las intervenciones - Servicios básicos en la vivienda

Identificación de la población objetivo

Personas que viven en una vivienda con carencia de electricidad como única subcarencia.

Región	Municipio	Viviendas	Personas con carencia por calidad de vivienda	% resuelto de la carencia por calidad de vivienda	% acumulado resuelto de la carencia por calidad de vivienda	Reducción % de la pobreza	Reducción % de la pobreza extrema	Costo*	Costo per cápita*
Atlixco	Atlixco	758	758	0.04%	0.04%	0.00%	0.00%	\$ 10,367,037.14	\$ 13,676.83
Huehuetla	Caxhuacan	586	586	0.03%	0.08%	0.00%	0.00%	\$ 8,014,622.38	\$ 13,676.83
Chignahuapan	Chignahuapan	703	703	0.04%	0.12%	0.00%	0.00%	\$ 9,614,811.49	\$ 13,676.83
Xicotepc	Francisco Z. Mena	854	854	0.05%	0.17%	0.00%	0.00%	\$ 11,680,012.82	\$ 13,676.83
Izúcar de Matamoros	Tilapa	840	840	0.05%	0.22%	0.00%	0.00%	\$ 11,488,537.20	\$ 13,676.83
	Estatal	3,741	3,741	0.22%		0.00%	0.00%	\$ 51,165,021.03	\$ 13,676.83

Estrategias para disminuir las carencias sociales

Instalación de red de distribución de energía eléctrica

- El costo de eliminar la subcarencia es de 51.2 millones de pesos. El municipio donde se concentra la mayor cantidad de viviendas con la subcarencia es el de Francisco Z. Mena.

Puesta de paneles solares en las viviendas y en la comunidad

- La puesta de paneles solares ahorra en la construcción de infraestructura por cables.

Coordinación con programas federales

- Coordinación con el programa nacional de vivienda 2021-2024 que tiene acciones puntuales para atender la falta de servicios básicos. En dicho programa participan CENAPRED, CNBV, CONAVI, FONADIN, FOVISSSTE, INEGI, INFONAVIT, INSUS, ISSFAM, PEMEX, SEDATU, SEMARNAT y SHF.

Convenios de coordinación con municipios para optimizar recursos del FAIS y abatir la carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda

- Generar esquema de incentivos estatales, para que los municipios se concentren en atender las carencias de servicios de la vivienda.

8 | Modelo para la orientación de las intervenciones - Servicios básicos en la vivienda

La carencia en combustible es la que tendría la mayor reducción en la carencia además de ser la de menor costo per cápita. Asimismo, la subcarencia de drenaje es la que tiene la mayor concentración de personas. El presupuesto del FAIS 2020 para Puebla fue de 6 mil millones de pesos, por lo que se podrían abatir las 4 subcarencias, con un costo de 4 mil millones de pesos (66.2% del FAIS).

Análisis de costo efectividad

Acciones estratégicas	Disminución potencial de la carencia	Disminución potencial de la pobreza	Disminución potencial de la pobreza extrema	Índice de concentración	Costo* (millones de pesos)	Costo de intervención per cápita*
Persona que viven en una vivienda con carencia en combustible y sólo tienen una subcarencia en servicios básicos de la vivienda	46.31%	0.35%	14.18%	21.25%	\$820.32	\$756.11
Persona que viven en una vivienda sin acceso a drenaje y sólo tienen una subcarencia en servicios básicos de la vivienda	7.81%	0.13%	0.46%	44.74%	\$911.38	\$2,318.89
Persona que viven en una vivienda sin acceso al agua y sólo tienen una subcarencia en servicios básicos de la vivienda	24.41%	0.42%	3.13%	35.96%	\$2,211.81	\$3,302.51
Persona que viven en una vivienda sin acceso a electricidad y sólo tienen una subcarencia en servicios básicos de la vivienda	0.22%	0.00%	0.00%	139.05%	\$51.17	\$13,676.83

8 | Modelo para la orientación de las intervenciones – Acceso a la alimentación nutritiva y de calidad

Identificación de la población objetivo

Población con inseguridad alimentaria moderada en hogar con al menos un menor de edad

Región	Municipio	Hogares	Personas con carencia alimentaria	% resuelto de la carencia alimentaria	% acumulado resuelto de la carencia alimentaria	Reducción % de la pobreza	Reducción % de la pobreza extrema
Área Metropolitana	PUEBLA	46,389	227,182	11.1%	11.1%	1.0%	1.4%
Tehuacán	SAN JOSÉ MIAHUATLÁN	4,536	22,032	1.1%	12.2%	0.0%	1.0%
Área Metropolitana	SAN PEDRO CHOLULA	1,917	12,306	0.6%	12.8%	0.0%	0.7%
Tehuacán	TEHUACÁN	14,469	76,236	3.7%	16.5%	0.3%	0.6%
Área Metropolitana	CUAUTLANCINGO	3,631	12,688	0.6%	17.2%	0.0%	0.5%
Área Metropolitana	AMOZOC	5,359	26,449	1.3%	18.5%	0.0%	0.5%
Acatzingo	ACATZINGO	3,741	14,011	0.7%	19.1%	0.0%	0.5%
San Matín Texmelucan	SAN SALVADOR EL VERDE	2,343	14,058	0.7%	19.8%	0.0%	0.5%
Tepeaca	TECALI DE HERRERA	4,584	26,740	1.3%	21.1%	0.0%	0.5%
San Matín Texmelucan	HUEJOTZINGO	4,974	29,015	1.4%	22.6%	0.0%	0.4%
Acatzingo	QUECHOLAC	7,202	46,148	2.3%	24.8%	0.0%	0.4%
Atlixco	ATLIXCO	1,479	8,116	0.4%	25.2%	0.0%	0.4%
Libres	LIBRES	4,635	19,467	1.0%	26.2%	0.0%	0.3%
Chiautla	TEOTLALCO	2,328	8,536	0.4%	26.6%	0.0%	0.3%
Sierra Negra	SAN SEBASTIÁN TLACOTEPEC	2,940	12,495	0.6%	27.2%	0.0%	0.3%
Huehuetla	CAXHUACAN	2,930	15,236	0.7%	28.0%	0.0%	0.2%
Xicoteppec	FRANCISCO Z. MENA	2,562	14,518	0.7%	28.7%	0.0%	0.2%
Libres	TEPEYAHUALCO	4,322	19,418	1.0%	29.6%	0.0%	0.2%
Ciudad Serdán	PALMAR DE BRAVO	2,908	11,708	0.6%	30.2%	0.0%	0.2%
Tecamachalco	TECAMACHALCO	3,975	16,722	0.8%	31.0%	0.0%	0.2%
San Matín Texmelucan	SAN MARTÍN TEXMELUCAN	5,819	27,010	1.3%	32.3%	0.1%	0.2%
Teziutlán	TLATLAUQUITEPEC	1,840	8,280	0.4%	32.7%	0.0%	0.1%
Teziutlán	XIUTETELCO	1,778	8,890	0.4%	33.2%	0.0%	0.1%
Huehuetla	HUITZILAN DE SERDÁN	1,702	5,957	0.3%	33.5%	0.0%	0.1%
Tecamachalco	YEHUALTEPEC	1,478	5,912	0.3%	33.8%	0.0%	0.1%
Huauchinango	JUAN GALINDO	2,190	8,030	0.4%	34.1%	0.0%	0.1%
San Matín Texmelucan	NEALTICAN	1,392	4,872	0.2%	34.4%	0.0%	0.1%
Xicoteppec	VENUSTIANO CARRANZA	1,300	6,500	0.3%	34.7%	0.0%	0.1%
Tecamachalco	TOCHTEPEC	1,809	12,663	0.6%	35.3%	0.0%	0.0%
Izúcar de Matamoros	IZÚCAR DE MATAMOROS	1,446	7,953	0.4%	35.7%	0.0%	0.0%
Libres	NOPALUCAN	2,067	9,646	0.5%	36.2%	0.0%	0.0%
Tepeaca	TEPATLAXCO DE HIDALGO	4,310	19,826	1.0%	37.2%	0.0%	0.0%
Chignahuapan	IXTACAMAXTITLÁN	3,108	19,684	1.0%	38.1%	0.0%	0.0%
Teziutlán	HUEYTAMALCO	2,885	14,430	0.7%	38.8%	0.0%	0.0%
Tepeaca	CUAUTINCHÁN	3,291	14,261	0.7%	39.5%	0.0%	0.0%
Xicoteppec	PANTEPEC	2,742	13,710	0.7%	40.2%	0.0%	0.0%
Sierra Negra	ELOXOCHITLÁN	1,923	12,179	0.6%	40.8%	0.0%	0.0%
San Matín Texmelucan	SAN NICOLÁS DE LOS RANCHOS	2,046	11,594	0.6%	41.4%	0.0%	0.0%

Estrategias para disminuir las carencias sociales

Focalización de programas alimentarios en zonas de alta concentración de inseguridad alimentaria

- Las regiones del área metropolitana y Tehuacán son las que más concentran personas con inseguridad alimentaria, 391 mil personas. Si se focalizan los programas alimentarios en ambas regiones se estará resolviendo la inseguridad alimentaria para un 41.6% de la población con inseguridad alimentaria en Puebla.

Comedores en escuelas

- Para atender a los menores que sufren de inseguridad alimentaria pueden instalarse comedores en las escuelas, ya que se puede controlar que los menores tengan una alimentación suficiente y variada.

Fomentar hábitos para lograr seguridad alimentaria y una percepción de alimentación sana, variada y suficiente

- Elaborar campañas publicitarias para que las familias sepan qué es una dieta saludable y enseñar los problemas que puede conllevar el no tenerla.

Subsidio a alimentos en tiendas Diconsa para estimular la demanda.

- Facilitar el acceso a una dieta variada para la población más vulnerable.

Proyectos con iniciativa privada

- Coordinación con los programas de combate al hambre y malnutrición del sector privado para que se atienda estratégicamente la carencia alimentaria.

Crear bancos de alimentos ubicados estratégicamente en el estado

- Generar un mecanismo de contribución para que la ciudadanía y el sector privado donen alimentos que puedan ser utilizados para atender la carencia alimentaria y no se desperdicien.

Ejemplos de mensajes de empoderamiento para ejercicio efectivo de derechos*:

- Yo sí alimento bien a mi familia. Con comida variada y suficiente.*
- Yo sí cuido mi salud y la de mi familia. Con alimentos variados y suficientes.*

*Ejemplos de mensajes a comunicar para consideración de las áreas de comunicación social del Gobierno del Estado de Puebla.

8 | Modelo para la orientación de las intervenciones – Acceso a la alimentación nutritiva y de calidad

Identificación de la población objetivo

Población con inseguridad alimentaria moderada en hogar sin un menor de edad

Región	Municipio	Hogares	Personas con carencia alimentaria	% resuelto de la carencia alimentaria	% acumulado resuelto de la carencia alimentaria	Reducción % de la pobreza	Reducción % de la pobreza extrema
Área Metropolitana	PUEBLA	17,339	40,565	2.0%	2.0%	0.2%	0.5%
Acatzingo	ACATZINGO	2,219	4,438	0.2%	2.2%	0.0%	0.2%
Área Metropolitana	AMOZOC	2,725	5,413	0.3%	2.5%	0.0%	0.1%
Chignahuapan	CHIGNAHUAPAN	2,812	9,139	0.4%	2.9%	0.0%	0.1%
Área Metropolitana	SAN ANDRÉS CHOLULA	1,213	4,852	0.2%	3.2%	0.1%	0.0%
Acatzingo	QUECHOLAC	5,734	15,585	0.8%	3.9%	0.0%	0.0%
Libres	LIBRES	2,615	8,440	0.4%	4.3%	0.0%	0.0%
Xicotepec	PANTEPEC	2,744	6,858	0.3%	4.7%	0.0%	0.0%
Huehuetla	CAXHUACAN	2,344	4,688	0.2%	4.9%	0.0%	0.0%
San Matín Texmelucan	SAN MARTÍN TEXMELUCAN	2,828	4,646	0.2%	5.1%	0.0%	0.0%
Tehuacán	TEHUACÁN	2,983	4,604	0.2%	5.4%	0.0%	0.0%
Huehuetla	HUITZILAN DE SERDÁN	2,553	4,255	0.2%	5.6%	0.0%	0.0%
Área Metropolitana	SAN PEDRO CHOLULA	2,671	4,022	0.2%	5.8%	0.0%	0.0%
Huehuetla	XOCHITLÁN DE VICENTE SUÁREZ	1,498	3,745	0.2%	5.9%	0.0%	0.0%
Xicotepec	XICOTEPEC	1,424	3,560	0.2%	6.1%	0.0%	0.0%
Tepexi de Rodríguez	ZACAPALA	1,764	3,528	0.2%	6.3%	0.0%	0.0%
Quimixtlán	TLACHICHUCA	1,548	3,096	0.2%	6.4%	0.0%	0.0%
Tecamachalco	YEHUALTEPEC	1,478	2,956	0.1%	6.6%	0.0%	0.0%
Libres	TEPEYAHUALCO	2,192	2,912	0.1%	6.7%	0.0%	0.0%
Xicotepec	VENUSTIANO CARRANZA	1,950	2,600	0.1%	6.9%	0.0%	0.0%
Tehuacán	SAN JOSÉ MIAHUATLÁN	648	2,592	0.1%	7.0%	0.0%	0.0%
Teziutlán	CHIGNAUTLA	642	2,568	0.1%	7.1%	0.0%	0.0%
Izúcar de Matamoros	TILAPA	1,680	2,520	0.1%	7.2%	0.0%	0.0%
Tecamachalco	TOCHTEPEC	1,206	2,412	0.1%	7.3%	0.0%	0.0%
Chignahuapan	IXTACAMAXTITLÁN	1,036	2,072	0.1%	7.4%	0.0%	0.0%
Tepexi de Rodríguez	TEPEXI DE RODRÍGUEZ	1,316	1,974	0.1%	7.5%	0.0%	0.0%

Estrategias para disminuir las carencias sociales

Focalización de programas alimentarios en zonas de alta concentración de inseguridad alimentaria

- Las regiones del área metropolitana y Acatzingo son las que más concentran personas con inseguridad alimentaria, 77 mil personas. Si se focalizan los programas alimentarios en ambas regiones se estará resolviendo la inseguridad alimentaria para un 45% de la población con inseguridad alimentaria en Puebla.

Comedores en escuelas

- Para atender a los menores que sufren de inseguridad alimentaria pueden implementarse comedores en las escuelas para controlar que los menores tengan una alimentación suficiente y variada.

Fomentar hábitos para lograr seguridad alimentaria y una percepción de alimentación sana, variada y suficiente

- Elaborar campañas publicitarias para que las familias sepan qué es una dieta saludable y enseñar los problemas que puede conllevar el no tenerla.

Subsidio a alimentos en tiendas Diconsa para estimular la demanda

- Facilitar el acceso a una dieta variada para la población más vulnerable.

Proyectos con iniciativa privada

- Coordinación con los programas de combate al hambre y malnutrición del sector privado para que se atienda estratégicamente la carencia alimentaria.

Crear bancos de alimentos ubicados estratégicamente en el estado

- Generar un mecanismo de contribución para que la ciudadanía y el sector privado donen alimentos que puedan ser utilizados para atender la carencia alimentaria y no se desperdicien.

Ejemplos de mensajes de empoderamiento para ejercicio efectivo de derechos*:

- Yo sí alimento bien a mi familia. Con comida variada y suficiente.*
- Yo sí cuido mi salud y la de mi familia. Con alimentos variados y suficientes.*

*Ejemplos de mensajes a comunicar para consideración de las áreas de comunicación social del Gobierno del Estado de Puebla.

8 | Modelo para la orientación de las intervenciones – Acceso a la alimentación nutritiva y de calidad

Identificación de la población objetivo

Población con dieta limítrofe

Región	Municipio	Hogares	Personas con carencia alimentaria	% resuelto de la carencia alimentaria	% acumulado resuelto de la carencia alimentaria	Reducción % de la pobreza	Reducción % de la pobreza extrema
Área Metropolitana	PUEBLA	32,516	132,952	6.5%	6.5%	0.3%	2.0%
Acatzingo	ACATZINGO	4,182	17,425	0.9%	7.4%	0.0%	0.6%
Teziutlán	CHIGNAUTLA	2,568	9,630	0.5%	7.8%	0.0%	0.5%
Teziutlán	XIUTETELCO	3,556	14,224	0.7%	8.5%	0.0%	0.4%
Libres	LIBRES	4,635	19,467	1.0%	9.5%	0.0%	0.3%
Tehuacán	SAN JOSÉ MIAHUATLÁN	4,536	16,848	0.8%	10.3%	0.0%	0.3%
Tepeaca	TEPATLAXCO DE HIDALGO	1,724	7,758	0.4%	10.7%	0.0%	0.3%
San Matín Texmelucan	SAN MARTÍN TEXMELUCAN	4,440	9,081	0.4%	11.1%	0.0%	0.3%
Sierra Negra	SAN SEBASTIÁN TLACOTEPEC	2,205	5,145	0.3%	11.4%	0.0%	0.3%
Tecamachalco	TOCHTEPEC	2,508	8,191	0.4%	11.8%	0.0%	0.2%
Huehuetla	CAXHUACAN	586	2,344	0.1%	11.9%	0.0%	0.2%
Xicotepec	FRANCISCO Z. MENA	854	1,708	0.1%	12.0%	0.0%	0.2%
Huehuetla	HUITZILAN DE SERDÁN	3,404	8,510	0.4%	12.4%	0.0%	0.2%
Huauchinango	JUAN GALINDO	1,460	3,650	0.2%	12.6%	0.0%	0.2%
Teziutlán	HUEYTAMALCO	5,055	12,990	0.6%	13.2%	0.0%	0.2%
Zacapoaxtla	CUETZALAN DEL PROGRESO	2,736	11,628	0.6%	13.8%	0.0%	0.2%
San Matín Texmelucan	SAN NICOLÁS DE LOS RANCHOS	3,410	12,276	0.6%	14.4%	0.0%	0.2%
Ciudad Serdán	PALMAR DE BRAVO	2,219	6,044	0.3%	14.7%	0.0%	0.1%
Tepeaca	TECALI DE HERRERA	1,528	8,404	0.4%	15.1%	0.0%	0.1%
Acatzingo	QUECHOLAC	1,617	5,734	0.3%	15.4%	0.0%	0.1%
Libres	NOPALUCAN	1,378	4,134	0.2%	15.6%	0.0%	0.1%
Huauchinango	AHUAZOTEPEC	584	2,920	0.1%	15.7%	0.0%	0.1%
Área Metropolitana	SAN PEDRO CHOLULA	2,714	5,428	0.3%	16.0%	0.1%	0.0%
Quimixtlán	TLACHICHUCA	2,322	8,514	0.4%	16.4%	0.1%	0.0%
Libres	TEPEYAHUALCO	2,130	7,810	0.4%	16.8%	0.1%	0.0%
Área Metropolitana	AMOZOC	1,660	5,810	0.3%	17.1%	0.0%	0.0%
Tehuacán	TEHUACÁN	3,705	11,309	0.6%	17.6%	0.0%	0.0%
Sierra Negra	ELOXOCHITLÁN	1,923	10,256	0.5%	18.1%	0.0%	0.0%
Xicotepec	PANTEPEC	2,748	8,931	0.4%	18.6%	0.0%	0.0%

Estrategias para disminuir las carencias sociales

Focalización de programas alimentarios en zonas de alta concentración de hogares con dieta limítrofe

- El municipio de Puebla es el que más concentra personas con dieta limítrofe, con 133 mil personas. Si se focalizan los programas alimentarios en este municipio se estará resolviendo la dieta limítrofe para un 6.5% de la población con esta dieta en Puebla.

Comedores en escuelas

- Para atender a los menores que sufren de dieta limítrofe pueden instalarse comedores en las escuelas, ya que se puede controlar que los alimentos le lleguen al menor.

Fomentar hábitos para lograr seguridad alimentaria y una percepción de alimentación sana, variada y suficiente

- Elaborar campañas publicitarias para que las familias sepan qué es una dieta saludable y enseñar los problemas que puede conllevar el no tenerla.

Subsidio a alimentos en tiendas Diconsa para estimular la demanda.

- Facilitar el acceso a una dieta variada para la población más vulnerable.

Proyectos con iniciativa privada

- Coordinación con los programas de combate al hambre y malnutrición del sector privado para que se atienda estratégicamente la carencia alimentaria.

Crear bancos de alimentos ubicados estratégicamente en el estado

- Generar un mecanismo de contribución para que la ciudadanía y el sector privado donen alimentos que puedan ser utilizados para atender la carencia alimentaria y no se desperdicien.

Ejemplos de mensajes de empoderamiento para ejercicio efectivo de derechos*:

- Yo sí alimento bien a mi familia. Con comida variada y suficiente.*
- Yo sí cuido mi salud y la de mi familia. Con alimentos variados y suficientes.*

*Ejemplos de mensajes a comunicar para consideración de las áreas de comunicación social del Gobierno del Estado de Puebla.

8 | Modelo para la orientación de las intervenciones – Acceso a la alimentación nutritiva y de calidad

Identificación de la población objetivo

Población con inseguridad alimentaria severa o dieta pobre

Región	Municipio	Hogares	Personas con carencia alimentaria	% resuelto de la carencia alimentaria	% acumulado resuelto de la carencia alimentaria	Reducción % de la pobreza	Reducción % de la pobreza extrema
Área Metropolitana	PUEBLA	52,825	194,267	9.5%	9.5%	0.1%	1.2%
Teziutlán	XIUTETELCO	889	3,556	0.2%	9.7%	0.0%	0.4%
Huehuetla	HUITZILAN DE SERDÁN	1,702	4,255	0.2%	9.9%	0.0%	0.2%
Acatzingo	ACATZINGO	5,832	25,803	1.3%	11.2%	0.0%	0.2%
Zacapoaxtla	CUETZALAN DEL PROGRESO	2,736	9,576	0.5%	11.6%	0.0%	0.2%
San Matín Texmelucan	SAN NICOLÁS DE LOS RANCHOS	3,410	16,368	0.8%	12.4%	0.0%	0.2%
Ciudad Serdán	PALMAR DE BRAVO	5,355	27,540	1.3%	13.8%	0.0%	0.1%
Tehuacán	SAN JOSÉ MIAHUATLÁN	1,296	7,128	0.3%	14.1%	0.0%	0.1%
Tehuacán	TEHUACÁN	7,575	35,259	1.7%	15.9%	0.0%	0.0%
Área Metropolitana	SAN PEDRO CHOLULA	5,939	28,273	1.4%	17.2%	0.0%	0.0%
Tepeaca	TECALI DE HERRERA	6,112	28,268	1.4%	18.6%	0.0%	0.0%
Área Metropolitana	AMOZOC	5,629	22,761	1.1%	19.7%	0.0%	0.0%
Tepeaca	CUAUTINCHÁN	4,388	21,940	1.1%	20.8%	0.0%	0.0%
San Matín Texmelucan	SAN MARTÍN TEXMELUCAN	6,395	18,545	0.9%	21.7%	0.0%	0.0%
Acatzingo	QUECHOLAC	4,553	13,510	0.7%	22.4%	0.0%	0.0%
Sierra Negra	ELOXOCHITLÁN	1,923	13,461	0.7%	23.0%	0.0%	0.0%
Chiautla	TEOTLALCO	2,328	13,192	0.6%	23.7%	0.0%	0.0%
Tecamachalco	TECAMACHALCO	3,018	12,624	0.6%	24.3%	0.0%	0.0%
Tepeaca	TEPEACA	1,196	12,558	0.6%	24.9%	0.0%	0.0%
Teziutlán	HUEYTAMALCO	4,330	12,270	0.6%	25.5%	0.0%	0.0%
Área Metropolitana	CUAUTLANCINGO	4,048	12,144	0.6%	26.1%	0.0%	0.0%
Libres	LIBRES	2,781	12,051	0.6%	26.7%	0.0%	0.0%
Izúcar de Matamoros	TILAPA	3,360	11,760	0.6%	27.3%	0.0%	0.0%
San Matín Texmelucan	NEALTICAN	3,480	11,136	0.5%	27.8%	0.0%	0.0%
Tecamachalco	TOCHTEPEC	2,444	10,886	0.5%	28.4%	0.0%	0.0%
Huehuetla	XOCHITLÁN DE VICENTE SUÁREZ	1,498	10,486	0.5%	28.9%	0.0%	0.0%
Xicotepec	PANTEPEC	3,429	10,281	0.5%	29.4%	0.0%	0.0%
San Matín Texmelucan	SAN SALVADOR EL VERDE	3,124	9,372	0.5%	29.8%	0.0%	0.0%
Teziutlán	TLATLAUQUITEPEC	2,760	9,200	0.5%	30.3%	0.0%	0.0%
San Matín Texmelucan	HUEJOTZINGO	2,487	9,119	0.4%	30.7%	0.0%	0.0%
Quimixtlán	TLACHICHUCA	2,322	8,514	0.4%	31.2%	0.0%	0.0%
Teziutlán	TEZIUTLÁN	2,724	8,172	0.4%	31.6%	0.0%	0.0%

Estrategias para disminuir las carencias sociales

Focalización de programas alimentarios en zonas de alta concentración de carencia alimentaria

- El municipio de Puebla es el que más concentra personas con inseguridad alimentaria severa o dieta pobre, con 194 mil personas. Si se focalizan los programas alimentarios en este municipio se estará resolviendo la inseguridad alimentaria severa para un 9.5% de la población con inseguridad alimentaria.

Comedores en escuelas

- Para atender a los menores que sufren de inseguridad alimentaria severa pueden implementarse comedores en las escuelas, para controlar que la calidad de los alimentos le llegan al menor.

Fomentar hábitos para lograr seguridad alimentaria y una percepción de alimentación sana, variada y suficiente

- Elaborar campañas publicitarias para que las familias sepan qué es una dieta saludable y enseñar los problemas que puede conllevar el no tenerla.

Subsidio a alimentos en tiendas Diconsa para estimular la demanda

- Facilitar el acceso a una dieta variada para la población más vulnerable.

Proyectos con iniciativa privada

- Coordinación con los programas de combate al hambre y malnutrición del sector privado para que se atienda estratégicamente la carencia alimentaria.

Crear bancos de alimentos ubicados estratégicamente en el estado

- Generar un mecanismo de contribución para que la ciudadanía y el sector privado donen alimentos que puedan ser utilizados para atender la carencia alimentaria y no se desperdicien.

Ejemplos de mensajes de empoderamiento para ejercicio efectivo de derechos*:

- Yo sí alimento bien a mi familia. Con comida variada y suficiente.*
- Yo sí cuido mi salud y la de mi familia. Con alimentos variados y suficientes.*

8 | Modelo para la orientación de las intervenciones – Acceso a la alimentación nutritiva y de calidad

Atendiendo a la población con inseguridad alimentaria moderada, con al menos un menor de edad, se tiene la mayor reducción en la carencia y la mayor reducción en pobreza extrema. Por otro lado, atendiendo a la población con dieta limítrofe se puede reducir la pobreza extrema en 6.8%.

Análisis de costo efectividad

Acciones estratégicas	Disminución potencial de la carencia	Disminución potencial de la pobreza	Disminución potencial de la pobreza extrema	Índice de concentración*
Dotar de una alimentación nutritiva y de calidad a la población con inseguridad alimentaria moderada con al menos un menor de edad en el hogar.	46.0%	1.6%	9.8%	49.1%
Dotar de una alimentación nutritiva y de calidad a la población con dieta limítrofe.	20.7%	0.6%	6.8%	56.9%
Dotar de una alimentación nutritiva y de calidad a la población con inseguridad alimentaria severa o dieta pobre.	35.2%	0.1%	2.5%	49.0%
Dotar de una alimentación nutritiva y de calidad a la población con inseguridad alimentaria moderada en hogar sin un menor de edad en el hogar.	8.3%	0.4%	0.9%	61.5%

*El índice de concentración mide el porcentaje de la población que se concentra en los primeros 10 municipios más poblados que tienen la subcarencia.

8 | Modelo para la orientación de las intervenciones – Ingreso y precios

Apartado de transferencias monetarias y en especie por parte del gobierno



Estado de Cuenta Social para reflejar realidad

Programa	Tipo de Transferencia	El monto de la transferencia
Prospera/ PAF. Económico*	Especie + Económico	\$1,470 de mes
Comedores comunitarios*	Especie	\$2,740 de mes
LICONSA*	Especie	\$200 de mes
Asesores Agrícolas*	Económico	\$1,480 de mes
Estancias Infantiles*	Económico	\$900 de mes
Pensión para Adultos Mayores*	Especie + Económico	\$1,380 de mes
Seguro de Vida para Jefas de Familia*	Económico	\$800 de mes
Empleo Temporal*	Económico	\$750 de mes
IMJIVE*	Económico	\$4,000 de mes
Televisor TDT**	Especie	\$25.5 de mes
TOTAL RECURSOS QUE LE DA EL GOBIERNO FEDERAL AL MES		\$13,728 PESOS

Programa	Tipo de Transferencia	El monto de la transferencia
Nueva vida a los 68 años	Efectivo	\$80 pesos de mes
Comedores Poblales	Especie	\$70 pesos de mes
Útiles y Uniformes Escolares	Especie	\$1,140 pesos de mes
TOTAL RECURSOS QUE LE DA EL GOBIERNO DEL ESTADO AL MES		\$2,870 PESOS

Estrategias para disminuir las carencias sociales

Estabilidad de precios

- Explorar la implementación de medidas que promuevan la estabilidad de precios en la canasta alimentaria y no alimentaria, sobre los componentes que tenga injerencia el gobierno del estado de Puebla (transporte público, cuidado de la salud, educación, cultura y recreación).

Ingreso laboral por sector

- El sector de servicios es uno de los cuales no han recuperado el nivel de empleo observado previo a la pandemia. Por lo tanto, se espera que el efecto en la pobreza por la caída del empleo sea pasajero. Por otro lado, el sector con más personas con ingreso inferior a la línea de pobreza es el comercio al por menor y los sectores con mayor índice de concentración de población por debajo de la línea de pobreza son las actividades primarias, la minería, la manufactura de alimentos y textiles y la construcción. Por ello, es necesario revisar las condiciones laborales de dichos sectores.

Salarios en gobierno

- Revisar las brechas entre los registros administrativos de nómina y lo reportado por los empleados en la ENIGH.

Estado de Cuenta Social

- El INEGI prevé un apartado en donde se reportan transferencias monetarias y en especie por parte del gobierno que el CONEVAL contempla para medir el ingreso total corriente per cápita. Por lo tanto, un Estado de Cuenta Social permitirá traducir estos apoyos y obtener datos que reflejen la realidad nacional y que estos sean reportados correctamente en las próximas ENIGH. Dicho estado de cuenta se entregará al domicilio del beneficiario y contará con un número de teléfono para dudas o aclaraciones.

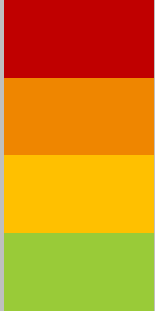
Ejemplos de mensajes de empoderamiento para ejercicio efectivo de derechos*:

- ¡Yo recibo una beca del gobierno!

8 | Modelo para la orientación de las intervenciones – Ingreso y precios

Estrategia para el impulso económico post-COVID-19

La pandemia de la COVID-19 ha mostrado el impacto económico que generan las consecuencias de los contagios y las medidas sanitarias en los sectores económicos. Si bien la mayoría de la población ha desarrollado inmunidad al virus, ya sea por vacuna o contagio, la COVID-19 aún es capaz de provocar síntomas, equivalentes a los de una gripe, que afectan la productividad y el desempeño de los sectores económicos de Puebla. Por lo anterior, se propone una estrategia en la que, con base en el semáforo epidemiológico, se implementen medidas de prevención en aquellos sectores relevantes para la economía poblana y que cuenten con un mayor riesgo de contagio.

Variables a considerar	1. Contribución al PIB estatal
	2. Personal ocupado
	3. Riesgo de contagio  Muy alto Alto Moderado Bajo

Medidas de prevención sugeridas

- ✓ Uso obligatorio de cubrebocas
- ✓ Promoción de lavado de manos y uso de gel antibacterial

8 | Modelo para la orientación de las intervenciones – Ingreso y precios

Estrategia para el impulso económico post-COVID-19

Si bien el sector económico que más contribuye al PIB estatal es la fabricación de equipos de transporte (43.25%), este registra un riesgo de contagio bajo y no requiere de estrategias preventivas para garantizar su funcionamiento. Por su parte, los servicios médicos de consulta externa son un sector de alto riesgo de contagio y cuenta con el 1.66% de la población ocupada del estado; por ello, resulta clave endurecer las medidas de prevención sanitarias cuando el riesgo epidemiológico aumenta. Asimismo, es importante velar por la salud de los empleados de los sectores de transporte terrestre de pasajeros y servicios de alojamiento temporal, pues son sectores relevantes para la economía poblana.

Sector económico*	Riesgo de contagio	PIB en millones de pesos Entre paréntesis la proporción que representa del PIB estatal	Población ocupada Entre paréntesis la proporción que representa de la población ocupada
Servicios médicos de consulta externa	Muy alto	12,499.4 (0.42%)	71,548 (1.66%)
Hospitales	Muy alto	8,324.6 (0.28%)	15,394 (0.36%)
Residencias de asistencia social y cuidado de salud	Muy alto	327.3 (0.01%)	3,528 (0.08%)
Transporte terrestre de pasajeros, excepto por ferrocarril	Alto	19,888.8 (0.66%)	45,726 (1.06%)
Servicios de alojamiento temporal	Alto	13,708.3 (0.46%)	42,504 (0.99%)
Servicios personales	Alto	10,706.4 (0.36%)	98,294 (2.28%)
Otros servicios de asistencia social	Alto	840.0 (0.03%)	19,406 (0.45%)
69 sectores económicos	Moderado	1,334,442.5 (44.61%)	2,818,454.0 (65.34%)
15 sectores económicos	Bajo	1,590,580.0 (53.17%)	1,198,386 (27.78%)

*Se desglosaron solo aquellos sectores económicos que cuentan con un riesgo de contagio muy alto y alto.

Fuente: Elaboración propia con información de INEGI.

9.

Análisis FODA

9. | Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA)

FORTALEZAS

- El cuarto eje del Plan Estatal de Desarrollo prioriza “la reducción de brechas de desigualdad social, en donde se generen condiciones de bienestar que ayuden a satisfacer las necesidades básicas de la población y mejorar su calidad de vida; así como cerrar las brechas entre las regiones”.
- El Gobierno del Estado de Puebla ha implementado dos programas para combatir la pobreza (estancias infantiles y centros preventivos de bienestar).

DEBILIDADES

- El 12.7% de la población vive en pobreza extrema, 4.2 p.p. por encima del nacional
- El 62.4% de la población vive en pobreza, 18.5 p.p. por encima del nacional
- El estado tiene una mayor proporción de la población en cada una de las carencias comparado al nacional.
- El rezago educativo y las carencias en salud y alimentación aumentaron respecto a 2018.

**FOD
A**

AMENAZAS

- Existe una tendencia creciente en rezago educativo, carencia por acceso a servicios de salud y carencia por acceso a la alimentación nutritiva y de calidad.
- El valor de las canastas básicas generalmente aumenta más que la inflación, por lo que es importante fortalecer el ingreso de la población.
- Existen 69 sectores económicos que representan el 44.61% del PIB estatal con un riesgo de contagio de COVID-19 moderado.

OPORTUNIDADES

- Atendiendo el rezago educativo de la población nacida antes de 1982 se tiene el mayor avance en la carencia
- Comunicando a las personas sin acceso a servicios de salud que tienen derecho al INSABI reduciría significativamente la carencia.
- La población que habita en viviendas con carencia en combustible es la que tendría la mayor reducción en la carencia de servicios de vivienda y menor costo per cápita.
- La población que habita en viviendas con hacinamiento, que solo necesitan un cuarto adicional, son quienes tendrían la mayor reducción en pobreza y pobreza extrema.
- Otorgando acceso a seguridad social a la población ocupada con jefe, se reduce en 32.8% la carencia
- El 48% de la población con 3 carencias salen de pobreza extrema al eliminar una de sus carencias

10.

Hallazgos y recomendaciones



10. | Hallazgos y recomendaciones

Educación

- Actualmente 236,838 de los nacidos entre 1999 y 2005 no asisten a la escuela en el estado de Puebla. La escolaridad correspondiente es preparatoria, bachillerato o equivalente. De manera que, se deben ofrecer facilidades para acreditar estudios anteriores e incorporar a los estudiantes en escuelas de educación media superior.
- Atendiendo el rezago educativo de la población nacida antes de 1982 se tiene el mayor avance en la carencia (reducción del 19.6%) y se disminuye la pobreza extrema en un 3.8%. Adicionalmente, atendiendo a la población nacida entre 1999 y 2005 que no asiste a la escuela, se reduce el rezago educativo en un 15% y la pobreza extrema en un 1.7%.

Servicios de salud

- Alrededor de la mitad de la población con carencia por acceso a servicios de salud está afiliada a alguna institución pública de salud pero no lo sabe o no lo reporta. El IMSS reporta 1.3 millones de empleados con acceso a sus servicios de salud en Puebla. Sin embargo, CONEVAL reporta sólo 528 mil con acceso directo por el empleo. Por lo tanto, una estrategia efectiva sería recordar a los empleados que ellos y sus familiares tienen acceso a los servicios de salud del IMSS a través de su recibo de nómina.
- Otorgando acceso a seguridad social a la población ocupada con jefe, se reduce la carencia en 32.8%, la pobreza en 3.5% y la pobreza extrema en 16.0%. Por otro lado, 40.2% de los adultos mayores sin seguridad social se concentran en 10 municipios.

Seguridad social

- Otorgando acceso a seguridad social a la población ocupada con jefe (empleados), se reduce la carencia en un 32.8%, la pobreza en un 3.5% y la pobreza extrema en un 16.0%. Por otro lado, 40.2% de los adultos mayores sin seguridad social se concentran en 10 municipios.

Calidad y espacios en la vivienda

- El presupuesto del FAIS 2020 para Puebla fue de 6 mil millones de pesos, por lo que se podrían abatir las subcarencias de pisos, muros, techos en las viviendas con sólo una subcarencia y las subcarencias múltiples de pisos y muros, por un costo total de 1,104 millones de pesos; con el restante se reduciría el 97.2% de la subcarencia en hacinamiento de un solo cuarto. Adicionalmente, la atención a viviendas sin pisos firmes es la estrategia más eficiente en términos de costo por cada persona.

10. | Hallazgos y recomendaciones

Servicios básicos en la vivienda

- La atención a la carencia por combustible tendría mayor impacto en lo que hace a las carencias en materia de servicios básicos en la vivienda, además de ser la de menor costo per cápita. Asimismo, la subcarencia de drenaje es la que tiene la mayor concentración de personas. El presupuesto del FAIS 2020 para Puebla fue de 6 mil millones de pesos, por lo que se podrían abatir las 4 subcarencias, con un costo de 4 mil millones de pesos (66.2% del FAIS).

Alimentación

- El municipio de Puebla concentra la mayor cantidad de personas con inseguridad alimentaria severa o dieta pobre (194 mil personas). Si se focalizan los programas alimentarios en este municipio se estará resolviendo la inseguridad alimentaria severa para un 9.5% de la población con inseguridad alimentaria.
- Atendiendo a la población con inseguridad alimentaria moderada, con al menos un menor de edad, se tiene la mayor reducción en la carencia y la mayor reducción en pobreza extrema. Por otro lado, atendiendo a la población con dieta limítrofe se puede reducir la pobreza extrema en 6.8%.








Ingresos y precios

- La mayor reducción en el ingreso se observó en los deciles más pobres y en el caso del decil más rico se observó un aumento en el ingreso promedio, a pesar de la pandemia por COVID-19.
- De las personas con ingreso inferior a la línea de pobreza y pobreza extrema 41% y 44% recibe transferencias gubernamentales, respectivamente. El 15% de las personas con ingreso inferior a la línea de pobreza, necesita aumentar su ingreso en menos de 500 pesos para superar la línea de pobreza.
- Si bien el sector económico que más contribuye al PIB estatal es la fabricación de equipos de transporte (43.25%), este registra un riesgo de contagio bajo y no requiere de estrategias preventivas para garantizar su funcionamiento. Por su parte, los servicios médicos de consulta externa es el sector de muy alto riesgo que contribuye más al PIB estatal (0.42% del PIB) y cuenta con el 1.66% de la población ocupada del estado; por ello, resulta clave endurecer las medidas de prevención sanitarias cuando el riesgo epidemiológico aumenta.

11.

Propuesta de acciones estratégicas

11. | Propuesta de acciones estratégicas

Carencias	Acciones estratégicas
 <p>Educación</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Promover la asistencia a preescolar de niños entre 3 y 5 años. • Acreditar preescolar en estancias infantiles y guarderías. • Reincorporar jóvenes al sistema educativo, generando planes de estudios con horarios flexibles, modalidad en línea y becas. • Coordinación con empresas, academia y sociedad civil organizada para combatir el rezago educativo. • Cursos de regularización y certificaciones para primaria, secundaria preparatoria y educación normal. • Certificación a la población adulta mayor.
 <p>Salud</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Campañas informativas sobre el derecho a la atención en el INSABI. • Capacitación para un ejercicio efectivo de derechos. • Comunicar a estudiantes de preparatoria, bachillerato y universidad pública que tienen acceso a los servicios del IMSS. • Comunicar a las familias de las y los trabajadores que tienen acceso a los servicios del IMSS.
 <p>Seguridad Social</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Campañas de promoción y afiliación al programa Pensión para el Bienestar de las Personas Adultas Mayores. • Difundir que la seguridad social incluye el ahorro para el retiro.
 <p>CyE Vivienda</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Atención prioritaria en subcarencias que permitan abatir por completo la carencia. • Construcción de cuartos adicionales en las viviendas. • Instalación de pisos y muros firmes. • Orientar las acciones del FAIS a combatir carencias en conjunto con municipios. • Coordinación con los programas federales.
 <p>SB Vivienda</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Atención prioritaria en subcarencias que permitan abatir por completo la carencia. • Ejecutar con municipios obras de construcción y ampliación de los sistemas de drenaje y agua potable. • Instalación de fosas sépticas, paneles solares y sistemas de recaudación de agua pluvial. • Orientar las acciones del FAIS a combatir carencias en conjunto con municipios. • Coordinación con los programas federales.
 <p>Alimentación</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Fomentar hábitos para lograr seguridad alimentaria y una percepción de alimentación sana, variada y suficiente. • Focalización de programas alimentarios en zonas de alta concentración de carencia alimentaria. • Colocar bancos de alimentos en lugares estratégicos. • Coordinar estrategias para reducir la carencia alimentaria con el sector privado.
 <p>Ingreso/Precios</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Mantener la estabilidad de precios. • Atender sectores con empleados con ingreso insuficiente para alcanzar la línea de pobreza. • Destacar el valor y el impacto positivo que tienen los apoyos gubernamentales en el ingreso familiar. • Implementar estrategia para el impulso económico post-COVID-19 en función del riesgo de contagio en el área de trabajo.

11. | Propuesta de acciones estratégicas

Carencia	Acciones estratégicas	Disminución potencial de la carencia	Disminución potencial de la pobreza	Disminución potencial de la pobreza extrema	Índice de concentración
Servicios de salud	Brindar acceso a los servicios de salud a personas con carencia y eliminar la brecha de derechohabencia registrada y reportada. (sin considerar estudiantes de preparatoria, bachillerato o universidad pública)	95%	0%	28%	40%
Seguridad social	Brindar acceso a seguridad social a la población económicamente activa ocupada con jefe.	33%	4%	16%	36%
Alimentación	Dotar de una alimentación nutritiva y de calidad a la población con inseguridad alimentaria moderada con al menos un menor de edad en el hogar.	46%	2%	10%	49%
Alimentación	Dotar de una alimentación nutritiva y de calidad a la población con dieta limítrofe.	21%	1%	7%	57%
Seguridad social	Brindar acceso a seguridad social a la población económicamente activa ocupada sin jefe.	15%	2%	7%	39%
Rezago educativo	Certificación de primaria para la población que nació antes de 1982, y le faltan tres años o menos para completar la primaria.	20%	1%	4%	34%
Seguridad social	Garantizar seguridad social a adultos mayores.	6%	0%	4%	40%
Alimentación	Dotar de una alimentación nutritiva y de calidad a la población con inseguridad alimentaria severa o dieta pobre.	35%	0%	2%	49%
Rezago educativo	Asistencia escolar a la población que nació entre 1999 y 2005, que no asiste a la escuela.	15%	0%	2%	26%
Rezago educativo	Asistencia escolar población de 3 a 5 años.	5%	0%	1%	38%
Servicios de salud	Brindar acceso a los servicios de salud a los estudiantes de preparatoria, bachillerato o universidad pública que reportan no contar con acceso a los mismos.	5%	0%	1%	52%
Rezago educativo	Concluir la educación secundaria para la población que nació entre 1998 y 2000, con secundaria como nivel máximo de estudios.	4%	0%	1%	50%
Alimentación	Dotar de una alimentación nutritiva y de calidad a la población con inseguridad alimentaria moderada en hogar sin un menor de edad en el hogar.	8%	0%	1%	61%
Rezago educativo	Certificación de secundaria para la población nacida entre 1982 y 1997 y que les faltan dos años o menos para completar la secundaria.	3%	0%	1%	42%
Rezago educativo	Concluir la educación media superior para la población de 20 a 22 años que les faltan dos años o menos para completarla.	2%	0%	0%	71%

Carencia	Acciones estratégicas	Disminución potencial de la carencia	Disminución potencial de la pobreza	Disminución potencial de la pobreza extrema	Índice de concentración	Costo (millones de pesos)	Costo per cápita
Servicios básicos en la vivienda	Brindar de alternativas para cocinar alimentos a las personas que viven en una vivienda con carencia en combustible (cocinan con leña o carbón, en estufas sin chimenea) y sólo tienen una subcarencia en servicios básicos de la vivienda.	46.31%	0.35%	14.18%	21.25%	\$820	\$756
Calidad y espacios en la vivienda	Construir pisos firmes para las personas que viven en una vivienda sin piso firme y sólo tienen una subcarencia de calidad y espacios de la vivienda.	18.13%	0.00%	0.81%	41.48%	\$405	\$2,012
Servicios básicos en la vivienda	Dotar de acceso al drenaje para las personas que viven en una vivienda sin acceso a drenaje y sólo tienen una subcarencia en servicios básicos de la vivienda.	7.81%	0.13%	0.46%	44.74%	\$911	\$2,319
Calidad y espacios en la vivienda	Construir muros firmes para las personas que viven en una vivienda sin muros firmes y sólo tienen una subcarencia de calidad y espacios de la vivienda.	4.36%	0.00%	0.00%	94.21%	\$130	\$2,401
Servicios básicos en la vivienda	Dotar de acceso al agua a las personas que viven en una vivienda sin acceso al agua y sólo tienen una subcarencia en servicios básicos de la vivienda.	24.41%	0.42%	3.13%	35.96%	\$2,212	\$3,303
Calidad y espacios en la vivienda	Construir techos firmes para las personas que viven en una vivienda sin techos firme y sólo tienen una subcarencia de calidad y espacios de la vivienda.	11.06%	0.00%	0.90%	51.38%	\$489	\$4,234
Calidad y espacios en la vivienda	Construir pisos y muros firmes para las personas que viven en una vivienda sin piso y muros firmes y sólo tienen dos subcarencias de calidad y espacios de la vivienda.	0.63%	0.00%	0.00%	54.69%*	\$81	\$4,698
Calidad y espacios en la vivienda	Construir una habitación adicional para las personas que viven en una vivienda con hacinamiento y necesitan un cuarto para salir de la subcarencia y hacinamiento es su única subcarencia.	43.53%	0.09%	4.37%	18.62%	\$6,212	\$17,307

12.

Conclusiones

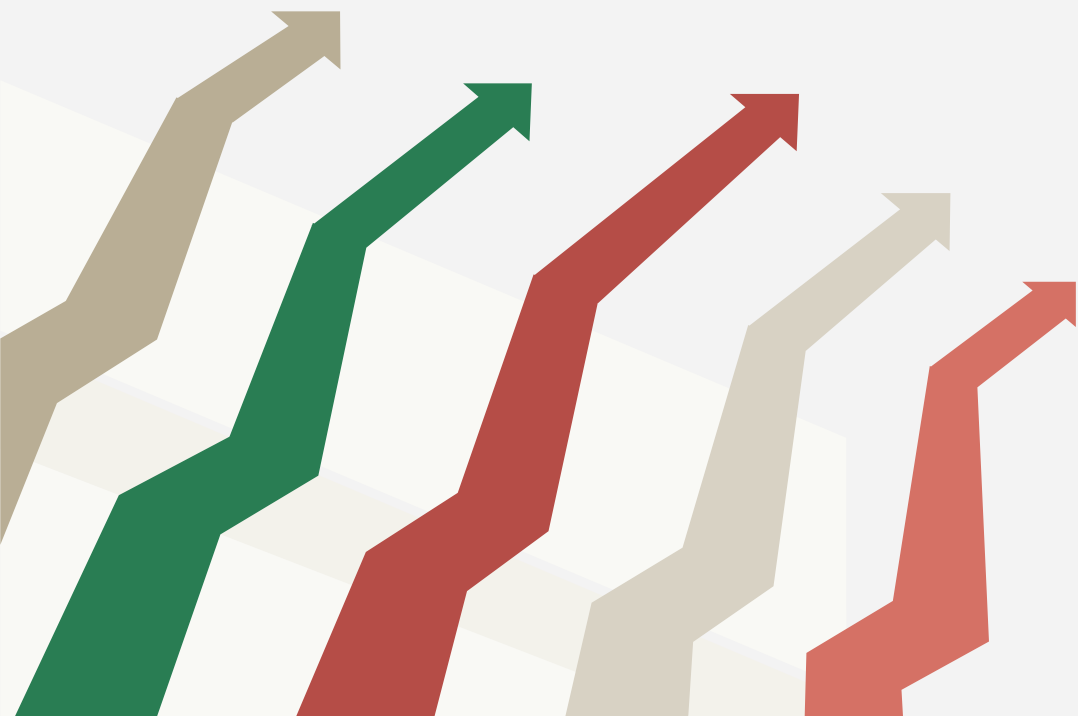


12. | Conclusiones

Identificar las características de cada carencia, subcarencia, la concentración geográfica, al igual que las características de la población más vulnerable, permite elaborar estrategias óptimas para el combate a la pobreza y pobreza extrema, ya que se le da prioridad a las acciones que tengan mayor impacto en los indicadores de pobreza, aumentando su alcance y reduciendo costos.

En Puebla, el 62% y el 13% de la población se encuentra en situación de pobreza y pobreza extrema, respectivamente. Por ello, es esencial continuar fortaleciendo el Plan Estatal de Desarrollo.

- Atendiendo a la población con carencia por acceso a servicios de salud se puede reducir la pobreza extrema en un 28%.
- Cubriendo las necesidades alimentarias básica de los hogares con al menos un menor de edad es posible reducir la pobreza y la pobreza extrema en un 2% y un 7%, respectivamente.
- Certificando la educación primaria de la población nacida antes de 1982 se reduce el rezago educativo en un 20% y una reducción de la pobreza extrema del 4%.
- Con menos del 40% del presupuesto del FAIS de Puebla de 2020, el 54% de las personas con carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda y el 22% de las personas con carencia por calidad y espacios de la vivienda pueden superar la pobreza.



13.

Ficha técnica

13. | Ficha técnica

Datos generales de la Evaluación		
Nombre o denominación de la evaluación	Servicio de Evaluación de la situación post-COVID-19 de las desigualdades sociales y sus efectos en los objetivos de desarrollo del estado de Puebla	
Nombre o denominación del programa evaluado	Política Pública – Desigualdad social y Objetivos de Desarrollo del estado de Puebla	
Unidad Responsable de la operación/coordinación del programa	Titular de la unidad responsable de la operación del programa	
Subsecretaría de Planeación de la Secretaría de Planeación	Alejandro González Roldán	
Año del PAE en el que se estableció la evaluación	Tipo de evaluación	Año de conclusión y entrega de la evaluación
Evaluación complementaria PAE 2022	Específica	2022
Datos de la Instancia Evaluadora		
Nombre de la Instancia Evaluadora	EMANT Consultores	
Nombre del (a) líder (a) de la evaluación	Formación académica	Experiencia general
Emilio Fueyo Saldaña	Licenciado en Economía, Licenciado en Ciencia Política y Maestro en Economía.	10 años de experiencia en el sector Público y Privado.
Nombre de los (as) Principales colaboradores (as) del (a) líder (a) de la evaluación	Formación académica	Experiencia general
Brenda Janeth Pequeño Vargas	Licenciada en Economía y Maestra en Economía.	15 años de experiencia nacional e internacional en el sector público y privado.
Jordi Rodríguez Martínez	Licenciado en Economía.	3 años de experiencia en el sector privado.
Ernesto Vallejo Benítez	Licenciado en Economía y Maestro en Economía Aplicada.	1.5 años de experiencia en el sector privado.
Unidad Administrativa responsable de la Coordinación de la evaluación	Dirección de Evaluación adscrita a la Subsecretaría de Planeación, de la Secretaría de Planeación y Finanzas	Nombre del (a) Titular de la unidad administrativa responsable de coordinar la evaluación (Área de Evaluación)
Nombres de los (as) servidores (as) públicos (as), adscritos (as) a la unidad administrativa responsable de coordinar la evaluación, que coadyuvaron con la revisión técnica de la evaluación	Saúl Federico Oropeza Orea María Catalina Reyes Santos	
Forma de contratación de la Instancia Evaluadora Externa	Fuente de Financiamiento	
Adjudicación Directa	Recursos Estatales	
Costo total de la evaluación:		
\$1,748,744.08 pesos (Un millón setecientos cuarenta y ocho mil setecientos cuarenta y cuatro pesos 08/100 M.N.) IVA incluido		

14.

Bibliografía



14. | Bibliografía

- Acuerdo por el que se establecen las disposiciones generales del Sistema de Evaluación del Desempeño
- Alkire, S., y Foster, J. (2007). Counting and multidimensional poverty measurement. (U. d. Oxford, Ed.) OPHI Working Paper 7.
- Bhattacharya, J., Currie, J., & Haider, S. (2004). Poverty, food insecurity, and nutritional outcomes in children and adults. *Journal of Health Economics*, 23, 839-862.
- Bracamontes, J (2022). Economic structure and poverty in Mexico, 2008-2018. <https://bit.ly/3WAXVvd>
- CEPAL (2007) Los objetivos de desarrollo del Milenio y los desafíos para América Latina y el Caribe para avanzar en mayor bienestar, mejor capital humano y más igualdad de oportunidades. <https://bit.ly/3vezliF>
- CEPAL (2019). Programas sociales, superación de la pobreza e inclusión laboral. Aprendizajes desde América Latina y el Caribe. <https://bit.ly/2QwrflA>
- CONEVAL (2015). Categorización de hogares en pobreza extrema y carencia alimentaria en los municipios definidos por la Cruzada en 2013 .
- CONEVAL (2022). Informe de la pobreza multidimensional en México, 2020. <https://bit.ly/3Wme480>
- CONEVAL (marzo, 2022). Diagnóstico del avance en monitoreo y evaluación en las entidades federativas 2021. <https://bit.ly/3YHWM6U>
- CONEVAL (2020) Informe de pobreza y evaluación Baja California Sur. <https://bit.ly/3iwleqz>
- CONEVAL (2020) Informe de pobreza y evaluación Quintana Roo. <https://bit.ly/3CKJpcR>
- Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (1917). <https://bit.ly/3hSaLGM>
- Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla (1917). <https://bit.ly/3VnI6XN>
- Foster, J. (2006). Poverty Indices. En A. Janvry, & R. Kanbur, *Poverty, Inequality and Development*. Springer US.

14. | Bibliografía

- INEGI (2022). Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2020 (ENIGH). <https://bit.ly/3BYe4TC>
- INEGI-CEPAL. (1993). Magnitud y evolución de la pobreza en México: 1984-1992. ONU-CEPAL-INEGI.
- Gaceta Oficial de Veracruz (2019). Programa Sectorial de Desarrollo Social del Estado de Veracruz 2020-2024. <https://bit.ly/3IGgPNl>
- Gobierno de Puebla (2018). Plan Estatal de Desarrollo 2019-2024 <https://bit.ly/3WBnHPL>
- Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria.
- Ley General de Contabilidad Gubernamental.
- Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Puebla.
- Ley de Planeación para el Desarrollo del Estado de Puebla.
- Lineamientos generales para la evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal
- Lineamientos Generales para el Seguimiento y Evaluación de los Documentos Rectores y Programas Presupuestarios de la Administración Pública del Estado de Puebla.
- Naciones Unidas (2012). Los principios rectores sobre la pobreza extrema y los derechos humanos. <https://bit.ly/3POpJK9>
- Pinstруп-Andersen, P. (2009). Food security: definition and measurement. Food Security, 1(1), 5-7.
- Periódico Oficial de Tabasco (2020). Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia Tabasco. <https://bit.ly/3QCh2D7>
- Programa Anual de Evaluación para el Ejercicio Fiscal 2022 del Gobierno del Estado de Puebla (2022) <https://bit.ly/3VBESjD>
- Reglamento Interior de la Secretaría de Planeación y Finanzas del Estado de Puebla.
- Sainz, M et al. (2022). How do people understand the causes of poverty and wealth. A revised structural dimensionality of the attributions about poverty and wealth scales. <https://bit.ly/3BUOI97>
- Secretaría de Educación del Gobierno de Puebla (2018). Programa sectorial de educación (2019-2024) <https://bit.ly/3Wq2Pvu>

14. | Bibliografía

- Secretaría de Bienestar (2022). Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social 2022 de Puebla. <https://bit.ly/3FLTJln>
- Secretaría de Planeación y Finanzas (2013). Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal del Gobierno de Puebla. <https://bit.ly/3PRpyxJ>
- Secretaría de Planeación y Finanzas (2022). Medición de la Pobreza Municipal en el Estado de Puebla. <https://bit.ly/3i079Cv>
- Secretaría de Planeación y Finanzas (2022). Principales Resultados de la Medición Multidimensional de la Pobreza 2020 CONEVAL. <https://bit.ly/3I9DGRq>
- Sen, A. (1976). Poverty: An Ordinal Approach to Measurement. *Econometrica*, XLIV(2), 219-231.
- Sen, A. (1979). Issues in the Measurement of Poverty. *Scandinavian Journal of Economics*, LXXXI(2), 285-307.
- Sen, A. (1984). Poor, relatively speaking. En A. Sen, *Resources, values and development*. Cambridge Massachusetts: Harvard University Press.
- Székely, M. (2005). Medición de la Pobreza: Variantes Metodológicas y Estimación Preliminar. En *Números que mueven al Mundo: La Medición de la Pobreza en México*. México: Porrúa.
- Székely, M. (2005). Presentación de la medición oficial de la pobreza en México en el año 2000. En *Números que mueven al Mundo: La Medición de la Pobreza en México*. México: Porrúa.



EMANT
CONSULTORES

Emilio Fueyo Saldaña
Socio

efueyo@emant.mx

Brenda Pequeño Vargas
Consultora sénior

bpequeno@emant.mx

Jordi Rodríguez Martínez
Asociado sénior

jrodriguez@emant.mx

Ernesto Vallejo Benítez
Analista

evallejo@emant.mx

www.emant.mx

+52 (55) 8951 1065