

**Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones**  
**Evaluación Específica de Resultados del Programa Presupuestario E013 Reinserción Social**

<b>1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>	
<b>1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación Externa Especifica de Resultados del Programa Presupuestario E013 Reinserción Social, ejercicio fiscal 2021</b>	
<b>1.2 Fecha de inicio de la evaluación:</b> 30 de agosto 2022	
<b>1.3 Fecha de término de la evaluación:</b> 02 de diciembre de 2022	
<b>1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:</b>	
<b>Nombre:</b> Alejandro González Roldán Saúl Federico Oropeza Orea	<b>Unidad administrativa:</b> Subsecretaría de Evaluación y Dirección de Evaluación adscritos a la Secretaría de Planeación y Finanzas
<b>1.5 Objetivo general de la evaluación:</b> Contribuir a la consolidación y orientación a resultados del Pp, mediante el análisis y valoración de los elementos que integran su diseño, operación y cumplimiento de sus metas y objetivos.	
<b>1.6 Objetivos específicos de la evaluación:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Analizar y valorar los elementos generales que constituyen el diseño del Pp y su consistencia con el problema; así como su pertinencia con respecto a los instrumentos de planeación estatales.</li><li>• Examinar si el programa ha definido una estrategia de cobertura y los mecanismos de focalización, conforme a la población objetivo del Pp, así como los avances presentados hasta el ejercicio fiscal evaluado</li><li>• Analizar y verificar los principales procesos establecidos para la operación del Pp.</li><li>• Examinar los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado</li><li>• Identificar el avance en los compromisos de mejora y examinar la utilidad de las evaluaciones para la mejora del Pp.</li><li>• Generar recomendaciones susceptibles de implementarse para la mejora del programa.</li></ul>	
<b>1.7 Metodología utilizada en la evaluación:</b>	



Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios\_\_ Entrevistas\_X\_ Formatos\_\_ Otros\_X\_ Especifique: reuniones de trabajo con operadores del programa y solicitud de información a las Unidades Responsables

#### **Descripción de las técnicas y modelos utilizados:**

La metodología aplicada para el desarrollo de la evaluación es de corte cualitativo y que consiste en principalmente dos actividades:

- Trabajo de gabinete: Consiste en la búsqueda de acopio, revisión y análisis de la información referente a la operación del E013 en su ejercicio fiscal 2021 para el desarrollo del presente informe de evaluación; la información empleada se integra por aquella obtenida por el equipo evaluador a través de la revisión de los portales oficiales de la UR y el gobierno del estado, así como la información proporcionada por la propia UR.
- Reuniones de trabajo con los operadores de programa: Se trata de que el equipo evaluador llevará a cabo reuniones de trabajo con los operadores del programa para atender dudas con respecto a la evidencia documental presentada, así como, para presentar los resultados de la evaluación en busca de la retroalimentación correspondiente.

De acuerdo a los TDR se tiene que el informe consta de cinco apartados:

- Creación y diseño del Pp
- Contribución a las metas y estrategias del Pp
- Población del Pp (Cobertura, focalización y percepción)
- Operación del Pp
- Análisis de Resultados del Pp

Para el desarrollo de la evaluación, el equipo evaluador solicitó a la UR del programa un listado de información que sirviera como evidencia documental para realizar el análisis del desempeño del E013 en su ejercicio fiscal 2021 conforme a los criterios establecidos en los TdR, la cual se analizó mediante trabajo de gabinete y sesiones de trabajo con los responsables del programa

## **2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN**

### **2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:**

- No se establece la relación causal entre el problema central y las causas y efectos señaladas en el sub apartado de Definición del problema del Diagnóstico del Pp.
- El Pp no cuenta con una justificación teórica o empírica.
- El Pp no cuenta con alineación de sus indicadores con los programas derivados del PED, además de que no se encuentra documentada esta alineación en ningún documento programático del Pp.



- Las definiciones de los elementos poblacionales que utiliza el Pp no cuentan con unidad de medida.
- En el diagnóstico no se presenta una explicación de la focalización que realiza el Pp en su población objetivo.
- El Manual de Procedimientos de la Secretaría de Seguridad Pública del estado de Puebla no muestra correspondencia con los elementos del resumen narrativo de la MIR del Pp E013
- Los indicadores de los niveles Propósito y Componentes no miden la información que pretenden conocer a través de sus métodos de cálculo, por lo cual, la información que se pueda obtener de ahí no puede ser oportuna.
- La eficiencia del gasto del Pp es alta, siendo del 98.21 por ciento
- No se identificaron mecanismos de supervisión y seguimiento del Pp documentados.

## **2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.**

### 2.2.1 Fortalezas:

- La eficiencia del gasto del Pp durante el ejercicio fiscal 2021 fue del 98.21 .

### 2.2.2 Oportunidades:

- La coincidencia de recursos y fuentes de financiamiento destinados a la reinserción social desde el gobierno federal y estatal permiten al Pp contar con recursos para su operación.

### 2.2.3 Debilidades:

1. No se identificó la relación causal entre el problema central y las causas y efectos señaladas en el Diagnóstico del Pp
2. Se identificaron áreas de oportunidad en la justificación de la problemática central.
3. No se identificó la magnitud del problema en la definición de la problemática central
4. En el diagnóstico del Pp no se identificó la justificación teórica o empírica de la creación del programa
5. La información de las poblaciones potencial y objetivo no está actualizada.
6. En el diagnóstico no se presenta una explicación de la focalización que realiza el Pp en para la selección de su población objetivo.
7. El Manual de Procedimientos de la Secretaría de Seguridad Pública del estado de Puebla no muestra correspondencia con los elementos del resumen narrativo de la MIR del Pp E013



8. Los indicadores de los niveles Propósito y Componentes no miden la información que pretenden conocer a través de sus métodos de cálculo

#### 2.2.4 Amenazas:

1. La naturaleza y complejidad del fenómeno de la reinserción social no permite al Pp medir el grado de satisfacción de sus beneficiarios
2. A nivel nacional no existen informes o estadísticas que permitan al Pp conocer cuáles son las necesidades y carencias que presentan las personas internas en los Centros de Reinserción Social

### 3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

#### 3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

- Se identificó que el Pp presenta áreas de oportunidad en la definición de la problemática central. Por otro lado, tampoco se identificó que el Pp cuente en su diagnóstico con una justificación teórica o empírica para su intervención.
- se detectó en el diagnóstico del programa que se identifican las alineaciones del Pp con el PED, sin embargo, no se establece cuál es la relación entre ambos elementos. Así mismo, en el diagnóstico no se encuentran las alineaciones del Pp con el PND ni con los ODS.
- en la revisión documental del Pp y en la entrevista con la UR se constató que las poblaciones potencial, objetivo y atendida no cuentan con unidad de medida.
- el Pp presenta áreas de oportunidad en cuanto a su recolección de información, ya que los indicadores que utiliza no calculan lo que se plantean.

#### 3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1.- En el diagnóstico establecer cuál es la relación causal entre causas, problema central y efectos

2.- Fortalecer el apartado de justificación del Pp del Diagnóstico, añadiendo los argumentos y premisas con las cuales se justifica la intervención del programa. Esto puede realizarse a través de explicar cuál es la causalidad entre las causas enunciadas en la descripción del problema, y el problema, y cuál es la relación entre el problema central y los efectos.

3.- Implementar este análisis comparativo para señalar y justificar la alineación del E013 con otros instrumentos de planeación a nivel internacional y nacional.

4.- Establecer la unidad de medida de las poblaciones potencial, objetivo y atendida



5.- Reforzar el apartado con la explicación de la focalización que se lleva a cabo para la operación del Pp en cuanto a su población objetivo.

6.- Actualizar el manual de procesos de la Secretaría de Seguridad, o bien re elaborarlo, con el objetivo de actualizar los procesos, sub procesos y la delimitación de las responsabilidades que tienen las diferentes áreas de la Secretaría de Seguridad del estado de Puebla involucrados en la operación del programa. Así mismo, se debe procurar la correspondencia entre el manual de procesos y la MIR.

7.- Modificar las descripciones de los indicadores de nivel Propósito y Componentes, para que se interpreten como datos absolutos.

8.- Implementar mecanismos de supervisión y seguimiento del Pp que permita medir la articulación de los actores y su aportación a la consecución de objetivos.

#### 4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

**4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:** Gerardo Arturo García Giles

**4.2 Cargo:** Líder de proyecto

**4.3 Institución a la que pertenece:** Evaluare expertos en políticas públicas

**4.4 Principales colaboradores:** Celia Faride García Díaz; Miguel Alberto García García

**4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:** gerardo.garcia@evaluare.mx

**4.6 Teléfono (con clave lada):** (222) 9783599

#### 5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)

**5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):** E013 Reinserción Social

**5.2 Siglas/clave presupuestal:** E013

**5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):**  
Secretaría de Seguridad Pública

**5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):**  
Poder Ejecutivo  Poder Legislativo  Poder Judicial  Ente Autónomo

**5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):**  
Federal  Estatal  Local

**5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):**

5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):

- a) Dirección General de Planeación Estratégica y Desarrollo Institucional
- b) Dirección de Centros Penitenciarios

5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):

Nombre:

- a) José Antonio Sánchez Mejía

Unidad administrativa:

- a) Dirección General de Planeación Estratégica y Desarrollo Institucional
- b) Dirección de Centros Penitenciarios



## 6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN

### 6.1 Tipo de contratación:

6.1.1 Adjudicación Directa \_\_ 6.1.2 Invitación a tres\_\_ 6.1.3 Licitación Pública Nacional\_X\_  
6.1.4 Licitación Pública Internacional\_\_ 6.1.5 Otro: (Señalar)\_\_\_

### 6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:

Subsecretaría de Planeación de la Secretaría de Planeación y Finanzas del Gobierno del Estado de Puebla.

6.3 Costo total de la evaluación: \$255,200.00 (I.V.A. Incluido)

6.4 Fuente de Financiamiento: Recursos Estatales

## 7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN

### 7.1 Difusión en internet de la evaluación:

<http://evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/resultadosevaluaciones>

### 7.2 Difusión en internet del formato:

<http://evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/resultadosevaluaciones>

