



## FORMATO CONAC

**Evaluación Externa Específica de  
Indicadores del Programa Presupuestario  
0002 Mecanismos de Participación y  
Contraloría Social para la Verificación y  
Seguimiento de Programas**

**Ejercicio Fiscal 2025**

**Programa Anual de Evaluación 2025**



**PUEBLA**  
Gobierno del Estado  
2024 - 2030

**Finanzas**  
Secretaría de Planeación, Finanzas  
y Administración

**Anticorrupción**  
Secretaría Anticorrupción y Buen Gobierno

POR **AMOR**  
**PUEBLA**

**Pensar  
Grande**  
*enc*

## Formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas

### FICHA CONAC

#### Evaluación Externa Específica de Indicadores del Programa Presupuestario O002 Mecanismos de Participación y Contraloría Social para la Verificación y Seguimiento de Programas, Ejercicio Fiscal 2025

<b>1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>
<b>1.1 Nombre de la evaluación:</b>
Evaluación Externa Específica de Indicadores del Programa Presupuestario O002 Mecanismos de Participación y Contraloría Social para la Verificación y Seguimiento de Programas, Ejercicio Fiscal 2025
<b>1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa):</b>
28/08/2025
<b>1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa):</b>
30/11/2025
<b>1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:</b>
María Esther Campos Platas Directora de Evaluación de la Secretaría Anticorrupción y Buen Gobierno
<b>1.5 Objetivo general de la evaluación:</b>
Obtener información sobre su desempeño, dando la oportunidad de identificar áreas de mejora del Programa respecto a sus objetivos planeados, así como generar información útil para la toma de decisiones que permita realizar los cambios pertinentes para que el Programa cumpla sus metas con mayor eficacia y eficiencia.
<b>1.6 Objetivos específicos de la evaluación:</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Analizar la justificación de la creación y del diseño del programa.</li> <li>• Analizar la contribución a las metas y estrategias estatales.</li> <li>• Evaluar la consistencia y lógica de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).</li> <li>• Analizar el uso y sistematización de la información.</li> </ul>
<b>1.7 Metodología utilizada en la evaluación:</b>
Trabajo de gabinete y trabajo de campo.
<b>Instrumentos de recolección de información:</b>
Cuestionarios <input type="checkbox"/> Entrevistas <input checked="" type="checkbox"/> Formatos <input checked="" type="checkbox"/> Otros <input checked="" type="checkbox"/> Especifique: Análisis documental
<b>Descripción de las técnicas y modelos utilizados:</b>
<p>La metodología empleada para el desarrollo de la evaluación fue de corte cualitativo, por lo que empleo el uso de técnicas mixtas de análisis de gabinete y entrevistas de corte semiestructurado.</p> <p>Para el análisis de gabinete, se recabaron, organizaron y analizaron documentos oficiales, registros administrativos, bases de datos y demás documentación, proporcionada por la Unidad Responsable del Programa Presupuestario O002 Mecanismos de Participación y Contraloría Social para la Verificación y Seguimiento de Programas, así como información pública detectada por el equipo evaluador.</p>

Para el trabajo de campo, se establecieron una serie de entrevistas con las personas responsables los cuales se consideraron como informantes clave para proporcionar datos y contextualizar la operación del O002 Mecanismos de Participación y Contraloría Social para la Verificación y Seguimiento de Programas

Cabe destacar que la metodología implementada para el desarrollo de la evaluación estuvo en apego a los Términos de Referencia para la Evaluación de Diseño de Programa Presupuestarios, emitidos por la Secretaría de Planeación, Finanzas y Administración del Gobierno del Estado de Puebla.

## 2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

### 2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

- El programa presenta un desempeño general satisfactorio (3.05/4.0), con una sólida alineación estratégica con el Plan Estatal de Desarrollo 2024-2030 (Eje 5 Gobierno Transformador).
- Se identificaron áreas de oportunidad en el diseño conceptual: las poblaciones potencial, objetivo y atendida están definidas y cuantificadas de manera idéntica (31,100 habitantes), careciendo de una metodología documentada.
- Los objetivos estratégicos de la MIR presentan oportunidades de mejora: el Propósito describe una acción ("participan") en lugar de un resultado, y el Componente 3 describe un resultado ("fomentada") en lugar de un servicio.
- El sistema de indicadores carece de dimensiones de eficiencia, calidad y economía; además, algunas metas (como la de Fin) son regresivas respecto a resultados previos.

### 2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

#### 2.2.1 Fortalezas:

- **Capacidad de adaptación operativa demostrada:** El programa migró exitosamente de mecanismos presenciales a digitales (encuesta en línea) durante la pandemia, logrando incrementar significativamente la participación y evidenciando flexibilidad operativa.
- **Diversificación de mecanismos de participación:** Implementa múltiples canales que permiten alcanzar diversos segmentos poblacionales: contraloría social en programas federales y estatales, encuesta "Seamos Transparentes" para menores, contraloría ciudadana para población no beneficiaria, y el Premio Nacional de Contraloría Social.
- **Coordinación interinstitucional formalizada:** Existe una coordinación estructurada con la Secretaría Anticorrupción y Buen Gobierno Federal mediante el Programa Anual de Trabajo (PAT), y con la Secretaría de Educación para la aplicación de encuestas en escuelas, generando sinergias institucionales.
- **Personal de campo experimentado:** El programa cuenta con analistas regionales especializados que realizan trabajo de campo para la aplicación de cédulas de vigilancia y capacitaciones.

- **Alcance territorial amplio:** El programa opera en todo el Estado de Puebla mediante sus analistas regionales, permitiendo una cobertura estatal de las acciones de contraloría social y participación ciudadana.

#### 2.2.2 Oportunidades:

- **Alineación con el Plan Estatal de Desarrollo 2024-2030:** El Eje 05 "Gobierno Transformador y Resultados" otorga un fuerte impulso a la participación ciudadana y al combate a la corrupción, generando un marco estratégico favorable para ampliar el alcance del programa.
- **Demanda ciudadana creciente por transparencia:** El contexto nacional de exigencia de rendición de cuentas genera condiciones propicias para incrementar la participación voluntaria en mecanismos de vigilancia.
- **Digitalización de servicios gubernamentales:** La transición hacia el gobierno digital facilita la implementación de mecanismos de participación en línea, ampliando el alcance sin incrementos presupuestales significativos.
- **Potencial de expansión de la Contraloría Ciudadana:** Existe un área de oportunidad para ampliar la Contraloría Ciudadana más allá de prestadores de servicio social mediante convocatoria general, incorporando a la ciudadanía no beneficiaria.
- **Fortalecimiento de redes sociales institucionales:** El uso creciente de redes sociales permite métricas de alcance e impacto de las campañas comunicacionales.

#### 2.2.3 Debilidades

- **Definición metodológicamente incorrecta de poblaciones:** Las poblaciones potencial, objetivo y atendida se definen y cuantifican de manera idéntica (31,100 habitantes), contraviniendo la lógica de inclusión de la Metodología del Marco Lógico.
- **Formulación incorrecta del Propósito de la MIR:** El Propósito describe una acción ("participan") en lugar de un resultado o cambio de estado ("capacidades fortalecidas"), contraviniendo la sintaxis metodológica.
- **Ausencia de metodología documentada para cuantificación poblacional:** No existe una metodología explícita en instrumentos oficiales; la cifra de 31,100 coincide con la población atendida histórica, sugiriendo falta de estimación del universo real.
- **Desorden cronológico y duplicidad en la MIR:** Las actividades carecen de secuencia lógico-temporal (planeación antes que ejecución) y existen duplicidades en acciones de capacitación y difusión que no están consolidadas como actividades compartidas.
- **Componente 3 mal formulado:** Se formula como un resultado ("Participación social fomentada") en lugar de un bien o servicio tangible entregado.



- **Ausencia de indicadores de eficiencia, calidad y economía:** El sistema de medición se limita a la dimensión de "Eficacia", generando puntos ciegos sobre la optimización de recursos y la calidad de los servicios.
- **Metas regresivas o estancadas:** El indicador de Fin establece una meta para 2025 (87.80%) peor que el resultado de 2023 (86.10%), y varias actividades replican sus líneas base sin proyectar mejoras.

#### 2.2.4 Amenazas:

- **Dependencia de tiempos de respuesta externos:** La firma del Programa Anual de Trabajo con la federación presenta retrasos que afectan el cumplimiento de metas al depender de la coordinación federal.
- **Desinterés ciudadano estructural:** El desinterés en la participación es una amenaza latente que impacta directamente las metas programadas año con año.
- **Dependencia de solicitudes para registro de comités:** El registro de comités depende de las solicitudes de las dependencias ejecutoras, lo que genera vulnerabilidad operativa (ej. cumplimiento de solo 46% al segundo trimestre 2025).
- **Coordinación compleja para encuestas escolares:** La aplicación de encuestas depende del nivel de interés de las escuelas y la coordinación con autoridades educativas.
- **Cambios políticos y administrativos:** Las transiciones administrativas generan incertidumbre sobre la continuidad de los programas sociales sujetos a contraloría.
- **Ausencia de articulación con instancias sancionadoras:** El programa carece de articulación explícita con instancias de investigación y sanción, limitando la efectividad real de la vigilancia ciudadana.
- **Percepción ciudadana de corrupción elevada:** La alta percepción de corrupción (86.10%) puede desincentivar la participación al percibirse como inefectiva.

### 3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

#### 3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

De lo anterior, se desprende lo siguiente:

1. La entidad cuenta con un programa estratégicamente relevante que presenta una alineación sólida (4.0/4.0) con el Plan Estatal de Desarrollo vigente, lo que confirma su pertinencia para la agenda estatal de combate a la corrupción.
2. Su viabilidad técnica presenta áreas de oportunidad en el diseño conceptual, específicamente en la definición y cuantificación de sus poblaciones, donde se detectaron inconsistencias metodológicas que requieren corrección.
3. La Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) requiere una reestructuración enfocada en sus objetivos estratégicos; si bien los indicadores operativos son adecuados, los objetivos de Propósito y Componente 3 deben ajustarse para medir resultados y servicios concretos.

4. El programa posee fortalezas operativas, como su capacidad de adaptación y el uso de sistemas de seguimiento para la toma de decisiones, que facilitarán la implementación de las mejoras propuestas.

El programa obtuvo una valoración final de **3.05 puntos de 4 posibles**, lo que representa un desempeño general satisfactorio respecto a las temáticas señaladas.

### 3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo con su relevancia:

- **R1.** Fortalecer el Diagnóstico del programa para contar con un documento actualizado al PED 2024-2030, robustecido con evidencia empírica y que establezca formalmente su periodicidad de actualización.
- **R2.** Corregir y unificar el diseño poblacional, redefiniendo las poblaciones con criterios metodológicos diferenciados y documentando la metodología de cuantificación basada en fuentes oficiales.
- **R3.** Elaborar una estrategia de cobertura de mediano plazo que establezca metas escalonadas (2026-2030) y defina condiciones para la convergencia poblacional.
- **R4.** Reformular el objetivo del Propósito de la MIR para que exprese un resultado ("capacidades fortalecidas") y no una acción ("participan").
- **R5.** Reestructurar el nivel de Actividades de la MIR para lograr una secuencia lógica (planeación a ejecución) y consolidar acciones duplicadas.
- **R6.** Corregir metas y líneas base para impulsar el desempeño, evitando metas regresivas e incorporando indicadores de eficiencia y calidad.

## 4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA EXTERNA

### 4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:

Carlos Armando de los Santos García

### 4.2 Cargo:

**Líder de Proyecto**

### 4.3 Institución a la que pertenece:

EvalUare Expertos en Políticas Públicas S.A. de C.V.

### 4.4 Principales colaboradores:

Dafne Pelayo Panayeta

### Especialista

### 4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:

carlos.delossantos@evalUare.mx

### 4.6 Teléfono (con clave lada):

22 29 78 35 99

## 5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)

### 5.1 Nombre del programa evaluado:

Mecanismos de participación y contraloría social para la verificación y seguimiento de programas.

### 5.2 Clave del programa:

O002

### 5.3 Ente público coordinador del programa:

Secretaría Anticorrupción y Buen Gobierno.

### 5.4 Poder público al que pertenece el programa:

Poder Ejecutivo ☒ Poder Legislativo ☐ Poder Judicial ☐ Ente Autónomo ☐

<b>5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece el programa:</b>
Federal <input type="checkbox"/> Estatal <input checked="" type="checkbox"/> Local <input type="checkbox"/>
<b>5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del programa:</b>
<b>5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):</b>
Coordinación General de Contraloría Social, Participación y Evaluación.
<b>5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clavelada):</b>
María Esther Campos Platas – Directora de Evaluación de la Secretaría Anticorrupción y Buen Gobierno <a href="mailto:esther.campos@puebla.gob.mx">esther.campos@puebla.gob.mx</a> – 222 303 46 00 Ext. 29210

<b>6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>
<b>6.1 Tipo de contratación:</b>
6.1.1 Adjudicación Directa <input type="checkbox"/> 6.1.2 Invitación a tres <input type="checkbox"/> 6.1.3 Licitación Pública Nacional <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.4 Licitación Pública Internacional <input type="checkbox"/> 6.1.5 Otro: (Señalar) <input type="checkbox"/>
<b>6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:</b>
Dirección de Evaluación adscrita a la Subsecretaría de Planeación de la Secretaría de Planeación, Finanzas y Administración
<b>6.3 Costo total de la evaluación:</b>
\$374,999.50 (con IVA incluido)
<b>6.4 Fuente de financiamiento:</b>
Recursos Estatales

<b>7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>
<b>7.1 Difusión en internet de la evaluación:</b>
<a href="https://evaluacion.puebla.gob.mx/resultados">https://evaluacion.puebla.gob.mx/resultados</a>
<b>7.2 Difusión en internet del formato:</b>
<a href="https://evaluacion.puebla.gob.mx/resultados">https://evaluacion.puebla.gob.mx/resultados</a>