



Benemérita Universidad Autónoma de Puebla

EVALUACIÓN EXTERNA DE CONSISTENCIA, RESULTADOS E IMPACTO DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA NÓMINA EDUCATIVA Y EL GASTO OPERATIVO (FONE), 2015.

Grupo de Investigación y Evaluación

Dr. Salvador Pérez Mendoza
Dr. Luis Enrique Bueno Cevada
Dra. Fabiola Aguilar Cruz
Mtra. Norma Bertha Cerezo Morales
Mtro. Martín Pérez Castillo

Junio 2016



Benemérita Universidad Autónoma de Puebla

Alfonso Esparza Ortiz

Rector

Rene Valdivieso Torres

Secretario General

Óscar Gilbón Rosete

Tesorero General

Norma Castorena Labastida

Dirección General

Grupo de Investigación y Evaluación

Cuerpo Académico de Economía Urbana y Regional

Dr. Salvador Pérez Mendoza

Dr. Luis Enrique Bueno Cevada

Dra. Fabiola Aguilar Cruz

Mtra. Norma Bertha Cerezo Morales

Mtro. Martín Pérez Castillo

Becarios

Guadalupe Gabriela Angulo Sánchez

Karen Catrip Pintor

María Fernanda Meza Carrión



Tabla de Contenido

| | |
|--|-----|
| RESUMEN..... | 9 |
| I. Evaluación de Consistencia y Resultados | 10 |
| II. Evaluación de Impacto..... | 14 |
| III. Indicadores de Resultados | 25 |
| JUSTIFICACIÓN | 28 |
| GLOSARIO..... | 30 |
| MARCO NORMATIVO | 38 |
| OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN..... | 41 |
| Objetivo general | 41 |
| Objetivos particulares | 41 |
| METODOLOGÍA..... | 42 |
| Evaluación de consistencia y resultados..... | 42 |
| Métodos de recolección de la información..... | 43 |
| Información documental..... | 43 |
| Guías de evaluación | 43 |
| Contrucción de base de datos | 43 |
| EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS | 44 |
| 1. Diseño | 44 |
| 1.2 Análisis de la Justificación de la creación y del diseño del fondo | 44 |
| 1.3 Análisis de la contribución del fondo a los objetivos nacionales y los sectoriales..... | 48 |
| 1.4 Análisis de la Población potencial y objetivo | 50 |
| 1.5 Análisis de la Matriz de Indicadores para Resultados | 53 |
| 1.6 Análisis de posibles complementariedades y coincidencias con otros programas federales | 86 |
| 2. Planeación y Orientación a Resultados | 87 |
| 2.1 Instrumentos de planeación | 87 |
| 2.2 De la orientación hacia resultados y esquemas o procesos de evaluación..... | 110 |
| 2.3 De la Generación de Información..... | 114 |
| 3. Cobertura y Focalización | 115 |
| 3.1 Análisis de la cobertura | 115 |



| | |
|--|-----|
| Operación..... | 116 |
| 4. 1 Análisis de los procesos establecidos en las ROP o normatividad aplicable | 116 |
| 4.2 Mejora y simplificación regulatoria | 121 |
| 4.3 Organización y gestión | 121 |
| 4.4 Eficiencia y economía operativa del programa | 122 |
| 4.5 Sistematización de la información | 124 |
| 4.6 Cumplimiento y avance en los indicadores de gestión y productos | 125 |
| 4.7 Rendición de cuentas y transparencia | 129 |
| 5. Percepción de la población atendida..... | 130 |
| 6. Medición de Resultados | 130 |
| Anexo 1. Descripción General del Programa | 134 |
| Anexo 2 “Metodología para la cuantificación de las Poblaciones Potencial y Objetivo” | 138 |
| Anexo 3 “Procedimiento para la actualización de la base de datos de beneficiarios” | 138 |
| Anexo 4 “Resumen Narrativo de la Matriz de Indicadores para Resultados”..... | 139 |
| Anexo 5 “Indicadores” | 148 |
| Anexo 6 “Metas del fondo” | 149 |
| Anexo 7 “Complementariedad y coincidencias entre programas federales”. | 161 |
| Anexo 8 “Avance de las acciones para atender los aspectos susceptibles de mejora”. | 166 |
| Anexo 9 “Resultado de las acciones para atender los aspectos susceptibles de mejora” | 171 |
| Anexo 10 “Análisis de recomendaciones no atendidas derivadas de evaluaciones externas” ... | 172 |
| Anexo 11 “Evolución de la Cobertura”..... | 172 |
| Anexo 12 “Información de la Población Atendida | 172 |
| Anexo 13 “Diagramas de flujo de los Componentes y procesos claves” | 173 |
| Anexo 14 “Gastos desglosados del programa” | 174 |
| Anexo 15 “Avance de los Indicadores respecto a sus metas” | 176 |
| Anexo 16 “Instrumentos de Medición del Grado de Satisfacción de la Población Atendida” | 179 |
| Anexo 17 “Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones” | 179 |
| Anexo 18 “Comparación con los resultados de la Evaluación de Consistencia y Resultados anterior” | 181 |



| | |
|--|------------|
| Anexo 19 “Valoración Final del programa”..... | 181 |
| Anexo 20 “Ficha Técnica con los datos generales de la instancia evaluadora y el costo de la evaluación”..... | 182 |
| EVALUACIÓN DE IMPACTO..... | 183 |
| Matrícula y alumnos | 183 |
| Docentes | 193 |
| Infraestructura y recursos | 198 |
| Análisis comparativo, 2013-2014 y 2014-2015 | 214 |
| Matrícula y alumnos | 214 |
| Docentes | 225 |
| Infraestructura y recursos | 229 |
| CONCLUSIONES..... | 240 |
| BIBLIOGRAFÍA..... | 244 |



Índice de figuras

| | |
|---|-----|
| Figura 1. Distribución de centros educativos por nivel educativo que reciben recursos del FONE . | 15 |
| Figura 2. Matrícula total por nivel educativo. | 16 |
| Figura 3. Distribución de docentes por nivel educativo. | 17 |
| Figura 4. Porcentaje del monto asignado a servicios personales únicamente salario docente. | 17 |
| Figura 5. Docentes con carrera magisterial por nivel educativo. | 18 |
| Figura 6. Profesores frente a grupo, según categoría. | 19 |
| Figura 7. Nivel de logro educativo en lenguaje y comunicación. | 20 |
| Figura 8. Nivel de logro en Matemáticas. | 20 |
| Figura 9. Variación de la matrícula por nivel educativo. | 21 |
| Figura 10. Proyecciones de la población de 0 a 14 años | 22 |
| Figura 11. Variación porcentual de la Matrícula de Nuevo Ingreso, según nivel educativo. | 22 |
| Figura 12. Alumnos de secundaria que egresaron en el ciclo escolar anterior por CORDES. | 23 |
| Figura 13. Alumnos repetidores por CORDES. | 24 |
| Figura 14. Alumnos que reprobaron de 1 a 5 materias en el ciclo escolar anterior por CORDES... | 25 |
| Figura 15. Metas y resultados en la Matriz de Indicadores para Resultados, 2015 | 27 |
| Figura 16. Distribución de centros educativos por nivel. | 183 |
| Figura 17. Distribución de centros educativos por CORDE. | 184 |
| Figura 18. Matrícula total por nivel educativo. | 184 |
| Figura 19. Matrícula total por sexo y nivel educativo. | 186 |
| Figura 20. Nivel de logro de educación en lenguaje y comunicación. | 190 |
| Figura 21. Porcentaje de alumnos según nivel de logro en lenguaje y comunicación. | 190 |
| Figura 22. Alumnos de primaria con nivel de logro en lenguaje y comunicación. | 191 |
| Figura 23. Alumnos de secundaria con nivel de logro en lenguaje y comunicación. | 192 |
| Figura 24. Alumnos con nivel de logro en matemáticas. FONE/FAEB, 2014-2015 | 192 |
| Figura 25. Distribución de docentes por nivel académico. | 194 |
| Figura 26. Distribución de docentes por categorías de atención por nivel académico. | 195 |
| Figura 27. Escolaridad de los docentes por CORDE. | 196 |
| Figura 28. Docentes de carrera magisterial por nivel educativo. | 196 |
| Figura 29. Profesores frente al grupo, según categoría | 197 |
| Figura 30. Monto asignado a servicios personales por nivel educativo. | 198 |
| Figura 31. Salario, monto FAEB/FONE y diferencia por nivel de enseñanza. | 198 |
| Figura 32. Número de aulas por nivel educativo. | 199 |
| Figura 33. Computadoras por nivel educativo. | 200 |
| Figura 34. Escuelas que cuentan con equipo audiovisual por nivel educativo. | 200 |
| Figura 35. Gasto promedio anual de los centros de trabajo, en útiles y libros, uniformes y cuotas. | 201 |



| | |
|--|-----|
| Figura 36. Valores de la moda en gasto promedio anual en útiles, libros y uniformes y cuotas para la enseñanza preescolar por CORDE..... | 202 |
| Figura 37. Valores de la moda en gasto promedio anual en útiles, libros y uniformes y cuotas para la enseñanza primaria por CORDES. | 203 |
| Figura 38. Valores de la moda en gasto promedio anual en útiles, libros y uniformes y cuotas para la enseñanza secundaria por CORDES. | 203 |
| Figura 39. Número de escuelas por relación alumno aula, nivel preescolar. | 204 |
| Figura 40. Número de escuelas por relación alumno – aula en niveles de instrucción básica. | 205 |
| Figura 41. Número de escuelas relación alumno-maestro, niveles de instrucción básica. | 207 |
| Figura 42. Escuelas por tasa de uso de la capacidad instalada, nivel preescolar | 209 |
| Figura 43. Escuela de tasa de uso de capacidad instalada, nivel primaria. | 210 |
| Figura 44. Escuelas de tasa de uso de capacidad instalada, nivel secundaria..... | 210 |
| Figura 45. Escuelas por tasa de uso de la capacidad instalada, nivel normal. | 211 |
| Figura 46. Escuelas por tasa de uso de la capacidad instalada, nivel centro de atención múltiple. | 211 |
| Figura 47. Gasto promedio FONE por alumno atendido según nivel educativo..... | 212 |
| Figura 48. Promedio de gasto FONE por alumno atendido, por niveles de educación básica de preescolar a secundaria. Es pesos anuales. | 213 |
| Figura 49. Promedio de gasto FONE por alumno atendido, incluye todos los niveles, pesos anuales..... | 213 |
| Figura 51. Proyecciones de población de 0 a 14 años de edad en el Estado de Puebla | 214 |
| Figura 52. Población de 3 a 14 años de edad por condición de asistencia a la escuela, 2010, 2015 | 214 |
| Figura 52. Matrícula total y por niveles de educación básica. 2014, 2015 | 216 |
| Figura 53. Matrícula total por CORDES en miles de personas, 2014, 2015 | 217 |
| Figura 54. Alumnos de nuevo ingreso total y por niveles de educación básica, 2014, 2015 | 218 |
| Figura 55. Alumnos de nuevo ingreso total por CORDES en miles de personas, 2014, 2015 | 219 |
| Figura 56. Alumnos repetidores total y por niveles de educación básica, 2014, 2015..... | 220 |
| Figura 57. Alumnos repetidores total por CORDES, 2014, 2015 | 221 |
| Figura 58. Alumnos que egresaron en el ciclo escolar anterior en secundaria, 2014, 2015..... | 221 |
| Figura 59. Alumnos de secundaria que egresaron en el ciclo escolar anterior, total por CORDES, 2014, 2015..... | 222 |
| Figura 60. Alumnos que reprobaron de 1 a 5 materias del ciclo escolar anterior, en secundaria.. | 223 |
| Figura 61. Alumnos de secundaria que reprobaron de 1 a 5 materias del ciclo escolar anterior, total por CORDES, 2014, 2015..... | 223 |
| Figura 62. Alumnos egresados de secundaria, 2014, 2015 | 224 |
| Figura 63. Alumnos egresados de secundaria por CORDE, 2014, 2015 | 225 |
| Figura 64. Número de docentes total y por niveles de educación básica, 2014, 2015 | 226 |
| Figura 65. Número de docentes en educación básica, 2014, 2015..... | 227 |
| Figura 66. Gasto en servicios personales: FAEB 2014 y FONE 2015, total y por niveles de educación básica | 228 |



| | |
|---|-----|
| Figura 67. Gasto en servicios personales: FAEB 2014 y FONE 2015, total y por niveles de educación básica, millones de pesos | 228 |
| Figura 68. Número de aulas existentes total y por niveles de educación básica, 2014, 2015 | 230 |
| Figura 69. Número de aulas existentes total y por niveles de educación básica, 2014, 2015 | 231 |
| Figura 70. Número de aulas existentes total y por niveles de educación básica, 2014, 2015 | 232 |
| Figura 71. Gasto per cápita: FAEB 2014 y FONE 2015, total y por niveles de educación básica, en pesos | 233 |
| Figura 72. Gasto per cápita: FAEB 2014 y FONE 2015, total y por niveles de educación básica, en pesos | 233 |
| Figura 73. Relación alumno/aula, total y por niveles de educación básica | 234 |
| Figura 74. Relación alumno-aula | 235 |
| Figura 75. Relación alumno-maestro, total y por niveles de educación básica | 236 |
| Figura 76. Relación alumno-maestro | 237 |
| Figura 77. Relación maestro-aula, total y por niveles de educación básica | 238 |
| Figura 78. Relación maestro-aula | 239 |

Índice de mapas

| | |
|--|-----|
| Mapa 1. Matricula total por CORDES | 185 |
| Mapa 2. Alumnos de nuevo ingreso por CORDES | 187 |
| Mapa 3. Alumnos repetidores por CORDE | 188 |
| Mapa 4. Alumnos que egresaron en el ciclo anterior por CORDES | 188 |
| Mapa 5. Alumnos que reprobaron de 1 a 5 materias por CORDE | 189 |
| Mapa 6. Número total de docentes por CORDE | 193 |
| Mapa 7. Relación alumno-aula por CORDE | 206 |
| Mapa 8. Relación alumno-maestro por CORDE | 207 |
| Mapa 9. Relación maestro-aula por CORDE | 208 |
| Mapa 10. Grado promedio de escolaridad de los municipios, 2015 | 215 |

RESUMEN

La evaluación externa de consistencia, resultados e impacto del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE), para la Secretaría de Educación Pública del Estado de Puebla (SEP), ejercicio 2015¹, tiene como objetivo evaluar la consistencia del fondo, el presupuesto orientado a resultados y el impacto en los indicadores de educación, para señalar puntos de mejora en su gestión, su operación, la medición y el seguimiento de resultados.

Debido a la complejidad en la operación y los resultados del FONE, la evaluación se lleva a cabo en dos puntos. Primero, la evaluación de Consistencia y Resultados, tomando como referencia los Términos para la Evaluación de Consistencia y Resultados vigentes, elaborados y publicados por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). Segundo, la evaluación de impacto, a partir del grado de avance en los principales indicadores de desarrollo educativo del estado de Puebla (cobertura, eficiencia terminal y reprobación).

Para la primera parte, evaluación de Consistencia y Resultados, se mantuvieron reuniones constantes con los responsables de las diferentes áreas de la Secretaría de Educación Pública, se recabó la información documental y se analizó en trabajo de gabinete. Para la segunda parte de la evaluación, de impacto, se construyó una base de datos, con la información otorgada por la propia SEP, de acuerdo a las siguientes características de los centros de trabajo beneficiados con los recursos del FONE: ubicación geográfica de centros de trabajo, características de alumnos, características de docentes e infraestructura.

Los principales resultados los presentamos a continuación:

¹ Es importante señalar que la información corresponde al año escolar 2014-2015



I. Evaluación de Consistencia y Resultados

Diseño:

Fortalezas. El FONE se encuentra alineado con los objetivos nacional, sectorial y estatal de la educación y está vinculado directamente con las metas del Milenio; además, la Matriz de Indicadores cuenta con información clara y detallada sobre los objetivos a nivel de Fin, Propósito, Componentes y Actividades, que le permiten tener un mejor seguimiento en los efectos de la aplicación del Fondo; infiriendo de manera indirecta los resultados de la educación en su nivel básico y normal; otra de las fortalezas es que, al ser un fondo que se aplica con Normativa establecida en la Ley de Coordinación Fiscal; Ley de Contabilidad Gubernamental; La ley General de Educación y los Lineamientos del Gasto de Operación del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo, establece un sustento sólido para lograr los avances en educación establecidos en el Plan Nacional y Estatal de Desarrollo y en el Plan Sectorial de Educación. Finalmente, a través del listado de nómina y el Sistema Único de Autenticación y Perfiles (SUAP) es posible verificar de forma transparente la información general de las personas que reciben los recursos.

Debilidades. En la evaluación se detecta la falta de indicadores que midan los resultados directamente del FONE, la Matriz de Indicadores para Resultados, se enfoca en los logros del Sistema Educativo Estatal (Cobertura y Eficiencia Terminal). Los recursos del FONE, al cubrir salario y gasto operativo, inciden a lograr estos objetivos. Por otra parte, en el diagnóstico del problema de educación básica y normal se considera como población beneficiaria a los alumnos que reciben clases y cuyos docentes tienen un salario a través del fondo, por lo que el beneficio del FONE es indirecto, en tal virtud, las características socioeconómicas de los docentes no son evidentes, ya que no son estrictamente considerados como “población beneficiaria”, ni tampoco son parte de la población en esas localidades y/o Áreas Geoestadísticas Básicas (AGEBS) con alto o muy alto grado de rezago o carencias sociales.

Recomendaciones.

1. Establecer Indicadores que evalúe directamente los resultados del FONE sobre la educación básica y normal en el Estado de Puebla. Al realizar el análisis de las Matrices de Indicadores para Resultados, se detectó que están relacionadas con el logro de indicadores de educación cuantitativos (cobertura y eficiencia terminal), pero no así los cualitativos que midan la calidad y aseguren el aprendizaje de los alumnos e impulsen el desarrollo profesional de los docentes. En este punto, es importante contar con el diagnóstico integral del problema a nivel estatal, mismo que deberá contener las causas, efectos y características del problema que atiende directamente el FONE, así como su ubicación territorial, plazo, revisión y actualización.
2. Las poblaciones Potencial, Objetivo y Atendida, no se identifican de manera específica por el Fondo, es importante contar con un documento que permita establecer a los beneficiarios directos. Este es un punto que deberá coordinarse con el nivel federal.

Planeación estratégica y orientación a resultados

Fortalezas. El FONE tiene complementariedad y coincidencias con varios programas que contribuyen a incrementar la cobertura y la eficiencia terminal en la educación básica.

Debilidades. Se desconocen las observaciones y aspectos susceptibles de mejora de las evaluaciones externas, a fin de mejorar los procesos. Es decir, existen evaluaciones externas, pero al momento de la evaluación no se contaba con las observaciones y puntos de mejora; aunque es necesario también señalar que, con los aspectos susceptibles de mejora derivados de informes y evaluaciones a los programas presupuestarios de la Administración Pública Federal, no hay ninguna evaluación que coincida con el FONE, debido al periodo de transición de la Reforma Educativa.

Recomendaciones:

1. Es fundamental contar con los mecanismos o diagnóstico que muestren la situación actual y cómo estos programas complementarios aunados al FONE contribuyen a mejorar la calidad de la educación básica y normal.
2. Realizar un informe detallado sobre los aspectos susceptibles de mejora, así como su factibilidad y tiempos para ser solventados.
3. Llevar a cabo procesos de seguimiento y evaluación para conocer con mayor precisión el desempeño y resultados de los programas complementarios. Aunque, es necesario aclarar que las evaluaciones externas tienen muy poco tiempo de haberse implementado, los aspectos de mejora deberán realizarse en el corto y mediano plazo.

Cobertura y focalización:

Fortalezas. Dentro de los lineamientos del Fondo se observa la determinación de población objetivo únicamente para el rubro de Gasto Operativo que beneficia a “las escuelas públicas de educación básica y normales públicas de las entidades federativas”².

Debilidades. No determina con claridad la población beneficiada en los aspectos de servicios personales, los cuales son la planta docente federalizada. La población beneficiaria no son personas en rezago social o con falta de acceso a educación salud y vivienda ubicadas geográficamente en localidades y/o Áreas Geoestadísticas Básicas (AGEBS) de muy alta y alta marginación. Por lo que la mayor parte de las preguntas de esta sección no corresponden con la evaluación. Este aspecto debe tratarse en coordinación con el nivel federal.

Percepción de la población atendida: Las preguntas que se tienen en esta sección no se aplican para la evaluación del Fondo. La población atendida no son pobladores de localidades o AGEBS con niveles de muy alta y alta marginación;

² Lineamientos del gasto de operación del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y el Gasto Operativo, Apartado 4. Operación, Subaparatado Población Objetivo, p. 8

sino docentes que reciben una retribución por sus servicios, por lo que no es viable evaluar su percepción, en términos de que el objetivo de fondo es cubrir nómina, no carencias sociales. Aunque se hace énfasis en que los recursos del FONE tienen un impacto en los avances de los resultados para los principales indicadores de educación y desarrollo social del estado de Puebla.

Operación:

Fortalezas. Primero, es un fondo cuyos recursos son identificados a través de una cuenta única y permanentemente fiscalizada, la instancia responsable de la educación (SEP) interviene en el monitoreo del destino del recurso y en el avance de los indicadores. Segundo, la información correspondiente a los beneficiarios (nómina) del fondo se encuentra sistematizada y estandarizada, permitiendo la homologación y depuración de la nómina educativa. Tercero, está claramente determinada la distribución del fondo por objeto del gasto; y cuarto, también se encontró evidencia de que el fondo cuenta con los mecanismos oportunos de transparencia y rendición de cuentas.

Debilidades. Se detectó que, a pesar de que existen mecanismos de coordinación, en el momento de la evaluación, no se contó con evidencia documental que demuestre que éstos coadyuvan a la eficiencia de la ejecución del fondo.

Recomendaciones.

1. Contar con los mecanismos de coordinación necesarios para verificar los procedimientos de estandarización a fin de hacer eficiente la ejecución del fondo. También, es necesario implementar la difusión pública de los procedimientos a nivel estatal en cuanto al pago de servicios personales

Medición de resultados

Fortalezas. El fondo cuenta ya con las primeras evaluaciones anuales que permiten analizar sus resultados.

Debilidades. Se cuenta con una evaluación anterior de impacto, sin embargo, ésta evaluó al Fondo de Aportaciones para la Educación Básica y Normal (FAEB), es fundamental tener mayor información sobre los indicadores de gestión y de resultados para observar los logros en cuanto a metas propuestas y metas alcanzadas. Adicionalmente no se cuentan con indicadores dentro de la MIR que evalúen directamente al FONE, esto debido a la propia naturaleza del fondo. Es necesario señalar que el cambio del Fondo de Aportaciones para Educación Básica al Fondo para la Nómina Educativa y el Gasto Operativo, trae modificaciones en la operación y, por lo tanto, en los resultados de un año respecto al otro.

Recomendaciones.

1. Se recomienda que en los próximos ejercicios fiscales se incorporen indicadores que evalúen directamente al FONE, pero que dependerán directamente del problema detectado y de los objetivos establecidos.

II. Evaluación de Impacto

Para esta evaluación se utilizó una base de datos, con la información proporcionada directamente por la Secretaría de Educación Pública del estado de Puebla, para 8,889 centros de trabajo (escuelas con recursos del FONE)³ y un análisis comparativo considerando el ciclo escolar anterior, haciendo énfasis en el seguimiento de las variables más relevantes en términos del impacto de la asignación del FONE.

Los recursos del FONE se concentran en el nivel de educación básica

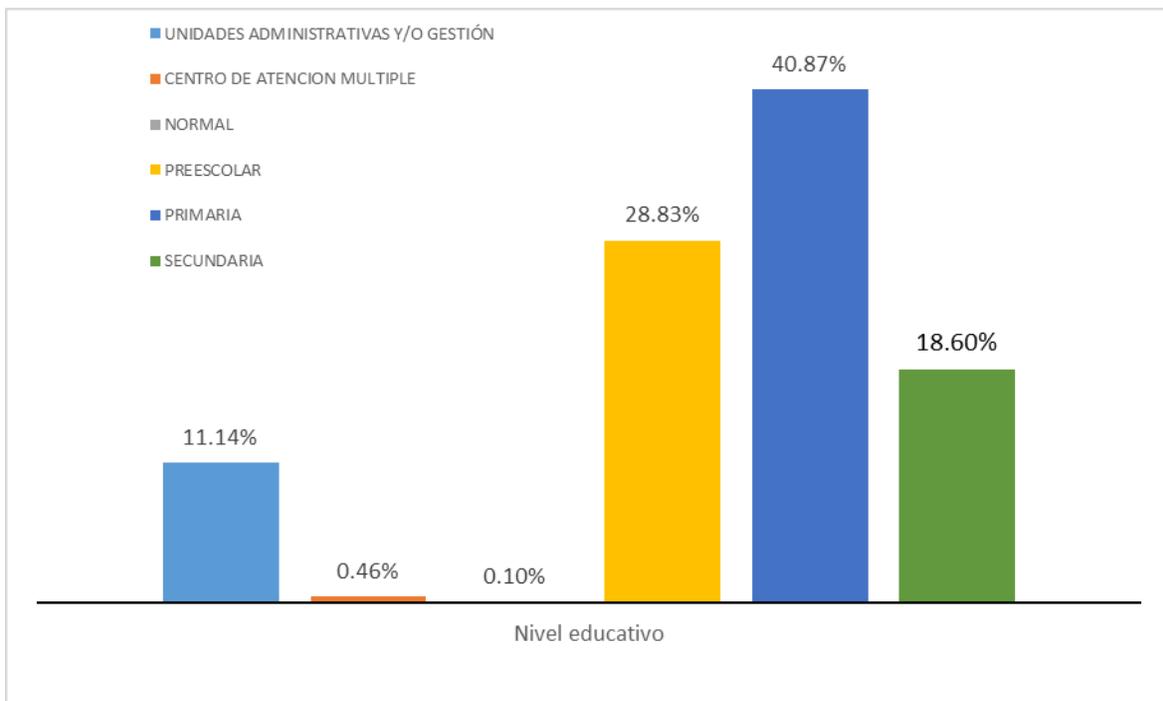
El Estado de Puebla cuenta con 10,452 instituciones educativas en el nivel básico y 11 correspondientes a Normal, es decir, existen 10,436 instituciones educativas públicas, de las cuales 8,889, el 85.17%, corresponden a centros educativos que

³ Es importante mencionar que los datos aquí presentados, sólo hacen referencia a las escuelas que recibieron recursos del FAEB (2014) y del FONE (2015), pero no representa el total del Sistema Educativo para el Estado de Puebla, por lo que las cifras pueden diferir.

reciben recursos del FONE. En éstos la planta docente total que recibe recursos del Fondo asciende a 39,619.

De los 8,889 centros educativos en donde se opera el FONE, el 70% se concentra entre preescolar y primaria, el 18.5% en secundaria, un 11% en unidades administrativas, lo que implica que el resto se distribuye entre centros de atención múltiple y normal. Esto indica que los recursos que se destinan a la nómina educativa están enfocados en mayor medida a la educación básica, lo que sirve de base para lograr las metas de cobertura y eficiencia terminal en este nivel.

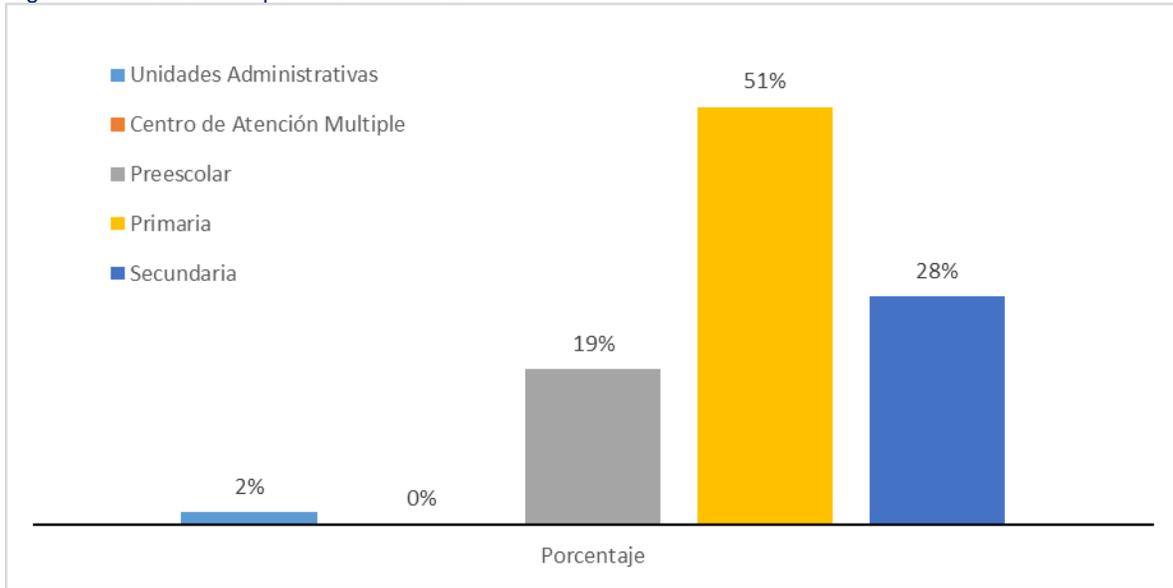
Figura 1. Distribución de centros educativos por nivel educativo que reciben recursos del FONE



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016.

De la misma forma, la matrícula total atendida para el Estado de Puebla a través de los recursos FONE, por niveles de educación, muestran que el 51% de la matrícula tiende a concentrarse en el nivel primaria, el 28% en secundaria y el 19% en preescolar, el resto se ubica en normal y centro de atención múltiple.

Figura 2. Matrícula total por nivel educativo.

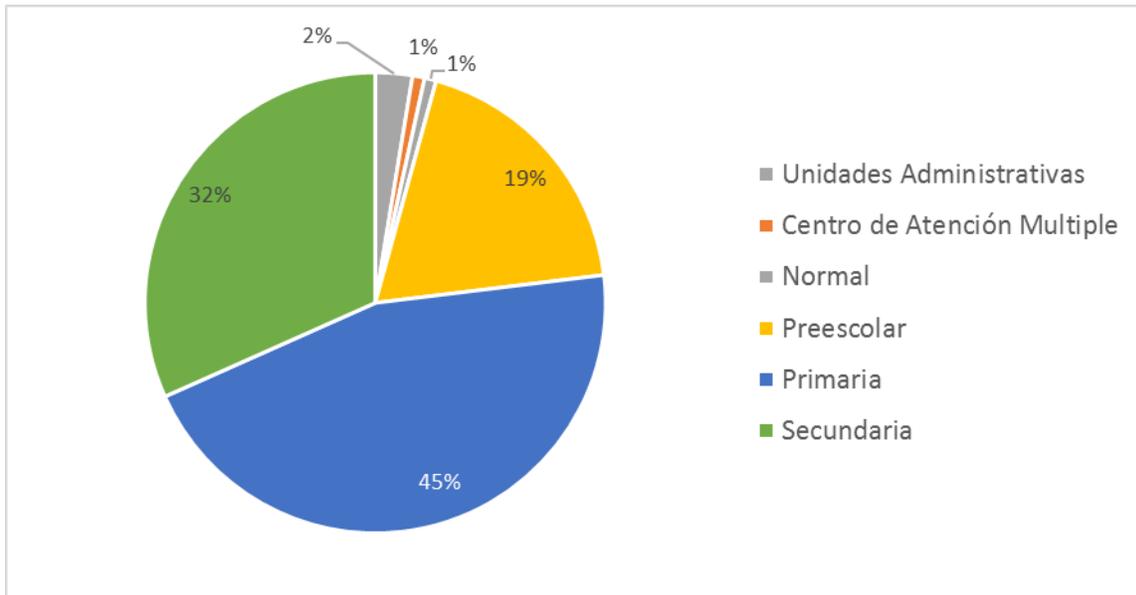


Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016.

La distribución de docentes según nivel de educación, el 45% corresponde a primaria, el 32% a secundaria y el 19% a preescolar, lo que significa que un 96% de docentes se concentra en educación básica, el resto en normal, centro de atención múltiple y unidades administrativas y/o gestión.

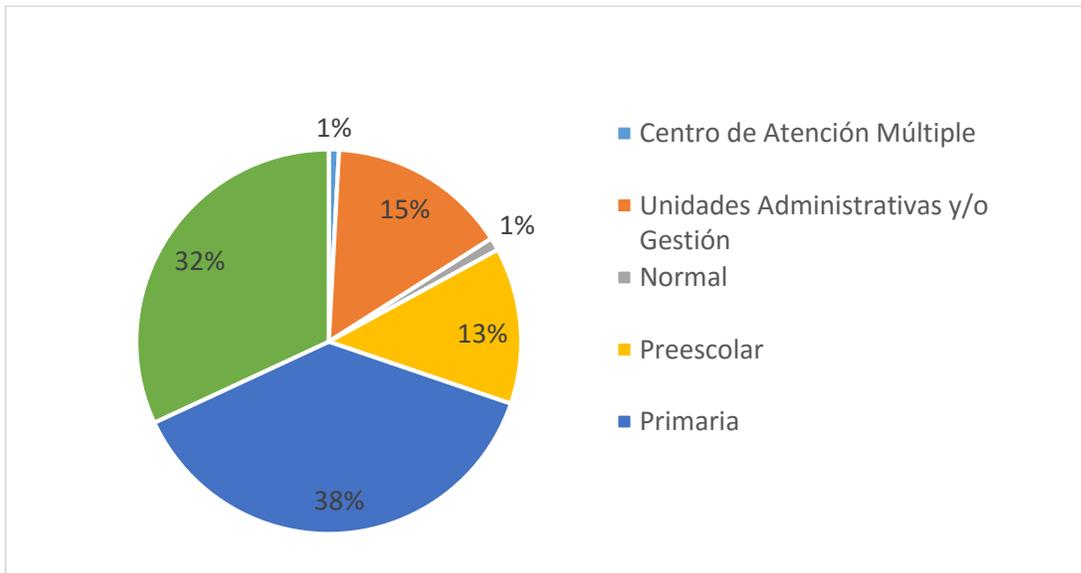
Los docentes de los niveles educativos que perciben un porcentaje mayor de salarios son los de primaria y secundaria, representando un 38% y 32% respectivamente, preescolar con un 13%, tan sólo un 2% las normales y centros de atención múltiple y finalmente las áreas administrativas y/o gestión un 15%.

Figura 3. Distribución de docentes por nivel educativo.



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016.

Figura 4. Porcentaje del monto asignado a servicios personales únicamente salario docente.



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016.

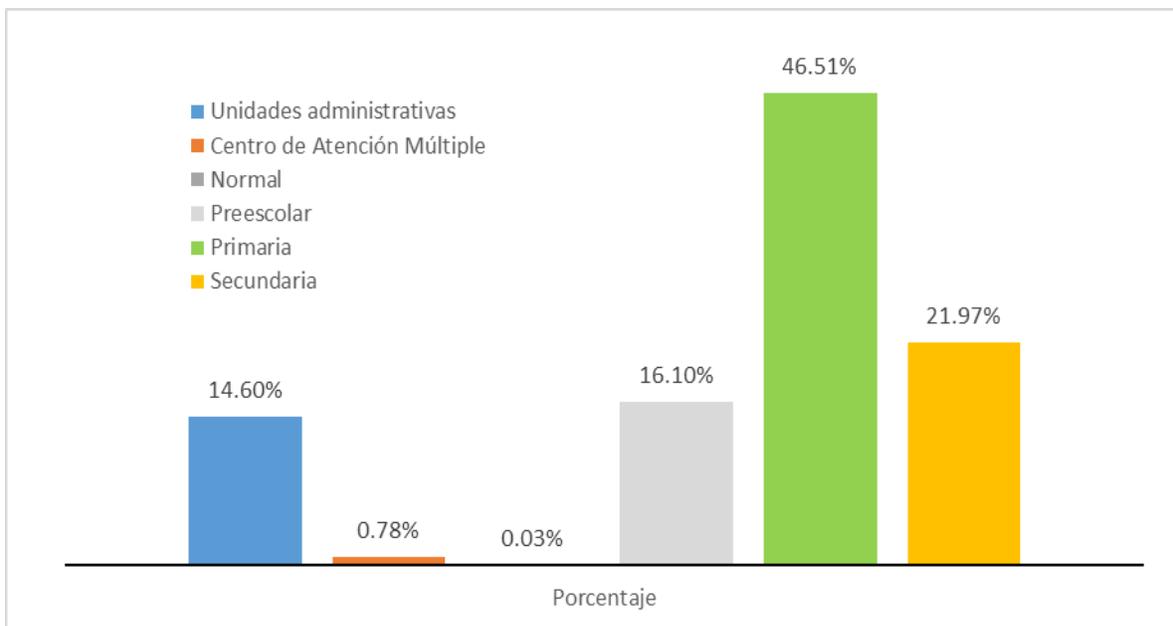
Los recursos del FONE, se distribuyen en los docente con carrera magisterial, pero con niveles básicos según su categoría.

En lo que respecta a la carrera magisterial, el 46.51% de los docentes se ubica en el nivel primaria, el 21.97% secundaria; y el 16.10% en preescolar; se destaca el

hecho de que, un 14.60% que tienen carrera se ubican en las unidades administrativas, el resto se ubica en normal y centro de atención múltiple.

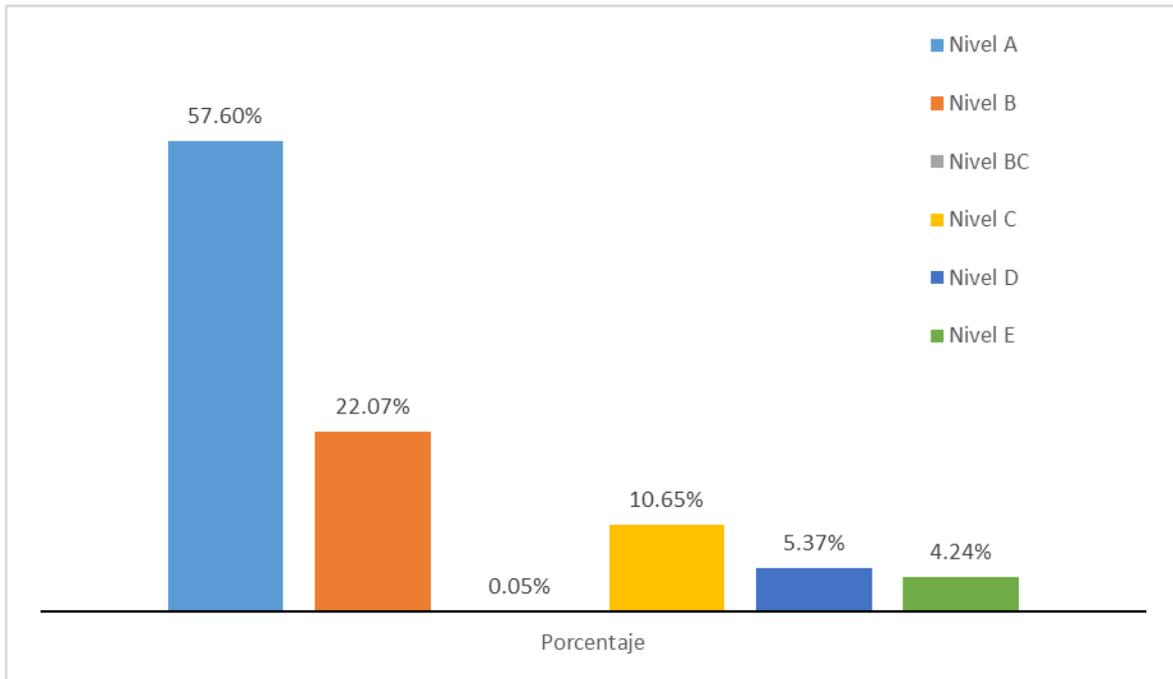
Respecto la categoría de profesores frente al grupo, el 57.60% de los profesores tiene nivel A; el 22.07% nivel B; el 10.65% nivel C, y sólo el 5.37% se encuentran en nivel D; únicamente el 4.24% tiene el nivel E. Lo anterior indica que los recursos del FONE se distribuyen en los profesores con carrera magisterial, pero con los niveles más básicos en su categoría.

Figura 5. Docentes con carrera magisterial por nivel educativo.



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016.

Figura 6. Profesores frente a grupo, según categoría.



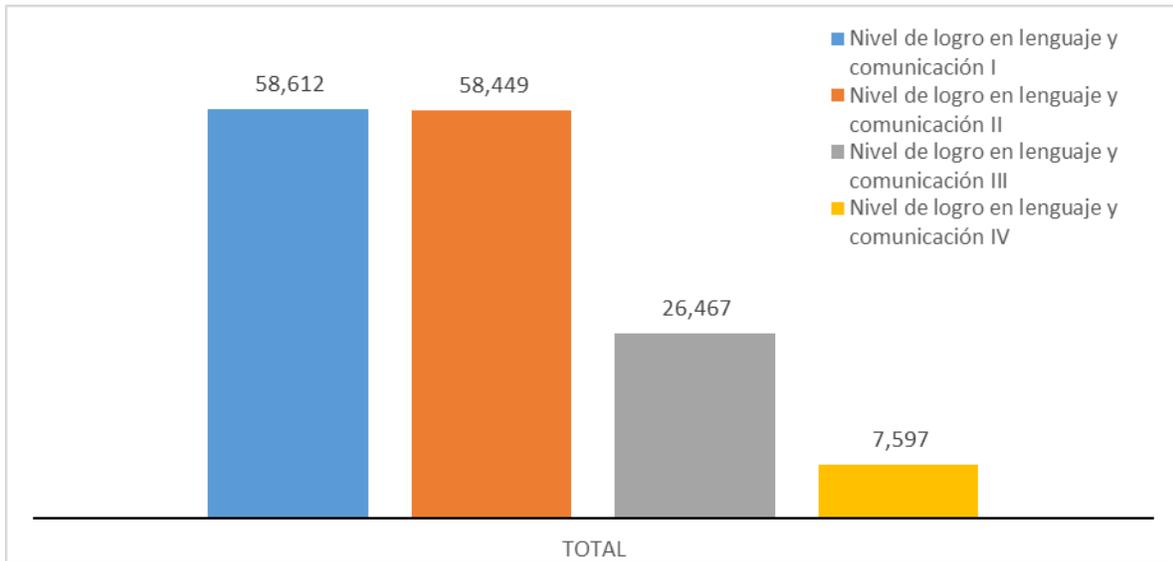
Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016.

Los recursos del FONE aún no se reflejan en mejores resultados en la enseñanza aprendizaje de lenguaje y comunicación, así como matemáticas.

En cuanto a logros obtenidos en la prueba PLANEA, en el rubro de aprendizaje de lenguaje y comunicación, de un total de 151,125 alumnos, 58,612 alumnos (39%) obtuvo un nivel de logro en lenguaje y comunicación I, con un logro nivel II, 58,449 estudiantes (39%), 18% se ubica en el nivel del logro III, es decir, 26,467 alumnos y sólo un 5% (7,597 alumnos) alcanzó un logro nivel IV.

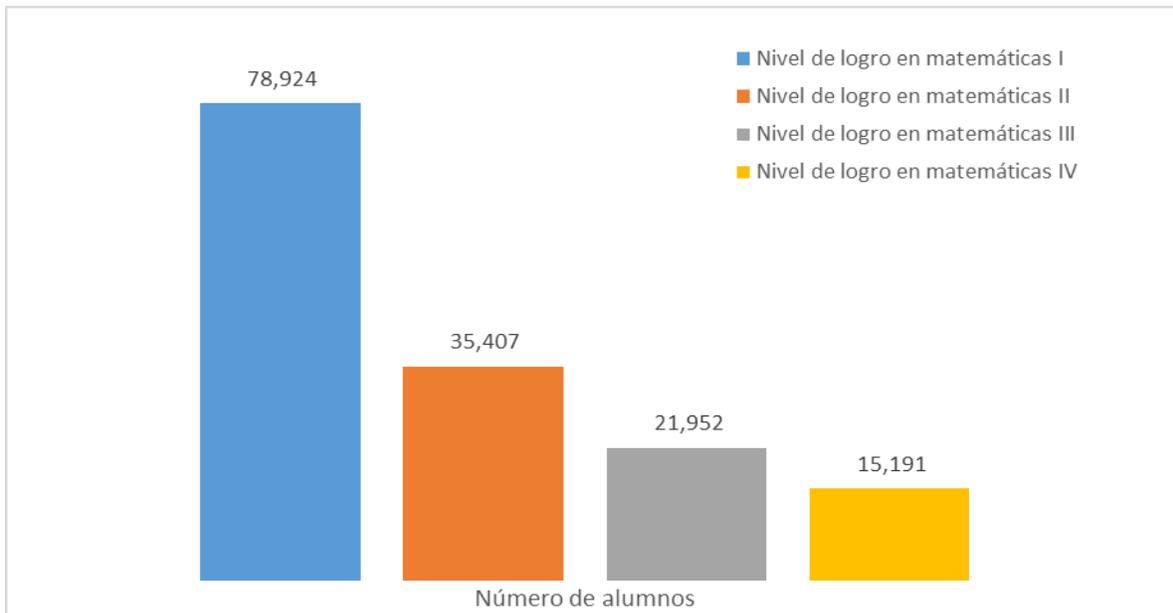
Respecto al logro académico en matemáticas de un total de 151,474 alumnos; el 52% obtuvo el nivel de matemáticas I, es decir, 78,924, el 23% se ubicó en el nivel de logro II, 35,407 alumnos; un 14% alcanzó un nivel de logro III, siendo 21,952 alumnos y únicamente un 10% un nivel de logro IV, 15,91 alumnos.

Figura 7. Nivel de logro educativo en lenguaje y comunicación.



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016.

Figura 8. Nivel de logro en Matemáticas.



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016.

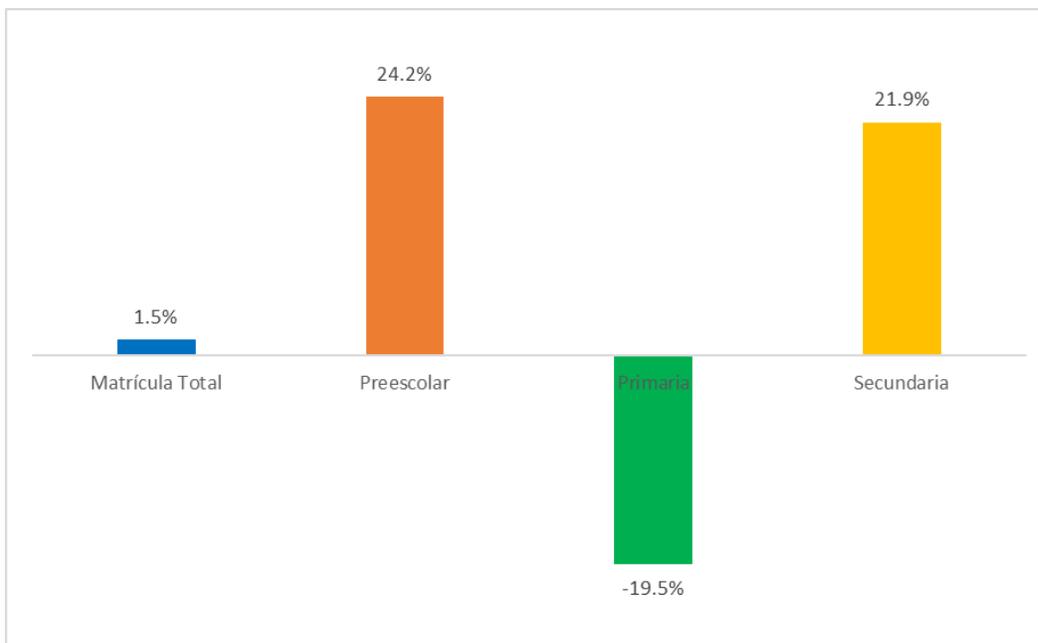
Existe un comportamiento diferenciado en la matrícula, entre 2014 y 2015, según nivel educativo.

Para observar de forma más precisa los resultados en las escuelas que recibieron recursos del FONE, se construyó una base de datos comparable entre los dos períodos. Sin embargo, es necesario aclarar que la base del año 2015 excluye los

registros de 542 escuelas comparables con el año 2014, de las que 144 corresponden a preescolar, 210 a primaria, 96 a secundaria y los restantes 92 registros a otros niveles. Con el propósito de efectuar comparaciones válidas, se excluyeron estos 542 registros en la contabilidad del año 2014. Asimismo, el total para el año 2015 excluye 82 personas, que fueron clasificadas en la Corde 0, que para efectos de análisis corresponde a los niveles administrativos que prestan servicios transversales a los niveles de educación básica.

Entre los principales resultados, se encuentra que la matrícula total aumentó 1.5%; y por niveles se presentó un incremento de 24.2% en Preescolar, la disminución de 19.5 % en Primaria y un incremento de 21.9 por ciento en Secundaria.

Figura 9. Variación de la matrícula por nivel educativo.



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP

Este cambio se explica, en parte, por la reducción de la demanda en algunos niveles de educación básica, en la primaria viene acompañada por la disminución de la población, que en las proyecciones del Consejo Nacional de Población, para el grupo de 0 a 14 años, denotan una caída de -0.4 por ciento anual entre 2014-2015.

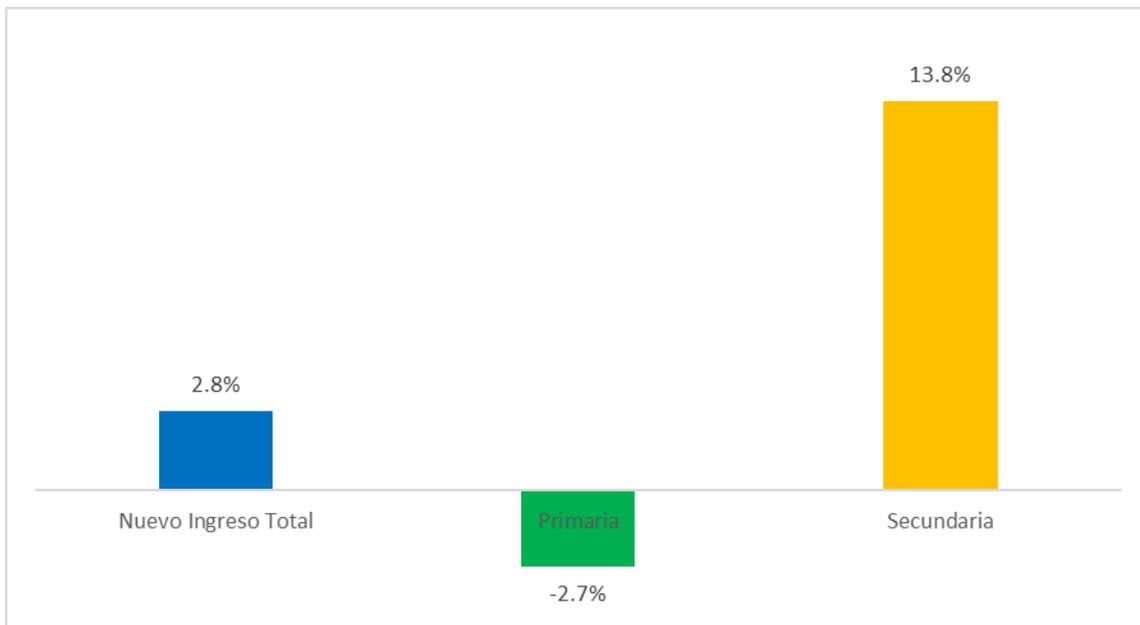
Figura 10. Proyecciones de la población de 0 a 14 años

| Año | Población estimada | Diferencia respecto del año anterior | Tasa de crecimiento anual |
|------|--------------------|--------------------------------------|---------------------------|
| 2011 | 1,867,011 | - 5,153 | -0.3% |
| 2012 | 1,861,645 | - 5,366 | -0.3% |
| 2013 | 1,855,236 | - 6,409 | -0.3% |
| 2014 | 1,848,506 | - 6,730 | -0.4% |
| 2015 | 1,841,914 | - 6,591 | -0.4% |

Fuente: Consejo Nacional de Población

Este comportamiento se refleja en la Matrícula de Nuevo Ingreso, de forma general ésta aumentó 2.8%; sin embargo, en el nivel de primaria disminuyó 2.7% y en secundaria aumentó 13.8%.

Figura 11. Variación porcentual de la Matrícula de Nuevo Ingreso, según nivel educativo.



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP

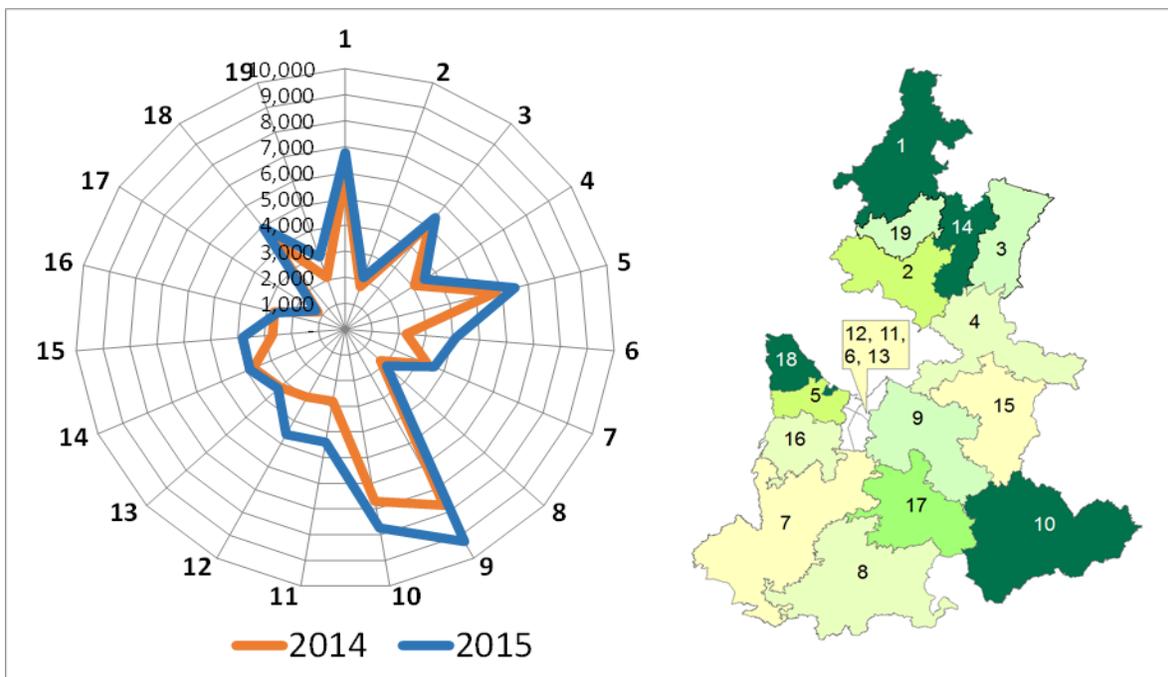
Existe un aumento en el número de egresados en secundaria, pero también en el número de repetidores y de alumnos que reprobaron de 1 a 5 materias en el ciclo anterior.

Con registros comparables para el nivel de Secundaria, se tiene un repunte de 19.6% en el número de egresados, que pasó de 69,136 en el año 2014 a 82,904 en

2015. Realizando un análisis por CORDES, la disminución se aprecia en la CORDE 16 (Atlixco), pero con un incremento en las demás.

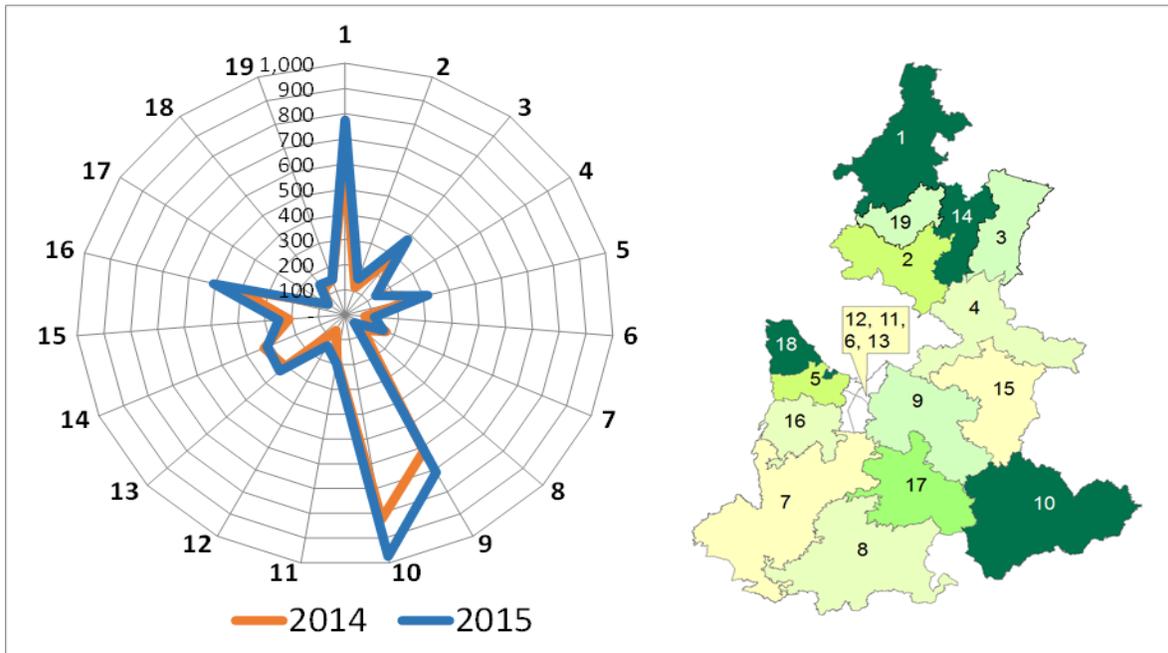
En el año 2015 hubo incremento de 1,044 repetidores de algún grado de primaria respecto del registro del año anterior. La incidencia se muestra más acentuada en secundaria, con repunte de 42.6 %, aunque en el total no llega al millar de casos y de manera individual, apenas dos CORDES rebasan los 100 y permanecen por debajo de 200 casos: la CORDE 10 de Tehuacán y la 13 de la Ciudad de Puebla.

Figura 12. Alumnos de secundaria que egresaron en el ciclo escolar anterior por CORDES.



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP

Figura 13. Alumnos repetidores por CORDES.

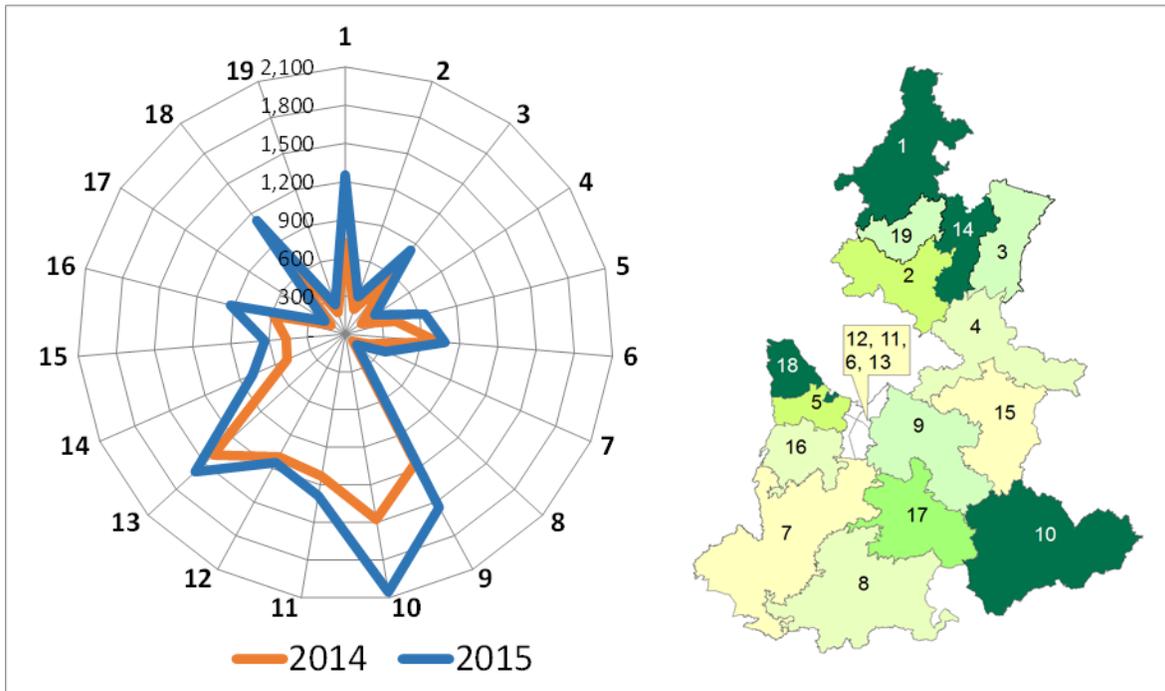


Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP

De manera similar que la variable anterior, para el nivel de secundaria, se percibe un notable repunte de 32.2%, al pasar de 12 mil 187 casos en el año escolar 2014 a 16 mil 109 en el 2015. No obstante, la tasa de reprobación pasó de 5.2 por ciento con relación a la matrícula total de secundaria en el año 2014, a 5.7 por ciento en el año 2015.

Apenas 3 CORDES mantuvieron variaciones menores a 10 por ciento: las 6 y 12 de la Ciudad de Puebla, y la 18 de San Martín Texmelucan. En 12 de las 19 CORDES en número de alumnos que reprobaron asignaturas, no llega al millar, en las CORDES 11, 12 y 13 que corresponden al municipio de Puebla, así como en la 18 de San Martín Texmelucan y la 9 de Tepeaca, la cifra oscila entre mil y menos de dos mil. La CORDE 10 de Tehuacán despunta con 2,054 casos.

Figura 14. Alumnos que reprobaron de 1 a 5 materias en el ciclo escolar anterior por CORDES.



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP

III. Indicadores de Resultados

Finalmente, se presenta el avance de las metas a nivel de Fin, Propósito y Componentes. Se concluye que los recursos del FONE apoyan el logro de metas en el sistema educativo estatal a través de los recursos que se aplican en la nómina de profesores y la operación de los centros de trabajo, sin embargo, como se menciono anteriormente, no existe una MIR específica del FONE para el ejercicio fiscal 2015.

De acuerdo a sus principales indicadores:

Fin: La meta de eficiencia terminal en la educación secundaria, se fijó en 86.62%, y alcanzó el 87.2%⁴. Si bien la matrícula en este nivel aumentó (21.9%), es necesario que los programas complementarios, tanto federales como estatales, tengan puntual atención en los alumnos repetidores y de reprobación.

⁴ De acuerdo con la información de la página del Presupuesto basado en Resultados del Estado de Puebla. <http://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-proceso-presupuestario/seguimiento/indicadores>

Propósito: El porcentaje de cobertura en educación básica fijó su meta en 95.94%, y se logró un 96.4%. Sin embargo, también hay que destacar que el cambio en la estructura de edad de la población, afectará el logro de esta meta, la población objetivo de educación básica disminuirá en los próximos años.

Componente 1: La meta plasmada en el MIR 89.13%, se alcanzó con un nivel de 89.3%; en este punto, es necesario también tomar en cuenta el cambio poblacional para los próximos años y ajustar las metas, sobre todo en las CORDES al interior del estado.

Componente 2: La meta planteada para este componente -eficiencia terminal en educación primaria- no apoya directamente el logro del fin, en el entendido de que la eficiencia terminal en un nivel, no implica automáticamente la eficiencia terminal en el otro. Este es uno de los aspectos susceptibles de mejora: Alinear de forma horizontal la MIR, para que el logro de las metas en los componentes, apoye los objetivos fijados en el propósito y el fin. En términos cuantificables, se puede observar que la meta también se superó, ya que se buscó alcanzar el 95.96%, logrando un 96.4%.

Componente 3. En este componente también se reporta haber superado la meta fijada; en la primera se postuló llegar al 84.31% y se alcanzó el 91.85%. Sin embargo, este punto es muy parecido al anterior. Sólo que el Fin y el Componente se confunden, ya que la educación secundaria también forma parte de la educación básica. En este aspecto de mejora, es necesario revisar la lógica horizontal de la MIR.

Componente 4. Esta es la única meta que no se alcanzó, se programó un 100% de escuelas de educación básica con mejoras, llegó al 85.48%.

Componente 5. La meta de este componente se fijó en 92.97% y se alcanzó el 94.2%, es necesario tomar en cuenta los cambios en la estructura poblacional, el número de repetidores y la reprobación en este nivel para seguir manteniendo el nivel alcanzado en estos indicadores.



Figura 15. Metas y resultados en la Matriz de Indicadores para Resultados, 2015

| Nivel de Objetivo | Nombre del Indicador | Frecuencia de Medición | Meta (2015) | Valor Alcanzado (2015) |
|-------------------|--|------------------------|-------------|------------------------|
| Fin | Eficiencia terminal en educación secundaria. | ANUAL | 86.62 | 87.2 |
| Propósito | Porcentaje de cobertura en educación básica. | ANUAL | 95.94 | 96.4 |
| Componente 1 | Cobertura de educación preescolar. | ANUAL | 89.13 | 89.3 |
| Componente 2 | Porcentaje de eficiencia terminal en educación primaria. | ANUAL | 95.96 | 96.4 |
| Componente 3 | Porcentaje de eficiencia terminal de educación básica. | ANUAL | 84.31 | 91.85 |
| Componente 4 | Porcentaje de escuelas de educación básica mejoras | ANUAL | 100 | 85.48 |
| Componente 5 | Porcentaje de cobertura en educación secundaria. | ANUAL | 92.97 | 94.2 |

Fuente: Matriz de Indicadores para Resultados. Secretaria de Educación Pública

Página del Presupuesto Basado en Resultados. Puebla, 2015

JUSTIFICACIÓN

La Auditoría Superior de la Federación (ASF), realiza del seguimiento del uso de recursos a través de auditorías de los recursos transferidos a la Entidad de Puebla, a través del Fondo de Aportaciones para la Educación Básica y Normal (FAEB/semestre agosto – diciembre 2014) y a través del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y el Gasto Operativo (FONE/ enero – julio 2015). La ASF realiza la evaluación contable y financiera del uso de los recursos aplicados.

Con base en los Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal, que, en el Capítulo I, “de los tipos de evaluación”, artículo 6, que marca: “Para garantizar la evaluación orientada a resultados y retroalimentar el Sistema de Evaluación del Desempeño, se aplican los siguientes tipos de evaluación: Evaluación de consistencia, de Indicadores, de procesos, de impacto y específica. La aplicación de los recursos en el sector educativo requiere de la evaluación del impacto que el FAEB/FONE ha tenido en la entidad con base en indicadores estratégicos y de gestión.

Asimismo, la evaluación se lleva a cabo en cumplimiento con el artículo 85, inciso I, de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria que establece que “los recursos federales que ejerzan las entidades federativas, los municipios, los órganos político – administrativos de las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, así como sus respectivas administraciones públicas paraestatales o cualquier ente público de carácter local, serán evaluados de acuerdo a las bases establecidas en el artículo 110 de esta Ley, con base a indicadores estratégicos y de gestión, por instancias técnicas independientes de las instituciones que ejerzan dicho recurso, observando los requisitos de información correspondientes”.

Por ello, la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, a través del grupo de investigación del Cuerpo académico de Economía Urbana y Regional de la Facultad de Economía, como instancia independiente a los ejecutores del FAEB/FONE y de conformidad con la norma y reglas de operación se presentan los resultados de la evaluación hecha con base a variables del ciclo educativo 2014 - 2015.

La evaluación se realizó considerando los términos de referencia para la Evaluación de Consistencia y Resultados Vigentes elaborados y publicados por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), que busca analizar la capacidad institucional y de gestión de un programa considerando seis rubricas: diseño, planeación y orientación de resultados, operación, cobertura y focalización, percepción de los beneficiarios y resultados; pero además, midiendo los resultados de impacto de la aplicación del FONE en los principales indicadores de educación básica en el Estado de Puebla: cobertura, deserción, reprobación y niveles en la prueba PLANEA.

Asimismo, el análisis de aplicación de recursos aportados por el FAEB 2014/ FONE 2015 se realizó recurriendo a la construcción de una base de datos, observación de la distribución por CORDES, niveles educativos básico con objeto de evaluar el impacto educativo.

Ello con la finalidad de contar con una evaluación de impacto de los recursos otorgados por la Federación al Estado de Puebla en el ejercicio fiscal 2015, con base en el análisis de los principales instrumentos de Planeación Estratégica -Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)- e indicadores en materia de educación básica publicados por la Secretaría de Educación Pública, para identificar y valorar los resultados obtenidos en el ciclo escolar 2014-2015, a fin de emitir un dictamen que permita señalar el impacto de los recursos del FONE en el Estado de Puebla.

El texto se estructura de la siguiente forma. En la primera sección, se muestra un glosario de términos, el marco normativo y los objetivos de la evaluación; en la segunda sección, se desarrolla la metodología utilizada para la evaluación; en la siguiente sección, se expone la evaluación de consistencia y resultados y después la evaluación de impacto, finalmente, se adjuntan los anexos que soportan el análisis.



GLOSARIO

| | | |
|---|----------------|--|
| Actividades | | Son las principales acciones y recursos asignados para producir cada uno de los componentes. |
| Alumnos abandonaron estudios | que sus | Expresa el número o porcentaje de alumnos que abandonan las actividades escolares antes de terminar algún grado o nivel educativo. |
| Alumnos egresaron en el ciclo escolar anterior | que | Conjunto de alumnos que después de haber cursado un grado escolar, están en condiciones de ingresar al grado siguiente |
| Alumnos reprobaron de 1 a 5 materias el ciclo anterior | que | Alumnos que no han obtenido los conocimientos necesarios para acreditar una o más asignaturas y que, por lo tanto, se ven en la necesidad de presentar exámenes extraordinarios o repetir dichas asignaturas para su acreditación. |
| Alumnos Nuevo Ingreso | Total | Conjunto de alumnos que se integran por primera vez a cualquier grado escolar. |
| Alumnos Repetidores | Total | Conjunto de alumnos que cursaron total o parcialmente un grado escolar y no lo acreditaron, por lo que se reinscriben al mismo grado |
| Ámbito | | Término genérico para determinar si una institución educativa se localiza en una zona urbana o rural. |
| Aspectos susceptibles mejora | de | Hallazgos, debilidades, oportunidades y amenazas identificadas en las evaluaciones externas y/o informes que pueden ser atendidos para la mejora del programa. |
| Clave centro de trabajo | de | Número para identificar el plantel escolar ante la SEP. |
| Cobertura Municipal | | Porcentaje de alumnos inscritos con respecto a la población existente en el municipio. |
| Componentes | | Son los productos o servicios que deben ser entregados durante la ejecución del programa, para el logro de su propósito |
| Control | | Controladas técnica y administrativamente por la Secretaría de Educación Pública y otras Secretarías de Estado u organismos públicos. |
| CORDE | | Coordinaciones Regionales de Desarrollo Educativo en el estado de Puebla, siendo unidades administrativas dependientes de la Secretaría de Educación Pública del Estado con jurisdicción territorial limitada. |
| Docentes de tiempo completo | | Conjunto de académicos que imparten clases de 40 horas o más a la semana. |
| Docentes en programa de carrera magisterial | en | Profesores de Educación Básica en el sistema de estímulos de la SEP con el propósito de elevar la calidad educativa. |
| Docentes medio tiempo | medio | Conjunto de académicos que imparten clases de 15 a 24 horas a la semana. |
| Docentes por horas | | Conjunto de docentes que imparten clases durante menos de 15 horas a la semana. |
| Docentes tres cuartos de tiempo | tres | Conjunto de académicos que imparten clases de 25 a 39 horas a la semana. |



| | | |
|---|------|--|
| Eficiencia terminal (Primaria, secundaria normal) | y | Relación entre el número total de egresados y el número total de alumnos de nuevo ingreso |
| Egresados | | Alumnos que se hacen acreedores a un certificado de terminación de estudios, una vez concluido un nivel educativo. |
| Escuela con equipo audiovisual | | Colegio con infraestructura o acceso a material audiovisual. |
| Evaluación de Consistencia y Resultados | de y | Evalúa sistemáticamente el diseño y desempeño de los programas federales, ofreciendo un diagnóstico sobre la capacidad institucional, organizacional y de gestión de los programas orientada hacia resultados. La finalidad de esta evaluación es proveer información que retroalimente el diseño, la gestión y los resultados de los programas. |
| Fin | | Indica la forma en que el programa contribuye al logro de un objetivo estratégico de orden superior con el que está alineado (Objetivo de la Dependencia, del Sector o del PND). |
| Gasto FONE por alumno atendido | | Resultado de dividir el Fondo FONE entre la matrícula total. |
| Gasto promedio anual en uniformes | | El gasto general al año en uniformes |
| Gasto promedio anual en útiles y libros | y | El promedio de los gastos que se realizan en un año en útiles y libros. |
| Grado de marginación | de | Es una medida de corte analítico-descriptivo y es el resultado de la estratificación del índice de marginación en cinco intervalos que por un lado, agrupan a los municipios que por el valor de sus índices son considerados semejantes entre sí, y por otro, determinan el nivel de las carencias que padecen, el grado de marginación de los municipios, se clasifica en: Muy bajo, Bajo, Medio, Alto y Muy alto. |
| Grado Promedio de escolaridad (Lugar que ocupa el municipio) | | Con respecto a su grado promedio de escolaridad el lugar ocupa el municipio. |
| Grado promedio de escolaridad municipal | | Promedio de años de escolaridad de la población en el municipio. |
| Indicadores | | Instrumento para medir el logro de los objetivos de los programas y un referente para el seguimiento de los avances y para la evaluación de los resultados alcanzados. |
| Indicadores de servicio y gestión | de | Herramienta cuantitativa o cualitativa que muestra aspectos relacionados con la gestión de una intervención pública, tales como la entrega de bienes y servicios a la población. |



| | |
|--|---|
| Indicadores estratégicos | Herramienta cuantitativa o cualitativa que muestra el resultado o cambio en las condiciones de vida de la población derivados de la implementación de una intervención pública. |
| Localidad | El lugar que ocupa con una o más edificaciones utilizadas como vivienda, las cuales pueden estar habitadas o no, este lugar es reconocido por un nombre dado por alguna disposición legal o la costumbre. |
| Matrícula Hombres | Conjunto de alumnos hombres inscritos durante un ciclo escolar en una institución o plantel educativo |
| Matrícula Mujeres | Conjunto de alumnos mujeres inscritos durante un ciclo escolar en una institución o plantel educativo |
| Matrícula Total | Conjunto de alumnos inscritos durante un ciclo escolar en una institución o plantel educativo |
| Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) | La MIR es un instrumento para el diseño, organización, ejecución, seguimiento, evaluación y mejora de los programas, resultado de un proceso de planeación realizado con base en la Metodología de Marco Lógico (MML). La MIR organiza los objetivos, indicadores y metas en la estructura programática, vinculados al Programa presupuestario (Pp). Con base en ello, sólo deberá existir una MIR por Pp |
| Medios de verificación | Las fuentes de información para el cálculo de los indicadores. Dan confianza sobre la calidad y veracidad de la información reportada |
| Monto asignado servicios personales FONE | Suma total determinada para cubrir los servicios proporcionados por la plantilla correspondiente a las plazas existentes - el pago a personal y profesores (dinero que no se destina a la inversión y desarrollo de nuevos proyectos) |
| Municipio | El municipio es la célula menor dentro del sistema político mexicano |
| Nivel | Cada una de las etapas que forman un tipo educativo: Preescolar, Primaria, Secundaria, Normal, Centro de Atención Múltiple y de carácter Administrativo. |
| Nivel de escolaridad de los docentes con bachillerato | Personas que han cursado y acreditado el Bachiller satisfactoriamente |
| Nivel de escolaridad de los docentes con doctorado incompleto | Profesores con estudios de posgrado: doctorado sin terminar |
| Nivel de escolaridad de los docentes con doctorado titulado | Profesores con estudios de posgrado: doctorado graduados |
| Nivel de escolaridad de los docentes con licenciatura | Personas que han cursado y concluido el plan de estudios de una licenciatura |



| | |
|---|--|
| Nivel de escolaridad de los docentes con maestría completa | Profesores con estudios de posgrado: maestría |
| Nivel de escolaridad de los docentes con maestría incompleta | Profesores con estudios de posgrado: maestría sin terminar |
| Nivel de escolaridad de los docentes con maestría titulado | Profesores con estudios de posgrado: Maestría titulados |
| Nivel de escolaridad de los docentes con normal superior | Personas que han cursado y acreditado el nivel Normal Superior |
| Nivel de escolaridad de los docentes con primaria | Personas que han cursado y acreditado el nivel Primaria satisfactoriamente |
| Nivel de escolaridad de los docentes Profesional Técnico | Personas que han cursado el plan de estudios y cumplen con los requisitos de un Profesional Técnico |
| Niveles de logro en lenguaje y comunicación (Prueba PLANEA). | <p>NIVEL I Seleccionan información sencilla que se encuentra explícitamente en textos descriptivos. Además, comprenden textos que se apoyan en gráficos con una función evidente; distinguen los elementos básicos en la estructura de un texto descriptivo; y reconocen el uso que tienen algunas fuentes de consulta.</p> |
| -Para sexto de primaria. | <p>NIVEL II Comprenden la información contenida en textos expositivos y literarios.</p> <p>NIVEL III Combinan y resumen información que se ubica en diferentes fragmentos de un texto.</p> <p>NIVEL IV Comprenden textos argumentativos como artículos de opinión y deducen la organización de una entrevista. Evalúan de manera conjunta elementos textuales y gráficos que aparecen en textos expositivos; sintetizan la información a partir de un esquema gráfico como un cuadro sinóptico y establecen relaciones textuales que no son evidentes. Elaboran inferencias de alto nivel como evaluar el efecto poético y analizan el contenido y la forma de textos con una temática similar. Por otra parte, discriminan el tipo de información que se solicita en un documento y reconocen las sutilezas del lenguaje de distintos textos.</p> |
| Niveles de logro en lenguaje y comunicación (Prueba PLANEA). | <p>NIVEL I Identifican definiciones y explicaciones en artículos de divulgación científica.</p> |
| -Para tercero de secundaria | <p>NIVEL II Reconocen la trama y el conflicto en un cuento. Identifican el propósito, el tema, la opinión y las evidencias en textos argumentativos.</p> <p>NIVEL III Interpretan hechos, identifican valores y comparan el tratamiento de un mismo tema en dos relatos. Comparan géneros periodísticos</p> <p>NIVEL IV Identifican secuencias argumentativas y valoran sus fundamentos en un ensayo, un artículo de opinión y un debate.</p> |



NIVELES DE LOGRO EN MATEMÁTICAS (Prueba PLANEA).

Nivel I Escriben y comparan números naturales. Sin embargo, no resuelven problemas aritméticos con números naturales

-Para sexto de primaria.

Nivel II Resuelven problemas aritméticos (que involucran suma, resta, multiplicación y división) con números naturales.

Nivel III Resuelven problemas aritméticos con números naturales o decimales. Resuelven problemas de aplicación de perímetros.

Nivel IV Resuelven problemas aditivos con números naturales, decimales y fraccionarios. Resuelven problemas de aplicación de áreas. Resuelven problemas que implican calcular promedios y medianas, y comparar razones.

NIVELES DE LOGRO EN MATEMÁTICAS (Prueba PLANEA).

Nivel I Resuelven problemas que implican comparar o realizar cálculos con números naturales.

-Para tercero de secundaria.

Nivel II Resuelven problemas con números decimales y ecuaciones lineales sencillas.

Nivel III Resuelven problemas con números fraccionarios, con signo o potencias de números naturales. Suman o restan expresiones algebraicas.

Nivel IV Multiplican expresiones algebraicas. Resuelven problemas que implican números fraccionarios y decimales (combinados). Resuelven problemas que implican sistemas de ecuaciones. Calculan el área de sectores circulares, y el volumen de cuerpos redondos.

Nombre de la escuela

Nombre con el que se identifica el plantel

Número de aulas adaptadas

Número de salones ocupados

Número de aulas en uso

Número de salones empleados

Número de aulas existentes

Número de salones disponibles

Número de computadoras en operación

Cantidad de computadoras en uso

Número de computadoras en operación con Internet

Cantidad de computadoras con acceso a Internet y en uso

Número de computadoras para uso educativo

Cantidad de computadoras disponibles para la enseñanza

Número Total de Docentes

Maestros cuya función exclusiva es la enseñanza a uno más grupos de alumnos o educandos



| | |
|--|--|
| Número Total de Docentes que atienden a más de un grado | Personal Docente que imparte clase a uno o más grupos de alumnos o educandos. |
| Plaza | Puesto de trabajo en el sector educativo tanto en área administrativas y docentes |
| Población atendida | Población beneficiada por un programa en un ejercicio fiscal. |
| Población objetivo | Población que un programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad. |
| Población potencial | Población total que presenta la necesidad o problema que justifica la existencia de un programa y que, por lo tanto, pudiera ser elegible para su atención. |
| Profesor frente a grupo nivel (A, B, BC, C, D y E) | En la carrera magisterial el nivel determina el beneficio económico que obtiene el docente como resultado de su evaluación global. Existen seis niveles (A, B, BC, C, D y E); cada uno de ellos ofrece un beneficio ascendente y tiene requisitos propios para tener acceso a él. |
| Propósito | Es el objetivo del programa, la razón de ser del mismo. Indica el efecto directo que el programa se propone alcanzar sobre la población o área de enfoque. |
| Reglas de Operación del Programa (ROP) | Son un conjunto de disposiciones que precisan la forma de operar un programa, con el propósito de lograr los niveles esperados de eficacia, eficiencia, equidad y transparencia |
| Relación Alumno/aula | Número de alumnos por aula |
| Relación Alumno/maestro | Número de alumnos por maestro |
| Relación maestro/aula | Número de maestros por aula |
| Repetidores primero 2009-2010 | Es el educando que cursó total o parcialmente un grado escolar (2009-2010) y no lo acredita, por lo que se reinscribe al mismo grado. |
| Resumen narrativo | Objetivos por cada nivel de la Matriz |
| Salario total de docentes | Sueldo total para profesores/maestros |
| Servicio | En una institución son los beneficios que ésta brinda a sus miembros o a la comunidad social; pueden ser, en ambos casos, servicios profesionales, asistenciales, administrativos, educativos, psicológicos, etcétera. |
| Sistema Magisterial Carrera | Sistema de promoción horizontal, integrado por cinco niveles de estímulos ("A", "B", "C", "D" Y "E"), que permite al docente de educación básica superarse profesionalmente. La incorporación o promoción en el programa son un reconocimiento expreso a su vocación, entrega al servicio, preparación, experiencia, eficacia en el desempeño y permanencia en la función, sin menoscabo de sus derechos laborales, así mismo propicia el arraigo y busca elevar la calidad de la educación. |
| Sostenimiento | Fuente que proporciona los recursos financieros para el funcionamiento del centro de trabajo, siendo de tipo federal, estatal, autónomo y particular. |



| | |
|---|--|
| | Federal Transferido Federal Transferido-Estatal Comisión Nacional para el desarrollo de los pueblos indígenas Estatal |
| Sostenimiento Estatal | Control o sostenimiento administrativo de las escuelas a las cuales administra y supervisa técnicamente el organismo de educación pública de cada estado |
| Sostenimiento Federal | Control o sostenimiento administrativo que engloba las escuelas que son financiadas por el gobierno federal y controladas técnica y administrativamente por la Secretaría de Educación Pública, otras Secretarías del Estado u Organismos Federales. |
| Supuestos | Los factores externos, cuya ocurrencia es importante corroborar para el logro de los objetivos del programa y, en caso de no cumplirse, implican riesgos y contingencias que se deben solventar. |
| Tasa de uso de la capacidad instalada | Porcentaje de uso de las instalaciones existentes. |
| Total alumnos de nuevo ingreso a primer grado de primaria en el ciclo escolar 2006-2007 | Número de alumnos que ingresaron a primer año de primaria en el ciclo escolar 2006-2007 |
| Total alumnos egresados de tercero de secundaria en el ciclo escolar 2014-2015 | Número de alumnos que concluyen el nivel secundaria en el ciclo escolar 2014 – 2015 |
| Total de alumnos de nuevo ingreso a primero de secundaria en el ciclo escolar 2012-2013 | Número de alumnos que ingresan al nivel secundaria en el ciclo escolar 2012-2013 |
| Total de alumnos de sexto de primaria que concluyen sus estudios en el ciclo escolar 2014-2015 | Número de alumnos que concluyen el nivel primaria en el ciclo escolar 2014-2015 |



Total de alumnos que ingresan a primero de primaria en el ciclo escolar 2009-2010 Número de alumnos que ingresan al nivel primaria en el ciclo escolar 2009 – 2010

Turno Existen 4 tipos de turnos para los planteles: Matutino, Vespertino, Discontinuo, Nocturno, Continuo tiempo completo, Matutino y Vespertino

Zona Zona Escolar es una clasificación convencional administrativa con que se designa a un grupo de escuelas de educación preescolar, primaria, secundaria y normal que son controladas por un supervisor de zona

MARCO NORMATIVO

La evaluación de consistencia y de resultados del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y el Gasto Operativo (FONE) ciclo escolar 2014-2015; tiene su base en los siguientes artículos y leyes:

En la **Constitución Política del Estado de los Estados Unidos Mexicanos**, señala en el **Artículo 3.** “Todo individuo tiene derecho a recibir educación. El Estado –Federación, Estados, Distrito Federal y Municipios–, impartirá educación preescolar, primaria, secundaria y media superior. La educación preescolar, primaria y secundaria conforman la educación básica; ésta y la media superior serán obligatorias”

Así mismo, se señala en el **Artículo 134.** “Los recursos económicos de que dispongan la Federación, los estados, los municipios, el Distrito Federal y los órganos político-administrativos de sus demarcaciones territoriales, se administrarán con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para satisfacer los objetivos a los que estén destinados”.

Por su parte, en **Ley Federal del Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria**; en su capítulo III. De la Transparencia e Información sobre el ejercicio del gasto federalizado, se señala en el **Artículo 85.-** “Los recursos federales aprobados en el Presupuesto de Egresos para ser transferidos a las entidades federativas y, por conducto de éstas, a los municipios y las demarcaciones territoriales del Distrito Federal se sujetarán a lo siguiente:

I. Los recursos federales que ejerzan las entidades federativas, los municipios, los órganos político-administrativos de las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, así como sus respectivas administraciones públicas paraestatales o cualquier ente público de carácter local, serán evaluados conforme a las bases establecidas en el artículo 110 de esta Ley, con base en indicadores estratégicos y de gestión, por instancias técnicas independientes de las instituciones que ejerzan dichos recursos, observando los requisitos de información correspondientes, y II. Las entidades federativas enviarán al Ejecutivo Federal, de conformidad con los lineamientos y mediante el sistema de información establecido para tal fin por la Secretaría, informes sobre el ejercicio, destino y los resultados obtenidos, respecto de los recursos federales que les sean transferidos”.

En el capítulo II de esta ley; en específico **Artículo 110.-** “La Secretaría realizará trimestralmente la evaluación económica de los ingresos y egresos en función de los calendarios de presupuesto de las dependencias y entidades. Las metas de los programas aprobados serán analizadas y evaluadas por las Comisiones Ordinarias de la Cámara de Diputados”. La evaluación del desempeño se realizará a través de la verificación del grado de cumplimiento de objetivos y metas, con base en indicadores estratégicos y de gestión que permitan conocer los resultados de la aplicación de los recursos públicos federales. Para tal efecto, las instancias públicas a cargo de la evaluación del desempeño se sujetarán a lo siguiente:

I. Efectuarán las evaluaciones por sí mismas o a través de personas físicas y morales especializadas y con experiencia probada en la materia que corresponda evaluar, que cumplan con los requisitos de independencia, imparcialidad, transparencia y los demás que se establezcan en las disposiciones aplicables...”

Ley de Coordinación Fiscal (LCF) en el **Artículo 27.** Se señala que: “ El monto del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo se determinará cada año en el Presupuesto de Egresos de la Federación correspondiente, exclusivamente a partir de los siguientes elementos:

I. Las plazas registradas en términos de los artículos 26 y 26-A de esta Ley, con las erogaciones que correspondan por concepto de remuneraciones, incluyendo sueldos y prestaciones autorizados, impuestos federales y aportaciones de seguridad social

II. Las ampliaciones presupuestarias que se hubieren autorizado al Fondo durante el ejercicio fiscal inmediato anterior a aquél que se presupueste, como resultado del incremento salarial que, en su caso, se pacte en términos del Artículo 27-A de esta Ley;

III. La creación de plazas, que en su caso, se autorice.

No podrán crearse plazas con cargo a este Fondo, salvo que estén plenamente justificadas en términos de la Ley General del Servicio Profesional Docente y las demás disposiciones aplicables, así como los recursos necesarios para su creación estén expresamente aprobados en el Presupuesto de Egresos de la Federación del ejercicio fiscal correspondiente”.



En la **Ley de Contabilidad Gubernamental (LCG)** en los transitorios se señala que: El Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa entrará en vigor en el ejercicio fiscal 2015. En tanto entra en vigor el Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa a que se refiere este artículo, seguirán aplicándose las disposiciones correspondientes a la distribución del Fondo de Aportaciones para la Educación Básica y Normal vigentes hasta antes de la entrada en vigor de este Decreto, con base en el presupuesto aprobado para el ejercicio fiscal 2014.

Finalmente, en los **Lineamientos del Gasto de Operación del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo** se especifica el destino de los recursos FONE relativo a los gastos operativos a que se refiere el Artículo 26 de la Ley de Coordinación Fiscal.

OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN

Objetivo general

Evaluar el impacto, la consistencia y la orientación a resultados del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y el Gasto Operativo (FONE) con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.

Objetivos particulares

- ✓ Analizar la lógica y congruencia en el diseño del programa, su vinculación con la planeación sectorial y nacional, la consistencia entre el diseño y la normatividad aplicable, así como las posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas federales;
- ✓ Identificar si el programa cuenta con instrumentos de planeación y orientación hacia resultados;
- ✓ Examinar si el programa ha definido una estrategia de cobertura de mediano y de largo plazo y los avances presentados en el ejercicio fiscal evaluado;
- ✓ Analizar los principales procesos establecidos en las Reglas de Operación del Programa (ROP) o en la normatividad aplicable; así como los sistemas de información con los que cuenta el programa y sus mecanismos de rendición de cuentas;
- ✓ Identificar si el programa cuenta con instrumentos que le permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del programa y sus resultados; y
- ✓ Examinar los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado.

METODOLOGÍA

La evaluación externa de consistencia y resultados e impacto del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y el Gasto Operativo (FONE) 2015, de la Secretaría de Educación Pública del Gobierno del Estado de Puebla, se realiza en dos partes. En la primera, se consideran los Términos de Referencia para la Evaluación de Consistencia y Resultados Vigentes, publicados por el CONEVAL. En la segunda, se elaboró una evaluación de impacto con la construcción de una base de datos con información de los centros de trabajo, su ubicación geográfica, características de los alumnos, de los docentes e infraestructura.

Evaluación de consistencia y resultados

De acuerdo con los Términos de Referencia para la Evaluación de Consistencia y Resultados vigentes de CONEVAL la evaluación se divide en seis temas: diseño, planeación y orientación a resultados, cobertura y focalización, operación, percepción de la población atendida y medición de resultados, que están distribuidos en 51 preguntas:

| APARTADO | PREGUNTAS | TOTAL |
|---------------------------------------|-----------|-----------|
| Diseño | 1-13 | 13 |
| Planeación y Orientación a Resultados | 14-22 | 9 |
| Cobertura y Focalización | 23-25 | 3 |
| Operación | 26-42 | 17 |
| Percepción de la Población Atendida | 43 | 1 |
| Medición de Resultados | 44-51 | 8 |
| TOTAL | 51 | 51 |

Fuente: Términos de Referencia para la Evaluación de Consistencia y Resultados vigentes de CONEVAL, 2016.

Los seis temas incluyen preguntas específicas, de las que 34 son respondidas mediante un esquema binario (SÍ/NO) sustentando con evidencia documental y haciendo explícitos los principales argumentos empleados en el análisis. En los casos en que la respuesta sea SÍ, se seleccionó uno de cuatro niveles de respuesta definidos para cada pregunta.

Las 17 preguntas que no tienen respuestas binarias (por lo que no incluyen niveles de respuestas) se analizan con base en un análisis sustentado en evidencia documental y haciendo explícitos los principales argumentos empleados en el mismo.

Métodos de recolección de la información

Para obtener la información necesaria, se recurrió a dos instrumentos; primero, la aplicación del cuestionario de 51 preguntas; y segundo, análisis de gabinete.

Información documental

- I. Plan Estatal de Desarrollo,
- II. Programa Sectorial de Educación,
- III. Programa Presupuestario
- IV. Matriz de Indicadores para Resultados,
- V. Presupuesto anual
- VI. Informes del los objetivos de Desarrollo del Milenio
- VII. Evaluación de la Gestión a los Programas Presupuestarios
- VIII. Informe del Análisis de Consistencias
- IX. Recomendaciones para los Aspectos Susceptibles de Mejora

Guías de evaluación

Para estructurar la evaluación, se analizó la información un proceso riguroso y sistemático, donde se prioriza la utilización de las 51 preguntas guías que presenta el CONEVAL

Contrucción de base de datos

Con la información directamente proporcionada por la SEP, se construyó una base de datos, de acuerdo a las siguientes características y variables de los centros de trabajo beneficiados con los recursos del FONE: ubicación geográfica de centros de trabajo, características de alumnos, características de docentes e infraestructura.

EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

1. Diseño

1.2 Análisis de la Justificación de la creación y del diseño del fondo

1. El problema o necesidad prioritaria que busca resolver el fondo está identificado en un documento que cuenta con la siguiente información:

- a) El problema o necesidad se formula como un hecho negativo o como una situación que puede ser revertida.
- b) Se define la población que tiene el problema o necesidad.
- c) Se define el plazo para su revisión y su actualización.

| Nivel | Criterios |
|-------|---|
| 1 | El programa tiene identificado el problema o necesidad que busca resolver, y El problema no cuenta con las características establecidas en la pregunta. |
| 2 | El programa tiene identificado el problema o necesidad que busca resolver, y El problema cuenta con una de las características establecidas en la pregunta. |
| 3 | El programa tiene identificado el problema o necesidad que busca resolver, y El problema cuenta con dos las características establecidas en la pregunta. |
| 4 | El programa tiene identificado el problema o necesidad que busca resolver, y El problema cuenta con todas las características establecidas en la pregunta. |

Evaluación: Sí, nivel 3.

Justificación. Dentro del Plan Estatal de Desarrollo (PED) se observa identificado el problema que pretende subsanar en el largo plazo el fondo; correspondiente a la educación básica.

Dentro del PED se señala en el campo de la educación básica: “Poco más del 45% de los infantes de 3 a 5 años de edad no asiste a la educación preescolar. De igual manera el 4% de la población de 6 a 11 años de edad no asiste a la escuela y el 11% de los niños de 12 a 14 años de edad se encuentran en esta misma situación”. (PED 2012-2017: 147)

Así mismo el Programa Sectorial de Educación, menciona “en cuanto a la Eficiencia Terminal, los datos estatales también mostraron avances significativos en los mismos niveles educativos, lo que indica que cada vez más estudiantes poblanos concluyen su educación básica hasta el nivel superior, dando con ello cumplimiento anticipado en Puebla a lo establecido en los propósitos esenciales de la Reforma Educativa. (PSE 2012-2017: 9)

Así mismo, en el árbol de problema del programa presupuestario se señala, los principales problemas de la educación básica en el Estado y las posibles soluciones.

| PROGRAMA PRESUPUESTARIO : | | EDUCACION BASICA |
|---|--|--|
| ÁRBOL DEL PROBLEMA | ÁRBOL DE SOLUCIONES / OBJETIVOS | RESUMEN NARRATIVO |
| EFFECTOS | FINES | FIN |
| LOS ALUMNOS QUE INGRESAN A PRIMERO DE PRIMARIA, LA ABANDONAN. | ALUMNOS QUE INGRESAN A PRIMERO DE PRIMARIA LA CONCLUYEN | CONTRIBUIR EN LA CONCLUSIÓN DE LA EDUCACIÓN BÁSICA DE LOS ALUMNOS DEL ESTADO DE PUEBLA, A TRAVÉS DE SERVICIOS EDUCATIVOS CON CALIDAD, EQUIDAD Y PERTINENCIA. |
| PROBLEMA CENTRAL | SOLUCIÓN | PROPOSITO |
| EL 4.1% DE LA POBLACION DE 0 A 15 AÑOS DE EDAD EN EL ESTADO DE PUEBLA, NO TIENE ACCESO A EDUCACION BASICA. | EL 4.1% DE LA POBLACION DE 0 A 15 AÑOS DE EDAD EN EL ESTADO DE PUEBLA, TIENE ACCESO A EDUCACION BASICA. | LOS NIÑOS Y NIÑAS TIENEN ACCESO A LOS SERVICIOS DE EDUCACION BASICA EN EL ESTADO DE PUEBLA. |
| CAUSAS (1º NIVEL) | MEDIOS (1º NIVEL) | COMPONENTES |
| 1. DESVENTAJA EN EL ACERCAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION PREESCOLAR. | 1. VENTAJA EN EL ACERCAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION PREESCOLAR. | 1. NIÑOS Y NIÑAS DE 3 A 5 AÑOS 11 MESES DE EDAD CON EDUCACIÓN PREESCOLAR RECIBIDA POR GENERO. |
| 2 CONCLUYEN MENOS ALUMNOS SUS ESTUDIOS DE EDUCACION PRIMARIA. | 2 CONCLUYEN SUS ESTUDIOS DE PRIMARIA 96 DE CADA 100 ALUMNOS QUE INGRESAN A ESTE NIVEL EDUCATIVO. | 2. EDUCACION PRIMARIA DE NIÑOS Y NIÑAS DE 6 A 12 AÑOS CONCLUIDA. |
| 3. INSUFICIENTE ACCESO A EDUCACION BASICA. | 3. SUFICIENTE ACCESO A EDUCACION BASICA. | 3. LA EDUCACION BASICA SE INCREMENTA A NIVEL ESTATAL, CON CALIDAD, EQUIDAD Y PERTINENCIA. |
| 4 FALTA DE SEGUIMIENTO AL FUNCIONAMIENTO DE LAS ESCUELAS DE EDUCACION BASICA. | 4 SEGUIMIENTO AL FUNCIONAMIENTO DE LAS ESCUELAS DE EDUCACION BASICA. | 4. ESCUELAS DE EDUCACION BASICA EN OPERACIÓN. |
| 5 JOVENES EN UN RANGO DE EDAD DE 12 A 15 AÑOS DE EDAD NO CUENTAN CON SERVICIOS EDUCATIVOS DE SECUNDARIA. | 5 MAS JOVENES EN UN RANGO DE EDAD DE 12 A 15 AÑOS DE EDAD CUENTAN CON SERVICIOS EDUCATIVOS DE SECUNDARIA. | 5. JOVENES DE 12 A 15 AÑOS DE EDAD CON EDUCACION SECUNDARIA RECIBIDA POR GENERO. |
| 6. MAS DEL 80% DE LAS ESCUELAS DE EDUCACION BASICA NO CUENTAN CON APOYO TECNICO Y/O FINANCIERO PARA EL PROGRAMA ESCUELA SEGURA. | 6. MAS DEL 80% DE LAS ESCUELAS DE EDUCACION BASICA CUENTAN CON APOYO TECNICO Y/O FINANCIERO PARA EL PROGRAMA ESCUELA SEGURA. | 6. ESCUELAS DE EDUCACION BASICA EN EL PROGRAMA ESCUELA SEGURA CON APOYO TECNICO Y/O FINANCIERO ATENDIDAS. |

Fuente: Programa Presupuestario de la Secretaría de Educación Pública del Estado de Puebla. Ejercicio Fiscal 2015.

2. Existe un diagnóstico del problema que atiende el fondo que describa de manera específica:

- Causas, efectos y características del problema.
- Cuantificación, características y ubicación territorial de la población que presenta el problema.
- El plazo para su revisión y su actualización.

| Nivel | Criterios |
|-------|---|
| 1 | <ul style="list-style-type: none"> El fondo cuenta con un diagnóstico del problema, y El diagnóstico no cuenta con las características establecidas en la pregunta. |
| 2 | <ul style="list-style-type: none"> El fondo cuenta con un diagnóstico del problema, y El diagnóstico cuenta con una de las características establecidas en la pregunta. |
| 3 | <ul style="list-style-type: none"> El fondo cuenta con un diagnóstico del problema, y El diagnóstico cuenta con dos de las características establecidas en la pregunta. |
| 4 | <ul style="list-style-type: none"> El fondo cuenta con un diagnóstico del problema, y El diagnóstico cuenta con todas las características establecidas en la pregunta. |

Evaluación: **Sí, nivel 3.**

Justificación. El fondo no tiene con un diagnóstico que muestre la situación real de la educación básica y normal en Puebla⁵. Sin embargo, dentro del PED se cuenta con un diagnóstico donde se señala algunos de los principales problemas de la educación básica: “poco más del 45% de los infantes de 3 a 5 años de edad no asiste a la educación preescolar. De igual manera el 4% de la población de 6 a 11 años de edad no asiste a la escuela y el 11% de los niños de 12 a 14 años de edad se encuentran en esta misma situación”. (PED 2012-2017: 147).

Así mismo el PED, menciona que “Al evaluar el sistema educativo, se cuenta, entre otros aspectos, con información comparada de que tanto nuestros niños y jóvenes dominan conocimientos y habilidades. En este sentido, la prueba Enlace 2010, muestra que uno de cada dos alumnos de secundaria están en el nivel más bajo del desempeño en matemáticas. Cerca del 40% de los estudiantes de este nivel en el estado, están en el resultado más bajo de desempeño en la prueba Enlace 2010 en español”. (PED 2012-2017: 147)

Además dentro del Programa Sectorial de Educación, respecto a los resultados en la última aplicación de la prueba ENLACE, considerados como indicadores de calidad, Puebla demostró importantes avances al mejorar 15.7 puntos porcentuales en Matemáticas del nivel de Primaria en el porcentaje de alumnos con niveles de logro en las categorías de Bueno y Excelente, asimismo, presentó un incremento de 11 puntos en Secundaria. (PSE 2012-2017: 10).

Por su parte, en el árbol de problemas se señala “El 4.1% de la población de 0 a 15 años de edad en el estado de Puebla, no tiene acceso a educación básica”. Señalando entre sus principales causas y efecto:

1. Desventaja en el acercamiento de los servicios de educación preescolar.
2. Concluyen menos alumnos sus estudios de educación primaria.
3. Insuficiente acceso a educación básica.
4. Falta de seguimiento al funcionamiento de las escuelas de educación básica.
5. Jóvenes en un rango de edad de 12 a 15 años de edad no cuentan con servicios educativos de secundaria.
6. Más del 80% de las escuelas de educación básica no cuentan con apoyo técnico y/o financiero para el programa escuela segura.

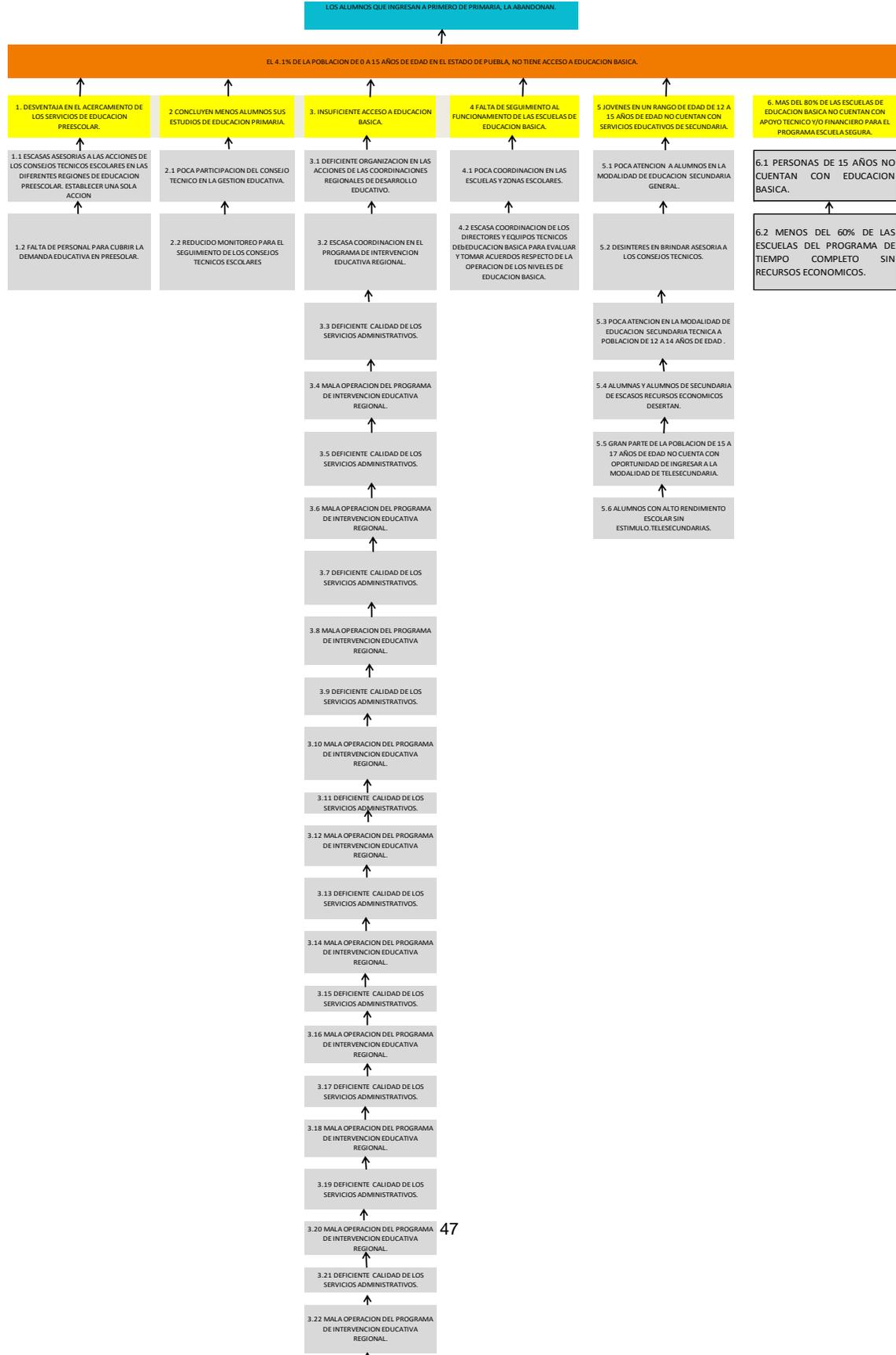
⁵La SEP federal cuenta con algunos diagnósticos elaborados en el marco de evaluaciones externas de programas federales. <http://www.sep.gob.mx/es/sep1/Diagnosticos#.V1Oq1vnhDIU>. Sin embargo en el caso del FONE no se cuenta con diagnóstico específico.



SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA
ÁRBOL DEL PROBLEMA
GRÁFICA



Table with 2 columns: PROGRAMA PRESUPUESTARIO (E004) and EDUCACION BASICA



3. ¿Existe justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el fondo lleva a cabo?

| Nivel | Criterios |
|-------|---|
| 1 | <ul style="list-style-type: none"> El fondo cuenta con una justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo en la población objetivo, y La justificación teórica o empírica documentada no es consistente con el diagnóstico del problema. |
| 2 | <ul style="list-style-type: none"> El fondo cuenta con una justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo en la población objetivo, y La justificación teórica o empírica documentada es consistente con el diagnóstico del problema. |
| 3 | <ul style="list-style-type: none"> El fondo cuenta con una justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el fondo lleva a cabo en la población objetivo, y La justificación teórica o empírica documentada es consistente con el diagnóstico del problema, y Existe(n) evidencia(s) (nacional o internacional) de los efectos positivos atribuibles a los beneficios o los apoyos otorgados a la población objetivo. |
| 4 | <ul style="list-style-type: none"> El fondo cuenta con una justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo en la población objetivo, y La justificación teórica o empírica documentada es consistente con el diagnóstico del problema, y Existe(n) evidencia(s) (nacional o internacional) de los efectos positivos atribuibles a los beneficios o apoyos otorgados a la población objetivo, y Existe(n) evidencia(s) (nacional o internacional) de que la intervención es más eficaz para atender la problemática que otras alternativas. |

Evaluación: Si, nivel 2.

Justificación. Dentro del Informe del Resultado de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública 2013⁶, se señala algunos antecedentes importantes que sustentan el tipo de intervención del fondo: “El Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE), que entra en vigor en el ejercicio fiscal 2015, será pagado por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y retoma la administración de la nómina de maestros que fueron transferidos a los estados en el marco del Acuerdo Nacional para la Modernización de la Educación Básica en el año 1992. Este nuevo fondo tiene dentro de sus principales objetivos: eficientar y transparentar el pago de la nómina educativa federal, eliminar la doble negociación salarial que se venía realizando en los estados, alinear la creación de nuevas plazas con los principios de la reciente Reforma Educativa y corregir el desequilibrio en las finanzas públicas de algunos estados, que se venía generando por el mecanismo de distribución del FAEB”. (Informe del Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública 2013: 7)

1.3 Análisis de la contribución del fondo a los objetivos nacionales y los sectoriales

4. El Propósito del fondo está vinculado con los objetivos del programa sectorial, especial o institucional considerando que:

- Existen conceptos comunes entre el Propósito y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional, por ejemplo: población objetivo.
- El logro del Propósito aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(s) meta(s) de alguno(s) de los objetivos del programa sectorial, especial o institucional.

⁶ Auditoría Superior de la Federación (ASF). Informe del Resultado de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública 2013. consultado el 17 de Mayo 2016.

http://www.asf.gob.mx/Trans/Informes/IR2013i/Documentos/Auditorias/2013_MR-FAEB_a.pdf.

| Nivel | Criterios |
|-------|--|
| 1 | <ul style="list-style-type: none">• El fondo cuenta con un documento en el que se establece la relación del Propósito con los objetivos(s) del programa sectorial, especial o institucional, y• No es posible determinar vinculación con los aspectos establecidos en la pregunta. |
| 2 | <ul style="list-style-type: none">• El fondo cuenta con un documento en el que se establece la relación del Propósito con los objetivos(s) del programa sectorial, especial o institucional, y• Es posible determinar vinculación con uno de los aspectos establecidos en la pregunta. |
| 3 | <ul style="list-style-type: none">• El fondo cuenta con un documento en el que se establece la relación del Propósito con los objetivos(s) del programa sectorial, especial o institucional, y• Es posible determinar vinculación con todos los aspectos establecidos en la pregunta. |
| 4 | <ul style="list-style-type: none">• El fondo cuenta con un documento en el que se establece la relación del Propósito con los objetivos(s) del programa sectorial, especial o institucional, y• Es posible determinar vinculación con todos los aspectos establecidos en la pregunta, y• El logro del Propósito es suficiente para el cumplimiento de alguna(s) de la(s) meta(s) de alguno(s) de los objetivos del programa sectorial, especial o institucional. |

Evaluación: **Sí, nivel 4.**

Justificación. En el Programa Sectorial de Educación (PSE), en su objetivo 1: “Desarrollar las competencias de las y los niños, jóvenes y adultos mediante una educación pertinente, incluyente, equitativa y de calidad”. Se planteó como meta para la cobertura de educación preescolar un 89.10, en eficiencia terminal en educación secundaria 86.60 (PSE 2011-2017:7), El mismo se encuentra alineado al PED.

5. ¿Con cuáles objetivos, ejes y temas del Plan Nacional de Desarrollo vigente está vinculado el objetivo sectorial relacionado con el fondo?

Evaluación: **Sí Cumple**

Justificación. En la página 26 de la actualización del Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017, menciona la alineación con el Plan Nacional.

Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018.

El objetivo del fondo está alineado con el eje III “México con Educación De Calidad”, en específico con el objetivo 3.1. Desarrollar el potencial humano de los mexicanos con educación de calidad.

Plan Sectorial de Educación.

En el Plan Sectorial de Educación Nacional la alineación con el objetivo se ubica en el objetivo I “Asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población”. En el caso del Plan Sectorial del Estado se encuentra alineado en el Objetivo I. “Desarrollar las competencias de las y los niños, jóvenes y adultos mediante una educación pertinente, incluyente, equitativa y de calidad”.

En el siguiente cuadro, se puede apreciar la alineación entre los planes de desarrollo en diferentes niveles de gobierno y el plan sectorial:

| | Meta Nacional | Objetivo |
|------------------|---|--|
| PND | 3. México con Educación de Calidad | 3.1. Desarrollar el potencial humano de los mexicanos con educación de calidad. |
| | Eje Estratégico | |
| PED | 2. Igualdad de Oportunidades para Todos | 2.3.1 Desarrollar las competencias de las y los niños, jóvenes y adultos mediante una educación pertinente, incluyente, equitativa y de calidad. |
| | Eje temático | |
| | 2.3 Educar para Transformar el futuro de Puebla | |
| PSE (SEP) | | 1. Desarrollar las competencias de las y los niños, jóvenes y adultos mediante una educación pertinente, incluyente, equitativa y de calidad. |

Fuente: Elaboración propia con base en información del Plan Nacional de Desarrollo (2013-2018), Plan Estatal de Desarrollo de Puebla (2011-2017) y Plan Sectorial de Educación (2011-2017).

6. ¿Cómo está vinculado el Propósito del fondo con las Metas del Milenio?

Evaluación: Si Cumple

Justificación.

Objetivo 2: “Lograr la enseñanza primaria universal”, Meta: 2A) “Velar porque, para el año 2015, los niños y niñas de todo el mundo puedan terminar un ciclo completo de enseñanza primaria”. (Informa 2015 DOM: 24)

Mediante la aplicación del FONE se busca asegurar la impartición de horas clases en los distintos niveles de educación básica y normal, y de manera indirecta la calidad de los aprendizajes en la educación básica y normal; para alcanzar una eficiencia terminal en educación básica, aunado a una cobertura del 100% en la misma, estableciendo concordancia con el objetivo II, de las Metas del Milenio.

1.4 Análisis de la Población potencial y objetivo

7. Las poblaciones, potencial y objetivo, están definidas en documentos oficiales y/o en el diagnóstico del problema y cuentan con la siguiente información y características:

- Unidad de medida.
- Están cuantificadas.
- Metodología para su cuantificación y fuentes de información.
- Se define un plazo para su revisión y actualización.



| Nivel | Criterios |
|-------|---|
| 1 | <ul style="list-style-type: none"> El programa tiene definidas las poblaciones (potencial y objetivo), y Las definiciones cuentan con una de las características establecidas. |
| 2 | <ul style="list-style-type: none"> El programa tiene definidas las poblaciones (potencial y objetivo), y Las definiciones cuentan con dos de las características establecidas. |
| 3 | <ul style="list-style-type: none"> El programa tiene definidas las poblaciones (potencial y objetivo), y Las definiciones cuentan con tres de las características establecidas. |
| 4 | <ul style="list-style-type: none"> El programa tiene definidas las poblaciones (potencial y objetivo), y Las definiciones cuentan con todas las características establecidas. |

Evaluación: No aplica

Justificación:

El Fondo no cuenta con un documento de planeación estratégica que defina de manera específica las poblaciones Potencial y Objetivo, ya que la población directamente “beneficiaria” del fondo, es el personal académico que recibe ingreso por la prestación de un servicio.

8. Existe información que permita conocer quiénes reciben los apoyos del fondo (padrón de beneficiarios) que:

- a) Incluya las características de los beneficiarios establecidas en su documento normativo.
- b) Incluya el tipo de apoyo otorgado.
- c) Esté sistematizada e incluya una clave única de identificación por beneficiario que no cambie en el tiempo.
- d) Cuenten con mecanismos documentados para su depuración y actualización.

| Nivel | Criterios |
|-------|--|
| 1 | <ul style="list-style-type: none"> La información de los beneficiarios, cuentan con una de las características establecidas. |
| 2 | <ul style="list-style-type: none"> La información de los beneficiarios, cuentan con dos de las características establecidas. |
| 3 | <ul style="list-style-type: none"> La información de los beneficiarios, cuentan con tres de las características establecidas. |
| 4 | <ul style="list-style-type: none"> La información de los beneficiarios, cuentan con todas las características establecidas. |

Evaluación: Sí, nivel 4

Justificación. Como se mencionó anteriormente, no existe padrón de beneficiarios (porque los profesores que reciben ingreso por la prestación de un servicio no pueden ser considerados como beneficiarios), sin embargo, si existe un padrón de la nómina.

Mediante la nómina de los trabajadores educativos que ocupan las Plazas Conciliadas en educación básica y normal, se puede conocer las características directamente; dentro de la lista de nómina se encuentran los campos: nombre, clave de la plaza, tipo de nómina, CURP, RFC, percepción, deducciones, entre otras.

Anexo III. Lista de Nómina

| Campo | Descripción | Tipo de Dato | Longitud Máxima | Requerido |
|------------------|---|--------------------------|-----------------|---|
| NO_COMPROBANTE | Número de seguimiento para la carga de nómina | Alfanumérico | 10 | Obligatorio |
| UR | Unidad Responsable a la que está adscrito el trabajador | Alfanumérico | 3 | Obligatorio |
| PERIODO | Número de quincena a pagar | Alfanumérico | 7 | Obligatorio |
| TIPO_NOMINA | El tipo de nómina a la que corresponde la información cargada (Ordinaria, Extraordinaria) | Alfanumérico | 1 | Obligatorio |
| PRIMER_APELLIDO | Primer apellido del trabajador | Alfanumérico | 50 | Obligatorio |
| SEGUNDO_APELLIDO | Segundo apellido del trabajador | Alfanumérico | 50 | Opcional |
| NOMBRE(S) | Nombre(s) del trabajador | Alfanumérico | 50 | Obligatorio |
| CLAVE_PLAZA | Clave de la Plaza | Alfanumérico | 30 | Obligatorio |
| CURP | Clave Única de Registro de Población | Alfanumérico | 18 | Obligatorio |
| RFC | Registro Federal de Contribuyentes | Alfanumérico | 13 | Obligatorio |
| FECHA_PAGO | La fecha que aplica para el pago | Fecha | 10 | Obligatorio |
| FECHA_INICIO | Fecha de inicio de la nómina | Fecha | 10 | Obligatorio |
| FECHA_TERMINO | Fecha final de la nómina | Fecha | 10 | Obligatorio |
| PERCEPCIONES | Importe total por percepciones | Número con dos decimales | 18 | Obligatorio |
| DEDUCCIONES | Importe total por deducciones | Número con dos decimales | 18 | Obligatorio |
| NETO | Importe neto a pagar | Número con dos decimales | 18 | Obligatorio |
| NSS | Número de seguridad social | Número | 11 | Obligatorio |
| CCT | Centro de Trabajo | Alfanumérico | 10 | Obligatorio |
| FORMA_PAGO | Clave de la forma de pago | Alfanumérico | 1 | Obligatorio |
| CVE_BANCO | Institución Bancaria a la que pertenece la Cuenta Clabe | Número | 5 | Obligatorio <u>si</u> la forma de pago es 1 |
| CLABE | Número de clave bancaria estandarizada del trabajador | Número | 18 | Obligatorio <u>si</u> la forma de pago es 1 |

Fuente: Secretaría de Educación pública. Dirección General de Recursos Financieros. Consultado el 15 de Mayo 2016.. http://www.sep.gob.mx/work/models/sep1/Resource/5209/3/images/Lista_de_Nomina.pdf.

Así mismo dentro del Sistema Único de Autenticación de Perfiles SUAP, se llevan a cabo las actualizaciones de los docentes que reciben su pago nómina mediante el FONE.

9. Si el fondo recolecta información socioeconómica de sus beneficiarios, explique el procedimiento para llevarlo a cabo, las variables que mide y la temporalidad de las mediciones.

Evaluación: No aplica

Justificación. Dentro de la información que recolecta la SEP sobre su personal docente por medio de sus sistemas electrónicos, no se solicita ninguna información socioeconómica de los docentes pertenecientes a plazas federalizadas.

Cabe mencionar que por definición no se trata de población con carencia social, por lo tanto, la misma operación del fondo no implica recolectar información socioeconómica.

1.5 Análisis de la Matriz de Indicadores para Resultados

10. ¿En el documento normativo del fondo es posible identificar el resumen narrativo de la Matriz de Indicadores para Resultados (Fin, Propósito, Componentes y Actividades)?

| Nivel | Criterios |
|-------|---|
| 1 | <ul style="list-style-type: none">• Algunas de las Actividades de la MIR se identifican en las ROP o documento normativo del fondo. |
| 2 | <ul style="list-style-type: none">• Algunas de las Actividades y todos los Componentes de la MIR se identifican en las ROP o documento normativo del fondo. |
| 3 | <ul style="list-style-type: none">• Algunas de las Actividades, todos los Componentes y el Propósito de la MIR se identifican en las ROP o documento normativo del fondo. |
| 4 | <ul style="list-style-type: none">• Algunas de las Actividades, todos los Componentes, el Propósito y el Fin de la MIR se identifican en las ROP o documento normativo del fondo. |

Evaluación: Sí, Nivel 4

Justificación. Dentro del Programa Presupuestario del ejercicio fiscal 2015 se identifica el resumen narrativo de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). Alineado al eje 2 “Igualdad de Oportunidades para Todos” con el eje temático 3. Educar para Transformar el Futuro de Puebla; especifica el Fin: “Contribuir a la conclusión de la educación secundaria de las alumnas y alumnos del estado, mediante servicios educativos con calidad, equidad y pertinencia”. Como propósito: “La población de 0 a 15 años de edad cuenta con servicios de educación básica”, a su vez, establece 5 componentes y 70 actividades. Cabe señalar que durante el ejercicio fiscal 2015, no se cuenta con indicadores que evalúen directamente al Fondo; pero sí a los resultados en educación básica sobre las acciones y programas realizadas por el gobierno del Estado.



| Datos de Identificación del Programa Presupuestario | | | | |
|--|--|---|----------------------|--|
| Institución o Dependencia | Responsable del Programa Presupuestario | Recurso | Importe | |
| 012 - SECRETARÍA DE EDUCACION PUBLICA | 0319 - SUBSECRETARÍA DE EDUCACION OBLIGATORIA | | | |
| Beneficiarios: POBLACION ESCOLAR DE 0 A 15 AÑOS DE EDAD. | | | | |
| Alineación | | | | |
| PLAN ESTATAL DE DESARROLLO | | PROGRAMA | | |
| Eje: 2 - IGUALDAD DE OPORTUNIDADES PARA TODOS | | Sectorial: 02 - PROGRAMA SECTORIAL DE EDUCACION | | |
| Capítulo del Eje: 3 - EDUCAR PARA TRANSFORMAR EL FUTURO DE PUEBLA | | Institucional: 00 - NO APLICA | | |
| Información Institucional | | | | |
| Misión | | Visión | | |
| ARTICULAR LAS POLÍTICAS PUBLICAS PARA PONER AL CENTRO DE LAS MISMAS A NIÑOS, JOVENES Y ADULTOS, A TRAVES DE UN SERVICIO EDUCATIVO CON EQUIDAD, CALIDAD, PERTINENCIA Y COBERTURA, QUE PERMITA DESARROLLAR PROGRAMAS Y ACCIONES TENDIENTES A MEJORAR Y AMPLIAR LAS OPORTUNIDADES DE APRENDIZAJE CON ESTRATEGIAS DE ATENCION HOLISTICA, CORRESPONSABLE Y PARTICIPATIVA. | | COLOCAR A PUEBLA EN LA VANGUARDIA NACIONAL DE LOS SERVICIOS DE CALIDAD EDUCATIVA, PARA ELEVARE LOS APRENDIZAJES DE NIÑOS, JOVENES Y ADULTOS, Y PROMOVER UNA CULTURA DE APRENDIZAJE DE LA ENTIDAD. | | |
| Fin | | | | |
| Resumen Narrativo | Indicador | Medios de Verificación | | Supuesto |
| CONTRIBUIR A LA CONCLUSION DE LA EDUCACION SECUNDARIA DE LAS ALUMNAS Y ALUMNOS DEL ESTADO, MEDIANTE SERVICIOS EDUCATIVOS CON CALIDAD, EQUIDAD Y PERTINENCIA. | EFICIENCIA TERMINAL EN EDUCACION SECUNDARIA. | ESTADISTICA EDUCATIVA. | | LAS ALUMNAS Y ALUMNOS QUE INGRESAN A PRIMERO DE SECUNDARIA EN SU TOTALIDAD EGRESAN EN TERCERO DE SECUNDARIA. |
| Tipo ESTRATEGICO | Dimensión EFICACIA | Frecuencia ANUAL | Meta 86.62 | Método de Cálculo (V1/V2)*100 |
| Propósito | | | | |
| Resumen Narrativo | Indicador | Medios de Verificación | | Supuesto |
| LA POBLACION ESCOLAR DE 0 A 15 AÑOS DE EDAD CUENTA CON SERVICIOS DE EDUCACION BASICA. | PORCENTAJE DE COBERTURA EN EDUCACION BASICA. | ESTADISTICA EDUCATIVA. | | LA POBLACION ESCOLAR DE 0 A 15 AÑOS ESTA INTERESADA EN LOS SERVICIOS DE EDUCACION BASICA. |
| Tipo ESTRATEGICO | Dimensión EFICIENCIA | Frecuencia ANUAL | Meta 95.94 | Método de Cálculo (V1/V2)*100 |
| Componente 1 | | | | |
| Resumen Narrativo | Indicador | Medios de Verificación | | Supuesto |
| NIÑAS Y NIÑOS DE 3 A 5 AÑOS DE EDAD CON EDUCACION PREESCOLAR DESAGREGADA POR GENERO ATENDIDA. | COBERTURA DE EDUCACION PREESCOLAR. | ESTADISTICA EDUCATIVA Y ESTADISTICA POBLACIONAL. | | NIÑAS Y NIÑOS DE 3 A 5 AÑOS DE EDAD ACUDEN A PREESCOLAR. |
| Tipo ESTRATEGICO | Dimensión EFICACIA | Frecuencia ANUAL | Meta 89.13 | Método de Cálculo (V1/V2)*100 |
| Componente 2 | | | | |
| Resumen Narrativo | Indicador | Medios de Verificación | | Supuesto |
| ALUMNAS Y ALUMNOS DE EDUCACION PRIMARIA CON EDUCACION CONCLUIDA. | PORCENTAJE DE EFICIENCIA TERMINAL EN EDUCACION PRIMARIA. | ESTADISTICA EDUCATIVA. | | LAS ALUMNAS Y ALUMNOS QUE INGRESAN A PRIMERO DE PRIMARIA, CONCLUYEN LOS 6 GRADOS. |
| Tipo ESTRATEGICO | Dimensión EFICACIA | Frecuencia ANUAL | Meta 95.96 | Método de Cálculo (V1/V2)*100 |
| Componente 3 | | | | |
| Resumen Narrativo | Indicador | Medios de Verificación | | Supuesto |
| POBLACION DE 0 A 15 AÑOS DE EDAD CON EDUCACION BASICA CONCLUIDA. | PORCENTAJE DE EFICIENCIA TERMINAL DE EDUCACION BASICA. | ESTADISTICA EDUCATIVA. | | LA POBLACION DE 0 A 15 AÑOS DE EDAD SE INTERESA EN LOS SERVICIOS EDUCATIVOS EN CADA REGION DEL ESTADO. |
| Tipo ESTRATEGICO | Dimensión EFICIENCIA | Frecuencia ANUAL | Meta 84.31 | Método de Cálculo (V1/V2)*100 |



| Componente 4 | | | | |
|---|---|--|--|---|
| Resumen Narrativo | Indicador | Medios de Verificación | Supuesto | |
| ESCUELAS DE EDUCACION BASICA MEJORADAS. | PORCENTAJE DE ESCUELAS DE EDUCACION BASICA MEJORADAS. | REPORTES ESTADISTICOS DE LA SECRETARIA DE EDUCACION PUBLICA. | LAS ESCUELAS DE EDUCACION BASICA OPERAN DE FORMA PERTINENTE Y OPORTUNA EN EL ESTADO. | |
| Tipo ESTRATEGICO | Dimensión EFICACIA | Frecuencia MENSUAL | Meta 100.00 | Método de Cálculo (V1/V2)*100 |

| Componente 5 | | | | |
|--|--|--|---|---|
| Resumen Narrativo | Indicador | Medios de Verificación | Supuesto | |
| ALUMNAS Y ALUMNOS DE 12 A 15 AÑOS DE EDAD DESAGREGADA POR GENERO ATENDIDA. | PORCENTAJE DE COBERTURA EN EDUCACION SECUNDARIA. | ESTADISTICA EDUCATIVA Y CONSEJO NACIONAL DE POBLACION. | ALUMNAS Y ALUMNOS DE 12 A 15 AÑOS DE EDAD SON ATENDIDOS CON SERVICIOS EDUCATIVOS DE SECUNDARIA. | |
| Tipo ESTRATEGICO | Dimensión EFICACIA | Frecuencia SEMESTRAL | Meta 92.97 | Método de Cálculo (V1/V2)*100 |



| Datos de Identificación del Programa Presupuestario | |
|---|---|
| Institución o Dependencia: 012 - SECRETARIA DE EDUCACION PUBLICA | Responsable del Programa Presupuestario: 0319 - SUBSECRETARIA DE EDUCACION OBLIGATORIA |
| Beneficiarios: POBLACION ESCOLAR DE 0 A 15 AÑOS DE EDAD. | |
| Alineación | |
| Plan Estatal de Desarrollo Eje: 2 - IGUALDAD DE OPORTUNIDADES PARA TODOS Capítulo del eje: 3 - EDUCAR PARA TRANSFORMAR EL FUTURO DE PUEBLA | Programa Sectorial: 02 - PROGRAMA SECTORIAL DE EDUCACION Institucional: 00 - NO APLICA |

| Componente 1 |
|---|
| Resumen Narrativo: NIÑAS Y NIÑOS DE 3 A 5 AÑOS DE EDAD CON EDUCACION PREESCOLAR DESAGREGADA POR GENERO ATENDIDA. |

| Actividad 1.1: BRINDAR 17 ASESORIAS A LAS ACCIONES DE LOS CONSEJOS TECNICOS ESCOLARES EN LAS DIFERENTES REGIONES DE EDUCACION INICIAL Y PREESCOLAR. | | |
|---|--------------------------|---|
| UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0317 - DIRECCION DE INICIAL Y PREESCOLAR | | |
| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
| NUMERO DE ASESORIAS REALIZADAS A LAS ACCIONES. | REGISTROS DE ASISTENCIA. | CONSEJOS TECNICOS ESCOLARES ACUDEN A LAS ASESORIAS BRINDADAS. |

| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------|------------------------|---------------------------------|---------------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor | | | | | | | |
| GESTION | EFICACIA | SEMESTRAL | ASESORIA | ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: DIRECCION DE INICIAL Y PREESCOLAR. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Linea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 17.000 | 2014 | CICLO ESCOLAR. | 17.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| | | | | | 7 | | | | | | 10 |

| Actividad 1.2: ASIGNAR 200 BECAS PARA BRINDAR EL SERVICIO DE EDUCACION PREESCOLAR EN MUNICIPIOS DEL ESTADO DE PUEBLA Y AULAS HOSPITALARIAS. | | |
|---|-------------------------------|--|
| UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0317 - DIRECCION DE INICIAL Y PREESCOLAR | | |
| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
| NUMERO DE BECAS ASIGNADAS. | CONTROL DE PAGO DE LAS BECAS. | LOS DOCENTES DE PREESCOLAR SE BENEFICIAN CON LA ASIGNACION DE BECAS. |

| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------|------------------------|---------------------------------|---------------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor | | | | | | | |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | BECA | ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: DIRECCION DE INICIAL Y PREESCOLAR. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Linea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 200.000 | 2011 | CICLO ESCOLAR. | 200.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| | | | | | | | | 200 | | | |

| Componente 2 |
|--|
| Resumen Narrativo: ALUMNAS Y ALUMNOS DE EDUCACION PRIMARIA CON EDUCACION CONCLUIDA. |



Actividad 2.1: REALIZAR 10 REUNIONES DE CONSEJOS TECNICOS PARA DAR ACOMPAÑAMIENTO Y ASESORAR A JEFES DE SECTOR, SOBRE LA GESTION EDUCATIVA.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0312 - DIRECCION DE PRIMARIA

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|-------------------------|---|
| NUMERO DE REUNIONES DE CONSEJOS TECNICOS REALIZADAS. | REGISTRO DE ASISTENCIA. | DOCENTES DE EDUCACION PRIMARIA ACUDEN A LAS REUNIONES DE CONSEJO TECNICO. |

Información Complementaria del Indicador

Datos de Identificación del Indicador

| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor |
|---|-----------|------------------------|------------------|---------------|
| GESTION | EFICACIA | BIMESTRAL | REUNION | ABSOLUTA |
| Fuentes de Información: DIRECCION DE PRIMARIAS. | | | | |

Determinación de Metas

| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | |
|---|------|----------------|---------------------------------|---------------|--|
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | |
| 10.000 | 2014 | CICLO ESCOLAR. | 10.00 | 6TO. BIMESTRE | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | |

Calendarización

| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
|-------|---------|-------|-------|------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| | 2 | | 2 | | 0 | | 1 | | 0 | | 5 |

Actividad 2.2: REALIZAR 78 VISITAS DE MONITOREO PARA EL SEGUIMIENTO DE LOS CONSEJOS TECNICOS ESCOLARES.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0312 - DIRECCION DE PRIMARIA

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|-------------------------|--|
| NUMERO DE VISITAS DE MONITOREO REALIZADAS. | FORMATO DE SEGUIMIENTO. | CONSEJOS TECNICOS ESCOLARES APLICAN LAS HERRAMIENTAS DE FORMA EFICIENTE. |

Información Complementaria del Indicador

Datos de Identificación del Indicador

| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor |
|--|-----------|------------------------|------------------|---------------|
| GESTION | EFICACIA | SEMESTRAL | VISITA | ABSOLUTA |
| Fuentes de Información: DIRECCION DE PRIMARIA. | | | | |

Determinación de Metas

| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | |
|---|------|----------------|---------------------------------|---------------|--|
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | |
| 78.000 | 2014 | CICLO ESCOLAR. | 78.00 | 6TO. BIMESTRE | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | |

Calendarización

| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
|-------|---------|-------|-------|------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| | | | | | 39 | | | | | | 39 |

Componente 3

Resumen Narrativo: POBLACION DE 0 A 15 AÑOS DE EDAD CON EDUCACION BASICA CONCLUIDA.

Actividad 3.1: OFERTAR 74 SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0344 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 1.- HUAUCHINANGO

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|---------------------------|---|
| NUMERO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS OFERTADOS. | CONCENTRADO DE SERVICIOS. | LA AREAS ADMINISTRATIVAS RECIBEN SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD. |

Información Complementaria del Indicador

Datos de Identificación del Indicador

| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor |
|---|-----------|------------------------|------------------|---------------|
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | SERVICIO | ABSOLUTA |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 1.- HUAUCHINANGO. | | | | |

Determinación de Metas

| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | |
|---|------|----------------|---------------------------------|---------------|--|
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | |
| 69.000 | 2011 | CICLO ESCOLAR. | 74.00 | 6TO. BIMESTRE | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | |



| Calendarización | | | | | | | | | | | |
|-----------------|---------|-------|-------|------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| 74 | | | | | | | | | | | |

Actividad 3.2: OFERTAR 74 SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0345 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 2.- CHIGNAHUAPAN

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|---------------------------|---|
| NUMERO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS OFERTADOS. | CONCENTRADO DE SERVICIOS. | LA AREAS ADMINISTRATIVAS RECIBEN SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD. |

Información Complementaria del Indicador

| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
|--|-----------|------------------------|---------------------------------|---------------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor | | | | | | | |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | SERVICIO | ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 2.-CHIGNAHUAPAN. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 69.000 | 2011 | CICLO ESCOLAR. | 74.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| 74 | | | | | | | | | | | |

Actividad 3.3: OFERTAR 74 SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0505 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 12.- PUEBLA NORTE

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|---------------------------|---|
| NUMERO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS OFERTADOS. | CONCENTRADO DE SERVICIOS. | LA AREAS ADMINISTRATIVAS RECIBEN SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD. |

Información Complementaria del Indicador

| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------|------------------------|---------------------------------|---------------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor | | | | | | | |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | SERVICIO | ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 12.-PUEBLA NORTE. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 69.000 | 2011 | CICLO ESCOLAR. | 74.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| 74 | | | | | | | | | | | |

Actividad 3.4: OFERTAR 74 SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0504 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 11.- PUEBLA ORIENTE

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|---------------------------|---|
| NUMERO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS OFERTADOS. | CONCENTRADO DE SERVICIOS. | LA AREAS ADMINISTRATIVAS RECIBEN SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD. |

Información Complementaria del Indicador

| Datos de Identificación del Indicador | | | | |
|---|-----------|------------------------|---------------------------------|---------------|
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | SERVICIO | ABSOLUTA |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 11.-PUEBLA ORIENTE. | | | | |
| Determinación de Metas | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo |
| 69.000 | 2011 | CICLO ESCOLAR. | 74.00 | 6TO. BIMESTRE |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | |



| Calendarización | | | | | | | | | | | |
|-----------------|---------|-------|-------|------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| 74 | | | | | | | | | | | |

Actividad 3.5: OFERTAR 74 SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0503 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 10.-TEHUACAN

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|---------------------------|---|
| NUMERO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS OFERTADOS. | CONCENTRADO DE SERVICIOS. | LA AREAS ADMINISTRATIVAS RECIBEN SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD. |

Información Complementaria del Indicador

| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------|------------------------|---------------------------------|---------------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor | | | | | | | |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | SERVICIO | ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 10.-TEHUACAN. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 69.000 | 2011 | CICLO ESCOLAR. | 74.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| 74 | | | | | | | | | | | |

Actividad 3.6: OFERTAR 74 SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0506 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 13.- PUEBLA SUR

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|---------------------------|---|
| NUMERO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS OFERTADOS. | CONCENTRADO DE SERVICIOS. | LA AREAS ADMINISTRATIVAS RECIBEN SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD. |

Información Complementaria del Indicador

| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------|------------------------|---------------------------------|---------------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor | | | | | | | |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | SERVICIO | ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 13.-PUEBLA SUR. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 69.000 | 2011 | CICLO ESCOLAR. | 74.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| 74 | | | | | | | | | | | |

Actividad 3.7: OFERTAR 74 SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0502 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 9.- TEPEACA

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|---------------------------|---|
| NUMERO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS OFERTADOS. | CONCENTRADO DE SERVICIOS. | LA AREAS ADMINISTRATIVAS RECIBEN SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD. |

Información Complementaria del Indicador

| Datos de Identificación del Indicador | | | | |
|---|-----------|------------------------|---------------------------------|---------------|
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | SERVICIO | ABSOLUTA |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 9.-TEPEACA. | | | | |
| Determinación de Metas | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo |
| 69.000 | 2011 | CICLO ESCOLAR. | 74.00 | 6TO. BIMESTRE |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | |



| Calendarización | | | | | | | | | | | |
|-----------------|---------|-------|-------|------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| 74 | | | | | | | | | | | |

Actividad 3.8: OFERTAR 74 SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0508 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 15.- CD. SERDAN

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|---------------------------|---|
| NUMERO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS OFERTADOS. | CONCENTRADO DE SERVICIOS. | LA AREAS ADMINISTRATIVAS RECIBEN SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD. |

Información Complementaria del Indicador

| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------|------------------------|---------------------------------|---------------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor | | | | | | | |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | SERVICIO | ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 15.-CD. SERDAN. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 69.000 | 2011 | CICLO ESCOLAR. | 74.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| 74 | | | | | | | | | | | |

Actividad 3.9: OFERTAR 74 SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0350 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 7.- IZUCAR DE MATAMOROS

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|---------------------------|---|
| NUMERO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS OFERTADOS. | CONCENTRADO DE SERVICIOS. | LA AREAS ADMINISTRATIVAS RECIBEN SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD. |

Información Complementaria del Indicador

| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------|------------------------|---------------------------------|---------------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor | | | | | | | |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | SERVICIO | ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 7.-IZUCAR DE MATAMOROS. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 69.000 | 2011 | CICLO ESCOLAR. | 74.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| 74 | | | | | | | | | | | |

Actividad 3.10: OFERTAR 74 SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0509 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 16.- ATlixco

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|---------------------------|---|
| NUMERO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS OFERTADOS. | CONCENTRADO DE SERVICIOS. | LA AREAS ADMINISTRATIVAS RECIBEN SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD. |

Información Complementaria del Indicador

| Datos de Identificación del Indicador | | | | |
|---|-----------|------------------------|---------------------------------|---------------|
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | SERVICIO | ABSOLUTA |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 16.- ATlixco. | | | | |
| Determinación de Metas | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo |
| 69.000 | 2011 | CICLO ESCOLAR. | 74.00 | 6TO. BIMESTRE |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | |



| Calendarización | | | | | | | | | | | |
|-----------------|---------|-------|-------|------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| 74 | | | | | | | | | | | |

Actividad 3.11: OFERTAR 74 SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0349 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 6.- PUEBLA PONIENTE

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|---------------------------|---|
| NUMERO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS OFERTADOS. | CONCENTRADO DE SERVICIOS. | LA AREAS ADMINISTRATIVAS RECIBEN SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD. |

Información Complementaria del Indicador

| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------------|-------------------------------------|---------------------------------|---------------------------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Tipo GESTION | Dimensión EFICACIA | Frecuencia de Medición IRREGULAR | Unidad de Medida SERVICIO | Tipo de Valor ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 6.-PUEBLA PONIENTE. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 69.000 | 2011 | CICLO ESCOLAR. | 74.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| 74 | | | | | | | | | | | |

Actividad 3.12: OFERTAR 74 SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0515 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 17.- TEPEXI DE RODRIGUEZ

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|---------------------------|--|
| NUMERO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS OFERTADOS. | CONCENTRADO DE SERVICIOS. | LA AREAS ADMINISTRATIVAS RECIBEN SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD |

Información Complementaria del Indicador

| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------------|-------------------------------------|---------------------------------|---------------------------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Tipo GESTION | Dimensión EFICACIA | Frecuencia de Medición IRREGULAR | Unidad de Medida SERVICIO | Tipo de Valor ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 17.- TEPEXI DE RODRIGUEZ. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 69.000 | 2011 | CICLO ESCOLAR. | 74.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| 74 | | | | | | | | | | | |

Actividad 3.13: OFERTAR 74 SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0348 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 5.- CHOLULA

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|---------------------------|---|
| NUMERO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS OFERTADOS. | CONCENTRADO DE SERVICIOS. | LA AREAS ADMINISTRATIVAS RECIBEN SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD. |

Información Complementaria del Indicador

| Datos de Identificación del Indicador | | | | |
|---|-----------------------|-------------------------------------|---------------------------------|---------------------------|
| Tipo GESTION | Dimensión EFICACIA | Frecuencia de Medición IRREGULAR | Unidad de Medida SERVICIO | Tipo de Valor ABSOLUTA |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 5.-CHOLULA. | | | | |
| Determinación de Metas | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo |
| 69.000 | 2011 | CICLO ESCOLAR. | 74.00 | 6TO. BIMESTRE |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | |



E004 - EDUCACION BASICA

| Calendarización | | | | | | | | | | | |
|-----------------|---------|-------|-------|------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| 74 | | | | | | | | | | | |

Actividad 3.14: OFERTAR 74 SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD.
UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0516 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 18.- SAN MARTIN TEXMELUCAN

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|------------------------------|---|
| NUMERO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS OFERTADOS. | LISTA DE ASISTENCIA, AGENDA. | LA AREAS ADMINISTRATIVAS RECIBEN SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD. |

Información Complementaria del Indicador

| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------|------------------------|---------------------------------|---------------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor | | | | | | | |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | SERVICIO | ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 18.- SAN MARTIN TEXMELUCAN. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 69.000 | 2011 | CICLO ESCOLAR. | 74.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| 74 | | | | | | | | | | | |

Actividad 3.15: OFERTAR 74 SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD.
UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0347 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 4.- LIBRES

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|---------------------------|---|
| NUMERO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS OFERTADOS. | CONCENTRADO DE SERVICIOS. | LA AREAS ADMINISTRATIVAS RECIBEN SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD. |

Información Complementaria del Indicador

| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
|--|-----------|------------------------|---------------------------------|---------------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor | | | | | | | |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | SERVICIO | ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 4.-LIBRES. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 69.000 | 2011 | CICLO ESCOLAR. | 74.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| 74 | | | | | | | | | | | |

Actividad 3.16: OFERTAR 74 SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD.
UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0517 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 19.- ZACATLAN

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|---------------------------|---|
| NUMERO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS OFERTADOS. | CONCENTRADO DE SERVICIOS. | LA AREAS ADMINISTRATIVAS RECIBEN SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD. |

Información Complementaria del Indicador

| Datos de Identificación del Indicador | | | | |
|---|-----------|------------------------|---------------------------------|---------------|
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | SERVICIO | ABSOLUTA |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 19.-ZACATLAN. | | | | |
| Determinación de Metas | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo |
| 69.000 | 2014 | CICLO ESCOLAR. | 74.00 | 6TO. BIMESTRE |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | |



| Calendarización | | | | | | | | | | | |
|-----------------|---------|-------|-------|------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| 74 | | | | | | | | | | | |

Actividad 3.17: OFERTAR 74 SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0507 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 14.- ZACAPOAXTLA

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|---------------------------|---|
| NUMERO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS OFERTADOS. | CONCENTRADO DE SERVICIOS. | LA AREAS ADMINISTRATIVAS RECIBEN SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD. |

Información Complementaria del Indicador

| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
|--|-----------|------------------------|---------------------------------|---------------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor | | | | | | | |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | SERVICIO | ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 14.-ZACAPOAXTLA. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 69.000 | 2011 | CICLO ESCOLAR. | 74.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| 74 | | | | | | | | | | | |

Actividad 3.18: OFERTAR 74 SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0346 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 3.- TEZIUTLAN

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|---------------------------|---|
| NUMERO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS OFERTADOS. | CONCENTRADO DE SERVICIOS. | LA AREAS ADMINISTRATIVAS RECIBEN SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD. |

Información Complementaria del Indicador

| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------|------------------------|---------------------------------|---------------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor | | | | | | | |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | SERVICIO | ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 3.-TEZIUTLAN. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 69.000 | 2011 | CICLO ESCOLAR. | 74.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| 74 | | | | | | | | | | | |

Actividad 3.19: OFERTAR 74 SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0501 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 8.- ACATLAN

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|---------------------------|---|
| NUMERO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS OFERTADOS. | CONCENTRADO DE SERVICIOS. | LA AREAS ADMINISTRATIVAS RECIBEN SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD. |

Información Complementaria del Indicador

| Datos de Identificación del Indicador | | | | |
|--|-----------|------------------------|---------------------------------|---------------|
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | SERVICIO | ABSOLUTA |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 8.- ACATLAN. | | | | |
| Determinación de Metas | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo |
| 69.000 | 2011 | CICLO ESCOLAR. | 74.00 | 6TO. BIMESTRE |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | |



EJERCICIO FISCAL 2015

ACTIVIDADES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

E004 - EDUCACION BASICA

| Calendarización | | | | | | | | | | | |
|-----------------|---------|-------|-------|------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| | | | | | | | | | | | 74 |

Actividad 3.20: LOGRAR LA PARTICIPACION DE 675,000 ALUMNOS EN ACTIVIDADES DE ACTIVACION FISICA, INICIACION DEPORTIVA, DEPORTE ESCOLAR Y SALUD, CON UNA PERSPECTIVA DE CALIDAD Y DESARROLLO INTEGRAL Y HUMANISTA.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0534 - DIRECCION DE EDUCACION FISICA

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|----------------------------------|--|---|
| NUMERO DE ALUMNOS PARTICIPANTES. | CONCENTRADO ESTADISTICO Y FOTOGRAFICO. BASE DE DATOS DE LAS REGIONES EDUCATIVAS. | LOS ALUMNOS DE EDUCACION BASICA CUENTAN CON SERVICIOS DE EDUCACION FISICA. ALUMNOS CON HABITOS DEPORTIVOS Y SANA NUTRICION. |

Información Complementaria del Indicador

| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
|--|-----------|------------------------|---------------------------------|---------------|--------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor | | | | | | | |
| GESTION | EFICACIA | BIMESTRAL | ALUMNO | ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: DIRECCION DE EDUCACION FISICA. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 0.000 | 2014 | CICLO ESCOLAR. | 675000.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| | 168750 | | 0 | | 168750 | | 0 | | 168750 | | 168750 |

Actividad 3.21: ATENDER A 18,627 ALUMNOS CON NECESIDADES EDUCATIVAS ESPECIALES EN LOS CENTROS DE CAM Y USAER.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0525 - DIRECCION DE EDUCACION ESPECIAL

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|---|------------------------|--|
| NUMERO DE ALUMNOS ATENDIDOS CON NECESIDADES EDUCATIVAS ESPECIALES EN CAM Y USAER. | ESTADISTICA EDUCATIVA. | LOS ALUMNOS RECIBEN SERVICIOS EDUCATIVOS DE CALIDAD EN LOS CENTROS DE CAM Y USAER. |

Información Complementaria del Indicador

| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
|--|-----------|------------------------|---------------------------------|---------------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor | | | | | | | |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | ALUMNO | ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: DIRECCION DE EDUCACION ESPECIAL. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 12.500 | 2009 | CICLO ESCOLAR. | 18627.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| | | | | | | | | | | | 18627 |

Actividad 3.22: COORDINAR 6 PROGRAMAS DE BECAS, QUE FORTALEZCA Y CONSOLIDE LOS MECANISMOS DE PERMANENCIA DENTRO DE LAS AULAS PARA ALUMNOS EN SITUACION VULNERABLE Y DE EXCELENCIA EDUCATIVA; CON TRANSPARENCIA Y ATENCION EDUCATIVA.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0557 - DIRECCION DE BECAS Y APOYOS PARA LA PROMOCION ACADEMICA

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|---------------------------------|------------------------|---|
| PROGRAMAS DE BECAS COORDINADOS. | PROGRAMAS. | LOS ALUMNOS SE BENEFICIAN CON RECURSOS ECONOMICOS NECESARIOS PARA CONTINUAR CON SUS ESTUDIOS. |



| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------|------------------------|------------------|---------------|-------|---------------------------------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor | | | | | | | |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | PROGRAMA | ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: DIRECCION DE BECAS Y APOYOS PARA PROMOCION ACADEMICA. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Linea Base | | | | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 5.000 | 2013 | CICLO ESCOLAR. | 6.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| | | | | | | | | 6 | | | |

Actividad 3.23: COORDINAR 5 REUNIONES DE AGENDA EDUCATIVA REGIONAL A REALIZARSE EN LAS DIECINUEVE COORDINACIONES REGIONALES DE DESARROLLO EDUCATIVO.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0307 - DIRECCION GENERAL DE DESARROLLO EDUCATIVO

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|---------------------------------|---------------------------|---|
| NUMERO DE REUNIONES REALIZADAS. | AGEDA, MINUTA DE TRABAJO. | LAS COORDINACIONES REGIONALES DE DESARROLLO EDUCATIVO, ACUDEN A LAS REUNIONES DE LA AGENDA EDUCATIVA. |

| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|--|-----------|------------------------|------------------|---------------|-------|---------------------------------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor | | | | | | | |
| GESTION | EFICACIA | MENSUAL | REUNION | ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: DIRECCION GENERAL DE DESARROLLO EDUCATIVO. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Linea Base | | | | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 5.000 | 2013 | AÑO FISCAL. | 5.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |

Actividad 3.24: DAR 1 SEGUIMIENTO A DOS PRUEBAS NACIONALES DIRIGIDAS A MEDIR EL AVANCE DE LOS ALUMNOS DE NIVEL BASICO Y DE MEDIA SUPERIOR.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0327 - DIRECCION GENERAL DE EVALUACION Y POLITICA EDUCATIVA

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|--|--|
| NUMERO DE SEGUIMIENTO A PRUEBAS NACIONALES REALIZADOS. | EVALUACIONES APLICADAS Y REPORTE DE SEP FEDERAL. | LOS ALUMNOS SE INTERESAN EN SU AVANCE EDUCATIVO. |

| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|--|-----------|------------------------|------------------|---------------|-------|---------------------------------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor | | | | | | | |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | EVALUACION | ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: DIRECCION GENERAL DE DE EVALUACION Y POLITICA EDUCATIVA. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Linea Base | | | | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 0.000 | 2015 | CICLO ESCOLAR. | 1.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| | | | | | | | | 1 | | | |



Actividad 3.25: REALIZAR 12 REUNIONES DE TRABAJO CON LOS DIRECTORES DE EDUCACION INDIGENA Y EDUCACION ESPECIAL, ASI COMO CON PERSONAL DOCENTE, ADMINISTRATIVO, DIRECTIVOS Y PADRES DE FAMILIA.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0520 - DIRECCION GENERAL DE FOMENTO A LA EQUIDAD

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|-------------------------------|---|
| NUMERO DE REUNIONES DE TRABAJO REALIZADAS. | AGENDA, LISTAS DE ASISTENCIA. | EL PERSONAL DOCENTE DE EDUCACION ESPECIAL E INDIGENA, DIRECTORES Y ADMINISTRATIVOS ACUDEN A LAS REUNIONES DE TRABAJO. |

Información Complementaria del Indicador

Datos de Identificación del Indicador

| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor |
|---------|-----------|------------------------|------------------|---------------|
| GESTION | EFICACIA | MENSUAL | REUNION | ABSOLUTA |

Fuentes de Información: DIRECCION GENERAL DE FOMENTO A LA EQUIDAD.

Determinación de Metas

| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | |
|------------|------|----------------|---------------------------------|---------------|
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo |
| 12.000 | 2012 | CICLO ESCOLAR. | 12.00 | 6TO. BIMESTRE |

Comportamiento del Indicador hacia la meta: NOMINAL.

Calendarización

| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
|-------|---------|-------|-------|------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |

Actividad 3.26: ELABORAR 1 AGENDA UNICA ANUAL (AUA) DE LA SECRETARIA DE EDUCACION PUBLICA.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0533 - DIRECCION GENERAL DE PLANEACION E INFORMACION EDUCATIVA

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--------------------------------------|---|---|
| NUMERO DE AGENDAS UNICAS ELABORADAS. | CREACION DE UN DOCUMENTO CON TODA LA INFORMACION DE LAS ACTIVIDADES PARA REALIZAR DURANTE UN CICLO ESCOLAR. | LAS AREAS CUENTAN CON UNA PLANIFICACION EFICIENTE PARA SUS ACTIVIDADES. |

Información Complementaria del Indicador

Datos de Identificación del Indicador

| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor |
|---------|-----------|------------------------|------------------|---------------|
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | AGENDA | ABSOLUTA |

Fuentes de Información: SECRETARIA DE EDUCACION PUBLICA ESTATAL.

Determinación de Metas

| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | |
|------------|------|-------------|---------------------------------|---------------|
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo |
| 1.000 | 2011 | AÑO FISCAL. | 1.00 | 6TO. BIMESTRE |

Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR.

Calendarización

| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
|-------|---------|-------|-------|------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| | | | | | | | 1 | | | | |

Actividad 3.27: COORDINAR 1 INFORME DE GOBIERNO ESTATAL.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0326 - SUBSECRETARIA DE PLANEACION, EVALUACION E INNOVACION EDUCATIVA

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|----------------------------------|------------------------------|--|
| NUMERO DE DOCUMENTOS INTEGRADOS. | INFORME DE GOBIERNO ESTATAL. | LAS AREAS DE LA SECRETARIA SE INTERESAN EN LA INTEGRACION DEL INFORME DE GOBIERNO. |

Información Complementaria del Indicador

Datos de Identificación del Indicador

| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor |
|---------|-----------|------------------------|------------------|---------------|
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | INFORME | ABSOLUTA |

Fuentes de Información: LAS UNIDADES RESPONSABLES DE LA SECRETARIA DE EDUCACION PUBLICA.

Determinación de Metas

| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | |
|------------|------|----------------|---------------------------------|---------------|
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo |
| 1.000 | 2013 | CICLO ESCOLAR. | 1.00 | 6TO. BIMESTRE |

Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR.



| Calendarización | | | | | | | | | | | |
|-----------------|---------|-------|-------|------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| | | | | | | | | 1 | | | |

Actividad 3.28: DAR SEGUIMIENTO A LOS 11,899 CONSEJOS ESCOLARES DE PARTICIPACION SOCIAL OPERANDO.

| UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0333 - CONSEJO ESTATAL DE PARTICIPACION SOCIAL | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|---|--|--|--|
| Indicador | Medios de Verificación | | | | | | | Supuesto | | | |
| CONSEJOS ESCOLARES CON SEGUIMIENTO. | REGISTRO PUBLICO DE CONSEJOS ESCOLARES (REPUCE) ACUERDO 535. | | | | | | | ALUMNOS, PADRES DE FAMILIA, DOCENTES Y DIRECTIVOS PARTICIPAN EN LOS CONSEJOS ESCOLARES. | | | |

Información Complementaria del Indicador

Datos de Identificación del Indicador

| Tipo GESTION | Dimensión EFICACIA | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor |
|-------------------------|--|------------------------|------------------|---------------|
| Fuentes de Información: | CONSEJO ESTATAL DE PARTICIPACION SOCIAL. | IRREGULAR | CONSEJO | ABSOLUTA |

Determinación de Metas

| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | |
|--|------|----------------|---------------------------------|---------------|--|
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | |
| 11410.000 | 2011 | CICLO ESCOLAR. | 11899.00 | 6TO. BIMESTRE | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | | |

| Calendarización | | | | | | | | | | | |
|-----------------|---------|-------|-------|------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| | | | | | | | | 11899 | | | |

Actividad 3.29: REALIZAR 4 SEGUIMIENTO PERMANENTE A LOS PROCESOS ADMINISTRATIVOS.

| UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0319 - SUBSECRETARIA DE EDUCACION OBLIGATORIA | | | | | | | | | | | |
|---|-------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| Indicador | Medios de Verificación | | | | | | | Supuesto | | | |
| NUMERO DE SEGUIMIENTOS REALIZADOS. | CARPETA DE SEGUIMIENTO. | | | | | | | LOS PROCESOS ADMINISTRATIVOS SE ANALIZAN PARA SU ADECUADA FUNCIONALIDAD. | | | |

Información Complementaria del Indicador

Datos de Identificación del Indicador

| Tipo GESTION | Dimensión EFICACIA | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor |
|-------------------------|---|------------------------|------------------|---------------|
| Fuentes de Información: | SUBSECRETARIA DE EDUCACION OBLIGATORIA. | TRIMESTRAL | SEGUIMIENTO | ABSOLUTA |

Determinación de Metas

| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | |
|---|------|----------------|---------------------------------|---------------|--|
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | |
| 4.000 | 2013 | CICLO ESCOLAR. | 4.00 | 6TO. BIMESTRE | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | |

| Calendarización | | | | | | | | | | | |
|-----------------|---------|-------|-------|------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| | | 1 | | | 1 | | | 1 | | | 1 |

Actividad 3.30: OPERAR 1 PROGRAMA DE INTERVENCION EDUCATIVA REGIONAL.

| UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0344 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 1.- HUAUCHINANGO | | | | | | | | | | | |
|---|---------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| Indicador | Medios de Verificación | | | | | | | Supuesto | | | |
| NUMERO DE PROGRAMAS OPERANDO. | REGISTRO DE ASISTENCIA, AGENDA. | | | | | | | LAS ESCUELAS DE LA REGION SE INTERESAN EN LA OPERATIVIDAD DE LA INTERVENCION EDUCATIVA REGIONAL. | | | |



| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------------|-------------------------------------|---------------------------------|---------------------------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|--------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo GESTION | Dimensión EFICACIA | Frecuencia de Medición IRREGULAR | Unidad de Medida PROGRAMA | Tipo de Valor ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 1.- HUAUCHINANGO. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor 1.000 | Año 2014 | Periodo CICLO ESCOLAR. | Valor 1.00 | Periodo 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | AGOSTO |
| | | | | | | | | | | | 1 |

| Actividad 3.31: OPERAR 1 PROGRAMA DE INTERVENCIÓN EDUCATIVA REGIONAL. | | |
|---|------------------------------|--|
| UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0345 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 2.- CHIGNAHUAPAN | | |
| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
| NUMERO DE PROGRAMAS OPERANDO. | LISTA DE ASISTENCIA, AGENDA. | LAS ESCUELAS DE LA REGION SE INTERESAN EN LA OPERATIVIDAD DE LA INTERVENCIÓN EDUCATIVA REGIONAL. |

| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|--|-----------------------|-------------------------------------|---------------------------------|---------------------------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|--------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo GESTION | Dimensión EFICACIA | Frecuencia de Medición IRREGULAR | Unidad de Medida PROGRAMA | Tipo de Valor ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 2.-CHIGNAHUAPAN. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor 1.000 | Año 2014 | Periodo CICLO ESCOLAR. | Valor 1.00 | Periodo 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | AGOSTO |
| | | | | | | | | | | | 1 |

| Actividad 3.32: OPERAR 1 PROGRAMA DE INTERVENCIÓN EDUCATIVA REGIONAL. | | |
|--|------------------------------|--|
| UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0595 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 12.- PUEBLA NORTE | | |
| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
| NUMERO DE PROGRAMAS OPERANDO. | LISTA DE ASISTENCIA, AGENDA. | LAS ESCUELAS DE LA REGION SE INTERESAN EN LA OPERATIVIDAD DE LA INTERVENCIÓN EDUCATIVA REGIONAL. |

| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------------|-------------------------------------|---------------------------------|---------------------------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|--------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo GESTION | Dimensión EFICACIA | Frecuencia de Medición IRREGULAR | Unidad de Medida PROGRAMA | Tipo de Valor ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 12.-PUEBLA NORTE. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor 1.000 | Año 2014 | Periodo CICLO ESCOLAR. | Valor 1.00 | Periodo 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | AGOSTO |
| | | | | | | | | | | | 1 |

| Actividad 3.33: OPERAR 1 PROGRAMA DE INTERVENCIÓN EDUCATIVA REGIONAL. | | |
|--|------------------------------|--|
| UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0504 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 11.- PUEBLA ORIENTE | | |
| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
| NUMERO DE PROGRAMAS OPERANDO. | LISTA DE ASISTENCIA, AGENDA. | LAS ESCUELAS DE LA REGION SE INTERESAN EN LA OPERATIVIDAD DE LA INTERVENCIÓN EDUCATIVA REGIONAL. |



| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|--|-----------------------|---|------------------------------|---------------------------------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|--------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo GESTION | Dimensión EFICACIA | Frecuencia de Medición IRREGULAR | Unidad de Medida PROGRAMA | Tipo de Valor ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: | | COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 11.-PUEBLA ORIENTE. | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 1.000 | 2014 | CICLO ESCOLAR. | 1.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | AGOSTO |
| | | | | | | | | | | | 1 |

| Actividad 3.34: OPERAR 1 PROGRAMA DE INTERVENCION EDUCATIVA REGIONAL. | | |
|--|------------------------------|--|
| UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0503 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 10.- TEHUACAN | | |
| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
| NUMERO DE PROGRAMAS OPERANDO. | LISTA DE ASISTENCIA, AGENDA. | LAS ESCUELAS DE LA REGION SE INTERESAN EN LA OPERATIVIDAD DE LA INTERVENCION EDUCATIVA REGIONAL. |

| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|--|-----------------------|---|------------------------------|---------------------------------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|--------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo GESTION | Dimensión EFICACIA | Frecuencia de Medición IRREGULAR | Unidad de Medida PROGRAMA | Tipo de Valor ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: | | COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 10.-TEHUACAN. | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 1.000 | 2014 | CICLO ESCOLAR. | 1.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | AGOSTO |
| | | | | | | | | | | | 1 |

| Actividad 3.35: OPERAR 1 PROGRAMA DE INTERVENCION EDUCATIVA REGIONAL. | | |
|--|------------------------------|--|
| UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0506 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 13.- PUEBLA SUR | | |
| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
| NUMERO DE PROGRAMAS OPERANDO. | LISTA DE ASISTENCIA, AGENDA. | LAS ESCUELAS DE LA REGION SE INTERESAN EN LA OPERATIVIDAD DE LA INTERVENCION EDUCATIVA REGIONAL. |

| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------------|---|------------------------------|---------------------------------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|--------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo GESTION | Dimensión EFICACIA | Frecuencia de Medición IRREGULAR | Unidad de Medida PROGRAMA | Tipo de Valor ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: | | COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 13.-PUEBLA SUR. | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 1.000 | 2014 | CICLO ESCOLAR. | 1.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | AGOSTO |
| | | | | | | | | | | | 1 |

| Actividad 3.36: OPERAR 1 PROGRAMA DE INTERVENCION EDUCATIVA REGIONAL. | | |
|--|------------------------------|--|
| UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0502 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 9.- TEPEACA | | |
| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
| NUMERO DE PROGRAMAS OPERANDO. | LISTA DE ASISTENCIA, AGENDA. | LAS ESCUELAS DE LA REGION SE INTERESAN EN LA OPERATIVIDAD DE LA INTERVENCION EDUCATIVA REGIONAL. |



| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------|------------------------|------------------|---------------|-------|---------------------------------|--------|------------|---------|-----------|--------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor | | | | | | | |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | PROGRAMA | ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 9.-TEPEACA. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 1.000 | 2014 | CICLO ESCOLAR. | 1.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | AGOSTO |
| | | | | | | | | | | | 1 |

Actividad 3.37: OPERAR 1 PROGRAMA DE INTERVENCIÓN EDUCATIVA REGIONAL.
UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0508 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 15.- CD. SERDAN

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|-------------------------------|------------------------------|--|
| NUMERO DE PROGRAMAS OPERANDO. | LISTA DE ASISTENCIA, AGENDA. | LAS ESCUELAS DE LA REGION SE INTERESAN EN LA OPERATIVIDAD DE LA INTERVENCIÓN EDUCATIVA REGIONAL. |

| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------|------------------------|------------------|---------------|-------|---------------------------------|--------|------------|---------|-----------|--------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor | | | | | | | |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | PROGRAMA | ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 15.-CD. SERDAN. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 1.000 | 2014 | CICLO ESCOLAR. | 1.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | AGOSTO |
| | | | | | | | | | | | 1 |

Actividad 3.38: OPERAR 1 PROGRAMA DE INTERVENCIÓN EDUCATIVA REGIONAL.
UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0350 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 7.- IZUCAR DE MATAMOROS

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|-------------------------------|------------------------------|--|
| NUMERO DE PROGRAMAS OPERANDO. | LISTA DE ASISTENCIA, AGENDA. | LAS ESCUELAS DE LA REGION SE INTERESAN EN LA OPERATIVIDAD DE LA INTERVENCIÓN EDUCATIVA REGIONAL. |

| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------|------------------------|------------------|---------------|-------|---------------------------------|--------|------------|---------|-----------|--------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor | | | | | | | |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | PROGRAMA | ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 7.-IZUCAR DE MATAMOROS. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 1.000 | 2014 | CICLO ESCOLAR. | 1.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | AGOSTO |
| | | | | | | | | | | | 1 |

Actividad 3.39: OPERAR 1 PROGRAMA DE INTERVENCIÓN EDUCATIVA REGIONAL.
UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0509 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 16.- ATLIXCO

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|-------------------------------|------------------------------|--|
| NUMERO DE PROGRAMAS OPERANDO. | LISTA DE ASISTENCIA, AGENDA. | LAS ESCUELAS DE LA REGION SE INTERESAN EN LA OPERATIVIDAD DE LA INTERVENCIÓN EDUCATIVA REGIONAL. |



| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------------|-------------------------------------|-------|------------------------------|--------------------------|---------------------------------|--------|---------------------------|---------|-----------|--------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo GESTION | Dimensión EFICACIA | Frecuencia de Medición IRREGULAR | | Unidad de Medida PROGRAMA | | | | Tipo de Valor ABSOLUTA | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 16.- ATLIXCO. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | |
| Valor 1.000 | Año 2014 | Periodo CICLO ESCOLAR. | | Valor 1.00 | Periodo 6TO. BIMESTRE | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | AGOSTO |
| | | | | | | | | | | | 1 |

| Actividad 3.40: OPERAR 1 PROGRAMA DE INTERVENCIÓN EDUCATIVA REGIONAL. | | |
|--|------------------------------|--|
| UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0349 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 6.- PUEBLA PONIENTE | | |
| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
| OPERAR 1 PROGRAMA DE INTERVENCIÓN EDUCATIVA REGIONAL. | LISTA DE ASISTENCIA, AGENDA. | LAS ESCUELAS DE LA REGION SE INTERESAN EN LA OPERATIVIDAD DE LA INTERVENCIÓN EDUCATIVA REGIONAL. |

| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------------|-------------------------------------|-------|------------------------------|--------------------------|---------------------------------|--------|---------------------------|---------|-----------|--------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo GESTION | Dimensión EFICACIA | Frecuencia de Medición IRREGULAR | | Unidad de Medida PROGRAMA | | | | Tipo de Valor ABSOLUTA | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 6.-PUEBLA PONIENTE. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | |
| Valor 1.000 | Año 2014 | Periodo CICLO ESCOLAR. | | Valor 1.00 | Periodo 6TO. BIMESTRE | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | AGOSTO |
| | | | | | | | | | | | 1 |

| Actividad 3.41: OPERAR 1 PROGRAMA DE INTERVENCIÓN EDUCATIVA REGIONAL. | | |
|---|------------------------------|---|
| UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0515 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 17.- TEPEXI DE RODRIGUEZ | | |
| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
| NUMERO DE PROGRAMAS OPERANDO. | LISTA DE ASISTENCIA, AGENDA. | LAS ESCUELAS DE LA REGION SE INTERESAN EN LA OPERATIVIDAD DE LA INTERVENCIÓN EDUCATIVA REGIONAL |

| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------------|-------------------------------------|-------|------------------------------|--------------------------|---------------------------------|--------|---------------------------|---------|-----------|--------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo GESTION | Dimensión EFICACIA | Frecuencia de Medición IRREGULAR | | Unidad de Medida PROGRAMA | | | | Tipo de Valor ABSOLUTA | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 17.- TEPEXI DE RODRIGUEZ. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | |
| Valor 1.000 | Año 2014 | Periodo CICLO ESCOLAR. | | Valor 1.00 | Periodo 6TO. BIMESTRE | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | AGOSTO |
| | | | | | | | | | | | 1 |

| Actividad 3.42: OPERAR 1 PROGRAMA DE INTERVENCIÓN EDUCATIVA REGIONAL. | | |
|--|------------------------------|--|
| UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0348 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 5.- CHOLULA | | |
| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
| NUMERO DE PROGRAMAS OPERANDO. | LISTA DE ASISTENCIA, AGENDA. | LAS ESCUELAS DE LA REGION SE INTERESAN EN LA OPERATIVIDAD DE LA INTERVENCIÓN EDUCATIVA REGIONAL. |



E004 - EDUCACION BASICA

| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------------|-------------------------------------|---------------------------------|---------------------------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|--------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo GESTION | Dimensión EFICACIA | Frecuencia de Medición IRREGULAR | Unidad de Medida PROGRAMA | Tipo de Valor ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 5.-CHOLULA. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor 1.000 | Año 2014 | Periodo CICLO ESCOLAR. | Valor 1.00 | Periodo 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | AGOSTO |
| | | | | | | | | | | | 1 |

Actividad 3.43: OPERAR 1 PROGRAMA DE INTERVENCIÓN EDUCATIVA REGIONAL.
UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0516 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 18.- SAN MARTIN TEXMELUCAN

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|-------------------------------|------------------------------|--|
| NUMERO DE PROGRAMAS OPERANDO. | LISTA DE ASISTENCIA, AGENDA. | LAS ESCUELAS DE LA REGION SE INTERESAN EN LA OPERATIVIDAD DE LA INTERVENCIÓN EDUCATIVA REGIONAL. |

| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------------|-------------------------------------|---------------------------------|---------------------------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|--------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo GESTION | Dimensión EFICACIA | Frecuencia de Medición IRREGULAR | Unidad de Medida PROGRAMA | Tipo de Valor ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 18.- SAN MARTIN TEXMELUCAN. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor 1.000 | Año 2014 | Periodo CICLO ESCOLAR. | Valor 1.00 | Periodo 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | AGOSTO |
| | | | | | | | | | | | 1 |

Actividad 3.44: OPERAR 1 PROGRAMA DE INTERVENCIÓN EDUCATIVA REGIONAL.
UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0347 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 4.- LIBRES

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|-------------------------------|------------------------------|--|
| NUMERO DE PROGRAMAS OPERANDO. | LISTA DE ASISTENCIA, AGENDA. | LAS ESCUELAS DE LA REGION SE INTERESAN EN LA OPERATIVIDAD DE LA INTERVENCIÓN EDUCATIVA REGIONAL. |

| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|--|-----------------------|-------------------------------------|---------------------------------|---------------------------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|--------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo GESTION | Dimensión EFICACIA | Frecuencia de Medición IRREGULAR | Unidad de Medida PROGRAMA | Tipo de Valor ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 4.-LIBRES. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor 1.000 | Año 2014 | Periodo CICLO ESCOLAR. | Valor 1.00 | Periodo 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | AGOSTO |
| | | | | | | | | | | | 1 |

Actividad 3.45: OPERAR 1 PROGRAMA DE INTERVENCIÓN EDUCATIVA REGIONAL.
UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0517 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 19.- ZACATLAN

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|-------------------------------|------------------------------|--|
| NUMERO DE PROGRAMAS OPERANDO. | LISTA DE ASISTENCIA, AGENDA. | LAS ESCUELAS DE LA REGION SE INTERESAN EN LA OPERATIVIDAD DE LA INTERVENCIÓN EDUCATIVA REGIONAL. |



| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|--|-----------|------------------------|------------------|---------------|-------|---------------------------------|--------|------------|---------|-----------|--------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor | | | | | | | |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | PROGRAMA | ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: ION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 19.-ZACATLAN. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 1.000 | 2014 | CICLO ESCOLAR. | 1.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | AGOSTO |
| | | | | | | | | | | | 1 |

| Actividad 3.46: OPERAR 1 PROGRAMA DE INTERVENCION EDUCATIVA REGIONAL. | | |
|---|------------------------------|--|
| UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0507 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 14.- ZACAPOAXTLA | | |
| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
| NUMERO DE PROGRAMAS OPERANDO. | LISTA DE ASISTENCIA, AGENDA. | LAS ESCUELAS DE LA REGION SE INTERESAN EN LA OPERATIVIDAD DE LA INTERVENCION EDUCATIVA REGIONAL. |

| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|--|-----------|------------------------|------------------|---------------|-------|---------------------------------|--------|------------|---------|-----------|--------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor | | | | | | | |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | PROGRAMA | ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 14.-ZACAPOAXTLA. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 1.000 | 2014 | CICLO ESCOLAR. | 1.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | AGOSTO |
| | | | | | | | | | | | 1 |

| Actividad 3.47: OPERAR 1 PROGRAMA DE INTERVENCION EDUCATIVA REGIONAL. | | |
|--|------------------------------|--|
| UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0346 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 3.- TEZIUTLAN | | |
| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
| NUMERO DE PROGRAMAS OPERANDO. | LISTA DE ASISTENCIA, AGENDA. | LAS ESCUELAS DE LA REGION SE INTERESAN EN LA OPERATIVIDAD DE LA INTERVENCION EDUCATIVA REGIONAL. |

| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------|------------------------|------------------|---------------|-------|---------------------------------|--------|------------|---------|-----------|--------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor | | | | | | | |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | PROGRAMA | ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 3.-TEZIUTLAN. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 1.000 | 2014 | CICLO ESCOLAR. | 1.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | AGOSTO |
| | | | | | | | | | | | 1 |

| Actividad 3.48: OPERAR 1 PROGRAMA DE INTERVENCION EDUCATIVA REGIONAL. | | |
|--|------------------------------|--|
| UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0501 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 8.- ACATLAN | | |
| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
| NUMERO DE PROGRAMAS OPERANDO. | LISTA DE ASISTENCIA, AGENDA. | LAS ESCUELAS DE LA REGION SE INTERESAN EN LA OPERATIVIDAD DE LA INTERVENCION EDUCATIVA REGIONAL. |

| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|--|-----------|------------------------|---------------------------------|------------------|-------|---------------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | | Unidad de Medida | | Tipo de Valor | | | | | |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | | PROGRAMA | | ABSOLUTA | | | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 8 - ACATLAN. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 1.000 | 2014 | CICLO ESCOLAR. | 1.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| | | | | | | | | 1 | | | |

Actividad 3.49: ATENDER A 566,700 ALUMNOS DE EDUCACION BASICA CON PROCESOS DE EDUCACION FISICA, GENERANDO UNA EDUCACION DE CALIDAD.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0534 - DIRECCION DE EDUCACION FISICA

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|--|--|
| NUMERO DE ALUMNOS DE EDUCACION BASICA ATENDIDOS. | CONCENTRADO ESTADISTICO Y FOTOGRAFICO. BASE DE DATOS DE LAS REGIONES EDUCATIVAS. | LOS ALUMNOS DE EDUCACION BASICA CUENTAN CON SERVICIOS DE EDUCACION FISICA. |

| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|--|-----------|------------------------|---------------------------------|------------------|-------|---------------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | | Unidad de Medida | | Tipo de Valor | | | | | |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | | ALUMNO | | ABSOLUTA | | | | | |
| Fuentes de Información: DIRECCION DE EDUCACION FISICA. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 0.000 | 2014 | CICLO ESCOLAR. | 566700.00 | 1ER. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| | | | | | | | | 566700 | | | |

Actividad 3.50: REALIZAR 2 REUNIONES DE REDES DE PADRES DE HIJOS CON DISCAPACIDAD PARA FAVORECER EL PROCESO DE APRENDIZAJE DE LOS ALUMNOS CON NECESIDADES EDUCATIVAS ESPECIALES.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0525 - DIRECCION DE EDUCACION ESPECIAL

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|---------------------------------|--------------------------------|--|
| NUMERO DE REUNIONES REALIZADAS. | LISTADO DE PADRES CAPACITADOS. | LOS PADRES DE HIJOS CON DISCAPACIDAD Y APTITUDES SOBRESALIENTES CUENTEN CON LAS HERRAMIENTAS DE PROFESIONALIZACION PARA ATENDER A SUS HIJOS. |

| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|--|-----------|------------------------|---------------------------------|------------------|-------|---------------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | | Unidad de Medida | | Tipo de Valor | | | | | |
| GESTION | EFICACIA | TRIMESTRAL | | REUNION | | ABSOLUTA | | | | | |
| Fuentes de Información: DIRECCION DE EDUCACION ESPECIAL. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 1.000 | 2013 | CICLO ESCOLAR. | 2.00 | 4TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| | | 1 | | | 1 | | | 0 | | | 0 |



Actividad 3.51: BENEFICIAR A 2,500 ESTUDIANTES MIGRANTES Y DE ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMERICA DE FAMILIAS POBLANAS, CON LA FINALIDAD DE ASEGURAR LA INTEGRACION DE LOS NIÑOS Y JOVENES QUE REGRESAN AL ESTADO PARA INCORPORARSE AL SISTEMA EDUCATIVO OFICIAL.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0557 - DIRECCION DE BECAS Y APOYOS PARA LA PROMOCION ACADEMICA

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|------------------------|--|
| NUMERO DE ESTUDIANTES MIGRANTES BENEFICIADOS CON SERVICIOS EDUCATIVOS. | ESTADISTICA EDUCATIVA. | LOS ALUMNOS QUE TRANSITAN ENTRE ESTADOS UNIDOS Y EL ESTADO SON ATENDIDOS CON SERVICIOS EDUCATIVOS. |

Información Complementaria del Indicador

Datos de Identificación del Indicador

| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor |
|--|-----------|------------------------|------------------|---------------|
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | PERSONA | ABSOLUTA |
| Fuentes de Información: DIRECCION DE BECAS Y APOYOS PARA LA PROMOCION ACADEMICA. | | | | |

Determinación de Metas

| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | |
|---|------|----------------|---------------------------------|---------------|
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo |
| 2500.000 | 2011 | CICLO ESCOLAR. | 2500.00 | 6TO. BIMESTRE |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | |

Calendarización

| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
|-------|---------|-------|-------|------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| | | | | | | | | 2500 | | | |

Actividad 3.52: COORDINAR 1 PROGRAMA DE PARTICIPACION SOCIAL QUE VINCULE LOS TEMAS DE SEGURIDAD ESCOLAR, SALUD, LECTURA, ACTIVIDADES CULTURALES Y MEDIO AMBIENTE.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0307 - DIRECCION GENERAL DE DESARROLLO EDUCATIVO

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|----------------------------------|---------------------------------|--|
| NUMERO DE PROGRAMAS COORDINADOS. | AGENDA, REGISTRO DE ASISTENCIA. | LAS AUTORIDADES ESCOLARES SE INTERESAN EN EL PROGRAMA DE PARTICIPACION SOCIAL. |

Información Complementaria del Indicador

Datos de Identificación del Indicador

| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor |
|--|-----------|------------------------|------------------|---------------|
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | PROGRAMA | ABSOLUTA |
| Fuentes de Información: DIRECCION GENERAL DE DESARROLLO EDUCATIVO. | | | | |

Determinación de Metas

| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | |
|---|------|----------------|---------------------------------|---------------|
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo |
| 1.000 | 2011 | CICLO ESCOLAR. | 1.00 | 6TO. BIMESTRE |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | |

Calendarización

| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
|-------|---------|-------|-------|------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| | | | | | | | | | | | 1 |

Actividad 3.53: REALIZAR 1 SEGUIMIENTO A LA APLICACION DEL EXAMEN DE INGRESO, PROMOCION Y PERMANENCIA EN EL SERVICIO PROFESIONAL DOCENTE.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0327 - DIRECCION GENERAL DE EVALUACION Y POLITICA EDUCATIVA

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|------------------------|---|
| NUMERO DE EXAMEN DE SELECCION APLICADOS. | INFORMES. | LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS APLICAN A LOS DOCENTES EL EXAMEN DE INGRESO. |

Información Complementaria del Indicador

Datos de Identificación del Indicador

| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor |
|---|-----------|------------------------|------------------|---------------|
| GESTION | EFICACIA | SEMESTRAL | EXAMEN | ABSOLUTA |
| Fuentes de Información: DIRECCION GENERAL DE EVALUACION Y POLITICA EDUCATIVA. | | | | |

Determinación de Metas

| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | |
|---|------|-------------|---------------------------------|---------------|
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo |
| 1.000 | 2013 | AÑO FISCAL. | 1.00 | 6TO. BIMESTRE |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | |



| Calendarización | | | | | | | | | | | |
|-----------------|---------|-------|-------|------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| | | | | | 0 | | | | | | 1 |

Actividad 3.54: REALIZAR 80 VISITAS DE SEGUIMIENTO PARA LA OPERACION DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE FOMENTO A LA EQUIDAD EDUCATIVA EN GRUPOS VULNERABLES.
UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0520 - DIRECCION GENERAL DE FOMENTO A LA EQUIDAD

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|--|--|
| NUMERO DE VISITAS DE SEGUIMIENTO REALIZADAS. | OFICIO DE COMISION, AGENDA DE TRABAJO. | LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS SE INTERESAN EN LAS VISITAS DE SEGUIMIENTO PARA LA OPERATIVIDAD DE LOS PROGRAMAS. |

Información Complementaria del Indicador

| Datos de Identificación del Indicador | | | | |
|--|--------------------|--------------------------------|-------------------------|------------------------|
| Tipo GESTION | Dimensión EFICACIA | Frecuencia de Medición MENSUAL | Unidad de Medida VISITA | Tipo de Valor ABSOLUTA |
| Fuentes de Información: DIRECCION DE FOMENTO A LA EQUIDAD. | | | | |

| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | |
|---|------|----------------|---------------------------------|---------------|--|
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | |
| 80.000 | 2012 | CICLO ESCOLAR. | 80.00 | 6TO. BIMESTRE | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: NOMINAL | | | | | |

| Calendarización | | | | | | | | | | | |
|-----------------|---------|-------|-------|------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| 6 | 6 | 6 | 6 | 8 | 6 | 6 | 8 | 8 | 8 | 6 | 6 |

Actividad 3.55: IMPULSAR 1 SISTEMA DE ACREDITACION Y CERTIFICACION EN EDUCACION OBLIGATORIA.
UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0533 - DIRECCION GENERAL DE PLANEACION E INFORMACION EDUCATIVA

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|--|--|
| NUMERO DE SISTEMAS DE ACREDITACION Y CERTIFICACION IMPULSADOS. | SISTEMA DE ACREDITACION Y CERTIFICACION. | EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS SE BENEFICIAN CON EL SISTEMA DE ACREDITACION Y CERTIFICACION EN EDUCACION OBLIGATORIA. |

Información Complementaria del Indicador

| Datos de Identificación del Indicador | | | | |
|--|--------------------|----------------------------------|--------------------------|------------------------|
| Tipo GESTION | Dimensión EFICACIA | Frecuencia de Medición IRREGULAR | Unidad de Medida SISTEMA | Tipo de Valor ABSOLUTA |
| Fuentes de Información: SISTEMA DE ACREDITACION. | | | | |

| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | |
|---|------|-------------|---------------------------------|---------------|--|
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | |
| 1.000 | 2014 | AÑO FISCAL. | 1.00 | 6TO. BIMESTRE | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | |

| Calendarización | | | | | | | | | | | |
|-----------------|---------|-------|-------|------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| | | | | | | | | | | 1 | |

Actividad 3.56: REALIZAR 4 SEGUIMIENTOS A LOS PROCESOS DE INCLUSION Y ALFABETIZACION DIGITAL.
UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0326 - SUBSECRETARIA DE PLANEACION, EVALUACION E INNOVACION EDUCATIVA

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|-----------------------------------|-------------------------|---|
| NUMERO DE SEGUIMIENTO REALIZADOS. | INFORME DE SEGUIMIENTO. | EL PERSONAL ADMINISTRATIVO DA SEGUIMIENTO A LOS PROCESOS DE INCLUSION Y ALFABETIZACION DIGITAL. |



| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------|------------------------|------------------|---------------|-------|---------------------------------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor | | | | | | | |
| GESTION | EFICACIA | TRIMESTRAL | REPORTE | ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: SUBSECRETARIA DE PLANEACION, EVALUACION E INNOVACION EDUCATIVA. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 1.000 | 2015 | CICLO ESCOLAR. | 4.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| | | 1 | | | 1 | | | 1 | | | 1 |

Actividad 3.57: REALIZAR 3 ASESORAR A LOS ENLACES REGIONALES SOBRE LOS LINEAMIENTOS GENERALES PARA LA OPERACION DE LOS CONSEJOS ESCOLARES DE PARTICIPACION SOCIAL(ACUERDO 535).

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0333 - CONSEJO ESTATAL DE PARTICIPACION SOCIAL

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|---------------------------------|--|--|
| NUMERO DE ASESORIAS REALIZADAS. | ACUERDO 535, MANUAL, REGISTRO DE ASISTENCIA. | ENLACES REGIONALES ACUDEN A LAS ASESORIAS PARA LA OPERACION DE LOS CONSEJOS ESCOLARES. |

| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|--|------------|------------------------|------------------|---------------|-------|---------------------------------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor | | | | | | | |
| GESTION | EFICIENCIA | MENSUAL | PERSONA | ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: CONSEJO ESTATAL DE PARTICIPACION SOCIAL. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 57.000 | 2011 | CICLO ESCOLAR. | 3.00 | 5TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |

Actividad 3.58: IMPLEMENTAR 1 PROGRAMA PARA LA ATENCION A LAS NECESIDADES EDUCATIVAS.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0319 - SUBSECRETARIA DE EDUCACION OBLIGATORIA

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|------------------------------------|--|--|
| NUMERO DE PROGRAMAS IMPLEMENTADOS. | REPORTES DEL PROGRAMA DE NECESIDADES EDUCATIVAS. | LA POBLACION DE 0 A 15 AÑOS DE EDAD SE BENEFICIA CON LOS SERVICIOS EDUCATIVOS ACORDES A SUS NECESIDADES. |

| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------|------------------------|------------------|---------------|-------|---------------------------------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor | | | | | | | |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | PROGRAMA | ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: SUBSECRETARIA DE EDUCACION OBLIGATORIA. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 1.000 | 2015 | CICLO ESCOLAR. | 1.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| | | | | | | | | 1 | | | |

Componente 4

Resumen Narrativo: ESCUELAS DE EDUCACION BASICA MEJORADAS.



Actividad 4.1: REALIZAR 36 REUNIONES DE COORDINACION CON LOS DIRECTORES Y EQUIPOS TECNICOS DE EDUCACION BASICA PARA ASEGURAR LA ADECUADA OPERACION DE LAS ESCUELAS.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0519 - DIRECCION GENERAL DE EDUCACION BASICA

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|---------------------------------|------------------------|---|
| NUMERO DE REUNIONES REALIZADAS. | CARPETA DE EVIDENCIAS. | EL PERSONAL DOCENTE Y ADMINISTRATIVO ACUDE A LAS REUNIONES DE COORDINACION PARA ASEGURAR LA ADECUADA OPERACION DE LAS ESCUELAS. |

Información Complementaria del Indicador

Datos de Identificación del Indicador

| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor |
|--|-----------|------------------------|------------------|---------------|
| GESTION | EFICACIA | MENSUAL | REUNION | ABSOLUTA |
| Fuentes de Información: DIRECCION GENERAL DE EDUCACION BASICA. | | | | |

Determinación de Metas

| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
|---|---------|----------------|---------------------------------|---------------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 36.000 | 2014 | CICLO ESCOLAR. | 36.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| 0 | 0 | 9 | 0 | 0 | 9 | 0 | 0 | 9 | 0 | 0 | 9 |

Actividad 4.2: COORDINAR 8 REUNIONES PARA LA INSTALACION Y OPERATIVIDAD DE LOS CONSEJOS TECNICOS ESCOLARES Y DE ZONA DE EDUCACION BASICA.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0519 - DIRECCION GENERAL DE EDUCACION BASICA

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|---|------------------------|---|
| NUMERO DE REUNIONES DE COORDINACION REALIZADAS. | CARPETA DE INFORME. | LAS AUTORIDADES EDUCATIVAS ISE INTERESAN EN INTEGRAR LOS CONSEJOS TECNICOS. |

Información Complementaria del Indicador

Datos de Identificación del Indicador

| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor |
|--|-----------|------------------------|------------------|---------------|
| GESTION | EFICACIA | MENSUAL | REUNION | ABSOLUTA |
| Fuentes de Información: DIRECCION GENERAL DE EDUCACION BASICA. | | | | |

Determinación de Metas

| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
|---|---------|----------------|---------------------------------|---------------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 8.000 | 2014 | CICLO ESCOLAR. | 8.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 |

Componente 5

Resumen Narrativo: ALUMNAS Y ALUMNOS DE 12 A 15 AÑOS DE EDAD DESAGREGADA POR GENERO ATENDIDA.

Actividad 5.1: ATENDER A 136,185 ALUMNOS EN LA MODALIDAD DE EDUCACION SECUNDARIA GENERAL.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0313 - DIRECCION DE SECUNDARIAS GENERALES

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|------------------------|--|
| NUMERO DE ALUMNOS ATENDIDOS EN SECUNDARIA GENERAL. | ESTADISTICA EDUCATIVA. | LOS JOVENES DE 12 A 15 AÑOS DE EDAD SE INSCRIBEN A LA MODALIDAD DE SECUNDARIA GENERAL. |



| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------|------------------------------|------------------|---------------------------------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor | | | | | | | |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | ALUMNO | ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: | | DEPARTAMENTO DE ESTADISTICA. | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 130412.000 | 2014 | CICLO ESCOLAR. | 136185.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: | | ASCENDENTE | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| | | | | | | | 136185 | | | | |

Actividad 5.2: ATENDER A 77,290 JOVENES DE 12 A 14 AÑOS EN LA MODALIDAD DE SECUNDARIAS TÉCNICAS.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0535 - DIRECCION DE SECUNDARIAS TÉCNICAS

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|------------------------|---|
| NUMERO DE JOVENES ATENDIDOS EN SECUNDARIAS TÉCNICAS. | ESTADISTICA EDUCATIVA. | LOS JOVENES DE 12 A 14 AÑOS DE EDAD CUENTAN CON SERVICIOS EDUCATIVOS. |

| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------|------------------------------------|------------------|---------------------------------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor | | | | | | | |
| GESTION | EFICACIA | MENSUAL | PERSONA | ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: | | DIRECCION DE SECUNDARIAS TÉCNICAS. | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 77290.000 | 2013 | CICLO ESCOLAR. | 77893.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: | | ASCENDENTE | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 77893 |

Actividad 5.3: BENEFICIAR A 21 ALUMNOS QUE POR SUS CALIFICACIONES Y BUEN COMPORTAMIENTO ADQUIEREN EL TITULO DE ALUMNO DISTINGUIDO.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0536 - DIRECCION DE TELESECUNDARIAS

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|------------------------------------|---|
| NUMERO DE ALUMNOS DISTINGUIDOS BENEFICIADOS. | LISTA DE ASISTENCIA Y FOTOGRAFIAS. | LOS ALUMNOS DE TELESECUNDARIA CUENTAN CON UN NIVEL ACADEMICO FAVORABLE. |

| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------|-------------------------------|------------------|---------------------------------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor | | | | | | | |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | ALUMNO | ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: | | DIRECCION DE TELESECUNDARIAS. | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 21.000 | 2013 | CICLO ESCOLAR. | 21.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: | | REGULAR | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| | | | | 21 | | | | | | | |



Actividad 5.4: DAR 12 ACOMPAÑAMIENTOS A LOS CONSEJOS TECNICOS DE SECTOR, ZONA Y ESCUELAS PARA SUS RUTAS DE MEJORA.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0313 - DIRECCION DE SECUNDARIAS GENERALES

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|--|--|
| NUMERO DE ACOMPAÑAMIENTOS A LOS CONSEJOS TECNICOS BRINDADAS. | AGENDAS BITACORA Y REGISTRO DE ASISTENCIA. | LOS CONSEJOS TECNICOS DE SECTOR, ZONA Y ESCUELAS FUNCIONAN DE FORMA EFICIENTE. |

Información Complementaria del Indicador

Datos de Identificación del Indicador

| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor |
|---|-----------|------------------------|------------------|---------------|
| GESTION | EFICACIA | MENSUAL | ASESORIA | ABSOLUTA |
| Fuentes de Información: DIRECCION DE SECUNDARIAS GENERALES. | | | | |

Determinación de Metas

| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | |
|---|------|----------------|---------------------------------|---------------|
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo |
| 30.000 | 2014 | CICLO ESCOLAR. | 12.00 | 6TO. BIMESTRE |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | |

Calendarización

| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
|-------|---------|-------|-------|------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |

Actividad 5.5: REALIZAR 1 GESTION ANTE LA FEDERACION PARA OTORGAR BECAS EN LOS 2 INTERNADOS DE EDUCACION SECUNDARIA TECNICA.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0535 - DIRECCION DE SECUNDARIAS TECNICAS

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|---------------------------------|------------------------|--|
| NUMERO DE GESTIONES REALIZADAS. | OFICIO. | LOS ALUMNOS DE SECUNDARIA CUENTAN CON LOS RECURSOS ECONOMICOS SUFICIENTES PARA CONTINUAR SUS ESTUDIOS. |

Información Complementaria del Indicador

Datos de Identificación del Indicador

| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor |
|--|-----------|------------------------|------------------|---------------|
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | GESTION | ABSOLUTA |
| Fuentes de Información: DIRECCION DE SECUNDARIAS TECNICAS. | | | | |

Determinación de Metas

| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | |
|---|------|-------------|---------------------------------|---------------|
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo |
| 1.000 | 2015 | AÑO FISCAL. | 1.00 | 6TO. BIMESTRE |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | |

Calendarización

| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
|-------|---------|-------|-------|------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| | | | | | | | | | | 1 | |

Actividad 5.6: OTORGAR A 3 ESCUELAS EL RECONOCIMIENTO AL PROYECTO PRODUCTIVO EFECTIVO DE TELESECUNDARIAS.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0536 - DIRECCION DE TELESECUNDARIAS

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|---|------------------------------------|--|
| NUMERO DE ESCUELAS SOBRESALIENTES BENEFICIADAS. | LISTA DE ASISTENCIA Y FOTOGRAFIAS. | LAS ESCUELAS TELESECUNDARIAS CUENTAN CON UN RECONOCIMIENTO A LOS PROYECTOS QUE OPERAN. |

Información Complementaria del Indicador

Datos de Identificación del Indicador

| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor |
|---|-----------|------------------------|------------------|---------------|
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | INSTITUCION | ABSOLUTA |
| Fuentes de Información: DIRECCION DE TELESECUNDARIAS. | | | | |

Determinación de Metas

| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | |
|---|------|----------------|---------------------------------|---------------|
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo |
| 3.000 | 2015 | CICLO ESCOLAR. | 3.00 | 6TO. BIMESTRE |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | |



11. Las Fichas Técnicas de los indicadores del fondo cuentan con la siguiente información:

- a) Nombre.
- b) Definición.
- c) Método de cálculo.
- d) Unidad de Medida.
- e) Frecuencia de Medición.
- f) Línea base.
- g) Metas.
- h) Comportamiento del indicador (ascendente, descendente, regular ó nominal).

| Nivel | Criterios |
|-------|--|
| 1 | Más del 0% y hasta el 49% de las Fichas Técnicas de los indicadores del fondo tienen las características establecidas. |
| 2 | Del 50% al 69% de las Fichas Técnicas de los indicadores del fondo tienen las características establecidas. |
| 3 | Del 70% al 84% de las Fichas Técnicas de los indicadores del fondo tienen las características establecidas. |
| 4 | Del 85% al 100% de las Fichas Técnicas de los indicadores del fondo tienen las características establecidas. |

Evaluación: Sí, nivel 4

Justificación. El Programa Presupuestario del ejercicio fiscal correspondiente; cuenta con fichas técnicas de indicadores presentando la siguiente información: nombre, definición, método de cálculo, unidad de medida, frecuencia de medición, línea base, metas y comportamiento del indicador, por mencionar algunos.



| Datos de Identificación del Programa Presupuestario | | | | | | | | | | | |
|--|--|---------------------------------------|--|---|--------------------------------|----------------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Institución o Dependencia 012 - SECRETARÍA DE EDUCACION PUBLICA | | | Responsable del Programa Presupuestario 0319 - SUBSECRETARIA DE EDUCACION OBLIGATORIA | | | | | | | | |
| Beneficiarios: POBLACION ESCOLAR DE 0 A 15 AÑOS DE EDAD. | | | | | | | | | | | |
| Alineación | | | | | | | | | | | |
| Plan Estatal de Desarrollo Eje: 2 - IGUALDAD DE OPORTUNIDADES PARA TODOS Capítulo del Eje: 3 - EDUCAR PARA TRANSFORMAR EL FUTURO DE PUEBLA | | | Programa Sectorial: 02 - PROGRAMA SECTORIAL DE EDUCACION Institucional: 00 - NO APLICA | | | | | | | | |
| Resumen Narrativo | | | | | | | | | | | |
| CONTRIBUIR A LA CONCLUSION DE LA EDUCACION SECUNDARIA DE LAS ALUMNAS Y ALUMNOS DEL ESTADO, MEDIANTE SERVICIOS EDUCATIVOS CON CALIDAD, EQUITAD Y PERTINENCIA. | | | | | | | | | | | |
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Indicador: EFICIENCIA TERMINAL EN EDUCACION SECUNDARIA. | | | | | | | | | | | |
| Alineado al Indicador del PED: EFICIENCIA TERMINAL EN EDUCACION SECUNDARIA | | | | | | | | | | | |
| Tipo ESTRATEGICO | Dimensión EFICACIA | Frecuencia de Medición ANUAL | Desagregación Geográfica ESTATAL | Tipo de Fórmula PORCENTAJE | | | | | | | |
| Unidad de Medida PORCENTAJE | | Método de Cálculo (V1/V2)*100 | Área Responsable SUBSECRETARIA DE EDUCACION OBLIGATORIA. | | | | | | | | |
| Características del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Claridad CUMPLE | Relevancia CUMPLE | Economía CUMPLE | Monitoreable CUMPLE | Adecuado CUMPLE | Aporte Marginal CUMPLE | | | | | | |
| Justificación | | | | | | | | | | | |
| LA EXPRESION ES COMPRENSIBLE PARA CUALQUIER CIUDADANO. | EXPRESA ELEMENTOS DE IMPORTANCIA EN LA MEDICION DE LOS ALCANCES. | SE ENCUENTRA DISPONIBLE A BAJO COSTO. | LAS VARIABLES SON MEDIBLES AHORA Y CON POSTERIORIDAD. | APORTA UNA BASE SUFICIENTE PARA EVALUAR EL DESEMPEÑO. | MUESTRA LOS AVANCES ESTATALES. | | | | | | |
| Serie de Información disponible 2010, 2011, 2012. | | | | | | | | | | | |
| Medios de Verificación ESTADISTICA EDUCATIVA. | | | Fuentes de Información DEPARTAMENTO DE ESTADISTICA. | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Linea Base | | | Meta y Periodo de Cumplimiento | | Parámetros de Semaforización | | | | | | |
| Valor 88.400 | Año 2010 | Periodo CICLO ESCOLAR. | Valor 86.62 | Periodo 4TO. TRIMESTRE | 86.60 86.59 86.57 | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE Factibilidad: ALTA | | | | | | | | | | | |
| Descripción de la Factibilidad PORQUE LA META ESTABLECIDA ES REALISTA Y ALCANZABLE CON LOS RECURSOS DISPONIBLES. | | | | | | | | | | | |
| Meta Sexenal | | | | | | | | | | | |
| Año | | Valor | | Periodo | | | | | | | |
| 2016 | | 87.10 | | 4TO. TRIMESTRE | | | | | | | |
| Metas Intermedias al Sexenio | | | | | | | | | | | |
| Año | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | | | | | |
| Valor | 84.60 | 85.30 | 85.74 | 86.30 | 86.62 | 87.10 | | | | | |
| Periodo | 4TO. TRIMESTRE | 4TO. TRIMESTRE | 4TO. TRIMESTRE | 4TO. TRIMESTRE | 4TO. TRIMESTRE | 4TO. TRIMESTRE | | | | | |
| Meta Anualizada | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| | | | | | | | | | | | 86.62 |
| Total | | | | | | | | | | | 86.62 |

| Características de las Variables | | | | | | | | | | | | |
|--|---------|-------|----------------------------------|------|-------|--------------------------------------|--------|------------|---|-----------|------------|------------|
| Variable 1 | | | | | | | | | | | | |
| Variable: NUMERO DE ALUMNOS EGRESADOS DE TERCERO DE SECUNDARIA EN EL AÑO 2014 - 2015 | | | | | | | | | | | | |
| Definición: ALUMNOS EGRESADOS DE TERCERO DE SECUNDARIA EN EL AÑO 2014 - 2015. | | | | | | | | | | | | |
| Unidad de Medida: ALUMNO | | | Frecuencia de Medición: ANUAL | | | Desagregación Geográfica: ESTATAL | | | Disponibilidad de la Información: 16-12-2015 | | | |
| Meta Anualizada | | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE | |
| | | | | | | | | | | | 96,438.00 | |
| | | | | | | | | | | | TOTAL: | 96,438.00 |
| Variable 2 | | | | | | | | | | | | |
| Variable: TOTAL DE ALUMNOS DE NUEVO INGRESO A PRIMERO DE SECUNDARIA DEL AÑO 2012 - 2013 | | | | | | | | | | | | |
| Definición: TOTAL DE ALUMNOS DE NUEVO INGRESO A PRIMERO DE SECUNDARIA DEL AÑO 2012 - 2013. | | | | | | | | | | | | |
| Unidad de Medida: ALUMNO | | | Frecuencia de Medición: ANUAL | | | Desagregación Geográfica: ESTATAL | | | Disponibilidad de la Información: 16-12-2015 | | | |
| Meta Anualizada | | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE | |
| | | | | | | | | | | | 111,329.00 | |
| | | | | | | | | | | | TOTAL: | 111,329.00 |

Fuente: Programa Presupuestario. Secretaría de Educación Pública del Estado de Puebla. 2015

12. Las metas de los indicadores de la MIR del fondo tienen las siguientes características:
- Cuentan con unidad de medida.
 - Están orientadas a impulsar el desempeño, es decir, no son laxas.
 - Son factibles de alcanzar considerando los plazos y los recursos humanos y financieros con los que cuenta el fondo.

| Nivel | Criterios |
|-------|---|
| 1 | <ul style="list-style-type: none"> Más del 0% y hasta el 49% de las metas de los indicadores del programa tienen las características establecidas. |
| 2 | <ul style="list-style-type: none"> Del 50% al 69% de las metas de los indicadores del programa tienen las características establecidas. |
| 3 | <ul style="list-style-type: none"> Del 70% al 84% de las metas de los indicadores del programa tienen las características establecidas. |
| 4 | <ul style="list-style-type: none"> Del 85% al 100% de las metas de los indicadores del programa tienen las características establecidas. |

Evaluación: Sí, nivel 4

Justificación. En el Programa Presupuestario se especifica las metas con unidad de medida y orientadas fundamentalmente al desempeño.



EJERCICIO FISCAL 2015

FICHA TECNICA DE INDICADORES

NIVEL PROPÓSITO
E004 - EDUCACION BASICA

| Datos de Identificación del Programa Presupuestario | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|---|--------------------------------|--------------------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Institución o Dependencia 012 - SECRETARÍA DE EDUCACION PUBLICA | | | Responsable del Programa Presupuestario 0319 - SUBSECRETARÍA DE EDUCACION OBLIGATORIA | | | | | | | | |
| Beneficiarios: POBLACION ESCOLAR DE 0 A 15 AÑOS DE EDAD. | | | | | | | | | | | |
| Alineación | | | | | | | | | | | |
| Plan Estatal de Desarrollo Eje: 2 - IGUALDAD DE OPORTUNIDADES PARA TODOS Capítulo del Eje: 3 - EDUCAR PARA TRANSFORMAR EL FUTURO DE PUEBLA | | Programa Sectorial: 02 - PROGRAMA SECTORIAL DE EDUCACION Institucional: 00 - NO APLICA | | | | | | | | | |
| Resumen Narrativo | | | | | | | | | | | |
| LA POBLACION ESCOLAR DE 0 A 15 AÑOS DE EDAD CUENTA CON SERVICIOS DE EDUCACION BASICA. | | | | | | | | | | | |
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Indicador: PORCENTAJE DE COBERTURA EN EDUCACION BASICA. | | | | | | | | | | | |
| Alineado al Indicador del PED: NO APLICA | | | | | | | | | | | |
| Tipo ESTRATEGICO | Dimensión EFICIENCIA | Frecuencia de Medición ANUAL | Desagregación Geográfica ESTATAL | Tipo de Fórmula PORCENTAJE | | | | | | | |
| Unidad de Medida PORCENTAJE | | Método de Cálculo (V1/V2)*100 | | Área Responsable SUBSECRETARÍA DE EDUCACION OBLIGATORIA. | | | | | | | |
| Características del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Claridad CUMPLE | Relevancia CUMPLE | Economía CUMPLE | Monitoreable CUMPLE | Adecuado CUMPLE | Aporte Marginal CUMPLE | | | | | | |
| Justificación | | | | | | | | | | | |
| LA EXPRESION ES COMPRENSIBLE PARA CUALQUIER CIUDADANO. | EXPRESA ELEMENTOS DE IMPORTANCIA EN LA MEDICION DE LOS ALCANCES. | SE ENCUENTRA DISPONIBLE A BAJO COSTO. | LAS VARIABLES SON MEDIBLES AHORA Y CON POSTERIORIDAD. | APORTA UNA BASE SUFICIENTE PARA EVALUAR EL DESEMPEÑO. | MUESTRA LOS AVANCES ESTATALES. | | | | | | |
| Serie de Información disponible 2014. | | | | | | | | | | | |
| Medios de Verificación ESTADISTICA EDUCATIVA. | | | Fuentes de Información SUBSECRETARÍA DE EDUCACION OBLIGATORIA. | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Linea Base | | | Meta y Periodo de Cumplimiento | | Parámetros de Semafización | | | | | | |
| Valor 77.690 | Año 2014 | Periodo CICLO ESCOLAR. | Valor 95.94 | Periodo 4TO. TRIMESTRE | 73.81 | 69.92 | 66.04 | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | | Factibilidad: ALTA | | | | | |
| Descripción de la Factibilidad INDICADOR TENDIENTE A ASCENDER, EN EL SENTIDO DE QUE ES PARTE DE LAS MEJORAS EN LA CALIDAD EDUCATIVA. | | | | | | | | | | | |
| Meta Sexenal | | | | | | | | | | | |
| Año | | Valor | | Periodo | | | | | | | |
| 2016 | | 77.89 | | 4TO. TRIMESTRE | | | | | | | |
| Metas Intermedias al Sexenio | | | | | | | | | | | |
| Año | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | | | | | |
| Valor | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 77.69 | 77.69 | 77.89 | | | | | |
| Periodo | 4TO. TRIMESTRE | 4TO. TRIMESTRE | 4TO. TRIMESTRE | 4TO. TRIMESTRE | 4TO. TRIMESTRE | 4TO. TRIMESTRE | | | | | |
| Meta Anualizada | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| | | | | | | | | | | | 95.94 |
| Total | | | | | | | | | | | 95.94 |



| Características de las Variables | | | | | | | | | | | | |
|---|---------|-------|----------------------------------|------|-------|--------------------------------------|--------|------------|---|-----------|-----------|--------------|
| Variable 1 | | | | | | | | | | | | |
| Variable: NUMERO DE ALUMNAS Y ALUMNOS REGISTRADOS EN ESCUELAS DE INICIAL, PREESCOLAR, PRIMARIA Y SECUNDARIA | | | | | | | | | | | | |
| Definición: POBLACION DE 0 A 15 AÑOS DE EDAD INSCRITOS EN EDUCACION INICIAL, PREESCOLAR, PRIMARIA Y SECUNDARIA. | | | | | | | | | | | | |
| Unidad de Medida: ALUMNO | | | Frecuencia de Medición: ANUAL | | | Desagregación Geográfica: ESTATAL | | | Disponibilidad de la Información: 16-12-2015 | | | |
| Meta Anualizada | | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE | |
| | | | | | | | | | | | | 1,495,517.00 |
| | | | | | | | | | | | TOTAL: | 1,495,517.00 |
| Variable 2 | | | | | | | | | | | | |
| Variable: POBLACION DE 0 A 15 AÑOS DE EDAD EN EL AÑO 2014-2015 | | | | | | | | | | | | |
| Definición: POBLACION TOTAL EN EL ESTADO DE 0 A 15 AÑOS DE EDAD EN EL AÑO 2014-2015. | | | | | | | | | | | | |
| Unidad de Medida: ALUMNO | | | Frecuencia de Medición: ANUAL | | | Desagregación Geográfica: ESTATAL | | | Disponibilidad de la Información: 16-12-2015 | | | |
| Meta Anualizada | | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE | |
| | | | | | | | | | | | | 1,558,728.00 |
| | | | | | | | | | | | TOTAL: | 1,558,728.00 |

Fuente: Programa Presupuestario. Secretaria de Educación Pública del Estado de Puebla, 2015



1.6 Análisis de posibles complementariedades y coincidencias con otros programas federales

13 ¿Con cuáles programas federales y en qué aspectos el programa evaluado podría tener complementariedad y/o coincidencias?

Evaluación: Si Cumple

Justificación. Se identifican algunos Programas Federales con los que se tiene complementariedad y coincidencia:

| Programas para Educación Básica 2015 | | | |
|---|---|--|---|
| Programa | Objetivo | Propósito | Componente |
| Evaluaciones confiables de la calidad educativa y difusión oportuna de sus resultados | Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante la realización de evaluaciones de la calidad del sistema educativo en educación básica y media superior para la toma de decisiones | Las autoridades educativas cuentan con información válida y confiable derivada de las evaluaciones en educación básica y media superior. | A. Instrumento Diagnóstico de Conocimientos para el Ingreso a las Escuelas Normales (IDCIEN) aplicado en las Entidades Federativas que lo solicitaron. C. Alumnos evaluados en la Olimpiada del Conocimiento Infantil en educación básica. E. Informes de Evaluación Externa de Programas Federales de educación básica, media superior, superior, educación para los adultos, cultura y deporte publicados |
| Prestación de Servicios de Educación Inicial y Básica Comunitaria | Contribuir a asegurar mayor cobertura, inclusión y equidad educativa entre todos los grupos de la población para la construcción de una sociedad más justa mediante atención en Educación Inicial y Básica Comunitaria, así como apoyos de Acciones Compensatorias | Niños y jóvenes que viven en localidades de alta y muy alta marginación y/o rezago social, acceden a servicios educativos acordes a sus necesidades y características; permanecen y concluyen la educación básica | |
| Normar los servicios educativos | Contribuir a asegurar mayor cobertura, inclusión y equidad educativa entre todos los grupos de la población para la construcción de una sociedad más justa mediante la emisión de la normatividad que regule la operación de los servicios de educación básica, media superior y superior | Los Documentos normativos para la mejora e incremento de la oferta educativa en los niveles de educación básica y media superior, se encuentran definidos y están en operación por parte de los centros e instituciones que prestan los servicios. | |

| | | | |
|---|---|--|--|
| Programa Escuelas de Tiempo Completo | Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante la adopción del modelo de escuelas de tiempo completo | Las escuelas que participan en el PETC aprovechan el tiempo para el desarrollo académico. | |
| Programa de Escuela Segura | Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante la gestión de ambientes de convivencia inclusiva, democrática y pacífica | Escuelas públicas de educación básica implementan estrategias para desarrollar condiciones de convivencia escolar | B. Apoyos otorgados a las entidades federativas para fortalecer la convivencia escolar en las Escuelas Públicas de Educación Básica participantes en el Programa. |
| Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa | Contribuir a asegurar mayor cobertura, inclusión y equidad educativa entre todos los grupos de la población para la construcción de una sociedad más justa mediante normas y apoyos para los servicios educativos, así como el mejoramiento de infraestructura y equipamiento de Instituciones de educación básica, media superior y superior, que atienden población en contexto de vulnerabilidad y/o discapacidad. | Las Instituciones de educación básica, media superior y superior cuentan con normas y tipos de apoyos para atender los servicios educativos, y/o se benefician con el mejoramiento de infraestructura y equipamiento para la población en contexto de vulnerabilidad y/o discapacidad. | C. Acciones de fortalecimiento académico ejecutadas en escuelas y/o servicios de educación básica, que atienden a población en contexto de vulnerabilidad y/o discapacidad y aptitudes sobresalientes. |

Fuente: http://www.sep.gob.mx/es/sep1/Matriz_de_Indicadores_para_Resultados_MIR_2015

2. Planeación y Orientación a Resultados

2.1 Instrumentos de planeación

14. La Unidad Responsable del fondo cuenta con un plan estratégico con las siguientes características:

- Es resultado de ejercicios de planeación institucionalizados, es decir, sigue un procedimiento establecido en un documento.
- Contempla el mediano y/o largo plazo.
- Establece los resultados que quieren alcanzar, es decir, el Fin y Propósito del fondo.
- Cuenta con indicadores para medir los avances en el logro de sus resultados.

| Nivel | Criterios |
|-------|---|
| 1 | <ul style="list-style-type: none"> El plan estratégico tiene una de las características establecidas. |
| 2 | <ul style="list-style-type: none"> El plan estratégico tiene dos de las características establecidas. |
| 3 | <ul style="list-style-type: none"> El plan estratégico tiene tres de las características establecidas. |
| 4 | <ul style="list-style-type: none"> El plan estratégico tiene todas las características establecidas. |

Evaluación: Sí, Nivel 4

Justificación. El Plan Estatal de Desarrollo y los Programas Presupuestarios, son ejercicios de planeación institucionalizada; además contempla el mediano plazo (sólo hasta el período de gobierno actual); dentro del mismo se establece los propósitos que desean alcanzar; mediante el fin y el propósito, así como los indicadores para medir los avances en educación.



www.Puebla.gob.mx

180
INDICADORES DEL PLAN ESTATAL DE PUEBLA

| INDICADOR | UNIDAD DE MEDIDA | ÚLTIMA MEDICIÓN |
|---|--|------------------|
| Ciudad Rural ¹⁴ | Ciudad | 0 (2016) |
| Raciones de desayuno entregadas (Total) | Desayunos (millones) | ND |
| Raciones de desayuno entregadas (Calleses) | Desayunos (millones) | ND |
| Raciones de desayuno entregadas (Riños) | Desayunos (millones) | ND |
| Becas otorgadas a niños indígenas ¹⁵ | Becas (milés) | NA |
| Créditos a la Palabra de la Mujer otorgados ¹⁶ | Créditos (milés) | ND |
| Lugar a nivel nacional en la tasa de participación neta de la mujer ¹⁷ | Lugar | 4 (2016) |
| 20 y Más Urbano ¹⁸ | Porcentaje cobertura | 0% (2016) |
| Satisfacción de las necesidades de Vivienda Nueva (2011-2017) ¹⁹ | Porcentaje cobertura | ND |
| Atendimiento de mujeres en plan de dieta ²⁰ | Porcentaje cobertura | 95.52 |
| Eficiencia de afiliación al Seguro Popular ²¹ | % de personas que tuvieron la transición de afiliarse y pudieron hacerlo | ND ²² |
| Surteamiento de recetas ²³ | % de padecimientos con recetas del cuadro básico escalas surtidas en forma completa en el primer nivel de atención ²⁴ | ND |
| Eficiencia Terminal en Educación Secundaria ²⁵ | % | 83.1 |
| Deserción en Educación Secundaria ²⁶ | % | 5 |
| Grado promedio de escolaridad ²⁷ | Grado | 8 |
| Cobertura superior No Indígena por grado (16-20 años) ²⁸ | % | 39.2 |
| Conectividad en Escuelas Primarias ²⁹ | % | 30 |
| Conectividad en Escuelas Secundarias ³⁰ | % | 30 |
| Acceso para todos (conectividad) ³¹ | % | 60 |
| Tasa de Deserción Medio Superior ³² | % | 11.5 |

PUEBLA
ASOCIADOS QUE TRANSFORMAN

Fuente: Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017.

15. El fondo cuenta con planes de trabajo anuales para alcanzar sus objetivos que:
- Son resultado de ejercicios de planeación institucionalizados, es decir, siguen un procedimiento establecido en un documento.
 - Son conocidos por los responsables de los principales procesos del programa.
 - Tienen establecidas sus metas.
 - Se revisan y actualizan.

| Nivel | Criterios |
|-------|---|
| 1 | • Los planes de trabajo anuales tienen una de las características establecidas. |
| 2 | • Los planes de trabajo anuales tienen dos de las características establecidas. |
| 3 | • Los planes de trabajo anuales tienen tres de las características establecidas. |
| 4 | • Los planes de trabajo anuales tienen todas de las características establecidas. |

Evaluación: Sí, nivel 4

Justificación. Tanto el Plan Estatal de Desarrollo 2011- 2017 y los Programas Presupuestarios, son resultado de un ejercicio de planeación institucionalizado, establece las actividades que se llevarán a cabo y los responsables, además tienen establecidas sus metas a nivel de actividad; se revisan y actualizan con regularidad.



| Datos de Identificación del Programa Presupuestario | |
|---|---|
| Institución o Dependencia: 012 - SECRETARIA DE EDUCACION PUBLICA | Responsable del Programa Presupuestario: 0319 - SUBSECRETARIA DE EDUCACION OBLIGATORIA |
| Beneficiarios: POBLACION ESCOLAR DE 0 A 15 AÑOS DE EDAD. | |
| Alineación | |
| Plan Estatal de Desarrollo Eje: 2 - IGUALDAD DE OPORTUNIDADES PARA TODOS Capítulo del eje: 3 - EDUCAR PARA TRANSFORMAR EL FUTURO DE PUEBLA | Programa Sectorial: 02 - PROGRAMA SECTORIAL DE EDUCACION Institucional: 00 - NO APLICA |

| Componente 1 |
|---|
| Resumen Narrativo: NIÑAS Y NIÑOS DE 3 A 5 AÑOS DE EDAD CON EDUCACION PREESCOLAR DESAGREGADA POR GENERO ATENDIDA. |

| Actividad 1.1: BRINDAR 17 ASESORIAS A LAS ACCIONES DE LOS CONSEJOS TECNICOS ESCOLARES EN LAS DIFERENTES REGIONES DE EDUCACION INICIAL Y PREESCOLAR. | | |
|---|--------------------------|---|
| UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0317 - DIRECCION DE INICIAL Y PREESCOLAR | | |
| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
| NUMERO DE ASESORIAS REALIZADAS A LAS ACCIONES. | REGISTROS DE ASISTENCIA. | CONSEJOS TECNICOS ESCOLARES ACUDEN A LAS ASESORIAS BRINDADAS. |

| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------|------------------------|---------------------------------|---------------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor | | | | | | | |
| GESTION | EFICACIA | SEMESTRAL | ASESORIA | ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: DIRECCION DE INICIAL Y PREESCOLAR. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Linea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 17.000 | 2014 | CICLO ESCOLAR. | 17.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| | | | | | 7 | | | | | | 10 |

| Actividad 1.2: ASIGNAR 200 BECAS PARA BRINDAR EL SERVICIO DE EDUCACION PREESCOLAR EN MUNICIPIOS DEL ESTADO DE PUEBLA Y AULAS HOSPITALARIAS. | | |
|---|-------------------------------|--|
| UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0317 - DIRECCION DE INICIAL Y PREESCOLAR | | |
| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
| NUMERO DE BECAS ASIGNADAS. | CONTROL DE PAGO DE LAS BECAS. | LOS DOCENTES DE PREESCOLAR SE BENEFICIAN CON LA ASIGNACION DE BECAS. |

| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------|------------------------|---------------------------------|---------------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor | | | | | | | |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | BECA | ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: DIRECCION DE INICIAL Y PREESCOLAR. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Linea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 200.000 | 2011 | CICLO ESCOLAR. | 200.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| | | | | | | | | 200 | | | |

| Componente 2 |
|--|
| Resumen Narrativo: ALUMNAS Y ALUMNOS DE EDUCACION PRIMARIA CON EDUCACION CONCLUIDA. |



Actividad 2.1: REALIZAR 10 REUNIONES DE CONSEJOS TECNICOS PARA DAR ACOMPAÑAMIENTO Y ASESORAR A JEFES DE SECTOR, SOBRE LA GESTION EDUCATIVA.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0312 - DIRECCION DE PRIMARIA

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|-------------------------|---|
| NUMERO DE REUNIONES DE CONSEJOS TECNICOS REALIZADAS. | REGISTRO DE ASISTENCIA. | DOCENTES DE EDUCACION PRIMARIA ACUDEN A LAS REUNIONES DE CONSEJO TECNICO. |

Información Complementaria del Indicador

Datos de Identificación del Indicador

| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor |
|---|-----------|------------------------|------------------|---------------|
| GESTION | EFICACIA | BIMESTRAL | REUNION | ABSOLUTA |
| Fuentes de Información: DIRECCION DE PRIMARIAS. | | | | |

Determinación de Metas

| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | |
|---|------|----------------|---------------------------------|---------------|--|
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | |
| 10.000 | 2014 | CICLO ESCOLAR. | 10.00 | 6TO. BIMESTRE | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | |

Calendarización

| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
|-------|---------|-------|-------|------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| | 2 | | 2 | | 0 | | 1 | | 0 | | 5 |

Actividad 2.2: REALIZAR 78 VISITAS DE MONITOREO PARA EL SEGUIMIENTO DE LOS CONSEJOS TECNICOS ESCOLARES.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0312 - DIRECCION DE PRIMARIA

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|-------------------------|--|
| NUMERO DE VISITAS DE MONITOREO REALIZADAS. | FORMATO DE SEGUIMIENTO. | CONSEJOS TECNICOS ESCOLARES APLICAN LAS HERRAMIENTAS DE FORMA EFICIENTE. |

Información Complementaria del Indicador

Datos de Identificación del Indicador

| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor |
|--|-----------|------------------------|------------------|---------------|
| GESTION | EFICACIA | SEMESTRAL | VISITA | ABSOLUTA |
| Fuentes de Información: DIRECCION DE PRIMARIA. | | | | |

Determinación de Metas

| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | |
|---|------|----------------|---------------------------------|---------------|--|
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | |
| 78.000 | 2014 | CICLO ESCOLAR. | 78.00 | 6TO. BIMESTRE | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | |

Calendarización

| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
|-------|---------|-------|-------|------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| | | | | | 39 | | | | | | 39 |

Componente 3

Resumen Narrativo: POBLACION DE 0 A 15 AÑOS DE EDAD CON EDUCACION BASICA CONCLUIDA.

Actividad 3.1: OFERTAR 74 SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0344 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 1.- HUAUCHINANGO

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|---------------------------|---|
| NUMERO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS OFERTADOS. | CONCENTRADO DE SERVICIOS. | LA AREAS ADMINISTRATIVAS RECIBEN SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD. |

Información Complementaria del Indicador

Datos de Identificación del Indicador

| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor |
|---|-----------|------------------------|------------------|---------------|
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | SERVICIO | ABSOLUTA |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 1.- HUAUCHINANGO. | | | | |

Determinación de Metas

| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | |
|---|------|----------------|---------------------------------|---------------|--|
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | |
| 69.000 | 2011 | CICLO ESCOLAR. | 74.00 | 6TO. BIMESTRE | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | |



| Calendarización | | | | | | | | | | | |
|-----------------|---------|-------|-------|------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| 74 | | | | | | | | | | | |

Actividad 3.2: OFERTAR 74 SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0345 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 2.- CHIGNAHUAPAN

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|---------------------------|---|
| NUMERO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS OFERTADOS. | CONCENTRADO DE SERVICIOS. | LA AREAS ADMINISTRATIVAS RECIBEN SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD. |

Información Complementaria del Indicador

| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
|--|-----------|------------------------|---------------------------------|---------------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor | | | | | | | |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | SERVICIO | ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 2.-CHIGNAHUAPAN. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 69.000 | 2011 | CICLO ESCOLAR. | 74.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| 74 | | | | | | | | | | | |

Actividad 3.3: OFERTAR 74 SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0505 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 12.- PUEBLA NORTE

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|---------------------------|---|
| NUMERO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS OFERTADOS. | CONCENTRADO DE SERVICIOS. | LA AREAS ADMINISTRATIVAS RECIBEN SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD. |

Información Complementaria del Indicador

| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------|------------------------|---------------------------------|---------------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor | | | | | | | |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | SERVICIO | ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 12.-PUEBLA NORTE. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 69.000 | 2011 | CICLO ESCOLAR. | 74.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| 74 | | | | | | | | | | | |

Actividad 3.4: OFERTAR 74 SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0504 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 11.- PUEBLA ORIENTE

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|---------------------------|---|
| NUMERO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS OFERTADOS. | CONCENTRADO DE SERVICIOS. | LA AREAS ADMINISTRATIVAS RECIBEN SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD. |

Información Complementaria del Indicador

| Datos de Identificación del Indicador | | | | |
|---|-----------|------------------------|---------------------------------|---------------|
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | SERVICIO | ABSOLUTA |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 11.-PUEBLA ORIENTE. | | | | |
| Determinación de Metas | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo |
| 69.000 | 2011 | CICLO ESCOLAR. | 74.00 | 6TO. BIMESTRE |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | |



| Calendarización | | | | | | | | | | | |
|-----------------|---------|-------|-------|------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| 74 | | | | | | | | | | | |

Actividad 3.5: OFERTAR 74 SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0503 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 10.-TEHUACAN

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|---------------------------|---|
| NUMERO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS OFERTADOS. | CONCENTRADO DE SERVICIOS. | LA AREAS ADMINISTRATIVAS RECIBEN SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD. |

Información Complementaria del Indicador

| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------|------------------------|---------------------------------|---------------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor | | | | | | | |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | SERVICIO | ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 10.-TEHUACAN. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 69.000 | 2011 | CICLO ESCOLAR. | 74.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| 74 | | | | | | | | | | | |

Actividad 3.6: OFERTAR 74 SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0506 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 13.- PUEBLA SUR

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|---------------------------|---|
| NUMERO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS OFERTADOS. | CONCENTRADO DE SERVICIOS. | LA AREAS ADMINISTRATIVAS RECIBEN SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD. |

Información Complementaria del Indicador

| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------|------------------------|---------------------------------|---------------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor | | | | | | | |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | SERVICIO | ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 13.-PUEBLA SUR. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 69.000 | 2011 | CICLO ESCOLAR. | 74.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| 74 | | | | | | | | | | | |

Actividad 3.7: OFERTAR 74 SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0502 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 9.- TEPEACA

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|---------------------------|---|
| NUMERO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS OFERTADOS. | CONCENTRADO DE SERVICIOS. | LA AREAS ADMINISTRATIVAS RECIBEN SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD. |

Información Complementaria del Indicador

| Datos de Identificación del Indicador | | | | |
|---|-----------|------------------------|---------------------------------|---------------|
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | SERVICIO | ABSOLUTA |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 9.-TEPEACA. | | | | |
| Determinación de Metas | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo |
| 69.000 | 2011 | CICLO ESCOLAR. | 74.00 | 6TO. BIMESTRE |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | |



EJERCICIO FISCAL 2015

ACTIVIDADES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

E004 - EDUCACION BASICA

| Calendarización | | | | | | | | | | | |
|-----------------|---------|-------|-------|------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| 74 | | | | | | | | | | | |

Actividad 3.8: OFERTAR 74 SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0508 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 15.- CD. SERDAN

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|---------------------------|---|
| NUMERO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS OFERTADOS. | CONCENTRADO DE SERVICIOS. | LA AREAS ADMINISTRATIVAS RECIBEN SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD. |

Información Complementaria del Indicador

| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------|------------------------|---------------------------------|---------------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor | | | | | | | |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | SERVICIO | ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 15.-CD. SERDAN. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 69.000 | 2011 | CICLO ESCOLAR. | 74.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| 74 | | | | | | | | | | | |

Actividad 3.9: OFERTAR 74 SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0350 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 7.- IZUCAR DE MATAMOROS

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|---------------------------|---|
| NUMERO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS OFERTADOS. | CONCENTRADO DE SERVICIOS. | LA AREAS ADMINISTRATIVAS RECIBEN SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD. |

Información Complementaria del Indicador

| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------|------------------------|---------------------------------|---------------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor | | | | | | | |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | SERVICIO | ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 7.-IZUCAR DE MATAMOROS. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 69.000 | 2011 | CICLO ESCOLAR. | 74.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| 74 | | | | | | | | | | | |

Actividad 3.10: OFERTAR 74 SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0509 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 16.- ATlixco

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|---------------------------|---|
| NUMERO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS OFERTADOS. | CONCENTRADO DE SERVICIOS. | LA AREAS ADMINISTRATIVAS RECIBEN SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD. |

Información Complementaria del Indicador

| Datos de Identificación del Indicador | | | | |
|---|-----------|------------------------|---------------------------------|---------------|
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | SERVICIO | ABSOLUTA |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 16.- ATlixco. | | | | |
| Determinación de Metas | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo |
| 69.000 | 2011 | CICLO ESCOLAR. | 74.00 | 6TO. BIMESTRE |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | |



| Calendarización | | | | | | | | | | | |
|-----------------|---------|-------|-------|------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| 74 | | | | | | | | | | | |

Actividad 3.11: OFERTAR 74 SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0349 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 6.- PUEBLA PONIENTE

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|---------------------------|---|
| NUMERO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS OFERTADOS. | CONCENTRADO DE SERVICIOS. | LA AREAS ADMINISTRATIVAS RECIBEN SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD. |

Información Complementaria del Indicador

| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------|------------------------|---------------------------------|---------------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor | | | | | | | |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | SERVICIO | ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 6.-PUEBLA PONIENTE. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 69.000 | 2011 | CICLO ESCOLAR. | 74.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| 74 | | | | | | | | | | | |

Actividad 3.12: OFERTAR 74 SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0515 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 17.- TEPEXI DE RODRIGUEZ

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|---------------------------|--|
| NUMERO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS OFERTADOS. | CONCENTRADO DE SERVICIOS. | LA AREAS ADMINISTRATIVAS RECIBEN SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD |

Información Complementaria del Indicador

| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------|------------------------|---------------------------------|---------------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor | | | | | | | |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | SERVICIO | ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 17.- TEPEXI DE RODRIGUEZ. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 69.000 | 2011 | CICLO ESCOLAR. | 74.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| 74 | | | | | | | | | | | |

Actividad 3.13: OFERTAR 74 SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0348 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 5.- CHOLULA

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|---------------------------|---|
| NUMERO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS OFERTADOS. | CONCENTRADO DE SERVICIOS. | LA AREAS ADMINISTRATIVAS RECIBEN SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD. |

Información Complementaria del Indicador

| Datos de Identificación del Indicador | | | | |
|---|-----------|------------------------|---------------------------------|---------------|
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | SERVICIO | ABSOLUTA |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 5.-CHOLULA. | | | | |
| Determinación de Metas | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo |
| 69.000 | 2011 | CICLO ESCOLAR. | 74.00 | 6TO. BIMESTRE |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | |



| Calendarización | | | | | | | | | | | |
|-----------------|---------|-------|-------|------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| 74 | | | | | | | | | | | |

Actividad 3.14: OFERTAR 74 SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0516 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 18.- SAN MARTIN TEXMELUCAN

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|------------------------------|---|
| NUMERO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS OFERTADOS. | LISTA DE ASISTENCIA, AGENDA. | LA AREAS ADMINISTRATIVAS RECIBEN SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD. |

Información Complementaria del Indicador

| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------|------------------------|---------------------------------|---------------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor | | | | | | | |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | SERVICIO | ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 18.- SAN MARTIN TEXMELUCAN. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 69.000 | 2011 | CICLO ESCOLAR. | 74.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| 74 | | | | | | | | | | | |

Actividad 3.15: OFERTAR 74 SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0347 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 4.- LIBRES

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|---------------------------|---|
| NUMERO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS OFERTADOS. | CONCENTRADO DE SERVICIOS. | LA AREAS ADMINISTRATIVAS RECIBEN SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD. |

Información Complementaria del Indicador

| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
|--|-----------|------------------------|---------------------------------|---------------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor | | | | | | | |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | SERVICIO | ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 4.-LIBRES. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 69.000 | 2011 | CICLO ESCOLAR. | 74.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| 74 | | | | | | | | | | | |

Actividad 3.16: OFERTAR 74 SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0517 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 19.- ZACATLAN

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|---------------------------|---|
| NUMERO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS OFERTADOS. | CONCENTRADO DE SERVICIOS. | LA AREAS ADMINISTRATIVAS RECIBEN SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD. |

Información Complementaria del Indicador

| Datos de Identificación del Indicador | | | | |
|---|-----------|------------------------|---------------------------------|---------------|
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | SERVICIO | ABSOLUTA |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 19.-ZACATLAN. | | | | |
| Determinación de Metas | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo |
| 69.000 | 2014 | CICLO ESCOLAR. | 74.00 | 6TO. BIMESTRE |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | |



| Calendarización | | | | | | | | | | | |
|-----------------|---------|-------|-------|------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| 74 | | | | | | | | | | | |

Actividad 3.17: OFERTAR 74 SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0507 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 14.- ZACAPOAXTLA

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|---------------------------|---|
| NUMERO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS OFERTADOS. | CONCENTRADO DE SERVICIOS. | LA AREAS ADMINISTRATIVAS RECIBEN SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD. |

Información Complementaria del Indicador

| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
|--|-----------------------|-------------------------------------|---------------------------------|---------------------------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Tipo GESTION | Dimensión EFICACIA | Frecuencia de Medición IRREGULAR | Unidad de Medida SERVICIO | Tipo de Valor ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 14.-ZACAPOAXTLA. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 69.000 | 2011 | CICLO ESCOLAR. | 74.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| 74 | | | | | | | | | | | |

Actividad 3.18: OFERTAR 74 SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0346 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 3.- TEZIUTLAN

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|---------------------------|---|
| NUMERO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS OFERTADOS. | CONCENTRADO DE SERVICIOS. | LA AREAS ADMINISTRATIVAS RECIBEN SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD. |

Información Complementaria del Indicador

| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------------|-------------------------------------|---------------------------------|---------------------------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Tipo GESTION | Dimensión EFICACIA | Frecuencia de Medición IRREGULAR | Unidad de Medida SERVICIO | Tipo de Valor ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 3.-TEZIUTLAN. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 69.000 | 2011 | CICLO ESCOLAR. | 74.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| 74 | | | | | | | | | | | |

Actividad 3.19: OFERTAR 74 SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0501 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 8.- ACATLAN

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|---------------------------|---|
| NUMERO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS OFERTADOS. | CONCENTRADO DE SERVICIOS. | LA AREAS ADMINISTRATIVAS RECIBEN SERVICIOS ADMINISTRATIVOS CON CALIDAD. |

Información Complementaria del Indicador

| Datos de Identificación del Indicador | | | | |
|--|-----------------------|-------------------------------------|---------------------------------|---------------------------|
| Tipo GESTION | Dimensión EFICACIA | Frecuencia de Medición IRREGULAR | Unidad de Medida SERVICIO | Tipo de Valor ABSOLUTA |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 8.- ACATLAN. | | | | |
| Determinación de Metas | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo |
| 69.000 | 2011 | CICLO ESCOLAR. | 74.00 | 6TO. BIMESTRE |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | |



| Calendarización | | | | | | | | | | | |
|-----------------|---------|-------|-------|------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| 74 | | | | | | | | | | | |

Actividad 3.20: LOGRAR LA PARTICIPACION DE 675,000 ALUMNOS EN ACTIVIDADES DE ACTIVACION FISICA, INICIACION DEPORTIVA, DEPORTE ESCOLAR Y SALUD, CON UNA PERSPECTIVA DE CALIDAD Y DESARROLLO INTEGRAL Y HUMANISTA.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0534 - DIRECCION DE EDUCACION FISICA

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|----------------------------------|--|---|
| NUMERO DE ALUMNOS PARTICIPANTES. | CONCENTRADO ESTADISTICO Y FOTOGRAFICO. BASE DE DATOS DE LAS REGIONES EDUCATIVAS. | LOS ALUMNOS DE EDUCACION BASICA CUENTAN CON SERVICIOS DE EDUCACION FISICA. ALUMNOS CON HABITOS DEPORTIVOS Y SANA NUTRICION. |

Información Complementaria del Indicador

| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
|--|-----------------------|-------------------------------------|---------------------------------|---------------------------|--------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Tipo GESTION | Dimensión EFICACIA | Frecuencia de Medición BIMESTRAL | Unidad de Medida ALUMNO | Tipo de Valor ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: DIRECCION DE EDUCACION FISICA. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 0.000 | 2014 | CICLO ESCOLAR. | 675000.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| | 168750 | | 0 | | 168750 | | 0 | | 168750 | | 168750 |

Actividad 3.21: ATENDER A 18,627 ALUMNOS CON NECESIDADES EDUCATIVAS ESPECIALES EN LOS CENTROS DE CAM Y USAER.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0525 - DIRECCION DE EDUCACION ESPECIAL

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|---|------------------------|--|
| NUMERO DE ALUMNOS ATENDIDOS CON NECESIDADES EDUCATIVAS ESPECIALES EN CAM Y USAER. | ESTADISTICA EDUCATIVA. | LOS ALUMNOS RECIBEN SERVICIOS EDUCATIVOS DE CALIDAD EN LOS CENTROS DE CAM Y USAER. |

Información Complementaria del Indicador

| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
|--|-----------------------|-------------------------------------|---------------------------------|---------------------------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Tipo GESTION | Dimensión EFICACIA | Frecuencia de Medición IRREGULAR | Unidad de Medida ALUMNO | Tipo de Valor ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: DIRECCION DE EDUCACION ESPECIAL. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 12.500 | 2009 | CICLO ESCOLAR. | 18627.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| | | | | | | | | 18627 | | | |

Actividad 3.22: COORDINAR 6 PROGRAMAS DE BECAS, QUE FORTALEZCA Y CONSOLIDE LOS MECANISMOS DE PERMANENCIA DENTRO DE LAS AULAS PARA ALUMNOS EN SITUACION VULNERABLE Y DE EXCELENCIA EDUCATIVA; CON TRANSPARENCIA Y ATENCION EDUCATIVA.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0557 - DIRECCION DE BECAS Y APOYOS PARA LA PROMOCION ACADEMICA

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|---------------------------------|------------------------|---|
| PROGRAMAS DE BECAS COORDINADOS. | PROGRAMAS. | LOS ALUMNOS SE BENEFICIAN CON RECURSOS ECONOMICOS NECESARIOS PARA CONTINUAR CON SUS ESTUDIOS. |



| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------|----------------|---------------------------------|---------------|------------------|-------|---------------|------------|---------|-----------|-----------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo | Dimensión | | Frecuencia de Medición | | Unidad de Medida | | Tipo de Valor | | | | |
| GESTION | EFICACIA | | IRREGULAR | | PROGRAMA | | ABSOLUTA | | | | |
| Fuentes de Información: DIRECCION DE BECAS Y APOYOS PARA PROMOCION ACADEMICA. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Linea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 5.000 | 2013 | CICLO ESCOLAR. | 6.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| | | | | | | | | 6 | | | |

Actividad 3.23: COORDINAR 5 REUNIONES DE AGENDA EDUCATIVA REGIONAL A REALIZARSE EN LAS DIECINUEVE COORDINACIONES REGIONALES DE DESARROLLO EDUCATIVO.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0307 - DIRECCION GENERAL DE DESARROLLO EDUCATIVO

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|---------------------------------|---------------------------|---|
| NUMERO DE REUNIONES REALIZADAS. | AGEDA, MINUTA DE TRABAJO. | LAS COORDINACIONES REGIONALES DE DESARROLLO EDUCATIVO, ACUDEN A LAS REUNIONES DE LA AGENDA EDUCATIVA. |

| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|--|-----------|-------------|---------------------------------|---------------|------------------|-------|---------------|------------|---------|-----------|-----------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo | Dimensión | | Frecuencia de Medición | | Unidad de Medida | | Tipo de Valor | | | | |
| GESTION | EFICACIA | | MENSUAL | | REUNION | | ABSOLUTA | | | | |
| Fuentes de Información: DIRECCION GENERAL DE DESARROLLO EDUCATIVO. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Linea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 5.000 | 2013 | AÑO FISCAL. | 5.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |

Actividad 3.24: DAR 1 SEGUIMIENTO A DOS PRUEBAS NACIONALES DIRIGIDAS A MEDIR EL AVANCE DE LOS ALUMNOS DE NIVEL BASICO Y DE MEDIA SUPERIOR.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0327 - DIRECCION GENERAL DE EVALUACION Y POLITICA EDUCATIVA

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|--|--|
| NUMERO DE SEGUIMIENTO A PRUEBAS NACIONALES REALIZADOS. | EVALUACIONES APLICADAS Y REPORTE DE SEP FEDERAL. | LOS ALUMNOS SE INTERESAN EN SU AVANCE EDUCATIVO. |

| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|--|-----------|----------------|---------------------------------|---------------|------------------|-------|---------------|------------|---------|-----------|-----------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo | Dimensión | | Frecuencia de Medición | | Unidad de Medida | | Tipo de Valor | | | | |
| GESTION | EFICACIA | | IRREGULAR | | EVALUACION | | ABSOLUTA | | | | |
| Fuentes de Información: DIRECCION GENERAL DE DE EVALUACION Y POLITICA EDUCATIVA. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Linea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 0.000 | 2015 | CICLO ESCOLAR. | 1.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| | | | | | | | | 1 | | | |



Actividad 3.25: REALIZAR 12 REUNIONES DE TRABAJO CON LOS DIRECTORES DE EDUCACION INDIGENA Y EDUCACION ESPECIAL, ASI COMO CON PERSONAL DOCENTE, ADMINISTRATIVO, DIRECTIVOS Y PADRES DE FAMILIA.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0520 - DIRECCION GENERAL DE FOMENTO A LA EQUIDAD

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|-------------------------------|---|
| NUMERO DE REUNIONES DE TRABAJO REALIZADAS. | AGENDA, LISTAS DE ASISTENCIA. | EL PERSONAL DOCENTE DE EDUCACION ESPECIAL E INDIGENA, DIRECTORES Y ADMINISTRATIVOS ACUDEN A LAS REUNIONES DE TRABAJO. |

Información Complementaria del Indicador

Datos de Identificación del Indicador

| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor |
|---------|-----------|------------------------|------------------|---------------|
| GESTION | EFICACIA | MENSUAL | REUNION | ABSOLUTA |

Fuentes de Información: DIRECCION GENERAL DE FOMENTO A LA EQUIDAD.

Determinación de Metas

| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | |
|------------|------|----------------|---------------------------------|---------------|
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo |
| 12.000 | 2012 | CICLO ESCOLAR. | 12.00 | 6TO. BIMESTRE |

Comportamiento del Indicador hacia la meta: NOMINAL.

Calendarización

| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
|-------|---------|-------|-------|------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |

Actividad 3.26: ELABORAR 1 AGENDA UNICA ANUAL (AUA) DE LA SECRETARIA DE EDUCACION PUBLICA.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0533 - DIRECCION GENERAL DE PLANEACION E INFORMACION EDUCATIVA

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--------------------------------------|---|---|
| NUMERO DE AGENDAS UNICAS ELABORADAS. | CREACION DE UN DOCUMENTO CON TODA LA INFORMACION DE LAS ACTIVIDADES PARA REALIZAR DURANTE UN CICLO ESCOLAR. | LAS AREAS CUENTAN CON UNA PLANIFICACION EFICIENTE PARA SUS ACTIVIDADES. |

Información Complementaria del Indicador

Datos de Identificación del Indicador

| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor |
|---------|-----------|------------------------|------------------|---------------|
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | AGENDA | ABSOLUTA |

Fuentes de Información: SECRETARIA DE EDUCACION PUBLICA ESTATAL.

Determinación de Metas

| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | |
|------------|------|-------------|---------------------------------|---------------|
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo |
| 1.000 | 2011 | AÑO FISCAL. | 1.00 | 6TO. BIMESTRE |

Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR.

Calendarización

| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
|-------|---------|-------|-------|------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| | | | | | | | 1 | | | | |

Actividad 3.27: COORDINAR 1 INFORME DE GOBIERNO ESTATAL.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0326 - SUBSECRETARIA DE PLANEACION, EVALUACION E INNOVACION EDUCATIVA

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|----------------------------------|------------------------------|--|
| NUMERO DE DOCUMENTOS INTEGRADOS. | INFORME DE GOBIERNO ESTATAL. | LAS AREAS DE LA SECRETARIA SE INTERESAN EN LA INTEGRACION DEL INFORME DE GOBIERNO. |

Información Complementaria del Indicador

Datos de Identificación del Indicador

| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor |
|---------|-----------|------------------------|------------------|---------------|
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | INFORME | ABSOLUTA |

Fuentes de Información: LAS UNIDADES RESPONSABLES DE LA SECRETARIA DE EDUCACION PUBLICA.

Determinación de Metas

| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | |
|------------|------|----------------|---------------------------------|---------------|
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo |
| 1.000 | 2013 | CICLO ESCOLAR. | 1.00 | 6TO. BIMESTRE |

Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR.



| Calendarización | | | | | | | | | | | |
|-----------------|---------|-------|-------|------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| | | | | | | | | 1 | | | |

Actividad 3.28: DAR SEGUIMIENTO A LOS 11,899 CONSEJOS ESCOLARES DE PARTICIPACION SOCIAL OPERANDO.

| UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0333 - CONSEJO ESTATAL DE PARTICIPACION SOCIAL | | |
|--|--|---|
| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
| CONSEJOS ESCOLARES CON SEGUIMIENTO. | REGISTRO PUBLICO DE CONSEJOS ESCOLARES (REPUCE) ACUERDO 535. | ALUMNOS, PADRES DE FAMILIA, DOCENTES Y DIRECTIVOS PARTICIPAN EN LOS CONSEJOS ESCOLARES. |

Información Complementaria del Indicador

Datos de Identificación del Indicador

| Tipo GESTION | Dimensión EFICACIA | Frecuencia de Medición IRREGULAR | Unidad de Medida CONSEJO | Tipo de Valor ABSOLUTA |
|--|--------------------|----------------------------------|--------------------------|------------------------|
| Fuentes de Información: CONSEJO ESTATAL DE PARTICIPACION SOCIAL. | | | | |

Determinación de Metas

| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | |
|--|------|----------------|---------------------------------|---------------|--|
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | |
| 11410.000 | 2011 | CICLO ESCOLAR. | 11899.00 | 6TO. BIMESTRE | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | | |

| Calendarización | | | | | | | | | | | |
|-----------------|---------|-------|-------|------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| | | | | | | | | 11899 | | | |

Actividad 3.29: REALIZAR 4 SEGUIMIENTO PERMANENTE A LOS PROCESOS ADMINISTRATIVOS.

| UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0319 - SUBSECRETARIA DE EDUCACION OBLIGATORIA | | |
|---|-------------------------|--|
| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
| NUMERO DE SEGUIMIENTOS REALIZADOS. | CARPETA DE SEGUIMIENTO. | LOS PROCESOS ADMINISTRATIVOS SE ANALIZAN PARA SU ADECUADA FUNCIONALIDAD. |

Información Complementaria del Indicador

Datos de Identificación del Indicador

| Tipo GESTION | Dimensión EFICACIA | Frecuencia de Medición TRIMESTRAL | Unidad de Medida SEGUIMIENTO | Tipo de Valor ABSOLUTA |
|---|--------------------|-----------------------------------|------------------------------|------------------------|
| Fuentes de Información: SUBSECRETARIA DE EDUCACION OBLIGATORIA. | | | | |

Determinación de Metas

| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | |
|---|------|----------------|---------------------------------|---------------|--|
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | |
| 4.000 | 2013 | CICLO ESCOLAR. | 4.00 | 6TO. BIMESTRE | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | |

| Calendarización | | | | | | | | | | | |
|-----------------|---------|-------|-------|------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| | | 1 | | | 1 | | | 1 | | | 1 |

Actividad 3.30: OPERAR 1 PROGRAMA DE INTERVENCION EDUCATIVA REGIONAL.

| UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0344 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 1.- HUAUCHINANGO | | |
|---|---------------------------------|--|
| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
| NUMERO DE PROGRAMAS OPERANDO. | REGISTRO DE ASISTENCIA, AGENDA. | LAS ESCUELAS DE LA REGION SE INTERESAN EN LA OPERATIVIDAD DE LA INTERVENCION EDUCATIVA REGIONAL. |



| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------------|-------------------------------------|---------------------------------|---------------------------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|--------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo GESTION | Dimensión EFICACIA | Frecuencia de Medición IRREGULAR | Unidad de Medida PROGRAMA | Tipo de Valor ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 1.- HUAUCHINANGO. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor 1.000 | Año 2014 | Periodo CICLO ESCOLAR. | Valor 1.00 | Periodo 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | AGOSTO |
| | | | | | | | | | | | 1 |

| Actividad 3.31: OPERAR 1 PROGRAMA DE INTERVENCIÓN EDUCATIVA REGIONAL. | | |
|---|------------------------------|--|
| UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0345 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 2.- CHIGNAHUAPAN | | |
| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
| NUMERO DE PROGRAMAS OPERANDO. | LISTA DE ASISTENCIA, AGENDA. | LAS ESCUELAS DE LA REGION SE INTERESAN EN LA OPERATIVIDAD DE LA INTERVENCIÓN EDUCATIVA REGIONAL. |

| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|--|-----------------------|-------------------------------------|---------------------------------|---------------------------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|--------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo GESTION | Dimensión EFICACIA | Frecuencia de Medición IRREGULAR | Unidad de Medida PROGRAMA | Tipo de Valor ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 2.-CHIGNAHUAPAN. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor 1.000 | Año 2014 | Periodo CICLO ESCOLAR. | Valor 1.00 | Periodo 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | AGOSTO |
| | | | | | | | | | | | 1 |

| Actividad 3.32: OPERAR 1 PROGRAMA DE INTERVENCIÓN EDUCATIVA REGIONAL. | | |
|--|------------------------------|--|
| UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0595 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 12.- PUEBLA NORTE | | |
| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
| NUMERO DE PROGRAMAS OPERANDO. | LISTA DE ASISTENCIA, AGENDA. | LAS ESCUELAS DE LA REGION SE INTERESAN EN LA OPERATIVIDAD DE LA INTERVENCIÓN EDUCATIVA REGIONAL. |

| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------------|-------------------------------------|---------------------------------|---------------------------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|--------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo GESTION | Dimensión EFICACIA | Frecuencia de Medición IRREGULAR | Unidad de Medida PROGRAMA | Tipo de Valor ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 12.-PUEBLA NORTE. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor 1.000 | Año 2014 | Periodo CICLO ESCOLAR. | Valor 1.00 | Periodo 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | AGOSTO |
| | | | | | | | | | | | 1 |

| Actividad 3.33: OPERAR 1 PROGRAMA DE INTERVENCIÓN EDUCATIVA REGIONAL. | | |
|--|------------------------------|--|
| UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0504 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 11.- PUEBLA ORIENTE | | |
| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
| NUMERO DE PROGRAMAS OPERANDO. | LISTA DE ASISTENCIA, AGENDA. | LAS ESCUELAS DE LA REGION SE INTERESAN EN LA OPERATIVIDAD DE LA INTERVENCIÓN EDUCATIVA REGIONAL. |



| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------------|-------------------------------------|-------|------------------------------|--------------------------|---------------------------------|--------|---------------------------|---------|-----------|-----------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo GESTION | Dimensión EFICACIA | Frecuencia de Medición IRREGULAR | | Unidad de Medida PROGRAMA | | | | Tipo de Valor ABSOLUTA | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 11.-PUEBLA ORIENTE. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | |
| Valor 1.000 | Año 2014 | Periodo CICLO ESCOLAR. | | Valor 1.00 | Periodo 6TO. BIMESTRE | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| 1 | | | | | | | | | | | |

| Actividad 3.34: OPERAR 1 PROGRAMA DE INTERVENCIÓN EDUCATIVA REGIONAL. | | |
|--|------------------------------|--|
| UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0503 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 10.- TEHUACAN | | |
| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
| NUMERO DE PROGRAMAS OPERANDO. | LISTA DE ASISTENCIA, AGENDA. | LAS ESCUELAS DE LA REGION SE INTERESAN EN LA OPERATIVIDAD DE LA INTERVENCIÓN EDUCATIVA REGIONAL. |

| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------------|-------------------------------------|-------|------------------------------|--------------------------|---------------------------------|--------|---------------------------|---------|-----------|-----------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo GESTION | Dimensión EFICACIA | Frecuencia de Medición IRREGULAR | | Unidad de Medida PROGRAMA | | | | Tipo de Valor ABSOLUTA | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 10.-TEHUACAN. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | |
| Valor 1.000 | Año 2014 | Periodo CICLO ESCOLAR. | | Valor 1.00 | Periodo 6TO. BIMESTRE | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| 1 | | | | | | | | | | | |

| Actividad 3.35: OPERAR 1 PROGRAMA DE INTERVENCIÓN EDUCATIVA REGIONAL. | | |
|--|------------------------------|--|
| UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0506 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 13.- PUEBLA SUR | | |
| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
| NUMERO DE PROGRAMAS OPERANDO. | LISTA DE ASISTENCIA, AGENDA. | LAS ESCUELAS DE LA REGION SE INTERESAN EN LA OPERATIVIDAD DE LA INTERVENCIÓN EDUCATIVA REGIONAL. |

| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------------|-------------------------------------|-------|------------------------------|--------------------------|---------------------------------|--------|---------------------------|---------|-----------|-----------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo GESTION | Dimensión EFICACIA | Frecuencia de Medición IRREGULAR | | Unidad de Medida PROGRAMA | | | | Tipo de Valor ABSOLUTA | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 13.-PUEBLA SUR. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | |
| Valor 1.000 | Año 2014 | Periodo CICLO ESCOLAR. | | Valor 1.00 | Periodo 6TO. BIMESTRE | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| 1 | | | | | | | | | | | |

| Actividad 3.36: OPERAR 1 PROGRAMA DE INTERVENCIÓN EDUCATIVA REGIONAL. | | |
|--|------------------------------|--|
| UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0502 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 9.- TEPEACA | | |
| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
| NUMERO DE PROGRAMAS OPERANDO. | LISTA DE ASISTENCIA, AGENDA. | LAS ESCUELAS DE LA REGION SE INTERESAN EN LA OPERATIVIDAD DE LA INTERVENCIÓN EDUCATIVA REGIONAL. |



| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------|------------------------|------------------|---------------|-------|---------------------------------|--------|------------|---------|-----------|--------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor | | | | | | | |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | PROGRAMA | ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 9.-TEPEACA. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 1.000 | 2014 | CICLO ESCOLAR. | 1.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | AGOSTO |
| | | | | | | | | | | | 1 |

Actividad 3.37: OPERAR 1 PROGRAMA DE INTERVENCIÓN EDUCATIVA REGIONAL.
UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0508 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 15.- CD. SERDAN

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|-------------------------------|------------------------------|--|
| NUMERO DE PROGRAMAS OPERANDO. | LISTA DE ASISTENCIA, AGENDA. | LAS ESCUELAS DE LA REGION SE INTERESAN EN LA OPERATIVIDAD DE LA INTERVENCIÓN EDUCATIVA REGIONAL. |

| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------|------------------------|------------------|---------------|-------|---------------------------------|--------|------------|---------|-----------|--------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor | | | | | | | |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | PROGRAMA | ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 15.-CD. SERDAN. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 1.000 | 2014 | CICLO ESCOLAR. | 1.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | AGOSTO |
| | | | | | | | | | | | 1 |

Actividad 3.38: OPERAR 1 PROGRAMA DE INTERVENCIÓN EDUCATIVA REGIONAL.
UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0350 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 7.- IZUCAR DE MATAMOROS

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|-------------------------------|------------------------------|--|
| NUMERO DE PROGRAMAS OPERANDO. | LISTA DE ASISTENCIA, AGENDA. | LAS ESCUELAS DE LA REGION SE INTERESAN EN LA OPERATIVIDAD DE LA INTERVENCIÓN EDUCATIVA REGIONAL. |

| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------|------------------------|------------------|---------------|-------|---------------------------------|--------|------------|---------|-----------|--------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor | | | | | | | |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | PROGRAMA | ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 7.-IZUCAR DE MATAMOROS. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 1.000 | 2014 | CICLO ESCOLAR. | 1.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | AGOSTO |
| | | | | | | | | | | | 1 |

Actividad 3.39: OPERAR 1 PROGRAMA DE INTERVENCIÓN EDUCATIVA REGIONAL.
UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0509 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 16.- ATLIXCO

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|-------------------------------|------------------------------|--|
| NUMERO DE PROGRAMAS OPERANDO. | LISTA DE ASISTENCIA, AGENDA. | LAS ESCUELAS DE LA REGION SE INTERESAN EN LA OPERATIVIDAD DE LA INTERVENCIÓN EDUCATIVA REGIONAL. |



| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------------|-------------------------------------|-------|------------------------------|--------------------------|---------------------------------|--------|---------------------------|---------|-----------|--------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo GESTION | Dimensión EFICACIA | Frecuencia de Medición IRREGULAR | | Unidad de Medida PROGRAMA | | | | Tipo de Valor ABSOLUTA | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 16.- ATLIXCO. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | |
| Valor 1.000 | Año 2014 | Periodo CICLO ESCOLAR. | | Valor 1.00 | Periodo 6TO. BIMESTRE | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | AGOSTO |
| | | | | | | | | | | | 1 |

| Actividad 3.40: OPERAR 1 PROGRAMA DE INTERVENCION EDUCATIVA REGIONAL. | | |
|--|------------------------------|--|
| UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0349 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 6.- PUEBLA PONIENTE | | |
| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
| OPERAR 1 PROGRAMA DE INTERVENCION EDUCATIVA REGIONAL. | LISTA DE ASISTENCIA, AGENDA. | LAS ESCUELAS DE LA REGION SE INTERESAN EN LA OPERATIVIDAD DE LA INTERVENCION EDUCATIVA REGIONAL. |

| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------------|-------------------------------------|-------|------------------------------|--------------------------|---------------------------------|--------|---------------------------|---------|-----------|--------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo GESTION | Dimensión EFICACIA | Frecuencia de Medición IRREGULAR | | Unidad de Medida PROGRAMA | | | | Tipo de Valor ABSOLUTA | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 6.-PUEBLA PONIENTE. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | |
| Valor 1.000 | Año 2014 | Periodo CICLO ESCOLAR. | | Valor 1.00 | Periodo 6TO. BIMESTRE | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | AGOSTO |
| | | | | | | | | | | | 1 |

| Actividad 3.41: OPERAR 1 PROGRAMA DE INTERVENCION EDUCATIVA REGIONAL. | | |
|---|------------------------------|---|
| UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0515 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 17.- TEPEXI DE RODRIGUEZ | | |
| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
| NUMERO DE PROGRAMAS OPERANDO. | LISTA DE ASISTENCIA, AGENDA. | LAS ESCUELAS DE LA REGION SE INTERESAN EN LA OPERATIVIDAD DE LA INTERVENCION EDUCATIVA REGIONAL |

| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------------|-------------------------------------|-------|------------------------------|--------------------------|---------------------------------|--------|---------------------------|---------|-----------|--------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo GESTION | Dimensión EFICACIA | Frecuencia de Medición IRREGULAR | | Unidad de Medida PROGRAMA | | | | Tipo de Valor ABSOLUTA | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 17.- TEPEXI DE RODRIGUEZ. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | |
| Valor 1.000 | Año 2014 | Periodo CICLO ESCOLAR. | | Valor 1.00 | Periodo 6TO. BIMESTRE | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | AGOSTO |
| | | | | | | | | | | | 1 |

| Actividad 3.42: OPERAR 1 PROGRAMA DE INTERVENCION EDUCATIVA REGIONAL. | | |
|--|------------------------------|--|
| UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0348 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 5.- CHOLULA | | |
| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
| NUMERO DE PROGRAMAS OPERANDO. | LISTA DE ASISTENCIA, AGENDA. | LAS ESCUELAS DE LA REGION SE INTERESAN EN LA OPERATIVIDAD DE LA INTERVENCION EDUCATIVA REGIONAL. |



E004 - EDUCACION BASICA

| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|--|-----------------------|---|---------------------------------|---------------------------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|--------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo GESTION | Dimensión EFICACIA | Frecuencia de Medición IRREGULAR | Unidad de Medida PROGRAMA | Tipo de Valor ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: | | COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 5.-CHOLULA. | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 1.000 | 2014 | CICLO ESCOLAR. | 1.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | AGOSTO |
| | | | | | | | | | | | 1 |

Actividad 3.43: OPERAR 1 PROGRAMA DE INTERVENCIÓN EDUCATIVA REGIONAL.
UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0516 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 18.- SAN MARTIN TEXMELUCAN

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|-------------------------------|------------------------------|--|
| NUMERO DE PROGRAMAS OPERANDO. | LISTA DE ASISTENCIA, AGENDA. | LAS ESCUELAS DE LA REGION SE INTERESAN EN LA OPERATIVIDAD DE LA INTERVENCIÓN EDUCATIVA REGIONAL. |

| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------------|---|---------------------------------|---------------------------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|--------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo GESTION | Dimensión EFICACIA | Frecuencia de Medición IRREGULAR | Unidad de Medida PROGRAMA | Tipo de Valor ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: | | COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 18.- SAN MARTIN TEXMELUCAN. | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 1.000 | 2014 | CICLO ESCOLAR. | 1.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | AGOSTO |
| | | | | | | | | | | | 1 |

Actividad 3.44: OPERAR 1 PROGRAMA DE INTERVENCIÓN EDUCATIVA REGIONAL.
UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0347 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 4.- LIBRES

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|-------------------------------|------------------------------|--|
| NUMERO DE PROGRAMAS OPERANDO. | LISTA DE ASISTENCIA, AGENDA. | LAS ESCUELAS DE LA REGION SE INTERESAN EN LA OPERATIVIDAD DE LA INTERVENCIÓN EDUCATIVA REGIONAL. |

| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|--|-----------------------|--|---------------------------------|---------------------------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|--------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo GESTION | Dimensión EFICACIA | Frecuencia de Medición IRREGULAR | Unidad de Medida PROGRAMA | Tipo de Valor ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: | | COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 4.-LIBRES. | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 1.000 | 2014 | CICLO ESCOLAR. | 1.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | AGOSTO |
| | | | | | | | | | | | 1 |

Actividad 3.45: OPERAR 1 PROGRAMA DE INTERVENCIÓN EDUCATIVA REGIONAL.
UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0517 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 19.- ZACATLAN

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|-------------------------------|------------------------------|--|
| NUMERO DE PROGRAMAS OPERANDO. | LISTA DE ASISTENCIA, AGENDA. | LAS ESCUELAS DE LA REGION SE INTERESAN EN LA OPERATIVIDAD DE LA INTERVENCIÓN EDUCATIVA REGIONAL. |

| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|--|-----------|----------------|---------------------------------|---------------|------------------|-------|---------------|------------|---------|-----------|--------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo | Dimensión | | Frecuencia de Medición | | Unidad de Medida | | Tipo de Valor | | | | |
| GESTION | EFICACIA | | IRREGULAR | | PROGRAMA | | ABSOLUTA | | | | |
| Fuentes de Información: ION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 19.-ZACATLAN. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 1.000 | 2014 | CICLO ESCOLAR. | 1.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | AGOSTO |
| | | | | | | | | | | | 1 |

Actividad 3.46: OPERAR 1 PROGRAMA DE INTERVENCION EDUCATIVA REGIONAL.
UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0507 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 14.- ZACAPOAXTLA

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|-------------------------------|------------------------------|--|
| NUMERO DE PROGRAMAS OPERANDO. | LISTA DE ASISTENCIA, AGENDA. | LAS ESCUELAS DE LA REGION SE INTERESAN EN LA OPERATIVIDAD DE LA INTERVENCION EDUCATIVA REGIONAL. |

| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|--|-----------|----------------|---------------------------------|---------------|------------------|-------|---------------|------------|---------|-----------|--------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo | Dimensión | | Frecuencia de Medición | | Unidad de Medida | | Tipo de Valor | | | | |
| GESTION | EFICACIA | | IRREGULAR | | PROGRAMA | | ABSOLUTA | | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 14.-ZACAPOAXTLA. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 1.000 | 2014 | CICLO ESCOLAR. | 1.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | AGOSTO |
| | | | | | | | | | | | 1 |

Actividad 3.47: OPERAR 1 PROGRAMA DE INTERVENCION EDUCATIVA REGIONAL.
UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0346 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 3.- TEZIUTLAN

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|-------------------------------|------------------------------|--|
| NUMERO DE PROGRAMAS OPERANDO. | LISTA DE ASISTENCIA, AGENDA. | LAS ESCUELAS DE LA REGION SE INTERESAN EN LA OPERATIVIDAD DE LA INTERVENCION EDUCATIVA REGIONAL. |

| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------|----------------|---------------------------------|---------------|------------------|-------|---------------|------------|---------|-----------|--------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo | Dimensión | | Frecuencia de Medición | | Unidad de Medida | | Tipo de Valor | | | | |
| GESTION | EFICACIA | | IRREGULAR | | PROGRAMA | | ABSOLUTA | | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 3.-TEZIUTLAN. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo | | | | | | | |
| 1.000 | 2014 | CICLO ESCOLAR. | 1.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | AGOSTO |
| | | | | | | | | | | | 1 |

Actividad 3.48: OPERAR 1 PROGRAMA DE INTERVENCION EDUCATIVA REGIONAL.
UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0501 - COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 8.- ACATLAN

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|-------------------------------|------------------------------|--|
| NUMERO DE PROGRAMAS OPERANDO. | LISTA DE ASISTENCIA, AGENDA. | LAS ESCUELAS DE LA REGION SE INTERESAN EN LA OPERATIVIDAD DE LA INTERVENCION EDUCATIVA REGIONAL. |

| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------|------------------------|------------------|---------------------------------|---------------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor | | | | | | | |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | PROGRAMA | ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: COORDINACION REGIONAL DE DESARROLLO EDUCATIVO 8 - ACATLAN. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | | Valor | Periodo | | | | | | |
| 1.000 | 2014 | CICLO ESCOLAR. | | 1.00 | 6TO. BIMESTRE | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| | | | | | | | | 1 | | | |

Actividad 3.49: ATENDER A 566,700 ALUMNOS DE EDUCACION BASICA CON PROCESOS DE EDUCACION FISICA, GENERANDO UNA EDUCACION DE CALIDAD.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0534 - DIRECCION DE EDUCACION FISICA

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|--|--|
| NUMERO DE ALUMNOS DE EDUCACION BASICA ATENDIDOS. | CONCENTRADO ESTADISTICO Y FOTOGRAFICO. BASE DE DATOS DE LAS REGIONES EDUCATIVAS. | LOS ALUMNOS DE EDUCACION BASICA CUENTAN CON SERVICIOS DE EDUCACION FISICA. |

| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------|------------------------|------------------|---------------------------------|---------------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor | | | | | | | |
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | ALUMNO | ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: DIRECCION DE EDUCACION FISICA. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | | Valor | Periodo | | | | | | |
| 0.000 | 2014 | CICLO ESCOLAR. | | 566700.00 | 1ER. BIMESTRE | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| | | | | | | | | 566700 | | | |

Actividad 3.50: REALIZAR 2 REUNIONES DE REDES DE PADRES DE HIJOS CON DISCAPACIDAD PARA FAVORECER EL PROCESO DE APRENDIZAJE DE LOS ALUMNOS CON NECESIDADES EDUCATIVAS ESPECIALES.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0525 - DIRECCION DE EDUCACION ESPECIAL

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|---------------------------------|--------------------------------|--|
| NUMERO DE REUNIONES REALIZADAS. | LISTADO DE PADRES CAPACITADOS. | LOS PADRES DE HIJOS CON DISCAPACIDAD Y APTITUDES SOBRESALIENTES CUENTEN CON LAS HERRAMIENTAS DE PROFESIONALIZACION PARA ATENDER A SUS HIJOS. |

| Información Complementaria del Indicador | | | | | | | | | | | |
|---|-----------|------------------------|------------------|---------------------------------|---------------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| Datos de Identificación del Indicador | | | | | | | | | | | |
| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor | | | | | | | |
| GESTION | EFICACIA | TRIMESTRAL | REUNION | ABSOLUTA | | | | | | | |
| Fuentes de Información: DIRECCION DE EDUCACION ESPECIAL. | | | | | | | | | | | |
| Determinación de Metas | | | | | | | | | | | |
| Línea Base | | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | | | | | | | |
| Valor | Año | Periodo | | Valor | Periodo | | | | | | |
| 1.000 | 2013 | CICLO ESCOLAR. | | 2.00 | 4TO. BIMESTRE | | | | | | |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: ASCENDENTE | | | | | | | | | | | |
| Calendarización | | | | | | | | | | | |
| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
| | | 1 | | | 1 | | | 0 | | | 0 |



Actividad 3.51: BENEFICIAR A 2,500 ESTUDIANTES MIGRANTES Y DE ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMERICA DE FAMILIAS POBLANAS, CON LA FINALIDAD DE ASEGURAR LA INTEGRACION DE LOS NIÑOS Y JOVENES QUE REGRESAN AL ESTADO PARA INCORPORARSE AL SISTEMA EDUCATIVO OFICIAL.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0557 - DIRECCION DE BECAS Y APOYOS PARA LA PROMOCION ACADEMICA

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|------------------------|--|
| NUMERO DE ESTUDIANTES MIGRANTES BENEFICIADOS CON SERVICIOS EDUCATIVOS. | ESTADISTICA EDUCATIVA. | LOS ALUMNOS QUE TRANSITAN ENTRE ESTADOS UNIDOS Y EL ESTADO SON ATENDIDOS CON SERVICIOS EDUCATIVOS. |

Información Complementaria del Indicador

Datos de Identificación del Indicador

| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor |
|--|-----------|------------------------|------------------|---------------|
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | PERSONA | ABSOLUTA |
| Fuentes de Información: DIRECCION DE BECAS Y APOYOS PARA LA PROMOCION ACADEMICA. | | | | |

Determinación de Metas

| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | |
|---|------|----------------|---------------------------------|---------------|
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo |
| 2500.000 | 2011 | CICLO ESCOLAR. | 2500.00 | 6TO. BIMESTRE |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | |

Calendarización

| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
|-------|---------|-------|-------|------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| | | | | | | | | 2500 | | | |

Actividad 3.52: COORDINAR 1 PROGRAMA DE PARTICIPACION SOCIAL QUE VINCULE LOS TEMAS DE SEGURIDAD ESCOLAR, SALUD, LECTURA, ACTIVIDADES CULTURALES Y MEDIO AMBIENTE.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0307 - DIRECCION GENERAL DE DESARROLLO EDUCATIVO

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|----------------------------------|---------------------------------|--|
| NUMERO DE PROGRAMAS COORDINADOS. | AGENDA, REGISTRO DE ASISTENCIA. | LAS AUTORIDADES ESCOLARES SE INTERESAN EN EL PROGRAMA DE PARTICIPACION SOCIAL. |

Información Complementaria del Indicador

Datos de Identificación del Indicador

| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor |
|--|-----------|------------------------|------------------|---------------|
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | PROGRAMA | ABSOLUTA |
| Fuentes de Información: DIRECCION GENERAL DE DESARROLLO EDUCATIVO. | | | | |

Determinación de Metas

| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | |
|---|------|----------------|---------------------------------|---------------|
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo |
| 1.000 | 2011 | CICLO ESCOLAR. | 1.00 | 6TO. BIMESTRE |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | |

Calendarización

| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
|-------|---------|-------|-------|------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| | | | | | | | | | | | 1 |

Actividad 3.53: REALIZAR 1 SEGUIMIENTO A LA APLICACION DEL EXAMEN DE INGRESO, PROMOCION Y PERMANENCIA EN EL SERVICIO PROFESIONAL DOCENTE.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0327 - DIRECCION GENERAL DE EVALUACION Y POLITICA EDUCATIVA

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|------------------------|---|
| NUMERO DE EXAMEN DE SELECCION APLICADOS. | INFORMES. | LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS APLICAN A LOS DOCENTES EL EXAMEN DE INGRESO. |

Información Complementaria del Indicador

Datos de Identificación del Indicador

| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor |
|---|-----------|------------------------|------------------|---------------|
| GESTION | EFICACIA | SEMESTRAL | EXAMEN | ABSOLUTA |
| Fuentes de Información: DIRECCION GENERAL DE EVALUACION Y POLITICA EDUCATIVA. | | | | |

Determinación de Metas

| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | |
|---|------|-------------|---------------------------------|---------------|
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo |
| 1.000 | 2013 | AÑO FISCAL. | 1.00 | 6TO. BIMESTRE |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | |



Actividad 5.4: DAR 12 ACOMPAÑAMIENTOS A LOS CONSEJOS TECNICOS DE SECTOR, ZONA Y ESCUELAS PARA SUS RUTAS DE MEJORA.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0313 - DIRECCION DE SECUNDARIAS GENERALES

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|--|--|--|
| NUMERO DE ACOMPAÑAMIENTOS A LOS CONSEJOS TECNICOS BRINDADAS. | AGENDAS BITACORA Y REGISTRO DE ASISTENCIA. | LOS CONSEJOS TECNICOS DE SECTOR, ZONA Y ESCUELAS FUNCIONAN DE FORMA EFICIENTE. |

Información Complementaria del Indicador

Datos de Identificación del Indicador

| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor |
|---|-----------|------------------------|------------------|---------------|
| GESTION | EFICACIA | MENSUAL | ASESORIA | ABSOLUTA |
| Fuentes de Información: DIRECCION DE SECUNDARIAS GENERALES. | | | | |

Determinación de Metas

| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | |
|---|------|----------------|---------------------------------|---------------|
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo |
| 30.000 | 2014 | CICLO ESCOLAR. | 12.00 | 6TO. BIMESTRE |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | |

Calendarización

| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
|-------|---------|-------|-------|------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |

Actividad 5.5: REALIZAR 1 GESTION ANTE LA FEDERACION PARA OTORGAR BECAS EN LOS 2 INTERNADOS DE EDUCACION SECUNDARIA TECNICA.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0535 - DIRECCION DE SECUNDARIAS TECNICAS

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|---------------------------------|------------------------|--|
| NUMERO DE GESTIONES REALIZADAS. | OFICIO. | LOS ALUMNOS DE SECUNDARIA CUENTAN CON LOS RECURSOS ECONOMICOS SUFICIENTES PARA CONTINUAR SUS ESTUDIOS. |

Información Complementaria del Indicador

Datos de Identificación del Indicador

| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor |
|--|-----------|------------------------|------------------|---------------|
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | GESTION | ABSOLUTA |
| Fuentes de Información: DIRECCION DE SECUNDARIAS TECNICAS. | | | | |

Determinación de Metas

| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | |
|---|------|-------------|---------------------------------|---------------|
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo |
| 1.000 | 2015 | AÑO FISCAL. | 1.00 | 6TO. BIMESTRE |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | |

Calendarización

| ENERO | FEBRERO | MARZO | ABRIL | MAYO | JUNIO | JULIO | AGOSTO | SEPTIEMBRE | OCTUBRE | NOVIEMBRE | DICIEMBRE |
|-------|---------|-------|-------|------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| | | | | | | | | | | 1 | |

Actividad 5.6: OTORGAR A 3 ESCUELAS EL RECONOCIMIENTO AL PROYECTO PRODUCTIVO EFECTIVO DE TELESECUNDARIAS.

UNIDAD RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD: 0536 - DIRECCION DE TELESECUNDARIAS

| Indicador | Medios de Verificación | Supuesto |
|---|------------------------------------|--|
| NUMERO DE ESCUELAS SOBRESALIENTES BENEFICIADAS. | LISTA DE ASISTENCIA Y FOTOGRAFIAS. | LAS ESCUELAS TELESECUNDARIAS CUENTAN CON UN RECONOCIMIENTO A LOS PROYECTOS QUE OPERAN. |

Información Complementaria del Indicador

Datos de Identificación del Indicador

| Tipo | Dimensión | Frecuencia de Medición | Unidad de Medida | Tipo de Valor |
|---|-----------|------------------------|------------------|---------------|
| GESTION | EFICACIA | IRREGULAR | INSTITUCION | ABSOLUTA |
| Fuentes de Información: DIRECCION DE TELESECUNDARIAS. | | | | |

Determinación de Metas

| Línea Base | | | Metas y Periodo de Cumplimiento | |
|---|------|----------------|---------------------------------|---------------|
| Valor | Año | Periodo | Valor | Periodo |
| 3.000 | 2015 | CICLO ESCOLAR. | 3.00 | 6TO. BIMESTRE |
| Comportamiento del Indicador hacia la meta: REGULAR | | | | |

2.2 De la orientación hacia resultados y esquemas o procesos de evaluación

16. El fondo utiliza informes de evaluaciones externas:

- De manera regular, es decir, uno de los elementos para la toma de decisiones sobre cambios al programa son los resultados de evaluaciones externas.
- De manera institucionalizada, es decir, sigue un procedimiento establecido en un documento.
- Para definir acciones y actividades que contribuyan a mejorar su gestión y/o sus resultados.
- De manera consensada, participan operadores, gerentes y personal de la unidad de planeación y/o evaluación.

Evaluación: **Si, utiliza evaluaciones externas**

Justificación. Se realizó la Evaluación con los consultores “Zárate García Paz y Asociados S.A de C.V”, donde se entregó un Informe del Desempeño, a fin de definir acciones y actividades que contribuyan a mejorar su gestión y/o sus resultados.

Zárate García Paz & Asoc., S.A. de C.V.
Contadores Públicos, Auditores y Abogados Fiscales

Puebla, Pue., a 29 de febrero de 2016.
Oficio ZGP/AEP/IS/2902/02/16.

Lic. Ángel Ceballos Campos
Oficial Mayor de la Secretaría de
Educación Pública del Estado de Puebla
P R E S E N T E

En cumplimiento a los Lineamientos para la Designación, Contratación, Control y Evaluación de los Auditores Externos que Contratan los Sujetos de Revisión Obligados para Revisar y Dictaminar sus Cuentas Públicas 2015, en específico al **Apartado X Informes, reportes y documentos de revisión y XI Fechas de entregas de informes**, nos permitimos de la manera más atenta entregar una impresión en papel membretado del **Cuarto Informe Parcial de Auditoría**, por el período del **01 de octubre al 31 de diciembre de 2015** de la dependencia denominada **Secretaría de Educación Pública del Estado de Puebla** con clave ASP 80-10 por el período antes mencionado, el cual incluye cinco hologramas como medida de seguridad, que se encuentran adheridas como sigue:

| Folio: | Anexado a la: | Holograma: |
|--------|---|------------|
| 002 | Carta introductoria | ZGP881810 |
| 007 | Carta de Presentación | ZGP881811 |
| 052 | Informe Financiero | ZGP881812 |
| 190 | Carta Introductoria Informe del Desempeño | ZGP881813 |
| 226 | Informe del Desempeño | ZGP881814 |

Sin otro en particular y en espera de cualquier comentario quedo de usted.

ATENTAMENTE
Zárate García Paz y Asociados, S.A. de C.V.

C.P.C. y C.C.A.G. José Manuel Zárate Paz
Socio Director
Registro ASP-098/15

00002

Av. Juárez #2915 | Edificio Corporativo Premium | Piso 4 Desp. 401-402 | Col. La Paz Puebla, Pue. | C.P. 72160 | Tels. (01 222) 1416-052
zgp@prodigy.net.mx | zgp3@prodigy.net.mx | www.despachozarate.com.mx

Independent Member of **GENEVA GROUP INTERNATIONAL**

Pero además de las evaluaciones externas, se cuenta algunas realizadas por la Secretaría de Finanzas y Administración de Puebla, la cual emite, su evaluación y respectivos Aspectos Susceptibles de Mejora.

17. Del total de los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) clasificados como específicos y/o institucionales de los últimos tres años, ¿qué porcentaje han sido solventados acorde con lo establecido en los documentos de trabajo y/o institucionales?

| Nivel | Criterios |
|-------|---|
| 1 | <ul style="list-style-type: none"> Más del 0 y hasta el 49% del total de los ASM se han solventado y/o las acciones de mejora están siendo implementadas de acuerdo con lo establecido en los documentos de trabajo e institucionales. |
| 2 | <ul style="list-style-type: none"> Del 50 al 69% del total de los ASM se han solventado y/o las acciones de mejora están siendo implementadas de acuerdo con lo establecido en los documentos de trabajo e institucionales. |
| 3 | <ul style="list-style-type: none"> Del 70 al 84% del total de los ASM se han solventado y/o las acciones de mejora están siendo implementadas de acuerdo con lo establecido en los documentos de trabajo e institucionales. |
| 4 | <ul style="list-style-type: none"> Del 85 al 100% del total de los ASM se han solventado y/o las acciones de mejora están siendo implementadas de acuerdo con lo establecido en los documentos de trabajo e institucionales. |

Evaluación: Si, Nivel 3

Justificación. Mediante las recomendaciones realizadas por la Secretaría de Finanzas y Administración se ha logrado cubrir el 80.8 de las observaciones realizadas.



Propuesta de mejora de la Matriz de Indicadores para Resultados

| | Resumen narrativo (propuesta) | Indicador (propuesta) | Observaciones |
|---------------------|--|--|--|
| Fin | Contribuir a lograr la enseñanza básica universal para todo el Estado de Puebla. | Tasa neta de matriculación en la enseñanza preescolar, primaria y secundaria. | En este caso, como el Programa está dirigido a la educación básica y esta tiene carácter obligatorio. Se sugiere que el Fin del programa coincida con los Objetivos del Milenio, al contribuir a que el 100 por ciento de la población objetivo en el estado de Puebla cuente con la educación básica. |
| Propósito | Educación básica de niños y jóvenes poblanos de entre 3 y 15 años de las localidades de alta y muy alta marginación, concluida. | Tasa neta de escolarización (niños y jóvenes de 3 a 14 años de edad). | El Propósito del Programa es ambiguo. Sin embargo, amén de no contar con un diagnóstico que indique sobre qué aristas de dicho segmento de la población se debería enfocar este PP, se sugiere una MIR la cual focalice a su población. En esta propuesta se sugiere que el problema central se enfoque a la población en edad de estudiar educación básica que vive en localidades de alta y muy alta marginación. Para poder aseverarlo es necesario la realización de un diagnóstico exhaustivo. |
| Componente 1 | Infraestructura educativa para educación básica, mejorada | Porcentaje de atención en infraestructura de escuelas de educación básica de localidades de alta y muy alta marginación | Los componentes se proponen como elementos que solventarían las debilidades de este programa en relación a su lógica vertical, no obstante, se reitera la importancia de la elaboración de un diagnóstico, a fin de definir con certeza los medios a través de los cuales se lograría el propósito (que de igual manera deberá definirse con base en un estudio profundo de la situación actual en el segmento de población en edad de estudiar educación básica). Asimismo, se sugiere que en este PP se incorporen otras Entidades de la APE que estén relacionadas con la atención de la educación en el estado. |
| Componente 2 | Niños y jóvenes poblanos de entre 3 y 15 años de las localidades de alta y muy alta marginación, con apoyos económicos o en especie para concluir su educación. Nota: por apoyos se pueden entender becas, u otros en especie que coadyuvan a que concluyan su educación. | Porcentaje de niños y jóvenes poblanos de entre 3 y 15 años de las localidades de alta y muy alta marginación que reciben apoyos (económicos o en especie) | |
| Componente 3 | Personal para cubrir la demanda de educación básica en localidades de alta y muy alta marginación del estado de Puebla, capacitado | Porcentaje de capacitación de profesores que atienden nivel básico. | |

Informe del Análisis de Consistencia 2015

Información del Programa Presupuestario

| | |
|--|-------------------|
| Institución SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE PUEBLA | Fecha: 05/09/2014 |
| PP: E004. EDUCACION BASICA | No. de Reac.: 1 |

Resultados Globales

Puntaje 2015

80.8

Grado

Parcialmente Consistente

Comparativo Anual

Resultados por Dimensión

| Dimensión | Subdimensión | Resultado | |
|--------------------------------|----------------------------|-----------|-----|
| Alineación Estratégica | Alineación (40%) | 0 | 49 |
| | Estructura Analítica (50%) | 49 | |
| Diseño de la MIR e Indicadores | Fin (30%) | 25 | 87 |
| | Propósito (30%) | 20 | |
| | Componentes (30%) | 17 | |
| | Actividades (30%) | 25 | |
| Lógica Interna | Vertical (50%) | 50 | 100 |
| | Horizontal (50%) | 50 | |

Resultados de la dimensión: Alineación Estratégica

| | Análisis de Observaciones | | |
|------------------------|---------------------------|----------------------|-----------|
| | Alineación | Estructura Analítica | Total |
| Cumplimiento | 0 | 7 | 7 |
| Incumplimiento | 4 | 2 | 6 |
| Total Reactivos | 4 | 9 | 13 |



18. ¿Con las acciones definidas en los documentos de trabajo e institucionales, que a la fecha se han implementado, provenientes de los Mecanismos para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivados de informes y evaluaciones a los programas presupuestarios de la Administración Pública Federal de los últimos tres años, se han logrado los resultados establecidos?

Evaluación: No aplica

Justificación. Con los aspectos susceptibles de mejora derivados de informes y evaluaciones a los programas presupuestarios de la Administración Pública Federal, no hay ningún programa que coincida con el FONE⁷.

19. ¿Qué recomendaciones de la(s) evaluación(es) externa(s) de los últimos tres años no han sido atendidas y por qué?

Evaluación: Sí cumple

Justificación:

Con la evaluación realizada por la Secretaría de Finanzas y Administración del Estado, se detectaron 8 ASM; de los cuales el 37.5% no se ha implementado⁸.

Cédula de Recomendaciones
para el seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) derivados de la evaluación externa del programa presupuestario E004 – Educación Básica

| No. | ¿ Tema de Trabajo? | ¿ Aspectos Susceptibles de Mejora | ¿ Área de Atención? | ¿ Población Institucional de la Dependencia a atender? | ¿ ¿ Justificable? | ¿ ¿ ASM? | ¿ ¿ Responsabilidad? | |
|-----|--|---|---|--|---|----------|----------------------|--|
| 1 | Justificación de la creación y del diseño del programa | HALLAZGO: Ausencia de una justificación con bases técnicas y empíricas. RECOMENDACIÓN: Elaborar un diagnóstico que sustente el diseño del programa. | SI, ¿ ¿ viable la implementación del ASM? | No | La Dependencia cuenta con un diagnóstico que permite caracterizar y dimensionar el problema, no obstante en el área no cuenta con un apartado específico para ser el marco conceptual y empírico. | SI | Intersubstancial | Unidad de Planeación y Presupuesto de la Secretaría de Finanzas y Administración |
| 2 | Justificación de la creación y del diseño del programa | HALLAZGO: No se presentó información sobre la determinación del problema y la causalidad. RECOMENDACIÓN: El diagnóstico deberá contar con una justificación técnica y/o empírica, basada en documentos académicos en materia educativa, estadísticas vitales sobre educación, referentes a nivel nacional e interinstitucional. | SI, ¿ ¿ viable la implementación del ASM? | SI | La Unidad Responsable considerará las observaciones que integran el diagnóstico con el que se le cuenta. | SI | Institucional | Dirección de Planeación, Integración y Seguimiento Presupuestarios de la SEP |
| 3 | Justificación de la creación y del diseño del programa | HALLAZGO: El problema central es muy general, y en consecuencia en el programa se señala que la población objetivo es toda la población en edad para cursar estudios del nivel básico (toda población presenta los mismos problemas?). RECOMENDACIÓN: Identificar claramente cuál es el problema a resolver, las causas de este y los efectos del mismo, con base en un diagnóstico. | SI, ¿ ¿ viable la implementación del ASM? | SI | En relación a que el problema identificado es el nivel de cobertura, el problema será redactado en función del porcentaje de la población que aún no cuenta con educación básica. | SI | Institucional | Dirección de Planeación, Integración y Seguimiento Presupuestarios de la SEP |
| 4 | Padrón de beneficiarios y mecanismos de atención | HALLAZGO: Derivado de lo anterior, no se incluyen metodologías para determinar la población objetivo y la población potencial. RECOMENDACIÓN: Una vez identificado un problema concreto, establecer una metodología para la determinación de la población que presenta el problema identificado. | SI, ¿ ¿ viable la implementación del ASM? | No | Los instrumentos deberán determinar la población objetivo y potencial dichos instrumentos se integrarán al expediente de evaluación. | No | N.A. | N.A. |

Cédula de Recomendaciones
para el seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) derivados de la evaluación externa del programa presupuestario E004 – Educación Básica

| No. | ¿ Tema de Trabajo? | ¿ Aspectos Susceptibles de Mejora | ¿ Área de Atención? | ¿ Población Institucional de la Dependencia a atender? | ¿ ¿ Justificable? | ¿ ¿ ASM? | ¿ ¿ Responsabilidad? | |
|-----|---|--|---|--|---|----------|----------------------|--|
| 5 | Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) | HALLAZGO: Inconsistencias de la relación causal del problema principal y el fin del programa. Conciliar la información presentada en el árbol de problemas, soluciones y Resumen Narrativo con la información del Resumen Narrativo que se presentó en la MIR. RECOMENDACIÓN: Revisitar la MIR una vez que se haya realizada una adecuada identificación del problema (ver propuesta de lista). | SI, ¿ ¿ viable la implementación del ASM? | Parcialmente | SI | SI | Intersubstancial | Unidad de Planeación y Presupuesto de la SFA |
| 6 | Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) | HALLAZGO: Los indicadores de las actividades son de gestión y no son monitorizables. RECOMENDACIÓN: Se recomienda que en la medida de lo posible se utilicen indicadores de desempeño en lugar de gestión. | SI, ¿ ¿ viable la implementación del ASM? | No | En el SIPR no se permite utilizar la captura de indicadores (relativos) a nivel de Actividades. | No | Intersubstancial | Unidad de Planeación y Presupuesto de la SFA |
| 7 | Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) | HALLAZGO: Faltó incluir una explicación metodológica sobre la determinación de metas y niveles a alcanzar. RECOMENDACIÓN: Registrar la metodología seguida para determinar metas y su eficacia en algún apartado e incluir una nota metodológica. | SI, ¿ ¿ viable la implementación del ASM? | Parcialmente | Los instrumentos que la dependencia utiliza para definir las metas son los instrumentos de planeación como el PED y el Programa Sectorial. Asimismo, las proyecciones para las metas fijadas se anexan parte de los documentos que se originan en el SIPR. | SI | Intersubstancial | Unidad de Planeación y Presupuesto de la SFA |
| 8 | Transparencia y Rendición de Cuentas | HALLAZGO: Sólo son públicos los formatos de la MIR y las fichas de indicadores, más no la información diagnóstica que sustenta el programa. SI, los instrumentos metodológicos mediante los cuales se determinan las poblaciones objetivo y se realiza la determinación de metas, etc. RECOMENDACIÓN: Incluir un link a página electrónica donde se informe dónde se puede tener acceso a esta información. Esto para fines de transparencia y rendición de cuentas. | SI, ¿ ¿ viable la implementación del ASM? | Parcialmente | La dependencia argumenta que es posible realizar la publicación de los elementos observados, no obstante, se han observado cambios entre la última versión elaborada por la Dependencia y la versión publicada en ley de egresos, por lo tanto se considera un ASM de carácter interinstitucional | SI | Intersubstancial | Unidad de Planeación y Presupuesto de la SFA |

⁷ Mecanismo de seguimiento a aspectos susceptibles de mejora (SEP). Consultado el 07 de Mayo 2016.
[http://www.sep.mx/es/sep1/Documento Institucional Derivado del Mecanismo de Seguimiento a aspectos susceptibles de Mejora #.Vz30cZHhDIW](http://www.sep.mx/es/sep1/Documento%20Institucional%20Derivado%20del%20Mecanismo%20de%20Seguimiento%20a%20aspectos%20susceptibles%20de%20Mejora%20#.Vz30cZHhDIW)

⁸ Dentro de la Cédula de recomendaciones de los ASM se observaron 8 temas de evaluación, de los cuales 3 no fueron viables para implementar y la dependencia no aceptó la recomendación; mostrando que el 37.5% de ASM no fueron viables para su modificación.

20. A partir del análisis de las evaluaciones externas realizadas al fondo y de su experiencia en la temática ¿qué temas del fondo considera importante evaluar mediante instancias externas?

Evaluación: Si cumple

Justificación. En virtud de que el Fondo atiende rubros de gasto de diferente naturaleza nómina y gasto operativo; las poblaciones Potencial, Objetivo y Atendida no se identifican de manera específica, por lo cual es fundamental tener un documento que determine la población objetivo, beneficiada y atendida.

Realizar la correspondiente evaluación de los indicadores a fin de observar el resultado del fondo dentro del nivel básico y normal; y conocer el impacto real que tiene el fondo sobre la calidad de educación impartida; cobertura y eficiencia.

2.3 De la Generación de Información

21. El fondo recolecta información acerca de:

- a) La contribución del fondo a los objetivos del programa sectorial, especial o institucional.
- b) Los tipos y montos de apoyo otorgados a los beneficiarios en el tiempo.
- c) Las características socioeconómicas de sus beneficiarios.
- d) Las características socioeconómicas de las personas que no son beneficiarias, con fines de comparación con la población beneficiaria.

| Nivel | Criterios |
|-------|---|
| 1 | El programa recolecta información acerca de uno de los aspectos establecidos. |
| 2 | El programa recolecta información acerca de dos de los aspectos establecidos. |
| 3 | El programa recolecta información acerca de tres de los aspectos establecidos. |
| 4 | El programa recolecta información acerca de todos de los aspectos establecidos. |

Evaluación: Si, nivel 1

Justificación. El fondo cuenta con los tipos y montos de apoyo otorgados a los docentes en el tiempo, sin embargo, no recolectan información que vincule al fondo a los objetivos del programa sectorial, especial o institucional.

22. El fondo recolecta información para monitorear su desempeño con las siguientes características:

- a) Es oportuna.
- b) Es confiable, es decir, está validada por quienes las integran.
- c) Está sistematizada.
- d) Es pertinente respecto de su gestión, es decir, permite medir los indicadores de Actividades y Componentes.
- e) Está actualizada y disponible para dar seguimiento de manera permanente.

| Nivel | Criterios |
|-------|--|
| 1 | La información que recolecta el programa cuenta con una o dos de las características establecidas. |
| 2 | La información que recolecta el programa cuenta con tres de las características establecidas. |
| 3 | La información que recolecta el programa cuenta con cuatro de las características establecidas. |
| 4 | La información que recolecta el programa cuenta con todas las características establecidas. |

Evaluación: Si, nivel 3

Justificación. El fondo no considera mecanismos o acciones concretas para la recolección de información de manera directa. Sin embargo, mediante la MIR de educación básica se puede obtener un panorama que permite medir el desempeño de manera indirecta.

3. Cobertura y Focalización

3.1 Análisis de la cobertura

23. El fondo cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo con las siguientes características:

- a) Incluye la definición de la población objetivo.
- b) Especifica metas de cobertura anual.
- c) Abarca un horizonte de mediano y largo plazo.
- d) Es congruente con el diseño del programa.

| Nivel | Criterios |
|-------|---|
| 1 | La estrategia de cobertura cuenta con una de las características establecidas. |
| 2 | La estrategia de cobertura cuenta con dos de las características establecidas. |
| 3 | La estrategia de cobertura cuenta con tres de las características establecidas. |
| 4 | La estrategia de cobertura cuenta con todas las características establecidas. |

Evaluación: No Aplica

Justificación. El fondo no cuenta con una estrategia que permita monitorear la cobertura, como se ha mencionado anteriormente, la población que recibe directamente el recurso son profesores en nómina y cubren el 100% de las CORDES y los municipios del Estado de Puebla.

24. ¿El fondo cuenta con mecanismos para identificar su población objetivo? En caso de contar con estos, especifique cuáles y qué información utiliza para hacerlo.

Evaluación: No aplica

Justificación. Dentro de los lineamientos del Fondo se observa la determinación de población objetivo para el Gasto Operativo beneficiará “A las escuelas públicas de educación básica y normales públicas de las entidades federativas”, sin embargo no determina con claridad la población beneficiada en el aspectos de servicios personales, los cuales son la planta docente federalizada.

25. A partir de las definiciones de la población potencial, la población objetivo y la población atendida, ¿cuál ha sido la cobertura del programa?

Evaluación: No aplica

Justificación. No se cuenta con ningún documento normativo que defina la población potencial y objetivo. Sin embargo se puede detectar la población atendida con base a la información presentada por la SEP Estatal; en el caso del Estado de Puebla contamos 39,619 docentes que reciben su nómina a través del FONE (ubicados en 8,889 centros de trabajo), y que impactan sobre una población de 1,022, 836,000 (población de 0 a 15 a los) estudiantes de nivel básico y normal (beneficiados indirectos), por lo cual se puede considerar que el programa tiene una cobertura de 76%⁹ con respecto al total de educación básica y normal.

Operación

4. 1 Análisis de los procesos establecidos en las ROP o normatividad aplicable

26. Describa mediante Diagramas de Flujo el proceso general del programa para cumplir con los bienes y los servicios (Componentes), así como los procesos clave en la operación del programa.

Evaluación: Si cumple

Justificación. El proceso actual de asignación de recursos por fondo del Ramo 33 a las entidades federativas y municipios, se transfieren una vez aplicados los criterios ya señalados, y es durante el proceso programático presupuestal que el poder legislativo analiza y aprueba los montos definitivos, que se incluyen en cada ejercicio fiscal. Finalmente, es a través de la SHCP que se ministran los recursos de los fondos a través del Ramo 33, de acuerdo al calendario de gasto aprobado, el cual es publicado en el Diario Oficial de la Federación (DOF).

Primera etapa del proceso:



⁹ Para el ciclo 2014-2015 se tuvo registrado una matrícula de educación básica y normal de 1,340,040.

Segunda etapa del proceso:



Fuente: Elaboración propia con información de la Dirección de Recursos Financieros de la Secretaría de Educación Pública del Estado.

27. ¿El fondo cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes? (socioeconómicas en el caso de personas físicas y específicas en el caso de personas morales)

| Nivel | Criterios |
|-------|--|
| 1 | <ul style="list-style-type: none"> El programa cuenta con información sistematizada, pero ésta no permite conocer la demanda total de apoyos ni las características de los solicitantes. |
| 2 | <ul style="list-style-type: none"> El programa cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos, pero no las características de los solicitantes. |
| 3 | <ul style="list-style-type: none"> El programa cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes. |
| 4 | <ul style="list-style-type: none"> El programa cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes. Existe evidencia de que la información sistematizada es valida, es decir, se utiliza como fuente de información única de la demanda total de apoyos. |

Evaluación: No aplica

Justificación. En el caso del FONE no es un recurso que pretenda cubrir una problemática social de manera directa, en donde exista un grupo de demandantes que requieren el recurso; en este caso es para pago de nómina y gastos operativos, que intervienen en la impartición de educación básica y normal de plazas federalizadas.

28. Los procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo cuentan con las siguientes características:

- Corresponden a las características de la población objetivo.
- Existen formatos definidos.
- Están disponibles para la población objetivo.
- Están apegados al documento normativo del programa.

| Nivel | Criterios |
|-------|--|
| 1 | <ul style="list-style-type: none"> El programa cuenta con procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo. Los procedimientos cuentan con una de las características descritas. |
| 2 | <ul style="list-style-type: none"> El programa cuenta con procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo. Los procedimientos cuentan con dos de las características descritas. |
| 3 | <ul style="list-style-type: none"> El programa cuenta con procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo. Los procedimientos cuentan con tres de las características descritas. |
| 4 | <ul style="list-style-type: none"> El programa cuenta con procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo. Los procedimientos cuentan con todas las características descritas. |

Evaluación: No aplica

Justificación. El fondo es para pago de nómina de los docentes que ya están laborando en algún centro de educación básica y normal, no reciben solicitudes para el otorgamiento de plazas.

29. El fondo cuenta con mecanismos documentados para verificar el procedimiento para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo con las siguientes características:

- Son consistentes con las características de la población objetivo.
- Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras
- Están sistematizados.
- Están difundidos públicamente.

| Nivel | Criterios |
|-------|--|
| 1 | <ul style="list-style-type: none"> Los mecanismos para verificar el procedimiento para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo tienen una de las características establecidas. |
| 2 | <ul style="list-style-type: none"> Los mecanismos para verificar el procedimiento para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo tienen dos de las características establecidas. |
| 3 | <ul style="list-style-type: none"> Los mecanismos para verificar el procedimiento para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo tienen tres de las características establecidas. |
| 4 | <ul style="list-style-type: none"> Los mecanismos para verificar el procedimiento para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo tienen cuatro de las características establecidas. |

Evaluación: No aplica

Justificación. El FONE no atiende directamente a una solicitud generada por alguna problemática social, económica, urbana o rural, entre otras.

Selección de beneficiarios y/o proyectos

30. Los procedimientos del fondo para la selección de beneficiarios y/o proyectos tienen las siguientes características:

- Incluyen criterios de elegibilidad claramente especificados, es decir, no existe ambigüedad en su redacción.
- Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.
- Están sistematizados.
- Están difundidos públicamente.



| Nivel | Criterios |
|-------|--|
| 1 | Los procedimientos para la selección de beneficiarios y/o proyectos tienen una de las características establecidas. |
| 2 | Los procedimientos para la selección de beneficiarios y/o proyectos tienen dos de las características establecidas. |
| 3 | Los procedimientos para la selección de beneficiarios y/o proyectos tienen tres de las características establecidas. |
| 4 | Los procedimientos para la selección de beneficiarios y/o proyectos tienen todas las características establecidas. |

Evaluación: No aplica

Justificación. El fondo cubre el concepto de “compensación garantizada” de los docentes con plazas federalizadas que se encuentran laborando en el nivel básico o normal en instituciones públicas.

31. El fondo cuenta con mecanismos documentados para verificar el procedimiento de selección de beneficiarios y/o proyectos y tienen las siguientes características:

- Permiten identificar si la selección se realiza con base en los criterios de elegibilidad y requisitos establecidos en los documentos normativos.
- Están estandarizados, es decir son utilizados por todas las instancias ejecutoras.
- Están sistematizados.
- Son conocidos por operadores del programa responsables del proceso de selección de proyectos y/o beneficiarios.

| Nivel | Criterios |
|-------|--|
| 1 | Los mecanismos para verificar la selección de beneficiarios y/o proyectos tienen una de las características establecidas. |
| 2 | Los mecanismos para verificar la selección de beneficiarios y/o proyectos tienen dos de las características establecidas. |
| 3 | Los mecanismos para verificar la selección de beneficiarios y/o proyectos tienen tres de las características establecidas. |
| 4 | Los mecanismos para verificar la selección de beneficiarios y/o proyectos tienen todas las características establecidas. |

Evaluación: No aplica

Justificación. El fondo no realiza una selección posterior, desde su origen el FONE va dirigido a docentes de plazas federalizadas en nivel básico y normal de instituciones públicas.

Tipos de apoyos

32. Los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios tienen las siguientes características:

- Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.
- Están sistematizados.
- Están difundidos públicamente.
- Están apegados al documento normativo del programa.

| Nivel | Criterios |
|-------|---|
| 1 | Los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios tienen una de las características establecidas. |
| 2 | Los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios tienen dos de las características establecidas. |
| 3 | Los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios tienen tres de las características establecidas. |
| 4 | Los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios tienen todas las características establecidas. |

Evaluación: Sí, nivel 3

Justificación. Los procedimientos para otorgar apoyos a los beneficiarios son procesos estandarizados y sistematizados, apegados a los lineamientos del programa.

33. El fondo cuenta con mecanismos documentados para verificar el procedimiento de entrega de apoyos a beneficiarios y tienen las siguientes características:

- Permiten identificar si los apoyos a entregar son acordes a lo establecido en los documentos normativos del programa.
- Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.
- Están sistematizados.
- Son conocidos por operadores del programa.

| Nivel | Criterios |
|-------|--|
| 1 | Los mecanismos para verificar el procedimiento de entrega de apoyos a beneficiarios tienen una de las características establecidas. |
| 2 | Los mecanismos para verificar el procedimiento de entrega de apoyos a beneficiarios tienen dos de las características establecidas. |
| 3 | Los mecanismos para verificar el procedimiento de entrega de apoyos a beneficiarios tienen tres de las características establecidas. |
| 4 | Los mecanismos para verificar el procedimiento de entrega de apoyos a beneficiarios tienen todas las características establecidas. |

Evaluación: Sí, nivel 4

Justificación. Mediante el Sistema único de autenticación y perfiles (SUAP) se logra identificar apoyos, están sistematizados y los operadores son conocidos.

Ejecución

34. Los procedimientos de ejecución de obras y/o acciones tienen las siguientes características:

- Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.
- Están sistematizados.
- Están difundidos públicamente.
- Están apegados al documento normativo del programa.

| Nivel | Criterios |
|-------|--|
| 1 | Los procedimientos de ejecución de obras y/o acciones tienen una de las características establecidas. |
| 2 | Los procedimientos de ejecución de obras y/o acciones tienen dos de las características establecidas. |
| 3 | Los procedimientos de ejecución de obras y/o acciones tienen tres de las características establecidas. |
| 4 | Los procedimientos de ejecución de obras y/o acciones tienen todas las características establecidas. |

Evaluación. No aplica

Justificación. El Fondo no se utiliza para realizar obras y/o acciones.

35. El fondo cuenta con mecanismos documentados para dar seguimiento a la ejecución de obras y acciones y tienen las siguientes características:

- a) Permiten identificar si las obras y/o acciones se realizan acorde a lo establecido en los documentos normativos del programa.
- b) Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.
- c) Están sistematizados.
- d) Son conocidos por operadores del programa.

| Nivel | Criterios |
|-------|---|
| 1 | Los mecanismos para dar seguimiento a la ejecución de obras y/o acciones tienen una de las características establecidas. |
| 2 | Los mecanismos para dar seguimiento a la ejecución de obras y/o acciones tienen dos de las características establecidas. |
| 3 | Los mecanismos para dar seguimiento a la ejecución de obras y/o acciones tienen tres de las características establecidas. |
| 4 | Los mecanismos para dar seguimiento a la ejecución de obras y/o acciones tienen todas las características establecidas. |

Evaluación: No aplica

Justificación. El fondo aplica únicamente a nómina y gastos operativos.

4.2 Mejora y simplificación regulatoria

36. ¿Cuáles cambios sustantivos en el documento normativo se han hecho en los últimos tres años que han permitido agilizar el proceso de apoyo a los solicitantes?

Evaluación: No aplica

Justificación. El FONE no se distribuye mediante solicitudes, por lo cual no cuenta con un proceso de apoyo a los solicitantes.

4.3 Organización y gestión

37. ¿Cuáles son los problemas que enfrenta la unidad administrativa que opera el programa para la transferencia de recursos a las instancias ejecutoras y/o a los beneficiarios y, en su caso, qué estrategias ha implementado?

Evaluación: No aplica

Justificación. La transferencia se realiza sin ningún inconveniente, debido a que los canales implementados son claros y seguros, lo que genera una mayor transparencia en la ejecución del recurso.



Fuente: Elaboración propia con información de la Dirección de Recursos Financieros de la Secretaría de Educación Pública del Estado.

4.4 Eficiencia y economía operativa del programa

Eficiencia y Eficacia

38. El fondo identifica y cuantifica los gastos en los que incurre para generar los bienes y los servicios (Componentes) que ofrece y los desglosa en los siguientes conceptos:

Gastos en operación: Directos e Indirectos.

Gastos en mantenimiento: Requeridos para mantener el estándar de calidad de los activos necesarios para entregar los bienes o servicios a la población objetivo (unidades móviles, edificios, etc.). Considere recursos de los capítulos 2000 y/o 3000.

Gastos en capital: Son los que se deben afrontar para adquirir bienes cuya duración en el programa es superior a un año. Considere recursos de los capítulos 5000 y/o 6000 (Ej: terrenos, construcción, equipamiento, inversiones complementarias).

Gasto unitario: Gastos Totales/población atendida (Gastos totales=Gastos en operación + gastos en mantenimiento). Para programas en sus primeros dos años de operación se deben de considerar adicionalmente en el numerador los Gastos en capital

| Nivel | Criterios |
|-------|--|
| 1 | El programa identifica y cuantifica los gastos en operación y desglosa uno los conceptos establecidos. |
| 2 | El programa identifica y cuantifica los gastos en operación y desglosa dos de los conceptos establecidos. |
| 3 | El programa identifica y cuantifica los gastos en operación y desglosa tres de los conceptos establecidos. |
| 4 | El programa identifica y cuantifica los gastos en operación y desglosa todos los conceptos establecidos. |

Evaluación: Sí, nivel 3

Justificación. El ejercicio de recursos del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) se sujeta a la identificación de bienes y servicios adquiridos de

conformidad con la estructura establecida en el Clasificador por Objeto de Gasto, a través del cual se ordena e identifica en forma genérica, homogénea y sistemática, los recursos humanos, materiales, tecnológicos y financieros que requieren las Dependencias y Entidades de la Administración Pública Estatal para cumplir con los objetivos de los programas autorizados; a través del cual es posible identificar los recursos asignados para el pago de nómina del personal docente y administrativo, gasto de operación, mantenimiento y, en su caso gasto de capital.

En este sentido, es importante señalar que los Lineamientos para el ejercicio de recursos del FONE autorizados a las entidades federativas deberán destinarse a fortalecer las acciones asociadas con la planeación, capacitación, operación, verificación, seguimiento, promoción y difusión de la prestación de servicios de educación básica, incluyendo la indígena, y de Formación, Actualización, Capacitación y Superación profesional para los maestros de educación básica.

Metodología. La Secretaría de Educación Pública cuenta con una estructura orgánica que opera proyectos que inciden en la atención y mejora de la educación Básica y Normal en el Estado, a cada una de ellas le es asignado un programa de trabajo y una apertura programática; en adelante serán denominadas "Unidades Responsables".

Para el cumplimiento de las metas, objetivos y actividades se le asignan recursos -con base en la disponibilidad presupuestal-, en los objetos de gasto que para tal efecto, son requeridos por las Unidades Responsables, siempre y cuando se sujeten a las disposiciones establecidas en la materia.

Economía

39. ¿Cuáles son las fuentes de financiamiento para la operación del fondo y qué proporción del presupuesto total del programa representa cada una de las fuentes?

Evaluación: Si cumple

Justificación. La fuente de financiamiento del FONE se sujeta a las disposiciones de la Ley de Coordinación Fiscal, Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y Ley de Contabilidad Gubernamental, identificadas en dos categorías:

Servicios Personales: destinadas para cubrir el pago de los servicios personales correspondiente al personal que ocupa las plazas transferidas a los Estados, en el marco del Acuerdo Nacional para la Modernización de la Educación Básica, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 19 de mayo de 1992 y los convenios que de conformidad con el mismo fueron formalizados con los Estados y que se encuentran registradas en el Sistema de Información y Gestión Educativa

2. Gasto operativo: recursos para apoyar a las entidades federativas a cubrir gastos de operación relacionados exclusivamente con las atribuciones que de manera exclusiva se les asignan en los artículos 13 y 16 de la Ley General de Educación

4.5 Sistematización de la información

40. Las aplicaciones informáticas o sistemas institucionales con que cuenta el fondo tienen las siguientes características:

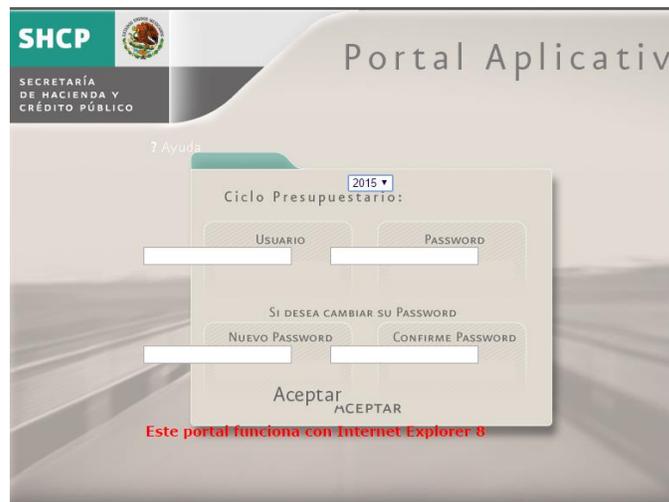
- a) Cuentan con fuentes de información confiables y permiten verificar o validar la información capturada.
- b) Tienen establecida la periodicidad y las fechas límite para la actualización de los valores de las variables.
- c) Proporcionan información al personal involucrado en el proceso correspondiente.
- d) Están integradas, es decir, no existe discrepancia entre la información de las aplicaciones o sistemas.

| Nivel | Criterios |
|-------|--|
| 1 | Los sistemas o aplicaciones informáticas del programa tienen una de las características establecidas. |
| 2 | Los sistemas o aplicaciones informáticas del programa tienen dos de las características establecidas. |
| 3 | Los sistemas o aplicaciones informáticas del programa tienen tres de las características establecidas. |
| 4 | Los sistemas o aplicaciones informáticas del programa tienen todas las características establecidas. |

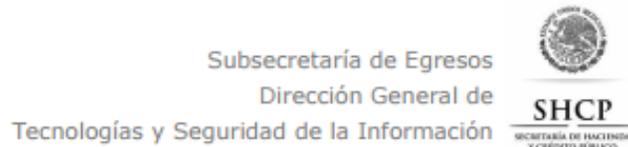
Evaluación: Si, nivel 3

Justificación. Al ser un fondo federal se debe regir a las especificaciones que la Secretaría de Hacienda y Crédito Público determina mediante la aplicación sistemática: el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda. El propio portal cuenta con fuentes de información confiables, tiene establecidos tiempos límite para la actualización y existen las guías de capacitación para su manejo.

<https://www.sistemas.hacienda.gob.mx/>



http://transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Entidades_Federativas/SFU/Guia_GPP_v_1.6.pdf



Guía Rápida
Para la operación del Sistema de Información sobre la
Aplicación y Resultados del Gasto Federalizado
Sistema de Formato Único

Funcionalidad para:

1. Acceso al Sistema
2. Menú Principal
3. Tablero de Control
4. Registro de Información de Proyectos
5. Registro de Avance del Proyecto
6. Validar Información de Avance del Proyecto
7. Cancelar un Proyecto
8. Suspender o Activar un Proyecto
9. Terminar un Proyecto
10. Consulta de Información
11. Generación de Reportes

Usuarios: Entidades Federativas y Municipios

Autor: Unidad de Evaluación del Desempeño
Dirección General de Tecnologías y Seguridad de la Información

Fecha de Creación: Junio 2013

Última Actualización: Septiembre 2013

Versión: 1.6



4.6 Cumplimiento y avance en los indicadores de gestión y productos

41. ¿Cuál es el avance de los indicadores de servicios y de gestión (Actividades y Componentes) y de resultados (Fin y Propósito) de la MIR del fondo respecto de sus metas?

Evaluación: Sí Cumple.

Justificación. El avance de los indicadores de servicios y de gestión, así como de resultados es bueno. En la siguiente tabla se muestra los resultados. Aunque es necesario señalar que no hay una matriz de indicadores del FONE, sino que los recursos del Fondo ayudan en el logro de los objetivos de la MIR.

Indicadores de resultados

| Nivel de Objetivo | Nombre del Indicador | Meta (año evaluado) | Valor Alcanzado (Año evaluado) |
|-------------------|--|---------------------|--------------------------------|
| Fin | Eficiencia terminal en educación secundaria. | 86.62 | 87.20 |
| Propósito | Porcentaje de cobertura en educación básica. | 95.94 | 96.40 |
| Componente | Cobertura de educación preescolar. | 89.13 | 89.30 |
| Componente | Porcentaje de eficiencia terminal en educación primaria. | 95.96 | 96.40 |
| Componente | Porcentaje de eficiencia terminal de educación básica. | 84.31 | 91.85 |
| Componente | Porcentaje de escuelas de educación básica mejoras | 100.00 | 85.48 |
| Componente | Porcentaje de cobertura en educación secundaria. | 92.97 | 94.20 |

Indicadores de Servicios y Gestión

| Indicador | Programado | Alcanzado | Indicador | Programado | Alcanzado | Indicador | Programado | Alcanzado |
|---|------------|-----------|---|------------|-----------|---|------------|-----------|
| Componente 1. Cobertura de educación preescolar. | 89.1 | 89.3 | Actividad 3.17: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | 74 | 74 | Actividad 3.42: operar 1 programa de intervención educativa regional. | 1 | 1 |
| Componente 2. Porcentaje de eficiencia terminal en educación primaria. | 96 | 96.4 | Actividad 3.18: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | 74 | 74 | Actividad 3.43: operar 1 programa de intervención educativa regional. | 1 | 1 |
| Componente 3. Porcentaje de eficiencia terminal de educación básica. | 84.3 | 91.9 | Actividad 3.19: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | 74 | 74 | Actividad 3.44: operar 1 programa de intervención educativa regional. | 1 | 1 |
| Componente 4. Porcentaje de escuelas de educación básica mejoras | 100 | 85.5 | Actividad 3.20: lograr la participación de 675,000 alumnos en actividades de activación física, iniciación deportiva, deporte escolar y salud, con una perspectiva de calidad y desarrollo integral y humanista | 675000 | 675000 | Actividad 3.45: operar 1 programa de intervención educativa regional. | 1 | 1 |
| Componente 5. Porcentaje de cobertura en educación secundaria. | 93 | 94.2 | Actividad 3.21: atender a 18,627 alumnos con necesidades educativas especiales en los centros de Cam y usar. | 18627 | 18627 | Actividad 3.46: operar 1 programa de intervención educativa regional. | 1 | 1 |



| | | | | | | | | |
|---|-----|-----|--|----|----|---|---------|---------|
| Actividad 1.1: brindar 17 asesorías a las acciones de los consejos técnicos escolares en las diferentes regiones de educación inicial y preescolar. | 17 | | Actividad 3.22: coordinar 6 programas de becas, que fortalezca y consolide los mecanismos de permanencia dentro de las aulas para alumnos en situación vulnerable y de excelencia educativa; con transparencia y atención educativa. | 6 | 6 | Actividad 3.47: operar 1 programa de intervención educativa regional. | 1 | 1 |
| Actividad 1.2: asignar 200 becas para brindar el servicio de educación preescolar en Municipios del estado de Puebla y aulas hospitalarias. | 200 | 200 | Actividad 3.23: coordinar 5 reuniones de agenda educativa regional a realizarse en las diecinueve coordinaciones regionales de desarrollo educativo. | 5 | 5 | Actividad 3.48: operar 1 programa de intervención educativa regional. | 1 | 1 |
| Actividad 2.1: realizar 10 reuniones de consejos técnicos para dar acompañamiento y asesorar a jefes de sector, sobre la gestión educativa. | 10 | 10 | Actividad 3.24: dar 1 seguimiento a dos pruebas nacionales dirigidas a medir el avance de los alumnos de nivel básico y de media superior | 1 | 1 | Actividad 3.49: atender a 566,700 alumnos de educación básica con procesos de educación física, generando una educación de calidad. | 5666700 | 5666700 |
| actividad 2.2: realizar 78 visitas de monitoreo para el seguimiento de los consejos Técnicos escolares. | 78 | 78 | Actividad 3.25: realizar 12 reuniones de trabajo con los directores de educación | 12 | 12 | Actividad 3.50: realizar 2 reuniones de redes de padres de hijos con discapacidad para favorecer el proceso de aprendizaje de los alumnos con necesidades educativas especiales | 2 | 2 |
| Actividad 3.1: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | 69 | 69 | Actividad 3.26: elaborar 1 agenda única anual (aua) de la secretaria de educación pública | 1 | 1 | Actividad 3.51: beneficiar a 2,500 estudiantes migrantes y de estados unidos de Norteamérica de familias poblanas, con la finalidad de asegurar la integración de los niños y jóvenes que regresan al estado para incorporarse al sistema educativo oficial | 2500 | 2500 |
| Actividad 3.2: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | 74 | 74 | Actividad 3.27: coordinar 1 informe de gobierno estatal. | 1 | 1 | Actividad 3.52: coordinar 1 programa de participación social que vincule los temas de seguridad escolar, salud, lectura, actividades culturales y medio ambiente. | 1 | 1 |



| | | | | | | | | |
|---|----|----|---|-------|-------|--|--------|--------|
| Actividad 3.3: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | 74 | 74 | Actividad 3.28: dar seguimiento a los 11,899 consejos escolares de participación social operando. | 11899 | 11899 | Actividad 3.53: realizar 1 seguimiento a la aplicación del examen de ingreso, promoción y permanencia en el servicio profesional docente. | 1 | 1 |
| Actividad 3.4: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | 74 | 74 | Actividad 3.29: realizar 4 seguimiento permanente a los procesos administrativos. | 4 | 4 | Actividad 3.54: realizar 80 visitas de seguimiento para la operación de programas y proyectos de fomento a la equidad educativa en grupos vulnerables. | 80 | 80 |
| Actividad 3.5: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | 74 | 74 | Actividad 3.30: operar 1 programa de intervención educativa regional. | 1 | 1 | Actividad 3.55: impulsar 1 sistema de acreditación y certificación en educación obligatoria. | 1 | 1 |
| Actividad 3.6: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | 74 | 74 | Actividad 3.31: operar 1 programa de intervención educativa regional. | 1 | 1 | Actividad 3.56: realizar 4 seguimientos a los procesos de inclusión y alfabetización digital | 4 | 4 |
| Actividad 3.7: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | 74 | 74 | Actividad 3.32: operar 1 programa de intervención educativa regional. | 1 | 1 | Actividad 3.57: realizar 3 asesorar a los enlaces regionales sobre los lineamientos generales para la operación de los consejos escolares de participación social (acuerdo 535). | 3 | 3 |
| Actividad 3.8: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | 74 | 74 | Actividad 3.33: operar 1 programa de intervención educativa regional. | 1 | 1 | Actividad 3.58: implementar 1 programa para la atención a las necesidades educativas | 1 | 1 |
| Actividad 3.9: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | 74 | 74 | Actividad 3.34: operar 1 programa de intervención educativa regional. | 1 | 1 | Actividad 4.1: realizar 36 reuniones de coordinación con los directores y equipos técnicos de educación básica para asegurar la adecuada operación de las escuelas. | 36 | 36 |
| Actividad 3.10: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | 74 | 74 | Actividad 3.35: operar 1 programa de intervención educativa regional. | 1 | 1 | Actividad 4.2: coordinar 8 reuniones para la instalación y operatividad de los consejos técnicos escolares y de zona de educación básica. | 8 | 8 |
| Actividad 3.11: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | 74 | 74 | Actividad 3.36: operar 1 programa de intervención educativa regional. | 1 | 1 | Actividad 5.1: atender a 136,185 alumnos en la modalidad de educación secundaria general | 136185 | 136185 |



| | | | | | | | | |
|---|----|----|---|---|---|--|-------|-------|
| Actividad 3.12: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | 74 | 74 | Actividad 3.37: operar 1 programa de intervención educativa regional. | 1 | 1 | Actividad 5.2: atender a 77,290 jóvenes de 12 a 14 años en la modalidad de secundarias técnicas | 77893 | 77893 |
| Actividad 3.13: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | 74 | 74 | Actividad 3.38: operar 1 programa de intervención educativa regional. | 1 | 1 | Actividad 5.3: beneficiar a 21 alumnos que por sus calificaciones y buen comportamiento adquieren el título de alumno distinguido. | 21 | 21 |
| Actividad 3.14: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | 74 | 74 | Actividad 3.39: operar 1 programa de intervención educativa regional. | 1 | 1 | Actividad 5.4: dar 12 acompañamientos a los consejos técnicos de sector, zona y escuelas para sus rutas de mejora. | 12 | 12 |
| Actividad 3.15: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | 74 | 74 | Actividad 3.40: operar 1 programa de intervención educativa regional. | 1 | 1 | Actividad 5.5: realizar 1 gestión ante la federación para otorgar becas en los 2 internados de educación secundaria técnica. | 1 | 1 |
| Actividad 3.16: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | 74 | 74 | Actividad 3.41: operar 1 programa de intervención educativa regional. | 1 | 1 | Actividad 5.6: otorgar a 3 escuelas el reconocimiento al proyecto productivo efectivo de | 3 | 3 |

Fuente: Elaboración propia con base al Programa Presupuestario; ejercicio fiscal 2015, Gobierno de Puebla.

4.7 Rendición de cuentas y transparencia

42. El programa cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas con las siguientes características:

- Las ROP o documento normativo están disponibles en la página electrónica de manera accesible, a menos de tres clics.
- Los resultados principales del programa son difundidos en la página electrónica de manera accesible, a menos de tres clics.
- Cuenta con un teléfono o correo electrónico para informar y orientar tanto al beneficiario como al ciudadano en general, disponible en la página electrónica, accesible a menos de tres clics.
- La dependencia o entidad que opera el Programa no cuenta con modificación de respuesta a partir de recursos de revisión presentados ante el Instituto Federal de Acceso a la Información Pública (IFAI).

| Nivel | Criterios |
|-------|---|
| 1 | Los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas tienen una de las características establecidas. |
| 2 | Los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas tienen dos de las características establecidas. |
| 3 | Los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas tienen tres de las características establecidas. |
| 4 | Los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas tienen todas las características establecidas. |

Evaluación: Si, nivel 3

Justificación. El Fondo cuenta con los mecanismos oportunos de transparencia y rendición de cuentas mismas que se ubican en la página de Transparencia del Gobierno del Estado¹⁰; en el caso del Fondo la información está contenida en el Informe sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública.

5. Percepción de la población atendida

43. El fondo cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población atendida con las siguientes características:

- a) Su aplicación se realiza de manera que no se induzcan las respuestas.
- b) Corresponden a las características de sus beneficiarios.
- c) Los resultados que arrojan son representativos.

| Nivel | Criterios |
|-------|--|
| 1 | Los instrumentos para medir el grado de satisfacción de la población atendida no tienen al menos el inciso a) de las características establecidas. |
| 2 | Los instrumentos para medir el grado de satisfacción de la población atendida tienen el inciso a) de las características establecidas. |
| 3 | Los instrumentos para medir el grado de satisfacción de la población atendida tienen el inciso a) de las características establecidas y otra de las características. |
| 4 | Los instrumentos para medir el grado de satisfacción de la población atendida tienen todas las características establecidas. |

Evaluación: No Aplica

Justificación. No se cuenta con instrumentos que permitan medir el grado de satisfacción de la población atendida. Se trata de profesores que reciben su salario, por la prestación de un servicio, vía nómina. No se trata de población identificada con carencias sociales, en municipios o localidades con muy alto o alto grado de marginación.

6. Medición de Resultados

44. ¿Cómo documenta el fondo sus resultados a nivel de Fin y de Propósito?

- a) Con indicadores de la MIR.
- b) Con hallazgos de estudios o evaluaciones que no son de impacto.
- c) Con información de estudios o evaluaciones rigurosas nacionales o internacionales que muestran el impacto de programas similares.
- d) Con hallazgos de evaluaciones de impacto.

Evaluación: Si cumple

Justificación. Como se señaló anteriormente, directamente el fondo no cuenta con indicadores que midan el resultado del mismo, sin embargo, dentro del Programa Presupuestario se cuenta con indicadores que permite evaluar el efecto que tiene sobre la

¹⁰ <http://www.transparencia.puebla.gob.mx>

educación básica y normal, ya sea en términos de eficiencia o cobertura. Se documentan los resultados con indicadores de la MIR.

El resultado de los indicadores de la MIR, pueden ser consultados en la página “Seguimiento y Monitoreo de Indicadores de Resultados, SIMIDE¹¹”.

45. En caso de que el programa cuente con indicadores para medir su Fin y Propósito, inciso a) de la pregunta anterior, ¿cuáles han sido sus resultados

| Nivel | Criterios |
|-------|--|
| 1 | No hay resultados positivos del programa a nivel de Fin y Propósito. |
| 2 | Hay resultados positivos del programa a nivel de Fin o de Propósito. |
| 3 | Hay resultados positivos del programa a nivel de Fin y de Propósito. |
| 4 | Hay resultados positivos del programa a nivel de Fin y de Propósito. Los resultados son suficientes para señalar que el programa cumple con el Propósito y contribuye al Fin. |

Evaluación: Si, nivel 4

Justificación:

| Indicador | Programado | Alcanzado |
|---|------------|-----------|
| Fin: Eficiencia terminal en educación secundaria | 86.62% | 87.20% |
| Propósito: Porcentaje de cobertura en educación básica. | 95.94% | 96.40% |

46. En caso de que el programa cuente con evaluación(es) externa(s) que no sea(n) de impacto y que permite(n) identificar hallazgo(s) relacionado(s) con el Fin y el Propósito del programa, inciso b) de la pregunta 44, dichas evaluaciones cuentan con las siguientes características:

- Se compara la situación de los beneficiarios en al menos dos puntos en el tiempo, antes y después de otorgado el apoyo.
- La metodología utilizada permite identificar algún tipo de relación entre la situación actual de los beneficiarios y la intervención del Programa.
- Dados los objetivos del Programa, la elección de los indicadores utilizados para medir los resultados se refieren al Fin y Propósito y/o características directamente relacionadas con ellos.
- La selección de la muestra utilizada garantiza la representatividad de los resultados entre los beneficiarios del Programa.

¹¹ Seguimiento y Monitoreo de Indicadores de Resultados, SIMIDE (<http://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-proceso-presupuestario/seguidimiento/indicadores>).

Evaluación: No aplica

Justificación. El fondo cuenta con una evaluaciones de impacto, en el ciclo escolar anterior 2013,-2014; se realizó la “Evaluación al Fondo de Aportaciones para la Educación Básica y Normal (FAEB) 2014” por la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla.

47. En caso de que el programa cuente con evaluación(es) externa(s), diferente(s) a evaluaciones de impacto, que permite(n) identificar uno o varios hallazgos relacionados con el Fin y/o el Propósito del programa, ¿cuáles son los resultados reportados en esas evaluaciones?

Evaluación: No aplica

Justificación. El fondo no cuenta con evaluaciones externas diferentes de las evaluaciones de impacto.

48. En caso de que el programa cuente con información de estudios o evaluaciones nacionales e internacionales que muestran impacto de programas similares, inciso c) de la pregunta 44, dichas evaluaciones cuentan con las siguientes características:
- a) Se compara un grupo de beneficiarios con uno de no beneficiarios de características similares.
 - b) La(s) metodología(s) aplicadas son acordes a las características del programa y la información disponible, es decir, permite generar una estimación lo más libre posible de sesgos en la comparación del grupo de beneficiarios y no beneficiarios.
 - c) Se utiliza información de al menos dos momentos en el tiempo.
 - d) La selección de la muestra utilizada garantiza la representatividad de los resultados

Evaluación: No aplica

Justificación. Por la naturaleza del Fondo y al haber cambiado del FAEB al FONE no existen programas similares que puedan ser comparados

49. En caso de que el programa cuente con información de estudios o evaluaciones nacionales e internacionales que muestran impacto de programas similares ¿qué resultados se han demostrado?

Evaluación: No aplica

Justificación. El Fondo no cuenta con evaluaciones nacionales o internacionales con dichas características.

50. En caso de que el programa cuente con evaluaciones de impacto, con qué características de las siguientes cuentan dichas evaluaciones:
- a) Se compara un grupo de beneficiarios con uno de no beneficiarios de características similares.

- b) La(s) metodología(s) aplicadas son acordes a las características del programa y la información disponible, es decir, permite generar una estimación lo más libre posible de sesgos en la comparación del grupo de beneficiarios y no beneficiarios.
- c) Se utiliza información de al menos dos momentos en el tiempo.
La selección de la muestra utilizada garantiza la representatividad de los resultados.

| Nivel | Criterios |
|-------|---|
| 1 | La evaluación de impacto tiene la característica a). |
| 2 | La evaluación de impacto tiene las características a) y b) |
| 3 | La evaluación de impacto tiene las características a), b) y c) o las características a), b) y d). |
| 4 | La evaluación de impacto tiene todas las características establecidas. |

Evaluación: Si, nivel 2

Justificación. El Fondo cuenta con la evaluación de impacto Evaluación al Fondo de Aportaciones para la Educación Básica y Normal (FAEB) 2014” por la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla; donde las metodologías aplicadas son acordes a las características del programa y la información disponible, la selección de la muestra garantiza la representatividad de los resultados

51. En caso de que el programa cuente con evaluación(es) externa(s), diferente(s) a evaluaciones de impacto, que permite(n) identificar uno o varios hallazgos relacionados con el Fin y/o el Propósito del programa, ¿cuáles son los resultados reportados en esas evaluaciones?

Evaluación: No aplica

Justificación. No se cuenta con una evaluación con dichas características

Anexo 1. Descripción General del Programa

1. Identificación del programa

Nombre: Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo

Siglas: FONE (2015)

Dependencia coordinadora: Secretaria de Educación Pública del Estado de Puebla.

Año de inicio de operación: 2015

2. Problema o necesidad que pretende atender

El Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo se integra con recursos transferidos a los estados, que tienen como objetivo principal financiar las acciones conferidas en materia educativa conforme al Acuerdo Nacional para la Modernización de la Educación Básica y Normal, los convenios suscritos con la Federación.

El destino de estos recursos se encuentra condicionado a la consecución y cumplimiento de los objetivos establecidos en la propia LCF y en la LGE, destacando la atención de necesidades de educación básica, inicial, indígena, especial y normal, así como los servicios de formación, actualización, capacitación y superación profesional de maestros.

El Artículo 26 de la Ley General de Coordinación Fiscal, refiere que, "Con cargo a las aportaciones del Fondo de Aportaciones para la Educación Básica y Normal que le correspondan, los Estados y el Distrito Federal recibirán los recursos económicos complementarios que les apoyen para ejercer las atribuciones que de manera exclusiva se les asignan, respectivamente, en los artículos 13¹² y 16 de la Ley General de Educación."

"En 1973, en el marco de la Reforma Educativa de principios de los años 70, se promulgó la Ley Federal de Educación, con lo que se dio sustento jurídico a la educación como un proceso que contribuye al desarrollo de los individuos y de la sociedad en su conjunto y como un derecho de todos a recibir las mismas oportunidades de acceso al sistema educativo nacional; sin embargo, la baja demanda en el nivel preescolar puso de manifiesto grandes desigualdades entre los diferentes sectores de la población y en los primeros años de primaria se encontraban bajos índices de eficiencia derivada de la inasistencia al preescolar, además, no se previó la presión de la demanda sobre la secundaria, lo que ocasionó dificultades de atención en este nivel para los años setenta y ochenta. A partir de 1976, con la obligatoriedad de la programación en todas las dependencias del sector público federal, se formuló el Plan Nacional de Educación (1976-1982) el cual contenía estudios de diagnóstico y propuestas programáticas. El plan del sector educativo orientó sus programas y acciones para asegurar la educación básica para toda la población, vincular la educación terminal con el sistema productivo, elevar la calidad de la educación y aumentar la eficiencia del sistema educativo en su conjunto. Para 1978, se crea la Coordinación Nacional de Educación Primaria para Todos los Niños, como parte del Programa "Educación para Todos", con el fin de asegurar el acceso y la permanencia de los niños en la educación primaria; por otro lado, con el Programa de "Desconcentración de los Servicios Educativos de la SEP" se establecieron delegaciones en las entidades del país. A principios de los 80, como parte del proceso de reestructuración que se vivía en el país, la descentralización de la educación básica y normal constituía un objetivo estratégico. Asimismo, los proyectos para la educación básica estaban encaminados hacia la integración educación normal, la reorganización y reestructuración de la educación, equipamiento de planteles educativos, apoyo a comités para la descentralización educativa y el mejoramiento de la calidad de la educación. En ese sentido, se estableció en el Programa Nacional de Educación, Cultura, Recreación y Deporte (1984-1988), la obligatoriedad para todos los niños de cinco años de edad de cursar un año el nivel preescolar; además, se debían racionalizar

¹² Artículo 13.- Corresponde de manera exclusiva a las autoridades educativas locales, en sus respectivas competencias, entre otras, las atribuciones siguientes:

I. Prestar los servicios de educación inicial básica incluyendo la indígena, especial, así como la normal y demás para la formación de maestros.

II. Proponer a la Secretaría los contenidos regionales que hayan de incluirse en los planes y programas de estudio para la educación preescolar, la primaria, la secundaria, la normal y demás para la formación de maestros de educación básica.

IV. Prestar los servicios de formación, actualización, capacitación y superación profesional para los maestros de educación básica, de conformidad con las disposiciones generales que la Secretaría determinen.

los recursos disponibles sin dejar de ampliar el acceso a los servicios de educación principalmente en las zonas más marginadas; de igual manera, se impulsó la política educativa al establecerse medidas de descentralización en la educación básica y normal resaltando que transferir a los gobiernos estatales los servicios de educación preescolar, primaria, secundaria y normal, constituye un hecho esencial para lograr los objetivos de la descentralización de la vida nacional y contribuir mediante la participación de la comunidad, al desarrollo de los estados. Para fines de esa década, en el Plan Nacional de Desarrollo 1989-1994, mediante el “Programa para la Modernización Educativa”, se plantearon tres objetivos estratégicos para la modernización de la educación: mejorar la calidad de la educación, descentralizar la educación y fortalecer la participación de la sociedad en el ámbito educativo. Con ello, se buscaba continuar con el proceso de descentralización educativa que ya se había iniciado para abatir el rezago educativo existente en zonas urbanas marginadas, de población rural y en la indígena, lograr la cobertura universal del nivel primaria, así como la permanencia hasta su conclusión, enfrentar el cambio estructural que se impulsaba en el país y vincular los ámbitos escolares, productivos y de inversión educativa. El 19 de mayo de 1992, fue publicado en el Diario Oficial de la Federación el Acuerdo Nacional para la Modernización de la Educación Básica (ANMEB), que suscribieron el Gobierno Federal, los gobiernos estatales y el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación, por medio del cual el gobierno federal traspasa los servicios educativos de los niveles preescolar, primaria, secundaria y normal a los gobiernos estatales, con todos los elementos de carácter técnico y administrativo, bienes muebles e inmuebles, así como los recursos financieros utilizados en su operación. En esa misma fecha, también fue publicado en dicho órgano oficial el Decreto para la celebración de convenios en el marco del Acuerdo Nacional para la Modernización Educativa. En el caso del Distrito Federal, la Federación es la responsable de la dirección y operación de los planteles de educación básica y de formación de maestros. Para 1993 se realizan dos cambios de suma importancia en materia educativa. En marzo de ese año el artículo 3° constitucional fue reformado, resaltando el concepto de derecho a la educación, el cual hace explícita la obligación del Estado de impartir educación preescolar, primaria y secundaria y decreta el carácter obligatorio de la educación primaria y secundaria; cuatro meses después, en el mes julio se decreta la Ley General de Educación (LGE) que sustituye a la Ley Federal de Educación de 1973, con este nuevo ordenamiento se ratifica de forma precisa lo planteado en el ANMEB y se crean tres nuevos capítulos referidos al federalismo educativo, la equidad de la educación y la participación social en la educación. Paralelo a dicho proceso, en ese mismo año, el Gobierno Federal crea en el Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) para el ejercicio 1993 el Ramo General 25 denominado “Aportaciones para Educación Básica en los Estados” con la finalidad de dotar a las entidades federativas de los recursos requeridos en el proceso de descentralización del sector educativo. Cabe destacar que este ramo se creó con transferencias de recursos del Ramo General 11. Educación Pública. Otro avance importante en el proceso de descentralización tuvo origen a finales de 1997, al reformarse la Ley de Coordinación Fiscal y adicionarse el Capítulo V referente a las Aportaciones Federales destinadas a las Entidades Federativas y Municipios. Lo anterior dio pauta a la creación del Ramo General 33 dentro del Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal de 1998. El Ramo 33 se encuentra conformado por ocho fondos de aportaciones con recursos para diferentes rubros, de los cuales poco más del 50% corresponde al Fondo de Aportaciones para la Educación Básica y Normal (FAEB), recursos otorgados antes mediante el Ramo 25 – el Distrito Federal continuó con asignaciones directas de este ramo–. En 2002, el artículo 3° constitucional sufre una nueva reforma, que establece la educación preescolar, primaria y secundaria como educación básica con el carácter de obligatoria. En septiembre de 2007, el Congreso de la Unión aprobó diversas reformas del artículo 27 de la Ley de Coordinación Fiscal, con lo que se crea una nueva fórmula para calcular los recursos destinados a los estados e introdujo un indicador de calidad educativa, sin embargo, nunca se definió la forma de calcular dicho indicador. Para febrero de 2013, el artículo 3° constitucional es reformado para elevar el concepto de calidad educativa a rango constitucional, con base en el mejoramiento constante y el máximo logro académico de los educandos, concepto que es retomado en el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, a través del Eje 3. “México con Educación de Calidad” y en el Programa Sectorial de Educación 2013-2018, al establecer entre sus principales objetivos, asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población. Conforme a las recientes reformas constitucionales en materia educativa y toda vez que se han encontrado debilidades y áreas de oportunidad en la forma como se han venido distribuyendo los recursos del FAEB, tales como: no se ha logrado un equilibrio óptimo de los recursos otorgados a los estados, la negociación salarial a nivel federal y a nivel estatal ha generado una fuerte presión de gasto en la nómina educativa y a las finanzas estatales, no se ha logrado abatir la disparidad existente en algunos estados en la composición de la plantilla entre personal federal y estatal, asimismo, otros factores como los

diferenciales que se han generado en el costo de la vida entre zonas urbanas y rurales, y los altos índices de concentración poblacional en ciertas zonas, es que se propuso modificar el esquema de financiamiento de la educación básica por parte de la Federación. El 9 de diciembre de 2013 es publicado en el Diario Oficial de la Federación el Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de Coordinación Fiscal, que modifica, entre otros, el artículo 25, en su fracción I, con el que se le da origen al Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) y desaparece el Fondo de Aportaciones para la Educación Básica y Normal (FAEB). El Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE), que entra en vigor en el ejercicio fiscal 2015, será pagado por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y retoma la administración de la nómina de maestros que fueron transferidos a los estados en el marco del Acuerdo Nacional para la Modernización de la Educación Básica en el año 1992. Este nuevo fondo tiene dentro de sus principales objetivos: eficientar y transparentar el pago de la nómina educativa federal, eliminar la doble negociación salarial que se venía realizando en los estados, alinear la creación de nuevas plazas con los principios de la reciente Reforma Educativa y corregir el desequilibrio en las finanzas públicas de algunos estados.

3. Objetivos nacionales y sectoriales a los que se vincula

Plan Nacional de Desarrollo.

Meta III. “México con Educación de Calidad”

Objetivo 3.1: “Desarrollar el potencial humano de los mexicanos con educación de calidad”

Programa Sectorial de Educación 2013-2018 (Nacional)

Objetivo 1: Asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población.

Programa Sectorial de Educación 2012-2017 (Estatal)

Objetivo 1: Desarrollar las competencias de las y los niños, jóvenes y adultos mediante una educación pertinente, incluyente, equitativa y de calidad.

4. Descripción de los objetivos del programa, así como de los bienes y/o servicios que ofrece

En concordancia con el Programa Sectorial de Educación nacional el objetivo del Fondo es: “Asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población”; mediante el apoyo a las Entidades Federativas para que cumplan sus funciones en materia de educación básica y normal.

5. Identificación y cuantificación de la población potencial, objetivo y atendida

El Fondo no cuenta con un documento de planeación estratégica que defina de manera específica las poblaciones Potencial y Objetivo. Sin embargo se realizó la identificación y cuantificación de la población potencia y objetivo mediante el reporte del personal docente registrado en el Sistema Único de Autenticación de Perfiles (SUAP); el cual reporta 39,619 Docentes en la entidad que reciben recursos mediante el FONE.

6. Cobertura y mecanismos de focalización

El Estado de Puebla cuenta con 10,452 instituciones educativas en el nivel básico y 11 correspondiente a normal, arrojando un total de 10,463 instituciones educativas públicas. De las cuales únicamente 8,889 corresponde a los centros educativos beneficiarios del

fondo con una planta docente de 39,619 y una matrícula de 1,022836, representando el 76%¹³.

7. Presupuesto aprobado en el ejercicio fiscal sujeto a evaluación

Integración Presupuesto FONE ciclo 2014-2015



Fuente: Elaboración propia con base a información de la Secretaría de Educación Pública del Estado de Puebla

8. Principales metas de Fin, Propósito y Componentes

| Resumen Narrativo | Indicador | Meta |
|---|--|--------|
| Fin. Contribuir a la conclusión de la educación secundaria de las alumnas y alumnos del estado, mediante servicios educativos con calidad, equidad y pertinencia. | Eficiencia terminal en educación secundaria | 86.62 |
| Propósito: La población de 0 a 15 años de edad cuenta con servicios de educación básica | Porcentaje de cobertura en educación básica | 95.94 |
| Componente 1. Niñas y niños de 3 a 5 años de edad con educación preescolar desagregada por género atendida. | Cobertura de educación preescolar | 89.13 |
| Componente 2. Alumnas y alumnos de educación primaria con educación concluida. | Porcentaje de eficiencia terminal en educación primaria. | 95.96 |
| Componente 2. Población de 0 a 15 años edad con educación básica concluida | Porcentaje de eficiencia terminal de educación básica | 84.31 |
| Componente 4. Escuelas de Educación básicas mejoradas | Porcentaje de Escuelas de Educación básica mejoradas | 100.00 |
| Componente 2. Alumnas y alumnos de 12 a 15 años de edad desagregada por género atendida | Porcentaje de cobertura en educación secundaria. | 92.97 |

Nota: Programa Presupuestario del Estado de Puebla 2012-2017.

9. Valoración del diseño del Fondo respecto a la atención del problema o necesidad.

En el programa presupuestario del estado para Educación Básica muestra algunos elementos necesarios para realizar la evaluación de la Educación básica en términos generales, permitiendo establecer el Fin, Propósito, componente y Actividades a través de su Plan de Desarrollo Estatal. Sin embargo los indicadores y metas son muy generales, lo que dificultad cuantificar y monitorear el efecto directo que tiene el fondo dentro de la educación básica. Por lo cual, es necesario que se establezcan las correspondientes indicadores y metas más específicas, a fin de cuantificar el efecto del fondo en la educación básica y normal.

¹³ Para el ciclo 2014-2015 se tuvo registrado una matrícula de educación básica y normal de 1,340,040.



Anexo 2 “Metodología para la cuantificación de las Poblaciones Potencial y Objetivo”

El Fondo no cuenta con un documento de planeación estratégica que defina de manera específica las poblaciones Potencial y Objetivo.

Anexo 3 “Procedimiento para la actualización de la base de datos de beneficiarios”

El Fondo no cuenta con un documento de planeación estratégica que defina de manera específica las poblaciones Potencial, Objetivo y Beneficiario. Sin embargo, se puede obtener la población beneficiada con la base de datos correspondiente al ciclo escolar y su correspondiente actualización.

La información de los beneficiarios del FONE incluye docentes, matrícula de los planteles educativos de educación pública y normal de la entidad.

El procedimiento para la actualización de las bases de datos se realiza de la siguiente manera:

Matrícula de Alumnos:

A través del Cuestionario Estadístico 911 en donde se concentra la información de inicio y fin de ciclo escolar, durante los meses de septiembre y julio, además de la información de la Dirección de Planeación de la Secretaría de Educación Pública del Estado.

Docentes en los planteles educativos:

Cuestionario 911 permite tener la información de docente, su perfil y su nivel de instrucción. Además de la base de datos Sistema único de Autenticación y Perfiles



Anexo 4 “Resumen Narrativo de la Matriz de Indicadores para Resultados”.

(Matriz de Indicadores para Resultados, MIR)

| Resumen narrativo (objetivos) | Indicadores | Fuentes de verificación | Supuestos |
|-------------------------------|-------------|-------------------------|-----------|
|-------------------------------|-------------|-------------------------|-----------|

Fin

| | | | |
|---|--|------------------------|---|
| Contribuir a la conclusión de la educación secundaria de las alumnas y alumnos del estado, mediante servicios educativos con calidad, equidad y pertinencia | Eficiencia terminal en educación secundaria. | Estadística educativa. | Las alumnas y alumnos que ingresan a primero de secundaria en su totalidad egresan en tercero de secundaria |
|---|--|------------------------|---|

Propósito

| | | | |
|---|--|-------------------------|---|
| Población escolar de 0 a 15 años de edad cuenta con servicios de educación básica | Porcentaje de cobertura en educación básica. | Estadística educativa.. | La población escolar de 0 a 15 años está interesada en los servicios de educación básica. |
|---|--|-------------------------|---|

Componentes

| | | | |
|--|--|---|--|
| 1) Niñas y niños de 3 a 5 años de edad con educación preescolar desagregada por género atendida. | Cobertura de educación preescolar. | Estadística educativa y estadística poblacional.. | Niñas y niños de 3 a 5 años de edad acuden a preescolar. |
| 2) Alumnas y alumnos de educación primaria con educación concluida. | Porcentaje de eficiencia terminal en educación primaria. | Estadística educativa | Las alumnas y alumnos que ingresan a primero de primaria, concluyen los 6 grados. |
| 3) Población de 0 a 15 años de edad con educación básica concluida. | Porcentaje de eficiencia terminal de educación básica. | Estadística educativa | La población de 0 a 15 años de edad se interesa en los servicios educativos en cada región del estado. |
| Escuelas de 4) educación básica mejoradas | Porcentaje de escuelas de educación básica mejoradas | Reporte estadístico de la Secretaría de Educación Pública | Las escuelas de educación básica operan de forma pertinente y oportuna en el Estado |
| 5) alumnas y alumnos de 12 a 15 años de edad desagregada por género atendida. | Porcentaje de cobertura en educación secundaria. | Estadística educativa y consejo nacional de población. | Alumnas y alumnos de 12 a 15 años de edad son atendidos con servicios educativos de secundaria. |



ACTIVIDADES

Para componente 1:

| | | | |
|---|--|------------------------------|---|
| Actividad 1.1: brindar 17 asesorías a las acciones de los consejos técnicos escolares en las diferentes regiones de educación inicial y preescolar. | Numero de asesorías realizadas a las acciones. | Registro de Asistencias | Consejos técnicos Escolares acuden a las asesorías brindadas |
| Actividad 1.2: asignar 200 becas para brindar el servicio de educación preescolar en Municipios del estado de Puebla y aulas hospitalarias. | Número de becas asignadas. | Control de Pago de las becas | Los Docentes de Preescolar se benefician con la asignación de becas |

Para componente 2:

| | | | |
|---|---|------------------------|--|
| Actividad 2.1: realizar 10 reuniones de consejos técnicos para dar acompañamiento y asesorar a jefes de sector, sobre la gestión educativa. | Número de reuniones de consejos técnicos realizadas | Registro de Asistencia | Docentes de Educación primaria acuden a las reuniones de consejo técnico |
| actividad 2.2: realizar 78 visitas de monitoreo para el seguimiento de los consejos Técnicos escolares. | Número de visitas de monitoreo realizadas. | Formato de Seguimiento | Consejo Técnico escolares aplican las herramientas de forma eficiente |

Para componente 3:

| | | | |
|--|---|--------------------------|--|
| Actividad 3.1: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | Número de servicios administrativos ofertados | Concentrado de Servicios | de El área administrativas reciben servicios administrativos con calidad |
| Actividad 3.2: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | Número de servicios administrativos ofertados | Concentrado de Servicios | de El área administrativas reciben servicios administrativos con calidad |
| Actividad 3.3: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | Número de servicios administrativos ofertados | Concentrado de Servicios | de El área administrativas reciben servicios administrativos con calidad |
| Actividad 3.4: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | Número de servicios administrativos ofertados | Concentrado de Servicios | de El área administrativas reciben servicios administrativos con calidad |
| Actividad 3.5: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | Número de servicios administrativos ofertados | Concentrado de Servicios | de El área administrativas reciben servicios administrativos con calidad |



| | | | | |
|---|---|-----------------------|----|---|
| Actividad 3.6: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | Número de servicios administrativos ofertados | Concentrado Servicios | de | El área administrativas reciben servicios administrativos con calidad |
| Actividad 3.7: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | Número de servicios administrativos ofertados | Concentrado Servicios | de | El área administrativas reciben servicios administrativos con calidad |
| Actividad 3.8: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | Número de servicios administrativos ofertados | Concentrado Servicios | de | El área administrativas reciben servicios administrativos con calidad |
| Actividad 3.9: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | Número de servicios administrativos ofertados | Concentrado Servicios | de | El área administrativas reciben servicios administrativos con calidad |
| Actividad 3.10: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | Número de servicios administrativos ofertados | Concentrado Servicios | de | El área administrativas reciben servicios administrativos con calidad |
| Actividad 3.11: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | Número de servicios administrativos ofertados | Concentrado Servicios | de | El área administrativas reciben servicios administrativos con calidad |
| Actividad 3.12: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | Número de servicios administrativos ofertados | Concentrado Servicios | de | El área administrativas reciben servicios administrativos con calidad |
| Actividad 3.13: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | Número de servicios administrativos ofertados | Concentrado Servicios | de | El área administrativas reciben servicios administrativos con calidad |
| Actividad 3.14: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | Número de servicios administrativos ofertados | Concentrado Servicios | de | El área administrativas reciben servicios administrativos con calidad |
| Actividad 3.15: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | Número de servicios administrativos ofertados | Concentrado Servicios | de | El área administrativas reciben servicios administrativos con calidad |
| Actividad 3.16: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | Número de servicios administrativos ofertados | Concentrado Servicios | de | El área administrativas reciben servicios administrativos con calidad |
| Actividad 3.17: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | Número de servicios administrativos ofertados | Concentrado Servicios | de | El área administrativas reciben servicios administrativos con calidad |



| | | | | |
|--|--|--|----|---|
| Actividad 3.18: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | Número de servicios administrativos ofertados | Concentrado de Servicios | de | El área administrativas reciben servicios administrativos con calidad |
| Actividad 3.19: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | Número de servicios administrativos ofertados | Concentrado de Servicios | de | El área administrativas reciben servicios administrativos con calidad |
| Actividad 3.20: lograr la participación de 675,000 alumnos en actividades de activación física, iniciación deportiva, deporte escolar y salud, con una perspectiva de calidad y desarrollo integral y humanista | Número de Alumnos participantes | Concentrado Estadístico y fotográfico, base de datos de las regiones educativas | | Los alumnos de educación básica cuentan con Servicios de Educación Física Alumnos con Hábitos deportivos y sana nutrición |
| Actividad 3.21: atender a 18,627 alumnos con necesidades educativas especiales en os centros de Cam y usar. | Número de alumnos atendidos con necesidades educativas especiales en Cam y usar. | Estadística Educativa | | Los alumnos reciben servicios educativos de calidad en los centros CAM y USAER |
| Actividad 3.22: coordinar 6 programas de becas, que fortalezca y consolide los mecanismos de permanencia dentro de las aulas para alumnos en situación vulnerable y de excelencia educativa; con transparencia y atención educativa. | Programas de becas coordinados. | Programas | | Los alumnos se benefician con recursos económicos necesarios para continuar con sus estudios |
| Actividad 3.23: coordinar 5 reuniones de agenda educativa regional a realizarse en las diecinueve coordinaciones regionales de desarrollo educativo. | Numero de reuniones realizadas. | Agenda, minuta de trabajo | | Las coordinaciones regionales de desarrollo educativo, acuden a las reuniones de la Agenda Educativa |
| actividad 3.24: dar 1 seguimiento a dos pruebas nacionales dirigidas a medir el avance de los alumnos de nivel básico y de media superior | Número de seguimiento a pruebas nacionales realizados. | Evaluaciones aplicadas y reporte de ser federal | | Los alumnos se interesan en su avance educativo |
| Actividad 3.25: realizar 12 reuniones de trabajo con los directores de educación | Número de reuniones de trabajo realizadas | Agenda lista de asistencias | de | El personal docente de educación especial e indígena directores y administrativos acuden a las reuniones de trabajo |
| Actividad 3.26: elaborar 1 agenda única anual (aua) de la secretaria de educación pública | Numero de agendas únicas elaboradas. | Creación de un documento con toda la información de las actividades para realizar durante el ciclo escolar | | Las áreas cuentan con una planificación eficiente para sus actividades |



| | | | |
|---|------------------------------------|---|---|
| Actividad 3.27: coordinar 1 informe de gobierno estatal. | Número de documentos | Informe de Gobierno | La áreas de la secretaría se interesan en la integración del Informe de Gobierno |
| Actividad 3.28: dar seguimiento a los 11,899 consejos escolares de participación social operando. | Consejos escolares con seguimiento | Registro público de consejos escolares (REPUCE) acuerdo 535 | Alumnos, padres de familia, Docentes y Directivos participan en los Consejos Escolares |
| Actividad 3.29: realizar 4 seguimiento permanente a los procesos administrativos. | Número de seguimientos realizados | Carpeta de Seguimiento | Los procesos administrativos se analizan para su adecuada funcionalidad |
| Actividad 3.30: operar 1 programa de intervención educativa regional. | Número de programas operando. | Registro de Asistencias, Agenda | Las escuelas de la región se interesan en la operatividad de la intervención educativa regional |
| Actividad 3.31: operar 1 programa de intervención educativa regional. | Número de programas operando. | Lista de Asistencias, Agenda | Las escuelas de la región se interesan en la operatividad de la intervención educativa regional |
| Actividad 3.32: operar 1 programa de intervención educativa regional. | Número de programas operando. | Lista de Asistencias, Agenda | Las escuelas de la región se interesan en la operatividad de la intervención educativa regional |
| Actividad 3.33: operar 1 programa de intervención educativa regional. | Número de programas operando. | Lista de Asistencias, Agenda | Las escuelas de la región se interesan en la operatividad de la intervención educativa regional |
| Actividad 3.34: operar 1 programa de intervención educativa regional. | Número de programas operando. | Lista de Asistencias, Agenda | Las escuelas de la región se interesan en la operatividad de la intervención educativa regional |
| Actividad 3.35: operar 1 programa de intervención educativa regional. | Número de programas operando. | Lista de Asistencias, Agenda | Las escuelas de la región se interesan en la operatividad de la intervención educativa regional |
| Actividad 3.36: operar 1 programa de intervención educativa regional. | Número de programas operando. | Lista de Asistencias, Agenda | Las escuelas de la región se interesan en la operatividad de la intervención educativa regional |
| Actividad 3.37: operar 1 programa de intervención educativa regional. | Número de programas operando. | Lista de Asistencias, Agenda | Las escuelas de la región se interesan en la operatividad de la |



| | | | |
|---|-------------------------------|------------------------------|---|
| | | | intervención educativa regional |
| Actividad 3.38: operar 1 programa de intervención educativa regional. | Número de programas operando. | Lista de Asistencias, Agenda | Las escuelas de la región se interesan en la operatividad de la intervención educativa regional |
| Actividad 3.39: operar 1 programa de intervención educativa regional. | Número de programas operando. | Lista de Asistencias, Agenda | Las escuelas de la región se interesan en la operatividad de la intervención educativa regional |
| Actividad 3.40: operar 1 programa de intervención educativa regional. | Número de programas operando. | Lista de Asistencias, Agenda | Las escuelas de la región se interesan en la operatividad de la intervención educativa regional |
| Actividad 3.41: operar 1 programa de intervención educativa regional. | Número de programas operando. | Lista de Asistencias, Agenda | Las escuelas de la región se interesan en la operatividad de la intervención educativa regional |
| Actividad 3.42: operar 1 programa de intervención educativa regional. | Número de programas operando. | Lista de Asistencias, Agenda | Las escuelas de la región se interesan en la operatividad de la intervención educativa regional |
| Actividad 3.43: operar 1 programa de intervención educativa regional. | Número de programas operando. | Lista de Asistencias, Agenda | Las escuelas de la región se interesan en la operatividad de la intervención educativa regional |
| Actividad 3.44: operar 1 programa de intervención educativa regional. | Número de programas operando. | Lista de Asistencias, Agenda | Las escuelas de la región se interesan en la operatividad de la intervención educativa regional |
| Actividad 3.45: operar 1 programa de intervención educativa regional. | Número de programas operando. | Lista de Asistencias, Agenda | Las escuelas de la región se interesan en la operatividad de la intervención educativa regional |
| Actividad 3.46: operar 1 programa de intervención educativa regional. | Número de programas operando. | Lista de Asistencias, Agenda | Las escuelas de la región se interesan en la operatividad de la intervención educativa regional |
| Actividad 3.47: operar 1 programa de intervención educativa regional. | Número de programas operando. | Lista de Asistencias, Agenda | Las escuelas de la región se interesan en la operatividad de la intervención educativa regional |



| | | | |
|---|--|---|--|
| Actividad 3.48: operar 1 programa de intervención educativa regional. | Número de programas operando. | Lista de Asistencias, Agenda | Las escuelas de la región se interesan en la operatividad de la intervención educativa regional |
| Actividad 3.49: atender a 566,700 alumnos de educación básica con procesos de educación física, generando una educación de calidad. | Número de alumnos de educación básica atendidos | Concentrado estadístico y fotográfico, base de datos de las regiones educativas | Los alumnos de educación básica cuentan con servicios de educación física |
| Actividad 3.50: realizar 2 reuniones de redes de padres de hijos con discapacidad para favorecer el proceso de aprendizaje de los alumnos con necesidades educativas especiales | Número de reuniones realizadas | Lista de Padres Capacitados | Los padres de hijos con capacidad y aptitudes sobresalientes cuentan con las herramientas de profesionalización para atender a sus hijos |
| Actividad 3.51: beneficiar a 2,500 estudiantes migrantes y de estados unidos de Norteamérica de familias poblanas, con la finalidad de asegurar la integración de los niños y jóvenes que regresan al estado para incorporarse al sistema educativo oficial | Número de estudiantes migrantes beneficiados con servicios educativos. | Estadística Educativa | Los alumnos que transitan entre estados Unidos y el estado son atendidos con servicios educativos |
| Actividad 3.52: coordinar 1 programa de participación social que vincule los temas de seguridad escolar, salud, lectura, actividades culturales y medio ambiente. | Numero de programas coordinados. | Agenda, registro de asistencias | Las Autoridades escolares se interesan en el programa de participación social |
| Actividad 3.53: realizar 1 seguimiento a la aplicación del examen de ingreso, promoción y permanencia en el servicio profesional docente. | Numero de examen de selección aplicada | Informes | Las instituciones educativas aplican a los docentes el examen de ingreso |
| Actividad 3.54: realizar 80 visitas de seguimiento para la operación de programas y proyectos de fomento a la equidad educativa en grupos vulnerables. | Número de visitas de seguimiento realizadas. | Oficio de comisión, agenda de trabajo | Las instituciones educativas se interesan en las visitas de seguimiento para la operatividad de los programas |
| Actividad 3.55: impulsar 1 sistema de acreditación y certificación en educación obligatoria. | Numero de sistemas de acreditación y certificación impulsados. | Sistema de acreditación y certificación | En las instituciones se benefician con el sistema de acreditación y |



| | | | |
|--|------------------------------------|---|---|
| | | | certificación en educación obligatoria |
| Actividad 3.56: realizar 4 seguimientos a los procesos de inclusión y alfabetización digital | Numero de seguimiento realizado. | Informe de seguimiento | El personal administrativo da seguimiento a los procesos de inclusión y alfabetización digital |
| Actividad 3.57: realizar 3 asesorar a los enlaces regionales sobre los lineamientos generales para la operación de los consejos escolares de participación social (acuerdo 535). | Numero de asesorías realizadas. | Acuerdo 535, manual, registro de asistencia | Enlaces regionales acuden a las asesoras para la operación de los consejos escolares |
| Actividad 3.58: implementar 1 programa para la atención a las necesidades educativas | Numero de programas implementados. | Reportes del programa de necesidades educativas | La población de 0 a 15 años de edad se benefician con los servicios educativos acorde a sus necesidades |

Para componente 4

| | | | |
|---|--|-----------------------|---|
| Actividad 4.1: realizar 36 reuniones de coordinación con los directores y equipos técnicos de educación básica para asegurar la adecuada operación de las escuelas. | Número de reuniones realizadas | Carpeta de evidencias | El personal docente y administrativo acuden a las reuniones de coordinación para asegurar la adecuada operación de las escuelas |
| Actividad 4.2: coordinar 8 reuniones para la instalación y operatividad de los consejos técnicos escolares y de zona de educación básica. | Número de reuniones de coordinación realizadas | Carpeta de informe | Las autoridades educativas se interesan en integrar los consejos técnicos |

Para componente 5

| | | | |
|---|---|----------------------------------|---|
| Actividad 5.1: atender a 136,185 alumnos en la modalidad de educación secundaria general | Número de alumnos atendidos en secundaria general | Estadística Educativa | Los Jóvenes de 12 a 15 años de edad se inscriben a la modalidad de Secundaria General |
| Actividad 5.2: atender a 77,290 jóvenes de 12 a 14 años en la modalidad de secundarias técnicas | Número de jóvenes atendidos en secundarias técnicas | Estadística Educativa | Los jóvenes de 12 a 14 años de edad cuentan con servicios educativos |
| Actividad 5.3: beneficiar a 21 alumnos que por sus calificaciones y buen | Número de alumnos distinguidos beneficiados. | Lista de asistencia y fotografía | Los alumnos de telesecundaria cuentan |



| | | | |
|--|---|--|--|
| comportamiento adquieren el título de alumno distinguido. | | | con un nivel académico favorable |
| Actividad 5.4: dar 12 acompañamientos a los consejos técnicos de sector, zona y escuelas para sus rutas de mejora. | Numero de acompañamientos a los consejos técnicos brindadas | Agendas bitácora y registros de asistencia | Los consejos técnicos de sector, zona y escuelas funcionan de forma eficiente |
| Actividad 5.5: realizar 1 gestión ante la federación para otorgar becas en los 2 internados de educación secundaria técnica. | Número de gestiones realizadas | Oficio | Los alumnos de secundaria cuentan con los recursos suficientes para continuar sus estudios |
| Actividad 5.6: otorgar a 3 escuelas el reconocimiento al proyecto productivo efectivo de | Número de escuelas sobresalientes | Lista de asistencia y fotografía | Las escuelas telesecundarias cuentan con reconocimiento a los proyectos que operan |



Anexo 5 “Indicadores”

Nombre del Programa: Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo

Modalidad: Gasto Federalizado

Dependencia/Entidad: Secretaría de Educación Pública del Estado de Puebla

Unidad Responsable: Secretaría de Educación Pública del Estado

Tipo de Evaluación: Evaluación externa de Consistencia y Resultados

Año de la Evaluación: Ciclo escolar 2014-2015

Indicadores estratégicos.

| Nivel de objetivo | Nombre del indicador | Método de cálculo | Objetivo | Medio | Entorno | Metodología | Alcance | Definición | Urgencia de medida | Frecuencia de medición | Lista base | Índice | Componentes del indicador |
|-------------------|---|--|----------|-------|---------|-------------|---------|------------|--------------------|------------------------|------------|--------|---------------------------|
| Fin | Eficiencia Terminal en Educación Secundaria | (número de alumnos egresados de tercero de secundaria en el año 2014 – 2015/total de alumnos de nuevo ingreso a primero de secundaria del año 2012 – 2013)*100 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |
| Propósito | Porcentaje de Cobertura en Educación Básica | (Número de alumnas y alumnos registrados en escuelas de inicial, preescolar, primaria y secundaria/población de 0 a 15 años de edad en el año 2014-2015)*100 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |
| Componente | Cobertura de educación preescolar | (niñas y niños de 3 a 5 años de edad atendida en preescolar/niñas y niños de 3 a 5 años de edad en el estado)* 100 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |
| Componente | Porcentaje de eficiencia terminal en educación primaria | (Número de alumnas y alumnos egresados de sexto de primaria del año 2014-2015/Total de alumnos y alumnas inscritos en primero de primaria del año 2010-2011)*100 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |
| Componente | Porcentaje de Eficiencia Terminal de educación básica | (Número de alumnos de educación básica en el ciclo escolar 2014-2015/Total de alumnos de nuevo ingreso a primer grado de primaria en el año 2006-2007)*100 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |
| Componente | Porcentaje de escuelas de educación básica mejoradas | (Número de escuelas de educación básica operando/Total de escuelas de educación básica del estado)*100 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |
| Componente | Porcentaje de Cobertura de educación Secundaria | (Alumnas y alumnos de 12 a 15 años de edad atendida en educación secundaria/Alumnas y alumnos total de 12 a 15 años de edad)*100 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |

Anexo 6 “Metas del fondo”

Nombre del Programa: Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo

Modalidad: Gasto Federalizado

Dependencia/Entidad: Secretaría de Educación Pública del Estado de Puebla

Unidad Responsable: Secretaría de Educación Pública del Estado

Tipo de Evaluación: Evaluación externa de Consistencia y Resultados

Año de la Evaluación: Ciclo escolar 2014-2015

Indicadores estratégicos

| nivel de objetivo | nombre del indicador | meta | unidad de medida | justificación | orientada a impulsar el desempeño | justificación | factible | justificación | Propuesta de mejora de la meta |
|-------------------|--|-------|------------------|--|--|---|---|---|--|
| fin | Eficiencia terminal en educación secundaria. | 86.62 | porcentaje | La expresión es comprensible para cualquier ciudadano. | | Aporta una base suficiente para evaluar el desempeño. | | Muestra los avances estatales. | articular las políticas públicas para poner al centro de las mismas a niños, jóvenes y adultos, a través de un servicio educativo con equidad, calidad, pertinencia y cobertura, que permita desarrollar programas y acciones tendientes a mejorar y ampliar las oportunidades de aprendizaje con estrategias de atención holística, corresponsable y participativa. |
| propósito | Porcentaje de cobertura en educación básica. | 95.94 | porcentaje | La expresión es comprensible para cualquier ciudadano. | Expresa elementos de importancia en la medición de los alcances. | Se encuentra disponible a bajo costo. | las variables son medibles ahora y con posterioridad. | aporta una base suficiente para evaluar el desempeño. | Muestra los avances estatales |
| componente | Cobertura de educación preescolar. | 89.13 | porcentaje | la expresión es comprensible para cualquier ciudadano. | Expresa elementos de importancia en la medición de los alcances. | Se encuentra disponible a bajo costo. | las variables son medibles ahora y con posterioridad. | aporta una base suficiente para evaluar el desempeño. | Muestra los avances estatales |



| | | | | | | | | | |
|-------------|--|-------|-------------|---|--|---|--|--|-------------------------------|
| compone nte | Porcentaje de eficiencia terminal en educacion primaria. | 95.96 | porcent aje | la expresió n es compren sible para cualquier ciudadan o. | Expresa element os de importa ncia en la medició n de los alcance s. | Se encuentr a disponibl e a bajo costo. | las variables son medibles ahora y con posteriordad. | aporta una base suficiente para evaluar el desempe ño. | Muestra los avances estatales |
| compone nte | Porcentaje de eficiencia terminal de educaci3n b3sica. | 84.31 | porcent aje | la expresio n es compren sible para cualquier ciudadan o. | Expresa element os de importa ncia en la medici3n de los alcance s. | Se encuentr a disponibl e a bajo costo. | las variables son medibles ahora y con posteriordad. | aporta una base suficiente para evaluar el desempe ño. | Muestra los avances estatales |
| compone nte | Porcentaje de escuelas de educaci3n b3sica mejoradas. | 100 | porcent aje | la expresio n es compren sible para cualquier ciudadan o. | Expresa element os de importa ncia en la medici3n de los alcance s. | Se encuentr a disponibl e a bajo costo. | las variables son medibles ahora y con posteriordad. | aporta una base suficiente para evaluar el desempe ño. | Muestra los avances estatales |
| compone nte | Porcentaje de cobertura en educaci3n secundaria. | 92.97 | porcent aje | la expresio n es compren sible para cualquier ciudadan o. | Expresa element os de importa ncia en la medici3n de los alcance s. | Se encuentr a disponibl e a bajo costo. | las variables son medibles ahora y con posteriordad. | aporta una base suficiente para evaluar el desempe ño. | Muestra los avances estatales |

Indicadores de Gesti3n

| | | | | | | | | | |
|-----------|---|--|-----|----------|--|--|--|--|--|
| Actividad | Actividad 1.1: brindar 17 asesorías a las acciones de los consejos técnicos escolares en las diferentes regiones de educaci3n inicial y preescolar. | Numero de asesorías realizadas a las acciones. | 17 | Asesoría | | | | | |
| Actividad | Actividad 1.2: asignar 200 becas para brindar el servicio de educaci3n preescolar en Municipios del estado de Puebla y aulas hospitalarias. | Número de becas asignadas. | 200 | Beca | | | | | |



| | | | | | | | | | |
|-----------|---|---|----|----------|--|--|--|--|--|
| Actividad | Actividad 2.1: realizar 10 reuniones de consejos técnicos para dar acompañamiento y asesorar a jefes de sector, sobre la gestión educativa. | Número de reuniones de consejos técnicos realizadas | 10 | Reunión | | | | | |
| Actividad | actividad 2.2: realizar 78 visitas de monitoreo para el seguimiento de los consejos Técnicos escolares. | Número de visitas de monitoreo realizadas. | 78 | VISITA | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.1: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | Número de servicios administrativos ofertados | 74 | SERVICIO | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.2: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | Número de servicios administrativos ofertados | 74 | SERVICIO | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.3: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | Número de servicios administrativos ofertados | 74 | SERVICIO | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.4: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | Número de servicios administrativos ofertados | 74 | SERVICIO | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.5: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | Número de servicios administrativos ofertados | 74 | SERVICIO | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.6: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | Número de servicios administrativos ofertados | 74 | SERVICIO | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.7: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | Número de servicios administrativos ofertados | 74 | SERVICIO | | | | | |



| | | | | | | | | | |
|-----------|---|---|----|----------|--|--|--|--|--|
| Actividad | Actividad 3.8: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | Número de servicios administrativos ofertados | 74 | SERVICIO | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.9: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | Número de servicios administrativos ofertados | 74 | SERVICIO | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.10: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | Número de servicios administrativos ofertados | 74 | SERVICIO | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.11: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | Número de servicios administrativos ofertados | 74 | SERVICIO | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.12: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | Número de servicios administrativos ofertados | 74 | SERVICIO | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.13: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | Número de servicios administrativos ofertados | 74 | SERVICIO | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.14: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | Número de servicios administrativos ofertados | 74 | SERVICIO | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.15: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | Número de servicios administrativos ofertados | 74 | SERVICIO | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.16: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | Número de servicios administrativos ofertados | 74 | SERVICIO | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.17: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | Número de servicios administrativos ofertados | 74 | SERVICIO | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.18: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | Número de servicios administrativos ofertados | 74 | SERVICIO | | | | | |



| | | | | | | | | | |
|-----------|--|--|-------|----------|--|--|--|--|--|
| Actividad | Actividad 3.19: ofertar 74 servicios administrativos con calidad. | Número de servicios administrativos ofertados | 74 | SERVICIO | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.20: lograr la participación de 675,000 alumnos en actividades de activación física, iniciación deportiva, deporte escolar y salud, con una perspectiva de calidad y desarrollo integral y humanista | Número de Alumnos participantes | 7E+05 | ALUMNO | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.21: atender a 18,627 alumnos con necesidades educativas especiales en los centros de Cam y usar. | Número de alumnos atendidos con necesidades educativas especiales en Cam y usar. | 18627 | ALUMNO | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.22: coordinar 6 programas de becas, que fortalezca y consolide los mecanismos de permanencia dentro de las aulas para alumnos en situación vulnerable y de excelencia educativa; con transparencia y atención educativa. | Programas de becas coordinados. | 6 | PROGRAMA | | | | | |



| | | | | | | | | | |
|-----------|--|--|-------|-------------|--|--|--|--|--|
| Actividad | Actividad 3.23: coordinar 5 reuniones de agenda educativa regional a realizarse en las diecinueve coordinaciones regionales de desarrollo educativo. | Numero de reuniones realizadas. | 5 | Reunión | | | | | |
| Actividad | actividad 3.24: dar 1 seguimiento a dos pruebas nacionales dirigidas a medir el avance de los alumnos de nivel básico y de media superior | Número de seguimiento a pruebas nacionales realizados. | 1 | EVALUACIÓN | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.25: realizar 12 reuniones de trabajo con los directores de educación | Número de reuniones de trabajo realizadas | 12 | Reunión | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.26: elaborar 1 agenda única anual (aua) de la secretaria de educación pública | Numero de agendas únicas elaboradas. | 1 | AGENDA | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.27: coordinar 1 informe de gobierno estatal. | Número de documentos | 1 | INFORME | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.28: dar seguimiento a los 11,899 consejos escolares de participación social operando. | Consejos escolares con seguimiento | 11899 | CONSEJO | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.29: realizar 4 seguimiento permanente a los procesos administrativos. | Número de seguimientos realizados | 4 | SEGUIMIENTO | | | | | |



| | | | | | | | | | |
|-----------|---|-------------------------------|---|----------|--|--|--|--|--|
| Actividad | Actividad 3.30: operar 1 programa de intervención educativa regional. | Número de programas operando. | 1 | PROGRAMA | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.31: operar 1 programa de intervención educativa regional. | Número de programas operando. | 1 | PROGRAMA | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.32: operar 1 programa de intervención educativa regional. | Número de programas operando. | 1 | PROGRAMA | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.33: operar 1 programa de intervención educativa regional. | Número de programas operando. | 1 | PROGRAMA | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.34: operar 1 programa de intervención educativa regional. | Número de programas operando. | 1 | PROGRAMA | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.35: operar 1 programa de intervención educativa regional. | Número de programas operando. | 1 | PROGRAMA | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.36: operar 1 programa de intervención educativa regional. | Número de programas operando. | 1 | PROGRAMA | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.37: operar 1 programa de intervención educativa regional. | Número de programas operando. | 1 | PROGRAMA | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.38: operar 1 programa de intervención educativa regional. | Número de programas operando. | 1 | PROGRAMA | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.39: operar 1 programa de intervención | Número de programas operando. | 1 | PROGRAMA | | | | | |



| | | | | | | | | | |
|-----------|---|-------------------------------|---|----------|--|--|--|--|--|
| | educativa regional. | | | | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.40: operar 1 programa de intervención educativa regional. | Número de programas operando. | 1 | PROGRAMA | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.41: operar 1 programa de intervención educativa regional. | Número de programas operando. | 1 | PROGRAMA | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.42: operar 1 programa de intervención educativa regional. | Número de programas operando. | 1 | PROGRAMA | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.43: operar 1 programa de intervención educativa regional. | Número de programas operando. | 1 | PROGRAMA | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.44: operar 1 programa de intervención educativa regional. | Número de programas operando. | 1 | PROGRAMA | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.45: operar 1 programa de intervención educativa regional. | Número de programas operando. | 1 | PROGRAMA | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.46: operar 1 programa de intervención educativa regional. | Número de programas operando. | 1 | PROGRAMA | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.47: operar 1 programa de intervención educativa regional. | Número de programas operando. | 1 | PROGRAMA | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.48: operar 1 programa de intervención educativa regional. | Número de programas operando. | 1 | PROGRAMA | | | | | |



| | | | | | | | | | |
|-----------|---|--|-------|----------|--|--|--|--|--|
| Actividad | Actividad 3.49: atender a 566,700 alumnos de educación básica con procesos de educación física, generando una educación de calidad. | Número de alumnos de educación básica atendidos | 6E+05 | ALUMNO | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.50: realizar 2 reuniones de redes de padres de hijos con discapacidad para favorecer el proceso de aprendizaje de los alumnos con necesidades educativas especiales | Número de reuniones realizadas | 2 | Reunión | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.51: beneficiar a 2,500 estudiantes migrantes y de estados unidos de Norteamérica de familias poblanas, con la finalidad de asegurar la integración de los niños y jóvenes que regresan al estado para incorporarse al sistema educativo oficial | Número de estudiantes migrantes beneficiados con servicios educativos. | 2500 | PERSONA | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.52: coordinar 1 programa de participación social que vincule los temas de seguridad escolar, salud, lectura, actividades culturales y medio ambiente. | Numero de programas coordinados. | 1 | PROGRAMA | | | | | |



| | | | | | | | | | |
|-----------|--|--|----|----------|--|--|--|--|--|
| Actividad | Actividad 3.53: realizar 1 seguimiento a la aplicación del examen de ingreso, promoción y permanencia en el servicio profesional docente. | Numero de examen de selección aplicada | 1 | EXAMEN | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.54: realizar 80 visitas de seguimiento para la operación de programas y proyectos de fomento a la equidad educativa en grupos vulnerables. | Número de visitas de seguimiento realizadas. | 80 | VISITA | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.55: impulsar 1 sistema de acreditación y certificación en educación obligatoria. | Numero de sistemas de acreditación y certificación impulsados. | 1 | SISTEMA | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.56: realizar 4 seguimientos a los procesos de inclusión y alfabetización digital | Numero de seguimiento realizado. | 4 | REPORTE | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.57: realizar 3 asesorar a los enlaces regionales sobre los lineamientos generales para la operación de los consejos escolares de participación social (acuerdo 535). | Numero de asesorías realizadas. | 3 | PERSONA | | | | | |
| Actividad | Actividad 3.58: implementar 1 programa para la atención a las | Numero de programas implementados. | 1 | PROGRAMA | | | | | |



| | | | | | | | | | |
|-----------|---|---|-------|----------|--|--|--|--|--|
| | necesidades educativas | | | | | | | | |
| Actividad | Actividad 4.1: realizar 36 reuniones de coordinación con los directores y equipos técnicos de educación básica para asegurar la adecuada operación de las escuelas. | Número de reuniones realizadas | 36 | Reunión | | | | | |
| Actividad | Actividad 4.2: coordinar 8 reuniones para la instalación y operatividad de los consejos técnicos escolares y de zona de educación básica. | Número de reuniones de coordinación realizadas | 8 | REUNION | | | | | |
| Actividad | Actividad 5.1: atender a 136,185 alumnos en la modalidad de educación secundaria general | Número de alumnos atendidos en secundaria general | 1E+05 | ALUMNO | | | | | |
| Actividad | Actividad 5.2: atender a 77,290 jóvenes de 12 a 14 años en la modalidad de secundarias técnicas | Número de jóvenes atendidos en secundarias técnicas | 77893 | PERSONA | | | | | |
| Actividad | Actividad 5.3: beneficiar a 21 alumnos que por sus calificaciones y buen comportamiento adquieren el título de alumno distinguido. | Número de alumnos distinguidos beneficiados. | 21 | ALUMNO | | | | | |
| Actividad | Actividad 5.4: dar 12 acompañamientos a los | Numero de acompañamientos a los | 12 | Asesoría | | | | | |



| | | | | | | | | | |
|-----------|--|-----------------------------------|---|-------------|--|--|--|--|--|
| | entos a los consejos técnicos de sector, zona y escuelas para sus rutas de mejora. | consejos técnicos brindadas | | | | | | | |
| Actividad | Actividad 5.5: realizar 1 gestión ante la federación para otorgar becas en los 2 internados de educación secundaria técnica. | Número de gestiones realizadas | 1 | GESTIÓN | | | | | |
| Actividad | Actividad 5.6: otorgar a 3 escuelas el reconocimiento al proyecto productivo efectivo de | Número de escuelas sobresalientes | 3 | INSTITUCIÓN | | | | | |



Anexo 7 “Complementariedad y coincidencias entre programas federales”.

Nombre del Programa: Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo

Modalidad: Gasto Federalizado

Dependencia/Entidad: Secretaría de Educación Pública del Estado de Puebla

Unidad Responsable: Secretaría de Educación Pública del Estado

Tipo de Evaluación: Evaluación externa de Consistencia y Resultados

Año de la Evaluación: Ciclo escolar 2014-2015

| Nombre del programa | Modalidad | Dependencia /Entidad | Propósito | Población objetivo | Tipo de apoyo | Cobertura geográfica | Fuentes de información | ¿Con cuáles programas federales coinciden? | ¿Con cuáles programas federales se complementa? | Justificación |
|---|-------------------------|---|--|--|--|----------------------|------------------------|--|---|---------------|
| Evaluaciones confiables de la calidad educativa y difusión oportuna de sus resultados | Prestación de servicios | Dirección General de Evaluación de Políticas (DGEP) y el Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE) | Las autoridades educativas cuentan con información válida y confiable derivada de las evaluaciones en educación básica y media superior. | La primera corresponde a la definida por el INEE (autoridades educativas federales y estatales, actores vinculados con la tarea pedagógica, académicos y especialistas en el campo educativo y sociedad en general), con un método de aplicación muestral de las evaluaciones. La segunda es la definida por la Dirección General de Evaluación de Políticas (alumnos de educación básica y media superior del Sistema Educativo Nacional) | Apoyo Presupuestario | Nacional | SEP | | | |
| Prestación de Servicios de Educación Inicial y Básica Comunitaria | Prestación de servicios | CONAFE | Niños y jóvenes que viven en localidades de alta y muy alta marginación y/o rezago social, acceden | Educación Inicial Niñas y niños de cero a tres años once meses de edad programados a ser beneficiados por educación inicial; Educación Comunitaria Alumnos | Bienes y servicios: materiales y auxiliares, didácticos, formación a las Figuras Educativas en | Nacional | SEP, CONAFE | | | |



| | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------|--|---------------------------------|--|---|---|--|--|--|--|--|
| | | | a servicios educativos acordes a sus necesidades y características; permanecen y concluyen la educación básica | programados a ser atendidos por los servicios comunitarios del CONAFE. Programas compensatorios. Alumnos programados a ser beneficiados por las acciones compensatorias del CONAFE. | general, así como materiales tecnológicos, de acuerdo a la disponibilidad presupuestal. | | | | | |
| Normar los servicios educativos | | | Los Documentos normativos para la mejora e incremento de la oferta educativa en los niveles de educación básica y media superior, se encuentran definidos y están en operación por parte de los centros e instituciones que prestan los servicios. | | | | | | | |
| Programa Escuelas de Calidad | | Secretaría de Educación Pública | Escuelas públicas de educación básica mejoran su autonomía de gestión. | Las escuelas de educación inicial, preescolar, primaria, secundaria y secundaria | Apoyo Presupuestario | Localidades de alta y muy alta marginación | | | | |
| Programa Escuelas de Tiempo Completo | | | Las escuelas que participan en el PETC aprovechan el tiempo | Escuelas públicas de educación básica, en todos sus niveles y servicios educativos, de un solo turno | Apoyo Presupuestario | Beneficiarios de la "Cruzada contra el Hambre" | | | | |



| | | | | | | | | | | |
|---|--|---------------------------------|--|--|--|---|--|--|--|--|
| | | | para el desarrollo académico. | | | | | | | |
| Programa de Escuela Segura | | Secretaría de Educación Pública | Escuelas públicas de educación básica implementan estrategias para desarrollar condiciones de convivencia escolar | Escuelas de Educación básica | | Escuelas de educación básica en municipios de alta incidencia delictiva | | | | |
| Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa | | Secretaría de Educación Pública | Las Instituciones de educación básica, media superior y superior cuentan con normas y tipos de apoyos para atender los servicios educativos, y/o se benefician con el mejoramiento de infraestructura y equipamiento para la población en contexto de vulnerabilidad y/o discapacidad. | Beneficiarios de la "Cruzada contra el Hambre" | | Beneficiarios de la "Cruzada contra el Hambre" | | | | |



| Nombre del programa | Aspectos susceptibles de mejora | Actividades | Área responsable | Fecha de término | Resultados esperados | Productos y/o evidencias | Avance (%) | Identificación del documento probatorio | Observaciones |
|---|--|-------------|--|------------------|---|--------------------------|------------|---|---|
| Evaluaciones confiables de la calidad educativa y difusión oportuna de sus resultados | Ausencia de una justificación con bases teóricas y empíricas. Recomendación: | | Unidad de Programación y presupuesto de la Secretaría de Finanzas y Administración | 2016 | Elaborar un diagnóstico que sustente el diseño del Programa. | | | | La Dependencia cuenta con un diagnóstico que permite caracterizar y dimensionar el problema, no obstante en el SPPR no cuenta con un apartado específico para verter el marco conceptual y empírico |
| Prestación de Servicios de Educación Inicial y Básica Comunitaria | No se presentó información sobre la determinación del problema y la causalidad. | | Dirección de Planeación, integración y Seguimiento Presupuestales de la SEP | | El diagnóstico deberá contar una justificación teórica y/o empírica, basada en documentos académicos en materia educativa, estadísticas estatales sobre educación, experiencias a nivel nacional e internacional. | | | | La Unidad Responsable considerará las observaciones para integrarlas al Diagnóstico con el que se ya cuenta. |
| Normar los servicios educativos | El problema central es muy general, y en consecuencia en el programa se señala que la población objetivo es toda la población en edad para cursar estudios del nivel básico (¿está población presenta los mismos problemas?) | | Dirección de Planeación, integración y Seguimiento Presupuestales de la SEP | | identificar claramente cuál es el problema a resolver, las causas de este y los efectos del m | | | | En relación a que el problema identificado es elevar el nivel de cobertura, el problema será redactado en función del porcentaje de la población que aún no cuenta con Educación Básica. |
| Programa Escuelas de Calidad | Derivado de lo anterior, no se incluyeron metodologías para determinar la población objetivo y la población potencial. | | NA | | : Una vez identificado un problema concreto, establecer una metodología para la determinación de la población que presenta el problema identificado. | | | | Los lineamientos federales determinan la población objetivo y potencial dichos lineamientos se integrarán al expediente de evaluación |



| | | | | | | | | | |
|---|---|--|--|--|---|--|--|--|---|
| Programa Escuelas de Tiempo Completo | Inconsistencias de la relación causal del problema principal y el Fin del programa. Conciliar la información presentada en el árbol de problemas, soluciones y Resumen Narrativo con la información del Resumen | | Unidad de Programación y Presupuesto de la SFA | | Replantear la MIR, una vez que se haya realizado una adecuada identificación del problema. (Ver propuesta de MIR) | | | | Se buscará adecuar a los resúmenes narrativos en función los lineamientos establecidos en el manual de programación que emite la SFA |
| Programa de Escuela Segura | Los indicadores de las actividades son de gestión y no son monitoreables. | | Unidad de Programación y Presupuesto de la SFA | | Se recomienda que en la medida de lo posible se utilicen indicadores de desempeño en lugar de gestión | | | | En el SPPR no se permite realizar la captura de indicadores (relativos) a nivel de Actividades. |
| Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa | Faltó incluir una explicación metodológica sobre la determinación de índices y metas a alcanzar. | | Unidad de Programación y Presupuesto de la SFA | | Registrar la metodología seguida para determinar metas y su eficiencia en algún apartado o incluir una nota metodológica. | | | | Los lineamientos establecen que la referencia utilizada para definir las metas sean los instrumentos de planeación como el PED y el Programa Sectorial. Asimismo las proyecciones para las metas fijadas no forman parte de los documentos que se cargan en el SPPR |

Anexo 8 “Avance de las acciones para atender los aspectos susceptibles de mejora”.

Nombre del Programa: Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo

Modalidad: Gasto Federalizado

Dependencia/Entidad: Secretaría de Educación Pública del Estado de Puebla

Unidad Responsable: Secretaría de Educación Pública del Estado

Tipo de Evaluación: Evaluación externa de Consistencia y Resultados

Año de la Evaluación: Ciclo escolar 2014-2015



Proceso de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora 2015

Propuesta de mejora de la Matriz de Indicadores para Resultados

| | Resumen narrativo (propuesta) | Indicador (propuesta) | Observaciones |
|---------------------|--|--|--|
| Fin | Contribuir a lograr la enseñanza básica universal para todo el Estado de Puebla. | Tasa neta de matriculación en la enseñanza preescolar, primaria y secundaria. | En este caso, como el Programa está dirigido a la educación básica y esta tiene carácter obligatorio. Se sugiere que el Fin del programa coincida con los Objetivos del Milenio, al contribuir a que el 100 por ciento de la población objetivo en el estado de Puebla cuente con la educación básica. |
| Propósito | Educación básica de niños y jóvenes poblanos de entre 3 y 15 años de las localidades de alta y muy alta marginación, concluida. | Tasa neta de escolarización (niños y jóvenes de 3 a 14 años de edad). | El Propósito del Programa es ambiguo. Sin embargo, además de no contar con un diagnóstico que indique sobre qué aristas de dicho segmento de la población se debería enfocar este PP, se sugiere una MIR la cual focalice a su población. En esta propuesta se sugiere que el problema central se enfoque a la población en edad de estudiar educación básica que vive en localidades de alta y muy alta marginación. Para poder asegurarlo es necesario la realización de un diagnóstico exhaustivo. |
| Componente 1 | Infraestructura educativa para educación básica, mejorada | Porcentaje de atención en infraestructura de escuelas de educación básica de localidades de alta y muy alta marginación | |
| Componente 2 | Niños y jóvenes poblanos de entre 3 y 15 años de las localidades de alta y muy alta marginación, con apoyos económicos o en especie para concluir su educación. Nota: por apoyos se pueden entender becas, u otros en especie que coadyuvan a que concluyan su educación. | Porcentaje de niños y jóvenes poblanos de entre 3 y 15 años de las localidades de alta y muy alta marginación que reciben apoyos (económicos o en especie) | Los componentes se proponen como elementos que solventarían las debilidades de este programa en relación a su lógica vertical, no obstante, se reitera la importancia de la elaboración de un diagnóstico, a fin de definir con certeza los medios a través de los cuales se lograría el propósito (que de igual manera deberá definirse con base en un estudio profundo de la situación actual en el segmento de población en edad de estudiar educación básica). Asimismo, se sugiere que en este PP se incorporen otras Entidades de la APE que estén relacionadas con la atención de la educación en el estado. |
| Componente 3 | Personal para cubrir la demanda de educación básica en localidades de alta y muy alta marginación del estado de Puebla, capacitado | Porcentaje de capacitación de profesores que atienden nivel básico. | |



| No. | Aspectos susceptibles de mejora | Actividades | Área responsable | Fecha de término | Resultados esperados | Productos y/o evidencias | Avance (%) | Identificación del documento probatorio | Observaciones |
|-----|--|-------------|--|------------------|---|--------------------------|------------|---|---|
| 1 | Ausencia de una justificación con bases teóricas y empíricas. Recomendación: | | unidad de Programación y presupuesto de la Secretaría de Finanzas y Administración | 2016 | Elaborar un diagnóstico que sustente el diseño del Programa. | | | | La Dependencia cuenta con un diagnóstico que permite caracterizar y dimensionar el problema, no obstante en el SPPR no cuenta con un apartado específico para verter el marco conceptual y empírico |
| 2 | No se presentó información sobre la determinación del problema y la causalidad. | | Dirección de Planeación, integración y Seguimiento Presupuestales de la SEP | | El diagnóstico deberá contar una justificación teórica y/o empírica, basada en documentos académicos en materia educativa, estadísticas estatales sobre educación, experiencias a nivel nacional e internacional. | | | | La Unidad Responsable considerará las observaciones para integrarlas al Diagnóstico con el que se ya cuenta. |
| 3 | El problema central es muy general, y en consecuencia en el programa se señala que la población objetivo es toda la población en edad para cursar estudios del nivel básico (¿está población presenta los mismos problemas?) | | Dirección de Planeación, integración y Seguimiento Presupuestales de la SEP | | identificar claramente cuál es el problema a resolver, las causas de este y los efectos del m | | | | En relación a que el problema identificado es elevar el nivel de cobertura, el problema será redactado en función del porcentaje de la población que aún no cuenta con Educación Básica. |
| 4 | Derivado de lo anterior, no se incluyeron metodologías para determinar la población objetivo y la población potencial. | | NA | | : Una vez identificado un problema concreto, establecer una metodología para la determinación de la población que presenta el problema identificado. | | | | Los lineamientos federales determinan la población objetivo y potencial dichos lineamientos se integrarán al expediente de evaluación |



| | | | | | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|--|--|--|---|
| 5 | Inconsistencias de la relación causal del problema principal y el Fin del programa. Conciliar la información presentada en el árbol de problemas, soluciones y Resumen Narrativo con la información del Resumen | | Unidad de Programación y Presupuesto de la SFA | | Replantear la MIR, una vez que se haya realizado una adecuada identificación del problema. (Ver propuesta de MIR) | | | | Se buscará adecuar a los resúmenes narrativos en función los lineamientos establecidos en el manual de programación que emite la SFA |
| 6 | Los indicadores de las actividades son de gestión y no son monitoreables. | | Unidad de Programación y Presupuesto de la SFA | | Se recomienda que en la medida de lo posible se utilicen indicadores de desempeño en lugar de gestión | | | | En el SPPR no se permite realizar la captura de indicadores (relativos) a nivel de Actividades. |
| 7 | Faltó incluir una explicación metodológica sobre la determinación de índices y metas a alcanzar. | | Unidad de Programación y Presupuesto de la SFA | | Registrar la metodología seguida para determinar metas y su eficiencia en algún apartado o incluir una nota metodológica. | | | | Los lineamientos establecen que la referencia utilizada para definir las metas sean los instrumentos de planeación como el PED y el Programa Sectorial. Asimismo las proyecciones para las metas fijadas no forman parte de los documentos que se cargan en el SPPR |
| 8 | Sólo son públicos los formatos de la MIR y las fichas de indicadores, más no la información diagnóstica que sustenta el programa, ni los lineamientos metodológicos mediante los cuales se determinan las poblaciones objetivo y ate | | Unidad de Programación y Presupuesto de la SFA | | Incluir un link o página electrónica donde se informe dónde se puede tener acceso a esta información. Esto para fines de transparencia y rendición de cuentas. | | | | La Dependencia argumenta que es posible realizar la publicación de los elementos observados, no obstante, se han observado cambios entre la última versión elaborada por la Dependencia y la versión publicada en Ley de Egresos, por lo tanto se considera un ASM de carácter interinstitucional |

Proceso de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora 2015

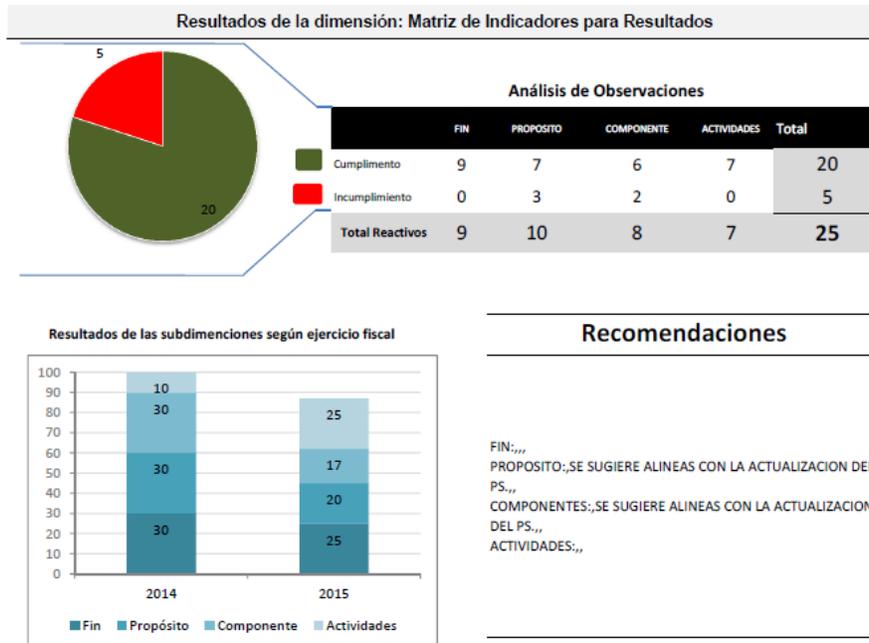
Cédula de Recomendaciones

para el seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) derivados
de la evaluación externa del programa presupuestario E004 – Educación Básica

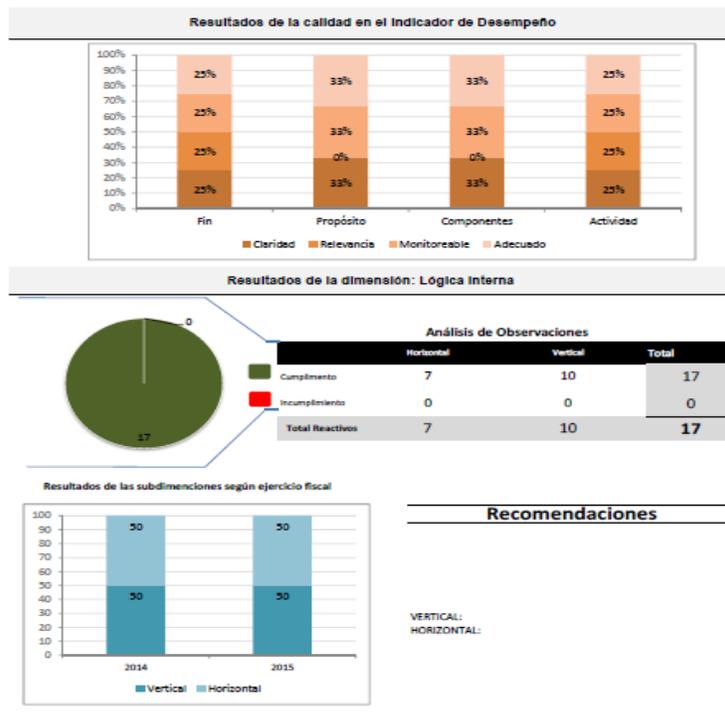
| No. | I. Tema de Evaluación | II. Aspectos Susceptibles de Mejora | III. Nivel de Prioridad | | V. Posición Institucional de la Dependencia o Entidad | VI. Clasificación | VII. Área(s) Responsables |
|-----|--|--|--|---|---|---|---------------------------|
| 1 | Justificación de la creación y del diseño del programa | <p>HALLAZGO: Ausencia de una justificación con bases teóricas y empíricas.</p> <p>RECOMENDACIÓN: Elaborar un diagnóstico que sustente el diseño del Programa.</p> | <p>III. ¿Es viable la implementación del ASM?</p> <p>No</p> | <p>La Dependencia cuenta con un diagnóstico que permite caracterizar y dimensionar el problema, no obstante en el SPFR no cuenta con un apartado específico para variar el marco conceptual y empírico.</p> | <p>Interinstitucional</p> | <p>Unidad de Programación y presupuesto de la Secretaría de Finanzas y Administración</p> | |
| | | | <p>IV. ¿La Dependencia o Entidad, acepta el ASM o recomendación?</p> <p>Si</p> | | | | |
| 2 | Justificación de la creación y del diseño del programa | <p>HALLAZGO: No se presentó información sobre la determinación del problema y la causalidad.</p> <p>RECOMENDACIÓN: El diagnóstico deberá contar una justificación teórica y/o empírica, basada en documentos académicos en materia educativa, estadísticas estatales sobre educación, experiencias a nivel nacional e internacional.</p> | <p>III. ¿Es viable la implementación del ASM?</p> <p>Si</p> | <p>La Unidad Responsable considerará las observaciones para integrarlas al Diagnóstico con el que se ya cuenta.</p> | <p>Institucional</p> | <p>Dirección de Planeación, Integración y Seguimiento Presupuestales de la SEP</p> | |
| | | | <p>IV. ¿La Dependencia o Entidad, acepta el ASM o recomendación?</p> <p>Si</p> | | | | |
| 3 | Justificación de la creación y del diseño del programa | <p>HALLAZGO: El problema central es muy general, y en consecuencia en el programa se señaló que la población objetivo es toda la población en edad para cursar estudios del nivel básico (¿esta población presenta los mismos problemas?)</p> <p>RECOMENDACIÓN: Identificar claramente cuál es el problema a resolver, las causas de este y los efectos del mismo; con base en un diagnóstico.</p> | <p>III. ¿Es viable la implementación del ASM?</p> <p>Si</p> | <p>En relación a que el problema identificado es olivar el nivel de cobertura, el problema será redactado en función del porcentaje de la población que aún no cuenta con Educación Básica.</p> | <p>Institucional</p> | <p>Dirección de Planeación, Integración y Seguimiento Presupuestales de la SEP</p> | |
| | | | <p>IV. ¿La Dependencia o Entidad, acepta el ASM o recomendación?</p> <p>Si</p> | | | | |
| 4 | Padrón de beneficiarios y mecanismos de atención | <p>HALLAZGO: Derivado de lo anterior, no se incluyeron metodologías para determinar la población objetivo y la población potencial.</p> <p>RECOMENDACIÓN: Una vez identificado un problema concreto, establecer una metodología para la determinación de la población que presenta al problema identificado.</p> | <p>III. ¿Es viable la implementación del ASM?</p> <p>No</p> | <p>Los lineamientos federales determinan la población objetivo y potencial dichos lineamientos se integrarán al expediente de evaluación</p> | <p>N.A.</p> | <p>N.A.</p> | |
| | | | <p>IV. ¿La Dependencia o Entidad, acepta el ASM o recomendación?</p> <p>No</p> | | | | |

Proceso de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora 2015

| No. | I. Tema de Evaluación | II. Aspectos Susceptibles de Mejora | Nivel de Prioridad | | V. Posición Institucional de la Dependencia o Entidad | VI. Clasificación | VII. Área(s) Responsable(s) |
|-----|---|---|---|--------------|---|--------------------|--|
| 5 | Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) | <p>HALLAZGO: Inconsistencias de la relación causal del problema principal y el fin del programa.</p> <p>Conciliar la información presentada en el árbol de problemas, soluciones y Resumen Narrativo con la información del Resumen Narrativo que se presenta en la MIR.</p> <p>RECOMENDACIÓN: Replantear la MIR, una vez que se haya realizado una adecuada identificación del problema. (Ver propuesta de MIR)</p> | III. ¿Es viable la implementación del ASM? | Parcialmente | Se buscará adecuar a los resúmenes narrativos en función los lineamientos establecidos en el manual de programación que emite la SFA. | Interinstitucional | Unidad de Programación y Presupuesto de la SFA |
| | | | IV. ¿La Dependencia o Entidad, acepta el ASM o recomendación? | SI | | | |
| 6 | Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) | <p>HALLAZGO: Los indicadores de las actividades son de gestión y no son monitoreables.</p> <p>RECOMENDACIÓN: Se recomienda que en la medida de lo posible se utilicen indicadores de desempeño en lugar de gestión.</p> | III. ¿Es viable la implementación del ASM? | No | En el SPPR no se permite realizar la captura de indicadores (relativos) a nivel de Actividades. | Interinstitucional | Unidad de Programación y Presupuesto de la SFA |
| | | | IV. ¿La Dependencia o Entidad, acepta el ASM o recomendación? | No | | | |
| 7 | Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) | <p>HALLAZGO: Falto incluir una explicación metodológica sobre la determinación de índices y metas a alcanzar.</p> <p>RECOMENDACIÓN: Registrar la metodología seguida para determinar metas y su eficiencia en algún apartado o incluir una nota metodológica.</p> | III. ¿Es viable la implementación del ASM? | Parcialmente | <p>Los lineamientos establecen que la referencia utilizada para definir las metas sean los instrumentos de planeación como el PED y el Programa Sectorial.</p> <p>Asimismo las proyecciones para las metas fijadas no forman parte de los documentos que se cargan en el SPPR.</p> | Interinstitucional | Unidad de Programación y Presupuesto de la SFA |
| | | | IV. ¿La Dependencia o Entidad, acepta el ASM o recomendación? | SI | | | |
| 8 | Transparencia y Rendición de Cuentas | <p>HALLAZGO: Sólo son públicos los formatos de la MIR y las fichas de indicadores, más no la información diagnóstica que sustenta el programa, ni los lineamientos metodológicos mediante los cuales se determinan las poblaciones objetivo y atendida, determinación de metas, etc.</p> <p>RECOMENDACIÓN: Incluir un link o página electrónica donde se informe dónde se puede tener acceso a esta información. Esto para fines de transparencia y rendición de cuentas.</p> | III. ¿Es viable la implementación del ASM? | Parcialmente | La Dependencia argumenta que es posible realizar la publicación de los elementos observados, no obstante, se han observado cambios entre la última versión elaborada por la Dependencia y la versión publicada en Ley de Egresos, por lo tanto se considere un ASM de carácter interinstitucional | Interinstitucional | Unidad de Programación y Presupuesto de la SFA |
| | | | IV. ¿La Dependencia o Entidad, acepta el ASM o recomendación? | SI | | | |



Anexo 9 “Resultado de las acciones para atender los aspectos susceptibles de mejora”





Anexo 10 “Análisis de recomendaciones no atendidas derivadas de evaluaciones externas”

No existen evaluaciones de resultados anteriores

Anexo 11 “Evolución de la Cobertura”

No aplica

Anexo 12 “Información de la Población Atendida

Nombre del Programa: Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo

Modalidad: Gasto Federalizado

Dependencia/Entidad: Secretaría de Educación pública del Estado de Puebla

Unidad Responsable: Secretaría de Educación pública del Estado

Tipo de Evaluación: Evaluación externa de consistencias y resultados

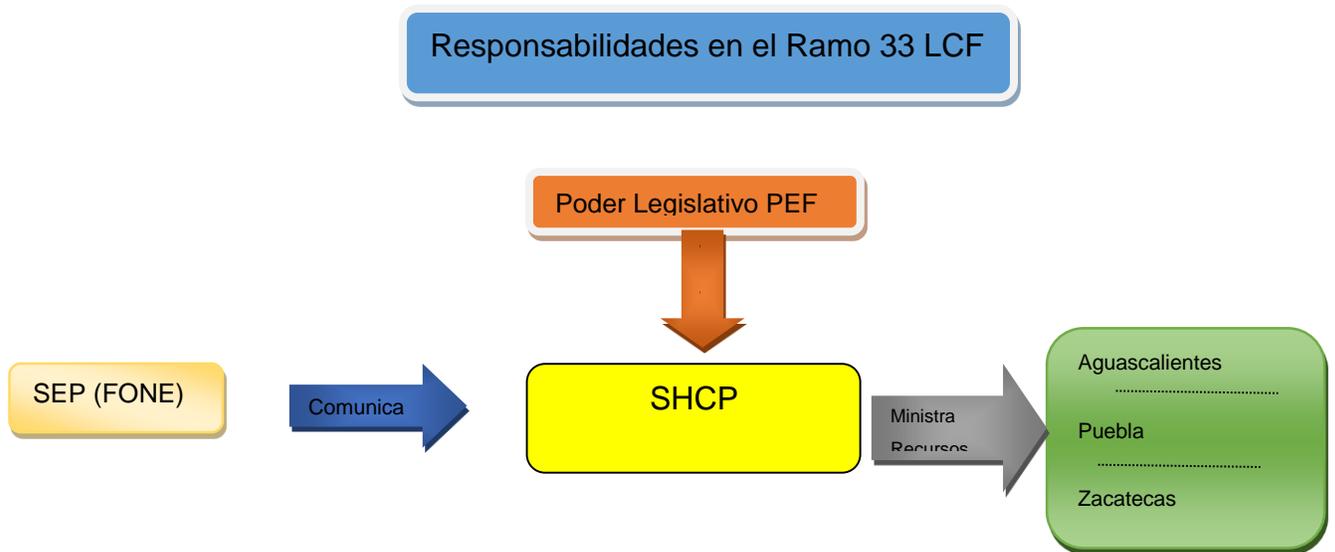
Año de la Evaluación: Ciclo escolar 2014-2015

Justificación. En el caso de los Docentes con plazas federalizadas que reciben su pago mediante el fondo, no se tiene disponible la información por rangos de edad.

Anexo 13 “Diagramas de flujo de los Componentes y procesos claves”

El proceso actual de asignación de recursos por fondo del Ramo 33 a las entidades federativas y municipios, se da una vez aplicados los criterios ya señalados, y es durante el proceso programático presupuestal que el poder legislativo analiza y aprueba los montos definitivos, que se incluyen en cada ejercicio fiscal. Finalmente, es a través de la SHCP que se ministran los recursos de los fondos a través del Ramo 33, de acuerdo al calendario de gasto aprobado, el cual es publicado en el Diario Oficial de la Federación (DOF).

Primera etapa del proceso:



Segunda etapa del proceso:



Anexo 14 “Gastos desglosados del programa”

Integración Presupuesto FONE ciclo 2014-2015



Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) 2015

| PARTIDA GENÉRICA | DESCRIPCIÓN DE PARTIDA GENÉRICA | ORIGINAL | MODIFICADO | EJERCIDO |
|---------------------|--|------------------|------------------|------------------|
| 113 | Sueldos base al personal permanente | 6,654,860,509.00 | 6,563,461,919.99 | 6,563,461,919.99 |
| 121 | Honorarios asimilables a salarios | 9,837,800.00 | 351,071.20 | 351,071.20 |
| 131 | Primas por años de servicios efectivos prestados | 64,709,125.00 | 63,655,024.30 | 63,655,024.30 |
| 132 | Primas de vacaciones, dominical y gratificación de fin de año | 1,777,117,003.00 | 1,851,069,083.67 | 1,851,069,083.67 |
| 134 | Compensaciones | 357,508,011.00 | 2,252,070,569.62 | 2,252,070,569.62 |
| 141 | Aportaciones de seguridad social | 670,487,374.00 | 849,685,642.83 | 849,685,642.83 |
| 142 | Aportaciones a fondos de vivienda | 265,303,965.00 | 237,277,003.80 | 237,277,003.80 |
| 143 | Aportaciones al sistema para el retiro | 292,793,742.00 | 144,670,703.42 | 144,670,703.42 |
| 153 | Prestaciones y haberes de retiro | 507,986,720.00 | 3,043,560.12 | 3,043,560.12 |
| 154 | Prestaciones contractuales | 3,277,482,213.00 | 1,716,356,544.85 | 1,716,356,544.85 |
| 159 | Otras prestaciones sociales y económicas | 0.00 | 964,855,326.24 | 964,855,326.24 |
| 171 | Estímulos | 334,990,973.00 | 292,980,034.34 | 292,980,034.34 |
| 211 | Materiales, útiles y equipos menores de oficina | 11,573,589.00 | 19,100,742.20 | 19,100,742.20 |
| 212 | Materiales y útiles de impresión y reproducción | 1,752,987.00 | 7,588,207.00 | 7,588,207.00 |
| 213 | Material estadístico y geográfico | 2,000.00 | 1,480.00 | 1,480.00 |
| 214 | Materiales, útiles y equipos menores de tecnologías de la información y comunicaciones | 10,853,802.00 | 18,113,477.67 | 18,113,477.67 |
| 215 | Material impreso e información digital | 2,280,450.00 | 4,295,035.85 | 4,295,035.85 |
| 216 | Material de limpieza | 1,112,030.00 | 7,496,481.11 | 7,496,481.11 |
| 217 | Materiales y útiles de enseñanza | 23,177,219.00 | 76,495,017.86 | 76,495,017.86 |
| 221 | Productos alimenticios para personas | 50,863,399.00 | 48,830,764.69 | 48,830,764.69 |
| 223 | Utensilios para el servicio de alimentación | 603,038.00 | 1,111,542.62 | 1,111,542.62 |
| 237 | Productos de cuero, piel, plástico y hule adquiridos como materia prima | 2,076.00 | 2,600.00 | 2,600.00 |
| 241 | Productos minerales o metálicos | 23,190.00 | 339,040.58 | 339,040.58 |
| 242 | Cemento y productos de concreto | 38,912.00 | 340,220.00 | 340,220.00 |
| 243 | Cal, yeso y productos de yeso | 4,152.00 | 0.00 | 0.00 |
| 244 | Madera y productos de madera | 23,152.00 | 18,891.58 | 18,891.58 |
| 245 | Vidrio y productos de vidrio | 321,166.00 | 16,778.60 | 16,778.60 |
| 246 | Material eléctrico y electrónico | 1,670,440.00 | 4,736,390.57 | 4,736,390.57 |



Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) 2015

| PARTIDA GENÉRICA | DESCRIPCIÓN DE PARTIDA GENÉRICA | ORIGINAL | MODIFICADO | EJERCIDO |
|---------------------|---|---------------|---------------|---------------|
| 247 | Artículos metálicos para la construcción | 211,555.00 | 55,000.00 | 55,000.00 |
| 248 | Materiales complementarios | 90,675.00 | 1,298.96 | 1,298.96 |
| 249 | Otros materiales y artículos de construcción y reparación | 622,955.00 | 5,317,610.80 | 5,317,610.80 |
| 252 | Fertilizantes, pesticidas y otros agroquímicos | 2,000.00 | 3,000.00 | 3,000.00 |
| 253 | Medicinas y productos farmacéuticos | 275,418.00 | 276,426.47 | 276,426.47 |
| 254 | Materiales, accesorios y suministros médicos | 51,732.00 | 59,882.00 | 59,882.00 |
| 256 | Fibras sintéticas, hules, plásticos y derivados | 21,880.00 | 9,000.00 | 9,000.00 |
| 261 | Combustibles, lubricantes y aditivos | 10,374,648.00 | 10,378,279.46 | 10,378,279.46 |
| 271 | Vestuario y uniformes | 2,444,595.00 | 7,658,638.34 | 7,698,638.34 |
| 272 | Prendas de seguridad y protección personal | 59,079.00 | 1,220,487.79 | 1,220,487.79 |
| 273 | Artículos deportivos | 738,540.00 | 10,930,468.75 | 10,930,468.75 |
| 274 | Productos textiles | 17,304.00 | 12,076.00 | 12,076.00 |
| 275 | Biancos y otros productos textiles, excepto prendas de vestir | 42,794.00 | 34,095.63 | 34,095.63 |
| 291 | Herramientas menores | 206,260.00 | 65,442.78 | 65,442.78 |
| 292 | Refacciones y accesorios menores de edificios | 126,531.00 | 57,709.76 | 57,709.76 |
| 293 | Refacciones y accesorios menores de mobiliario y equipo de administración, educacional y recreativo | 160,000.00 | 32,739.25 | 32,739.25 |
| 294 | Refacciones y accesorios menores de equipo de cómputo y tecnologías de la información | 2,370,463.00 | 1,303,761.77 | 1,309,761.77 |
| 296 | Refacciones y accesorios menores de equipo de transporte | 2,108,981.00 | 2,073,042.90 | 2,073,042.90 |
| 311 | Energía eléctrica | 58,280,491.00 | 52,717,954.84 | 52,717,954.84 |
| 312 | Gas | 1,561,505.00 | 1,669,173.30 | 1,669,173.30 |
| 313 | Agua | 2,245,260.00 | 133,875.96 | 133,875.96 |
| 314 | Telefonía tradicional | 5,776,415.00 | 3,923,982.16 | 3,923,982.16 |
| 315 | Telefonía celular | 4,200.00 | 0.00 | 0.00 |
| 317 | Servicios de acceso a Internet, redes y procesamiento de información | 1,373,000.00 | 2,274,267.46 | 2,274,267.46 |
| 318 | Servicios postales y telegráficos | 227,580.00 | 38,494.86 | 38,494.86 |
| 319 | Servicios integrales y otros servicios | 39,500.00 | 33,903.85 | 33,903.85 |



Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) 2015

| PARTIDA GENÉRICA | DESCRIPCIÓN DE PARTIDA GENÉRICA | ORIGINAL | MODIFICADO | EJERCIDO |
|---------------------|--|---------------|---------------|---------------|
| 322 | Arrendamiento de edificios | 12,661,307.00 | 0.00 | 0.00 |
| 323 | Arrendamiento de mobiliario y equipo de administración, educacional y recreativo | 1,553,763.00 | 635,589.55 | 636,589.55 |
| 325 | Arrendamiento de equipo de transporte | 47,911,877.00 | 32,001,059.76 | 32,001,059.76 |
| 326 | Arrendamiento de maquinaria, otros equipos y herramientas | 44,343.00 | 0.00 | 0.00 |
| 327 | Arrendamiento de activos intangibles | 870,000.00 | 7,310,008.79 | 7,310,008.79 |
| 329 | Otros arrendamientos | 245,924.00 | 411,306.62 | 411,306.62 |
| 333 | Servicios de consultoría administrativa, procesos, técnica y en tecnologías de la información | 27,796,116.00 | 5,381,707.99 | 5,381,707.99 |
| 334 | Servicios de capacitación | 6,423,200.00 | 12,940,712.47 | 12,940,712.47 |
| 336 | Servicios de apoyo administrativo, traducción, fotocopiado e impresión | 6,702,315.00 | 1,964,711.43 | 1,964,711.43 |
| 338 | Servicios de vigilancia | 17,895,869.00 | 12,692,330.00 | 12,692,330.00 |
| 341 | Servicios financieros y bancarios | 4,526,033.00 | 189,705.56 | 189,705.56 |
| 343 | Servicios de recaudación, traslado y custodia de valores | 1,010,100.00 | 833,966.46 | 833,966.46 |
| 346 | Almacenaje, envase y embalaje | 40,000.00 | 1,431.16 | 1,431.16 |
| 347 | Fletes y maniobras | 19,919,874.00 | 11,810,890.20 | 11,810,890.20 |
| 351 | Conservación y mantenimiento menor de inmuebles | 26,068,276.00 | 12,444,999.14 | 12,444,999.14 |
| 352 | Instalación, reparación y mantenimiento de mobiliario y equipo de administración, educacional y recreativo | 552,427.00 | 1,222,004.97 | 1,222,004.97 |
| 353 | Instalación, reparación y mantenimiento de equipo de cómputo y tecnologías de la información | 16,695,309.00 | 496,926.71 | 496,926.71 |
| 355 | Reparación y mantenimiento de equipo de transporte | 2,169,287.00 | 1,392,849.00 | 1,392,849.00 |
| 357 | Instalación, reparación y mantenimiento de maquinaria, otros equipos y herramienta | 10,000.00 | 0.00 | 0.00 |
| 358 | Servicios de limpieza y manejo de desechos | 4,342,578.00 | 4,646,177.28 | 4,646,177.28 |
| 359 | Servicios de jardinería y fumigación | 446,126.00 | 2,672,302.40 | 2,672,302.40 |
| 361 | Difusión por radio, televisión y otros medios de mensajes sobre programas y actividades gubernamentales | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 364 | Servicios de revelado de fotografías | 200,000.00 | 20,000.00 | 20,000.00 |

Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) 2015

| PARTIDA GÉNÉRICA | DESCRIPCIÓN DE PARTIDA GÉNÉRICA | ORIGINAL | MODIFICADO | EJERCIDO |
|------------------|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 355 | Servicios de la industria fílmica, del sonido y del video | 35,000.00 | 0.00 | 0.00 |
| 371 | Pasajes aéreos | 3,684,335.00 | 117,289.90 | 137,289.90 |
| 372 | Pasajes terrestres | 2,194,459.00 | 1,481,090.91 | 1,481,090.91 |
| 375 | Viajes en el país | 2,362,902.00 | 480,530.90 | 480,530.90 |
| 376 | Viajes en el extranjero | 270,000.00 | 0.00 | 0.00 |
| 378 | Servicios integrales de traslado y viáticos | 82,000.00 | 82,500.00 | 82,500.00 |
| 379 | Otros servicios de traslado y hospedaje | 0.00 | 1,060.00 | 1,060.00 |
| 382 | Gastos de orden social y cultural | 46,366,654.00 | 119,426,197.39 | 119,426,197.39 |
| 383 | Congresos y convenciones | 3,145,069.00 | 1,065,375.01 | 1,066,375.01 |
| 385 | Gastos de representación | 195,873.00 | 21,520.27 | 21,520.27 |
| 392 | Impuestos y derechos | 1,071,360.00 | 337,491.00 | 337,491.00 |
| 399 | Otros servicios generales | 32,524,595.00 | 37,014,319.71 | 37,014,319.71 |
| 441 | Ayudas sociales a personas | 41,955,877.00 | 0.00 | 0.00 |
| 442 | Becas y otras ayudas para programas de capacitación | 16,716,643.00 | 0.00 | 0.00 |
| 445 | Ayudas sociales a instituciones sin fines de lucro | 15,517,074.00 | 0.00 | 0.00 |
| Total | | 15,071,016,773.00 | 15,497,423,822.38 | -5,497,420,822.38 |

Raimundo Quintero Rosales
 Director de Programación y Presupuesto

Manuel Suárez Ríos
 Director General de Planeación y Programación Presupuestales

Anexo 15 “Avance de los Indicadores respecto a sus metas”

Nombre del Programa: Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo

Modalidad: Gasto Federalizado

Dependencia/Entidad: Secretaría de Educación Pública del Estado de Puebla

Unidad Responsable: Secretaría de Educación Pública del Estado

Tipo de Evaluación: Evaluación externa de Consistencia y Resultados

Año de la Evaluación: Ciclo escolar 2014-2

| Nivel de Objetivo | Nombre del Indicador | Frecuencia de Medición | Meta (2015) | Valor Alcanzado (2015) | Avance (%) |
|-------------------|--|------------------------|-------------|------------------------|------------|
| Fin | Eficiencia terminal en educación secundaria. | ANUAL | 86.62 | 87.2 | 100.7 |
| Propósito | Porcentaje de cobertura en educación básica. | ANUAL | 95.94 | 96.4 | 100.5 |
| Componente | Cobertura de educación preescolar. | ANUAL | 89.13 | 89.3 | 100.2 |
| Componente | Porcentaje de eficiencia terminal en educación primaria. | ANUAL | 95.96 | 96.4 | 100.5 |
| Componente | Porcentaje de eficiencia terminal de educación básica. | ANUAL | 84.31 | 91.85 | 108.9 |
| Componente | Porcentaje de escuelas de educación básica mejoras | ANUAL | 100 | 85.48 | 85.5 |
| Componente | Porcentaje de cobertura en educación secundaria. | ANUAL | 92.97 | 94.2 | 101.3 |
| Actividad | Numero de asesorías realizadas a las acciones. | Semestral | 17 | 17 | 100 |
| Actividad | Número de becas asignadas. | Irregular | 200 | 200 | 100 |



Anexo 16 “Instrumentos de Medición del Grado de Satisfacción de la Población Atendida”

No existe instrumento de medición del grado de satisfacción de la población

Anexo 17 “Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones”

| Tema de evaluación: Diseño | Fortaleza y Oportunidad/Debilidad o amenaza | Referencia (Pregunta) | Recomendación |
|--------------------------------|--|-----------------------|--|
| Fortaleza y Oportunidad | | | |
| | <p>El objeto de FONE se encuentra alineado a los instrumentos de planeación tanto nacionales, como estatales. Además, también se encuentra vinculado con las metas del Milenio</p> <p>La Matriz de Indicadores cuenta con la información clara y detallada del Fin, Propósito, componente y actividades</p> <p>Cuenta con un sustento teórico que le da razón a la intervención del Fondo.</p> <p>A través de listado de nomina y el SUAP es posible verificar las características de quienes reciben el apoyo</p> | 1,3,4,5, 6,8,10 | <p>Es importante que en la planeación estratégica del Estado se tenga el diagnóstico de la educación básica con cierta aproximación a los resultados del FONE</p> <p>Establecer indicadores que evalúen directamente los resultados del Fondo sobre la educación básica y normal</p> |
| Debilidad o Amenaza | | | |
| | <p>Dentro del Diagnóstico del problema no se observa características de población, ni el área geográfica, así como ni plazo para su revisión y actualización.</p> | 2, 7 | <p>Es importante contar con el diagnóstico integral del problema a nivel estatal, mismo que deberá contener las causas, efectos, características del problema que atiende el FONE, así como su ubicación territorial , plazo, revisión y actualización</p> <p>Las poblaciones Potencial, Objetivo y Atendida no se identifican de manera específica para el Fondo, importante contar con un documento que permita establecerlas.</p> |

| Tema de evaluación: Planeación y Orientación a Resultados | Fortaleza y Oportunidad/Debilidad o amenaza | Referencia (Pregunta) | Recomendación |
|--|--|-----------------------|--|
| Fortaleza y Oportunidad | | | |
| | <p>En el caso de la complementariedad y coincidencias posee de varios programas que contribuyen a incrementar la cobertura en la educación básica</p> | 13, 14, 15 | <p>Sin embargo, es fundamental contar con los mecanismos o diagnóstico que nos muestren la situación actual y como estos programas complementarios aunados al FONE contribuyen a mejorar la educación básica y normal</p> |
| Debilidad o Amenaza | | | |
| | <p>Aún desconocen las observaciones y aspectos susceptibles de mejora de las evaluaciones externas a fin de mejorar los procesos</p> <p>Con los aspectos susceptibles de mejora derivados de informes y evaluaciones a los programas presupuestarios de la Administración Pública Federal, no hay ningún programa que coincida con el FONE</p> | 16, 17, 18 | <p>Realizar un informe detallado sobre los aspectos susceptibles de mejora, así como si fueron solventados de los últimos tres años</p> <p>Llevar a cabo procesos de seguimiento y evaluación, para conocer con mayor precisión, el desempeño y resultados de los proyectos.</p> |



| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | |
|--|--|--|--|

| Tema de evaluación: Cobertura y focalización | Fortaleza y Oportunidad/Debilidad o amenaza | Referencia (Pregunta) | Recomendación |
|---|---|-----------------------|---------------|
| Fortaleza y Oportunidad | | | |
| | | | |
| Debilidad o Amenaza | | | |
| | No Cuenta con mecanismo para identificar la población objetivo como tal, ya que la mayor parte de los recursos son para Nómina. La población objetivo no son beneficiarios sociales con carencias de educación, salud o vivienda. | 23, 24, 25 | |

| Tema de evaluación: Operación | Fortaleza y Oportunidad/Debilidad o amenaza | Referencia (Pregunta) | Recomendación |
|----------------------------------|---|-----------------------|--|
| Fortaleza y Oportunidad | | | |
| | Al ser un fondo que, directamente la federación a través de la SHCP, destina a las Secretarías de Finanzas de las Entidades Federativas dentro de una cuenta perfectamente fiscalizada, la instancia responsable de la educación (SEP) intervienen en el monitoreo del destino del recurso y en el avance de los indicadores La información correspondiente a los beneficiarios del fondo se encuentra perfectamente sistematizados y estandarizados, permitiendo la homologación y depuración de la nómina educativa Claramente determinada la distribución del fondo por objeto del gasto El Fondo cuenta con los mecanismos oportunos de transparencia y rendición de cuentas | 26,32, 38, 39, 41, 42 | La difusión pública de los procedimientos a nivel estatal para otorgar los apoyos, contribuirá a que se pueda tener una radiografía precisa del proceso causa y efecto (resultado) del fondo |
| Debilidad o Amenaza | | | |
| | A pesar de que existen mecanismos de coordinación, en el momento de la evaluación no se contó con evidencia documental que demuestre que estos mecanismos coadyuvan a la eficiencia de la ejecución del fondo | 33 | Se requiere contar con los mecanismos necesarios para verificar el procedimiento de entrega |

| Tema de evaluación: Percepción de la población atendida | Fortaleza y Oportunidad/Debilidad o amenaza | Referencia (Pregunta) | Recomendación |
|--|---|-----------------------|---------------|
| Fortaleza y Oportunidad | | | |
| | No Aplica | 43 | |
| Debilidad o Amenaza | | | |
| | No Aplica | 43 | |
| | | | |



| Tema de evaluación: Medición de resultados | Fortaleza y Oportunidad/Debilidad o amenaza | Referencia (Pregunta) | Recomendación |
|---|---|-----------------------|--|
| Fortaleza y Oportunidad | | | |
| | Contar con evaluaciones anuales que permitan analizar los resultados del fondo | 44 | Es importante contar con información de estudios o evaluaciones nacionales e internacionales que muestren el impacto de programas similares |
| Debilidad o Amenaza | | | |
| | Se cuenta con una evaluaciones anterior de impacto, sin embargo es fundamental es necesario tener mayor información sobre los indicadores de gestión y de resultados para observar los logros en cuanto a metas propuestas y metas logradas No se cuenta con indicadores dentro de la MIR que evalúe directamente al Fondo | 44, 45 | Es Fundamental que en los siguientes ejercicios fiscales se incorpore indicadores que evalúen el fondo Se requiere de evaluaciones que evalúen al menos dos momentos en el tiempo |

Anexo 18 “Comparación con los resultados de la Evaluación de Consistencia y Resultados anterior”

No existe Evaluación de Consistencia y Resultados anterior

Anexo 19 “Valoración Final del programa”

Nombre del Programa: Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo

Modalidad: Gasto Federalizado

Dependencia/Entidad: Secretaría de Educación Pública del Estado de Puebla

Unidad Responsable: Secretaría de Educación Pública del Estado

Tipo de Evaluación: Evaluación externa de Consistencia y Resultados

Año de la Evaluación: Ciclo escolar 2014-2

| Tema | Nivel | Justificación |
|---------------------------------------|--|---|
| Diseño | 31 | En las preguntas: 1, 2 y 3, es necesario que se revise el problema que pretende atender directamente el FONE |
| Planeación y Orientación a Resultados | 17 | En las preguntas 17, es necesario implementar los puntos de mejora. En la pregunta 22, mediante la MIR en educación básica es como se mide el desempeño |
| Cobertura y Focalización | NA | El Fondo no identifica directamente a la población objetivo |
| Operación | 19 | Es necesario difundir publicamente los apoyos |
| Percepción de la población atendida | NA | No pueden ampliarse cuestionarios de satisfacción por recibir su nómina |
| Resultados | 7 | Es necesario realizar estudios en, al menos, dos puntos en el tiempo |
| Valoración final | Nivel promedio del total de temas 18.5 | |



Anexo 20 “Ficha Técnica con los datos generales de la instancia evaluadora y el costo de la evaluación”

Nombre de la instancia evaluadora. Benemérita Universidad Autónoma de Puebla

Nombre del coordinador de la evaluación. Dr. Salvador Pérez Mendoza

Nombres de los principales colaboradores. Dr. Luis Enrique Bueno Cevada; Dra. Fabiola Aguilar Cruz; Mtra. Norma Cerezo Morales; Mtro. Martín Pérez Castillo

Nombre de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación. Dirección de Planeación, Integración y Seguimiento Presupuestales

Nombre del titular de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación. Lic. Miguel Ángel Pérez Pliego

Forma de contratación de la instancia evaluadora. Convenio de colaboración

Costo total de la evaluación. \$1,340,600.00

Fuente de financiamiento. Recurso estatal

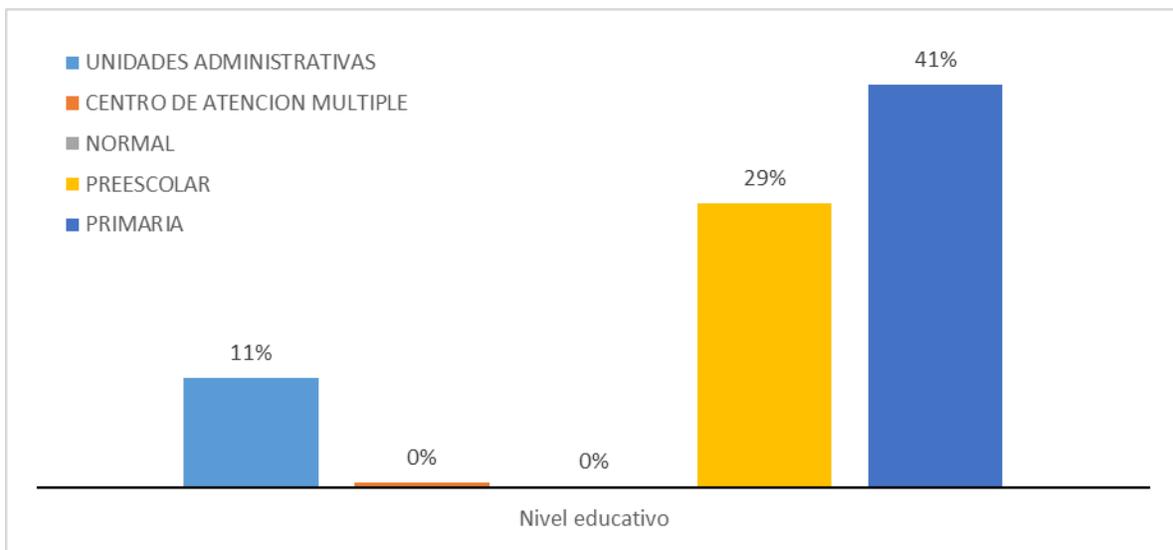
EVALUACIÓN DE IMPACTO

Considerando la información disponible por parte de la SEP, de acuerdo a 8,889 centros de trabajo. Primero, se presenta un análisis que se centra en los resultados por nivel de escolaridad y CORDES para el ciclo escolar 2014-2015 y; segundo, se realiza un análisis comparativo considerando el ciclo escolar anterior, resaltando algunas de las variables más relevantes en términos del impacto de la asignación de los fondos FAEB/FONE y sus resultados en los indicadores de la MIR.

Matrícula y alumnos

A nivel educativo, se tienen las categorías de preescolar, primaria, secundaria, normal y centros de atención múltiple, de manera que el 70% de los centros educativos que recibieron FONE se concentran entre el nivel primaria y preescolar, en tanto que un 11% se concentra en las unidades administrativas, lo que obedece en mucho a que la población cubre al menos los niveles básicos educativos: preescolar y primaria.

Figura 16. Distribución de centros educativos por nivel.

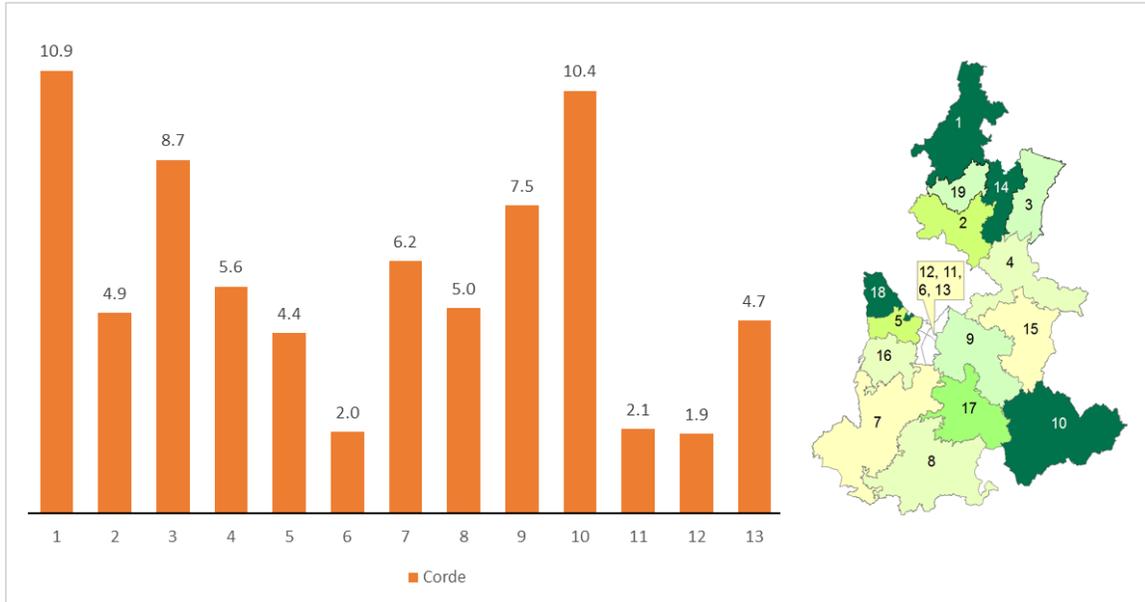


Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016.

Sin adentrarse aún al análisis por CORDE, la siguiente gráfica muestra el porcentaje de distribución de los centros educativos de referencia por CORDE, resaltando que la mayor concentración se da en las CORDES 1 (Huachinango), la CORDE 10 (Tehuacán), la CORDE 3 (Teziutlán) y las CORDES 9 y 14 (Tepeaca y Zacapoaxtla), con porcentajes de

concentración cercanos al 11, 9 y 7% respectivamente, implicando que el resto de las CORDES concentran en menor medida a los centros, aproximadamente entre un 2 y 6%.

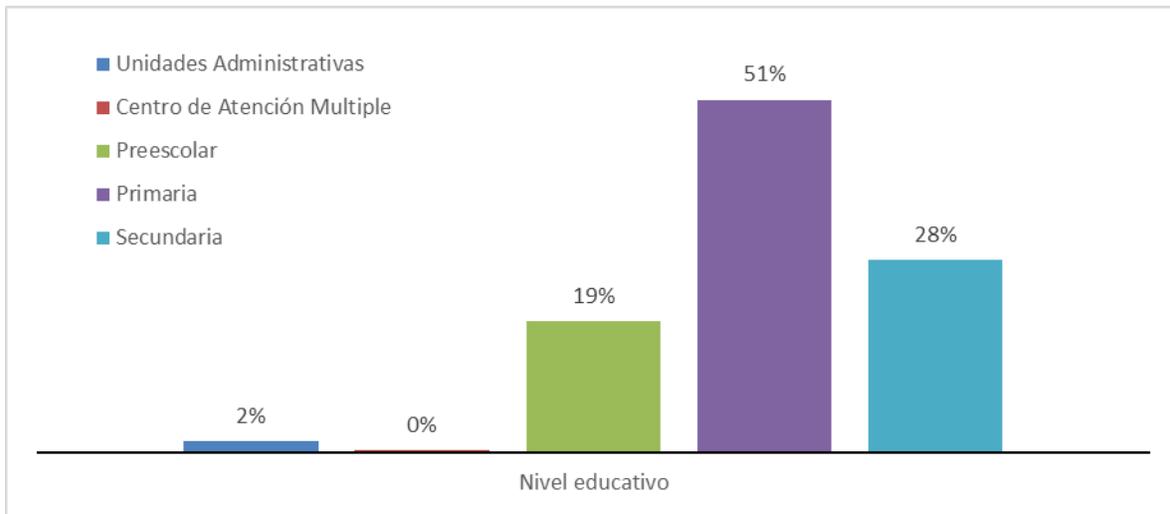
Figura 17. Distribución de centros educativos por CORDE.



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016.

De la mano con lo anterior, la siguiente gráfica muestra la matrícula total atendida para el Estado de Puebla, por niveles de educación, resaltando que el 51% de la matrícula tiende a concentrarse en el nivel primaria, un 28% a nivel secundaria y el 19% en preescolar.

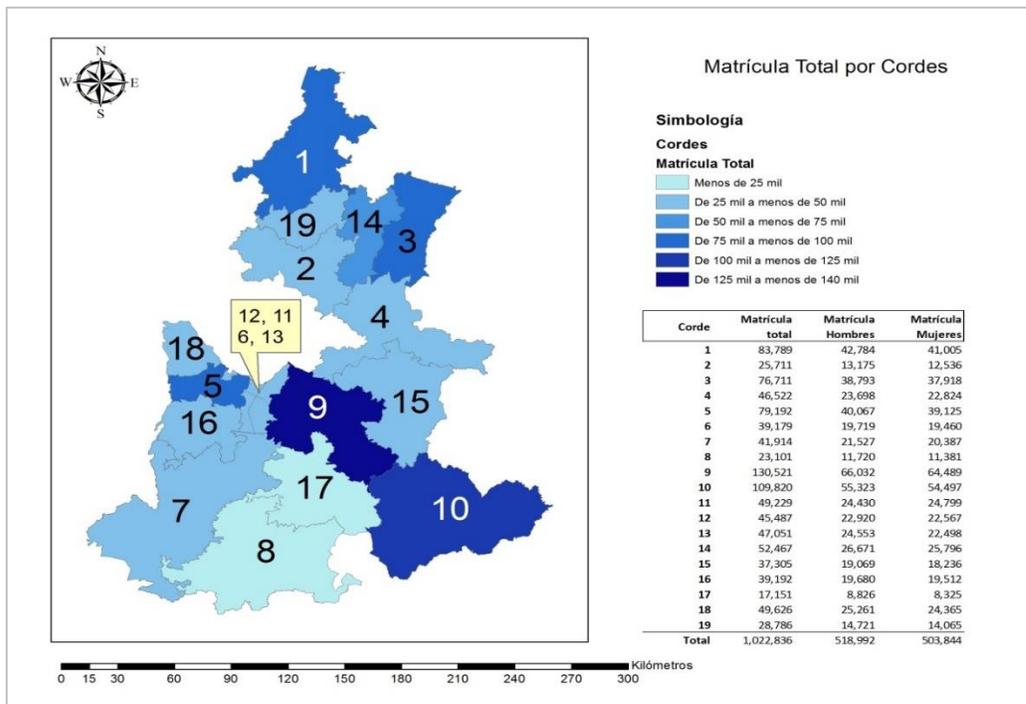
Figura 18. Matrícula total por nivel educativo.



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016.

Como se nota, en el siguiente mapa, las CORDES 8 y 17 (Acatlán y Tepexi) tienen el menor número de matrícula, esto es, menos de 25,000; las CORDES 2, 4, 7, 15, 18 y 19 tienen una matrícula de entre 25 mil a menos de 50 mil; las CORDES 1 y 3 (Huahuchinango y Teziutlán) tienen una matrícula de entre 75 mil a menos de 100 mil, la CORDE 10 que corresponde a Tehuacán presenta una matrícula de entre 100 mil y menos de 125 mil alumnos, finalmente la CORDE con mayor matrícula refiere a la 9 (Tepeaca), con una matrícula de entre 125 mil a menos de 140 mil alumnos, resaltando que si se considera que en las CORDES 6, 11, 12 y 13 se encuentra el municipio de Puebla, ahí es en donde se concentra el mayor número de matrícula.

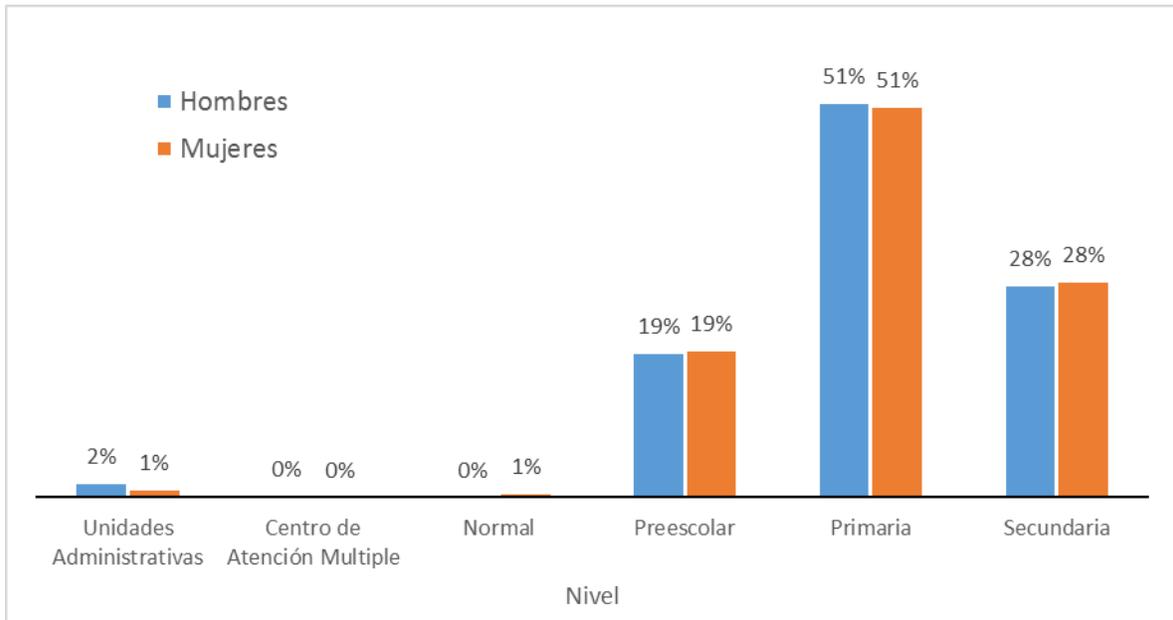
Mapa 1. Matrícula total por CORDES



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016.

En términos de la distribución por sexo, la gráfica muestra el porcentaje de matrícula por sexo para cada nivel educativo, como se aprecia, existe un número casi igual entre hombres y mujeres, ya que la variación es mínima, de entre 1 y 2% de acuerdo a cada nivel, es decir, para el caso del nivel primaria, aproximadamente se concentra un 51% de la matrícula hombres y un 50% mujeres, para nivel secundaria la concentración se da en un 28% de matrícula femenina y un 27% masculina, y un proceso similar se da en preescolar, ya que se tiene aproximadamente un 19% de matrícula femenina con un 18 % de matrícula masculina.

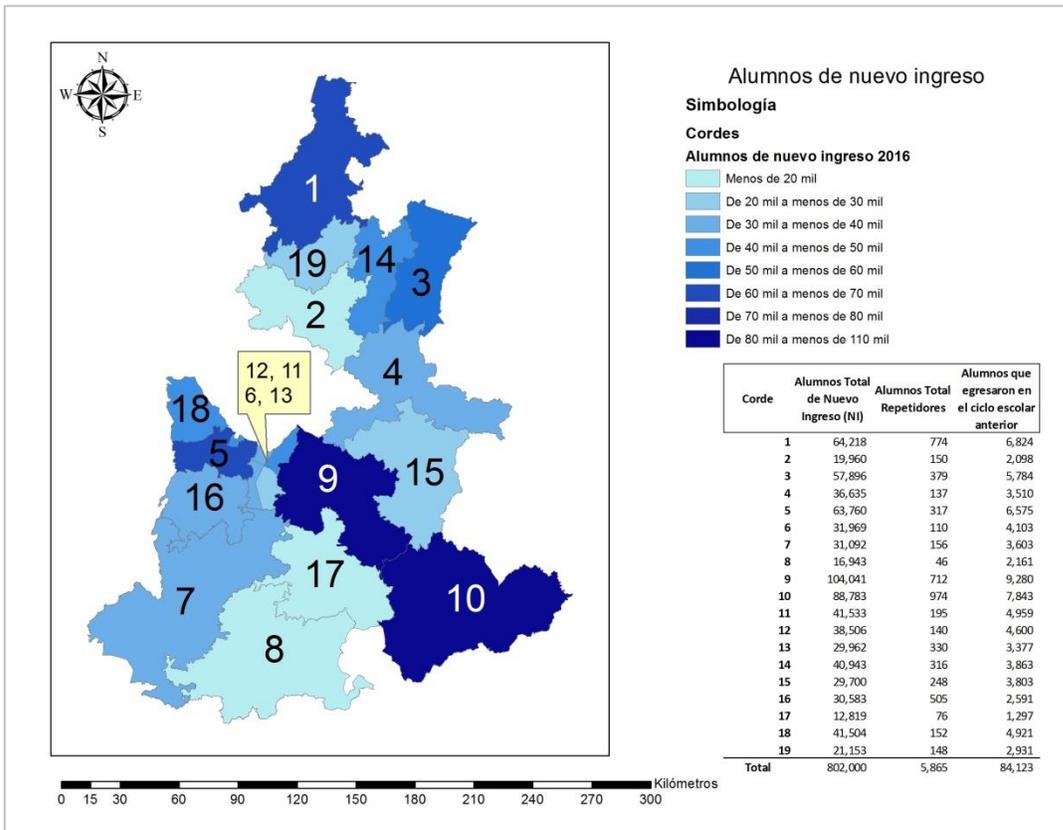
Figura 19. Matrícula total por sexo y nivel educativo.



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016.

Referente a alumnos de nuevo ingreso, la CORDE 1, Huahuchinango, refleja una matrícula de ingreso de entre 60 mil a menos de 70 mil; las CORDES 9 y 10 presentan un comportamiento de ingreso de entre 80 mil a menos de 110 mil; caso contrario, las CORDES que reflejan menor número de ingreso son la 2, la 8 y la 17 (Chignahuapán, Acatlán, Tepexi) con un rango de entre menos de 20 mil alumnos.

Mapa 2. Alumnos de nuevo ingreso por CORDES

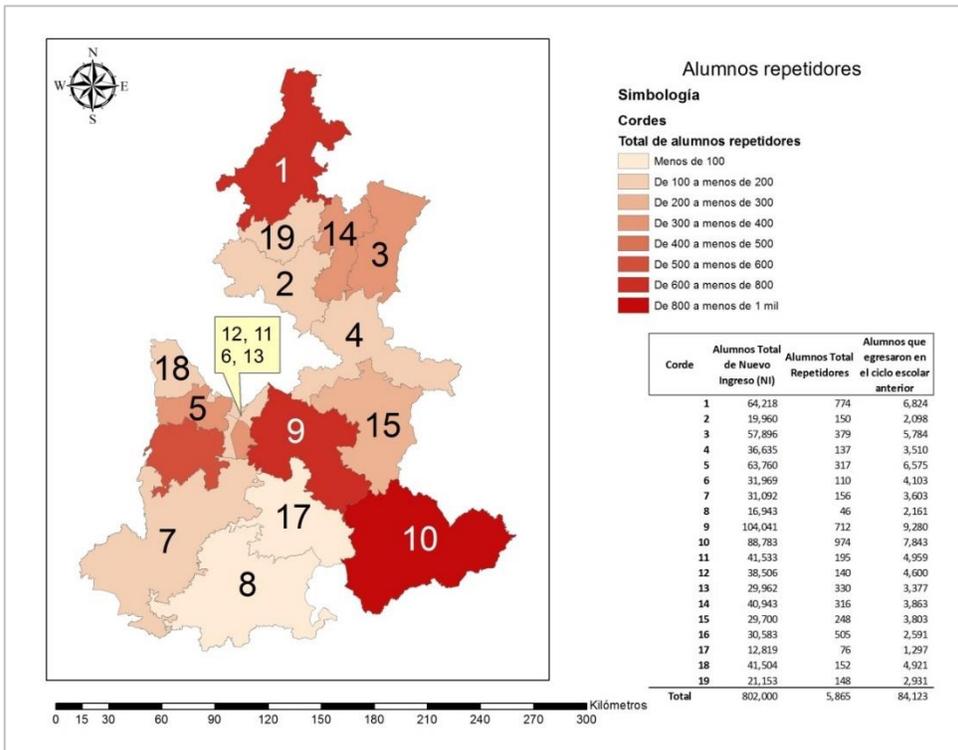


Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016.

Para el caso de alumnos repetidores, entre las CORDES que menor número de repetidores presentó se encuentran las CORDES 8, 17 (menos de 100); la 2, la 4, 6, la 7, 11, 12, 13, 18 y 19 (de entre 100 a menos de 200 repetidores); siendo las CORDES 1 y 10 las que mayor número de repetidores presenta (Véase mapa 3).

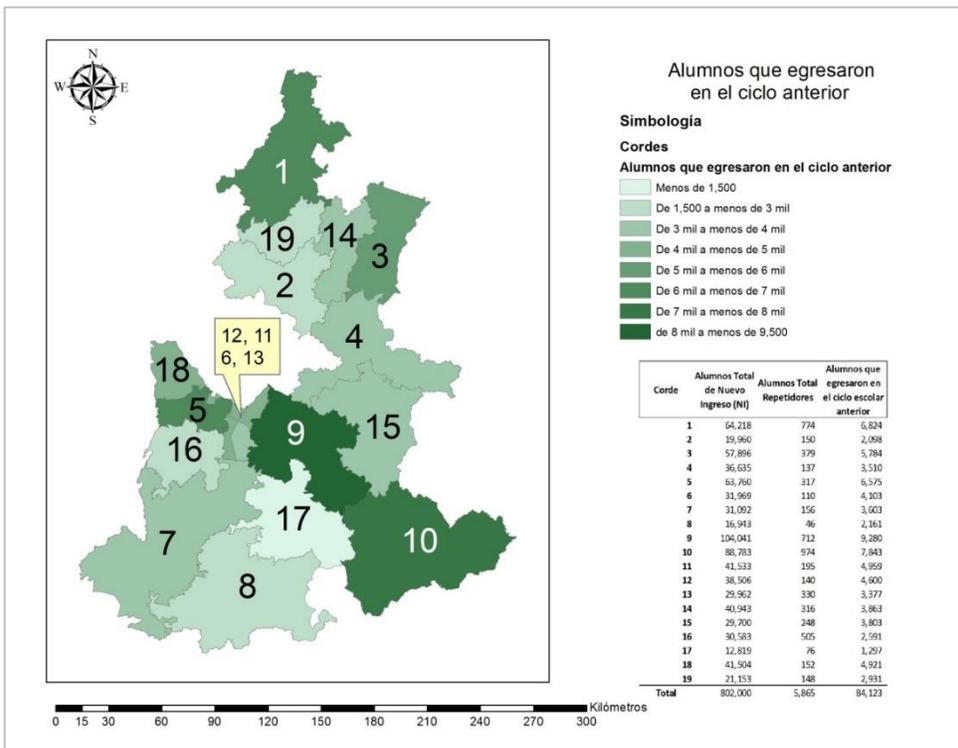
El mapa 4 muestra los alumnos que egresaron el ciclo escolar anterior, observando en la CORDE 17, Tepexi, se encuentra el menor número de alumnos que egresaron, ya que fueron menos de 1500; la CORDE 1, Huahuchinango presenta un rango de entre 6 mil a menos de 7 mil egresados, en tanto la CORDE 10, Tehuacán, muestra un rango de entre 7 mil a menos de 8 mil egresados y la CORDE 9, Tepeaca, tiene un rango de entre 8 mil a 9500 egresados.

Mapa 3. Alumnos repetidores por CORDE



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016.

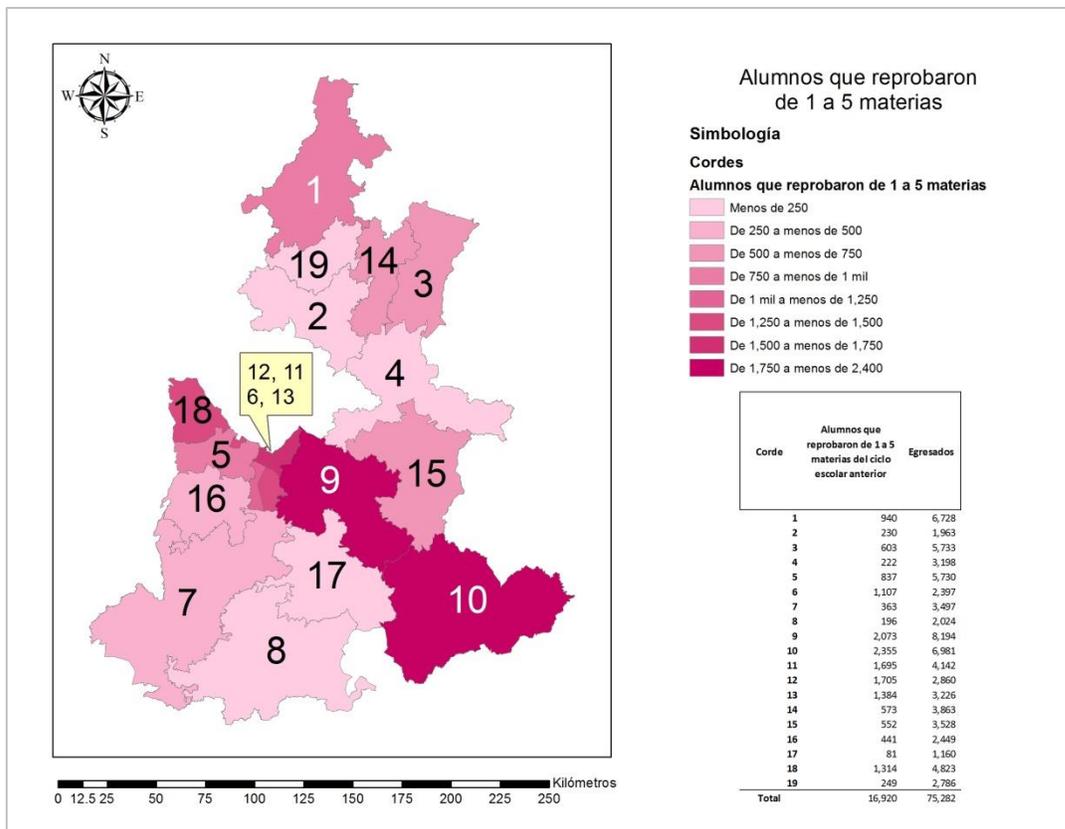
Mapa 4. Alumnos que egresaron en el ciclo anterior por CORDES



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016.

Referente a la variable alumnos que reprobaron en el ciclo escolar de análisis entre 1 a 5 materias, las CORDES 9 y 10 (Tepeaca y Tehuacán) muestran un mayor grado de reprobación, de entre 1,750 a menos de 2,400 alumnos que reprobaron de 1 a 5 materias; en tanto que, CORDES como la 15, Ciudad Serdán, tiene un rango menor que oscila entre 500 a menos de 750, de manera similar que las CORDES 14 y 3 que presentan un rango similar (Zacapoaxtla y Teziutlán); siendo las CORDES 2, 4, 8, 17 y 19 las que registraron el rango menor de reprobación de entre 1 y 5 materias, ya que el rango refiere a menos de 250 alumnos (véase el mapa 5).

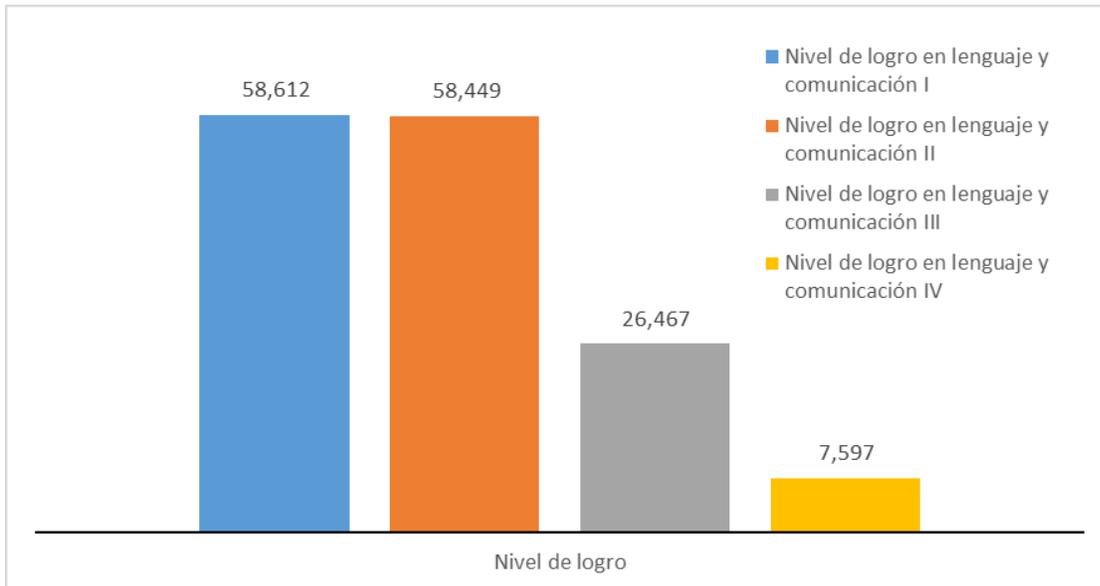
Mapa 5. Alumnos que reprobaron de 1 a 5 materias por CORDE



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016.

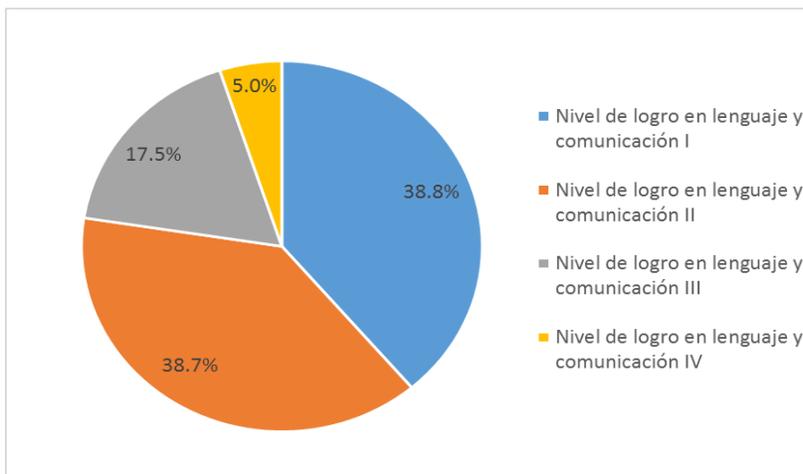
En cuanto a logros de la prueba PLANEA, en el rubro de lenguaje y comunicación, de un total de 151,125 alumnos, 58,612 alumnos (39%) obtuvo un nivel de logro en lenguaje y comunicación I, siguiéndole, en no mucha diferencia, 58,449 estudiantes con un logro nivel II, 18% se ubica en el nivel del logro III, es decir, 26,467 alumnos y sólo un 5% alcanzó un logro nivel IV.

Figura 20. Nivel de logro de educación en lenguaje y comunicación.



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016.

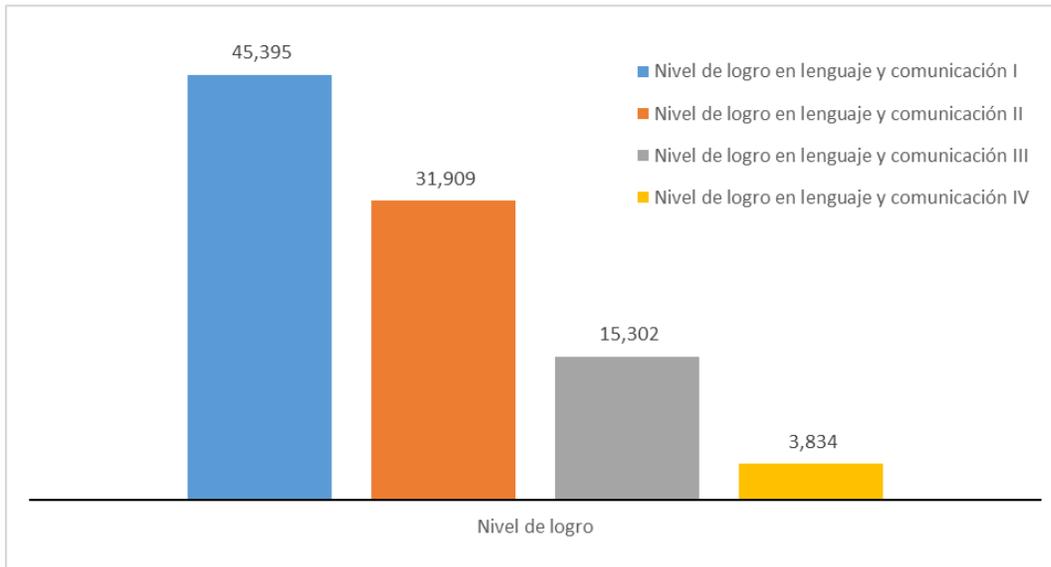
Figura 21. Porcentaje de alumnos según nivel de logro en lenguaje y comunicación.



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016.

En un análisis minucioso, respecto al nivel primaria, de un total de 96,440 alumnos, 45,395 alcanzaron en el ciclo un nivel de logro I, esto es el 47%, en tanto 31,909 llegaron a un nivel II (33%), 15,302 alumnos alcanzaron un nivel III (16%) y 3,834 (4%) alcanzaron un nivel IV. Considerando que de acuerdo a los niveles, el nivel I es más bajo, y tomando en cuenta que el mayor logro se obtuvo en dicho nivel, es importante considerar estrategias adecuadas y pertinentes que puedan impactar en alcanzar un nivel mayor, pues además es fundamental, pues refiere al área de español.

Figura 22. Alumnos de primaria con nivel de logro en lenguaje y comunicación.

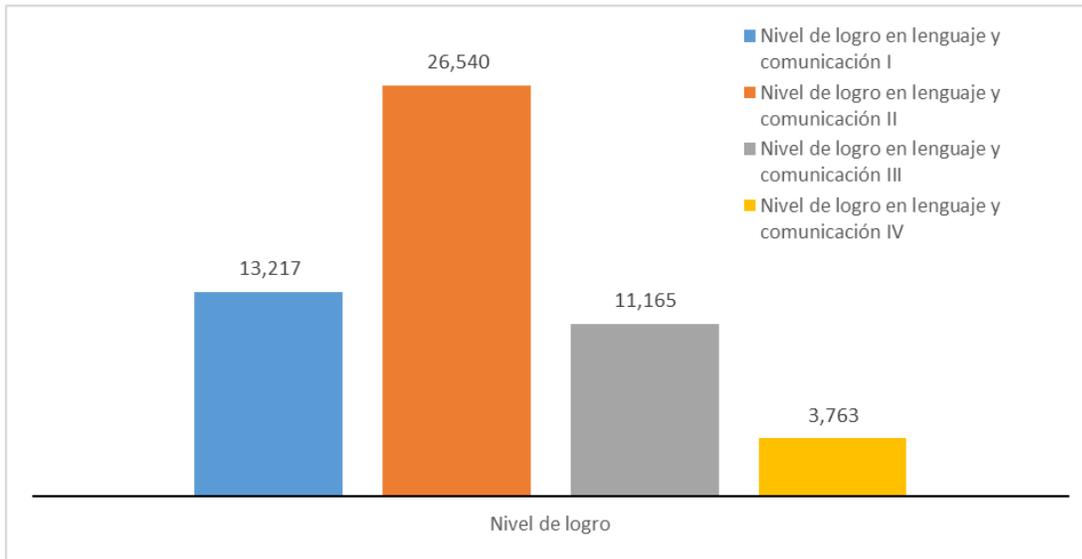


Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016.

Asimismo, en relación al número de alumnos de secundaria con nivel de logro en lenguaje y comunicación, la siguiente figura muestra que, de un total de 54,685 alumnos, el 49%, es decir, 26,540 de ellos obtuvieron un nivel de logro II, el 24% (13,217) un nivel de logro I y un 20% (3,763) un nivel de logro III.

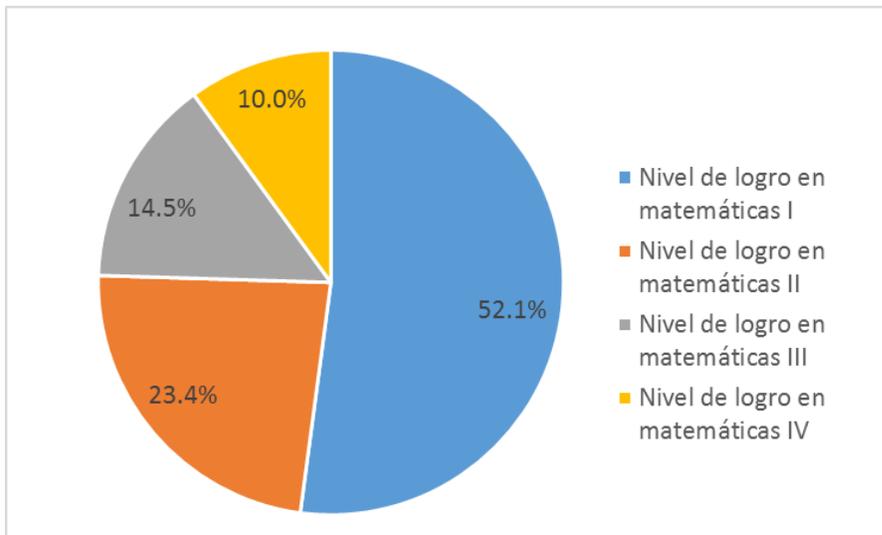
La siguiente figura muestra claramente el porcentaje de logro académico en matemáticas, como se observa, de 151,474 alumnos el 52% alcanzó un nivel de matemáticas I, es decir, 78,924 alumnos, el 23% alcanzó un nivel de logro II, esto es, 35,407 alumnos, un 14% un nivel de logro III, siendo 21,952 alumnos y únicamente un 10% alcanzó un nivel de logro IV, siendo 15,91 alumnos los que lograron este nivel. Estos resultados dan muestra y confirman las dificultades que se tienen en el área cuantitativa en donde en general los resultados en matemáticas resultan ser más bajos, a diferencia de los logros en lenguaje y comunicación en donde se tienen mejores resultados.

Figura 23. Alumnos de secundaria con nivel de logro en lenguaje y comunicación.



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016.

Figura 24. Alumnos con nivel de logro en matemáticas. FONE/FAEB, 2014-2015

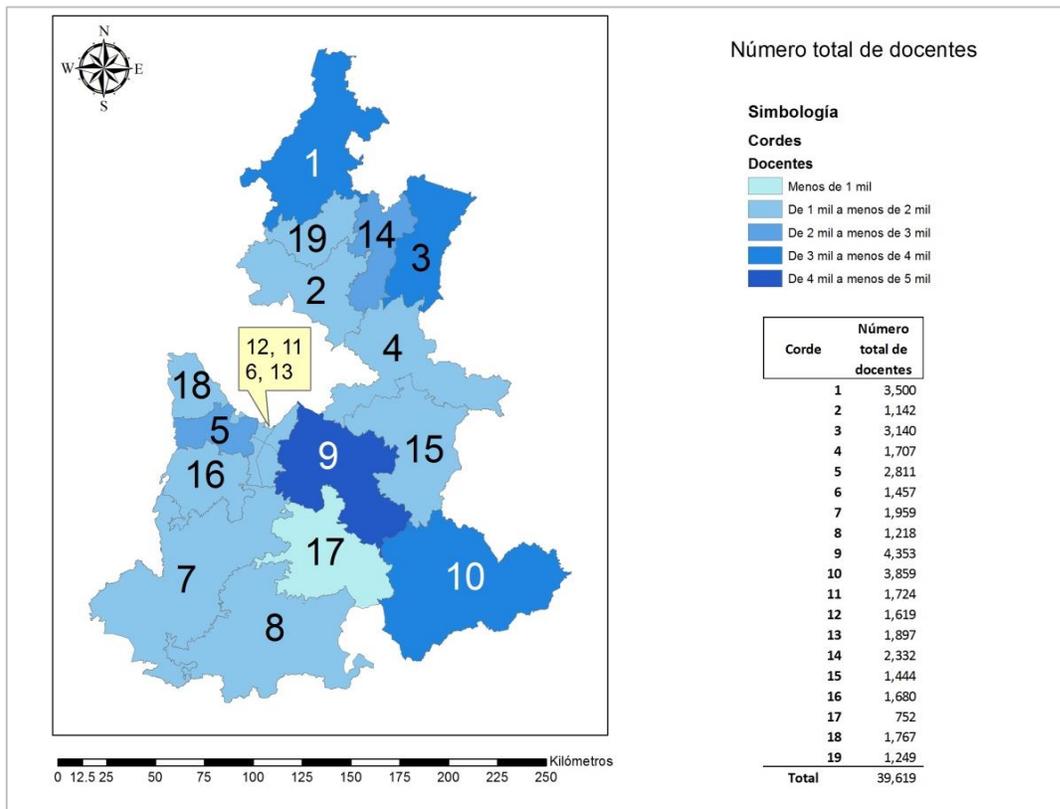


Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016.

Docentes

En cuanto a los docentes, el mapa 8, muestra el número total de docentes por CORDE, resaltando que únicamente la CORDE 17, Tepexi, tiene menos de 1 mil docentes; en tanto que las CORDES que mayor número tiene son las CORDES 1, 3 y 10, Huahuchinango, Teziutlán y Tehuacán, con un rango de entre 3 mil a menos de 4 mil, y la CORDE 9, Tepeaca con un rango de entre 4 mil a menos de 5 mil docentes.

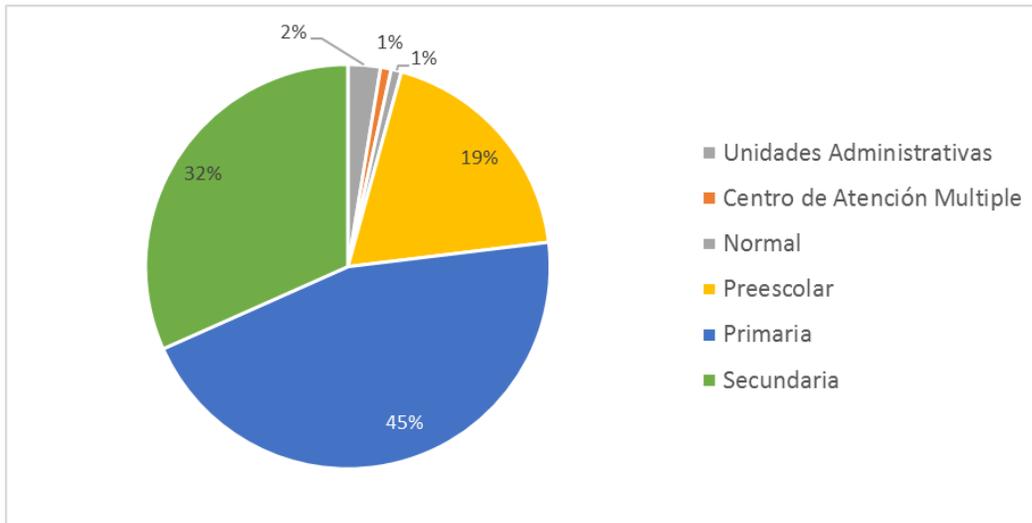
Mapa 6. Número total de docentes por CORDE



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016.

De acuerdo a la gráfica 25, analizando la distribución de docente por nivel académico, se observa claramente que un 45% de docentes corresponde a primaria, un 32% a secundaria y un 19% a preescolar, lo que significa que un 96% de docentes se concentra en los niveles básicos de educación.

Figura 25. Distribución de docentes por nivel académico.



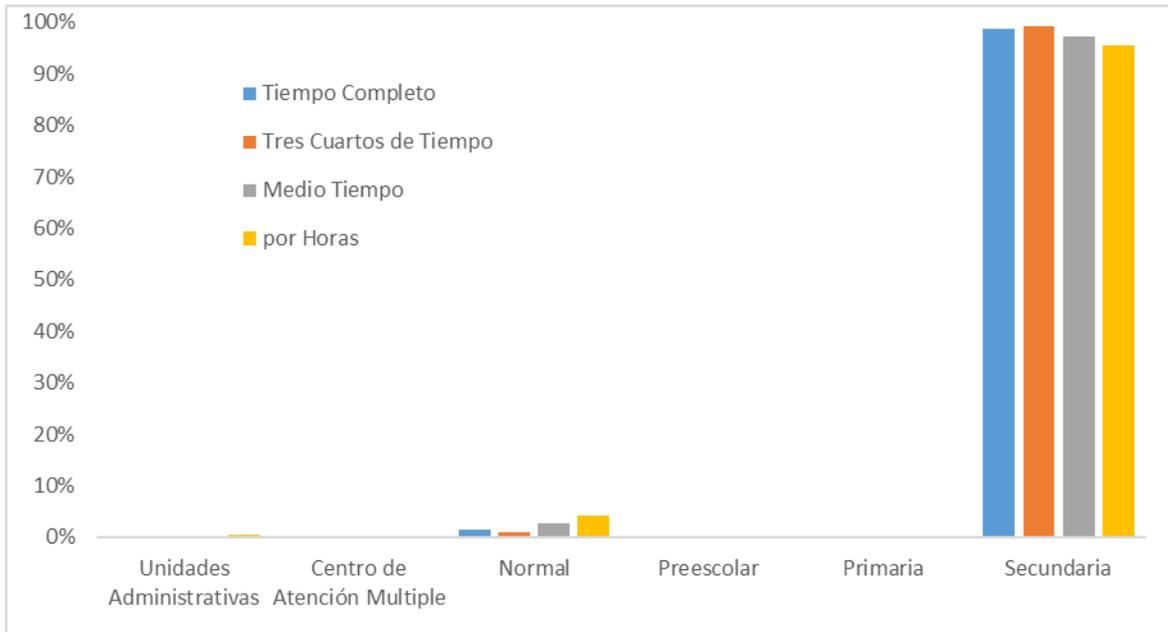
Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016.

En la siguiente gráfica se aprecia el porcentaje de distribución de docentes de acuerdo a categorías de atención, esto es, considerando la existencia de categorías de profesores que laboran por horas, medio tiempo, tres cuartos de tiempo y tiempo completo. Observando la gráfica, dicha categorización aplica para los niveles de secundaria y normal, resultando significativamente en el nivel secundaria, ya que, en todas las categorías, más del 95% de los docentes pertenece a alguna de estas, en tanto para el nivel normal, aunque se aprecia la existencia de todas las categorías, únicamente entre el 1 y 4% de los docentes se concentra en alguna de éstas.

Siguiendo con la misma variable, cabe resaltar que para el caso de las unidades administrativas existe en una menor proporción, menos del 1% la concentración de docentes únicamente por horas.

Este comportamiento es lógico considerando que para el caso de los niveles escolares secundaria y normal, la impartición de cursos en varios de los casos es por materia, dando pauta así a la movilidad o rotación de profesores que imparten cierto número de materias de acuerdo a cierto número de horas, dependiendo del tipo de contratación que tenga cada uno de ellos.

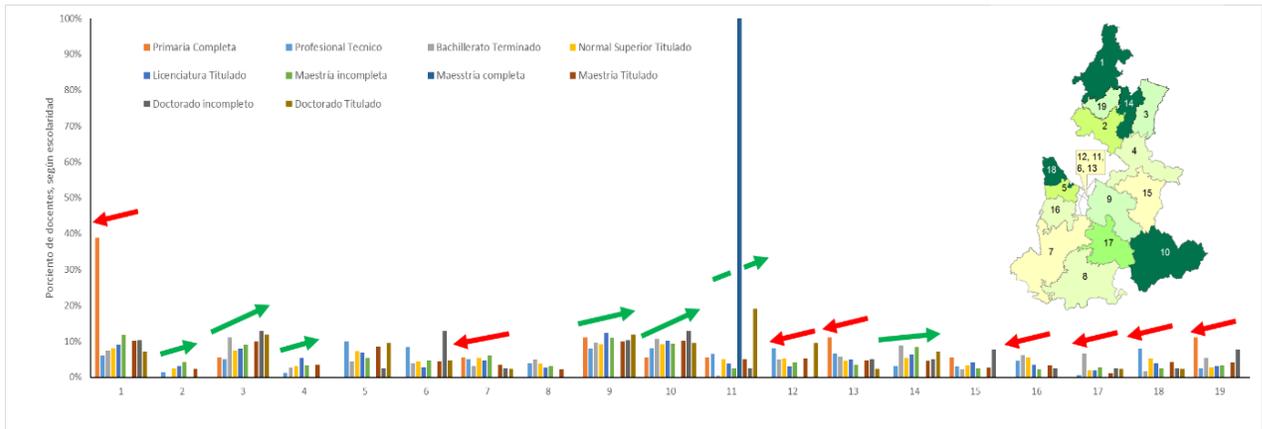
Figura 26. Distribución de docentes por categorías de atención por nivel académico.



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016.

La gráfica 27, resalta el porcentaje de escolaridad de los docentes por CORDE, en donde se aprecia de manera significativa que el caso de la CORDE 11 correspondiente al municipio de Puebla, el 99% de los docentes tiene grado de escolaridad maestría completa, aspecto que se presenta en menor proporción para el resto de las CORDES, incluso en algunas de ellas ni siquiera se tiene este grado tal es el caso por ejemplo de la CORDE 17 que refiere a Tepexi en donde el grado de los docentes va de primaria completa a licenciatura concluida. Otro aspecto de resaltar es que algunos docentes tienen el título de doctor, sobresaliendo el caso de la CORDE 11 de Puebla en un 19% aproximadamente, y el caso de otras CORDES como la 3, la 9, 10 y la 12 (Teziutlán, Tepeaca, Tehuacán y nuevamente el municipio de Puebla que comparte 4 CORDES, entre ellas la 11 y 12), en estas últimas con un porcentaje aproximado de entre 9 y 11% que tienen este grado.

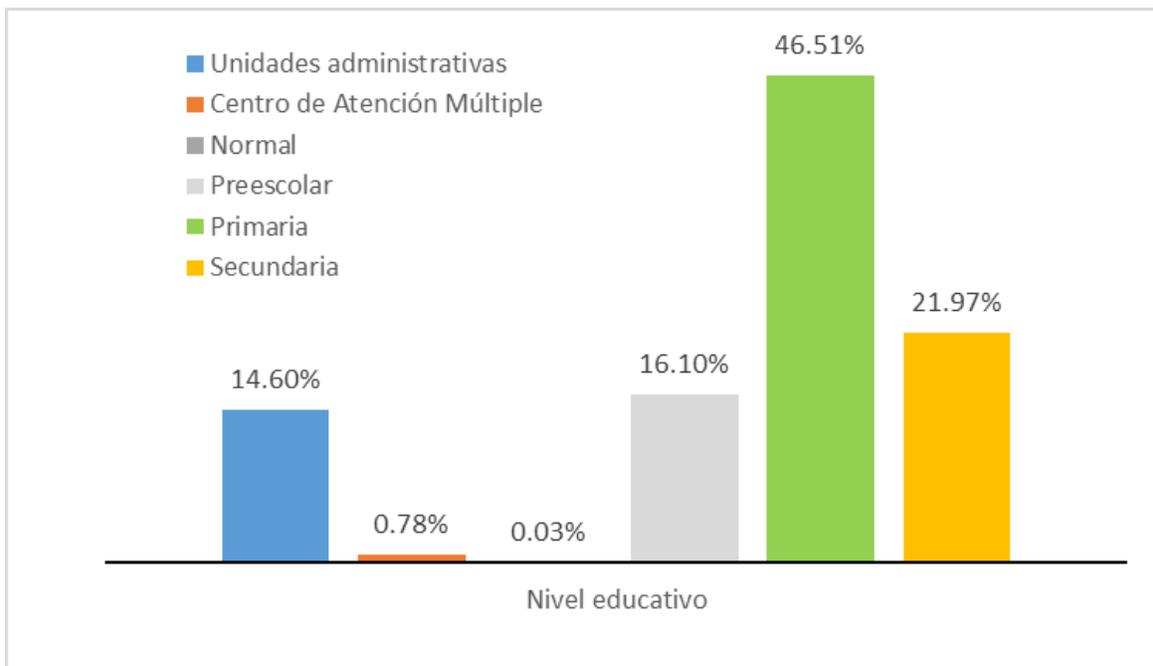
Figura 27. Escolaridad de los docentes por CORDE.



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016.

Tocante a la variable carrera magisterial, la gráfica 28 muestra el porcentaje de docentes con carrera magisterial por nivel educativo para el estado de Puebla, se aprecia claramente que el 46.51% de los docentes posee carrera magisterial se ubica en el nivel primaria, en tanto un 21.97% que también tiene carrera magisterial corresponde a secundaria y un 16.10% a preescolar; así como también destaca el hecho de que un 14.60% que tienen carrera corresponden o se ubican en las unidades administrativas.

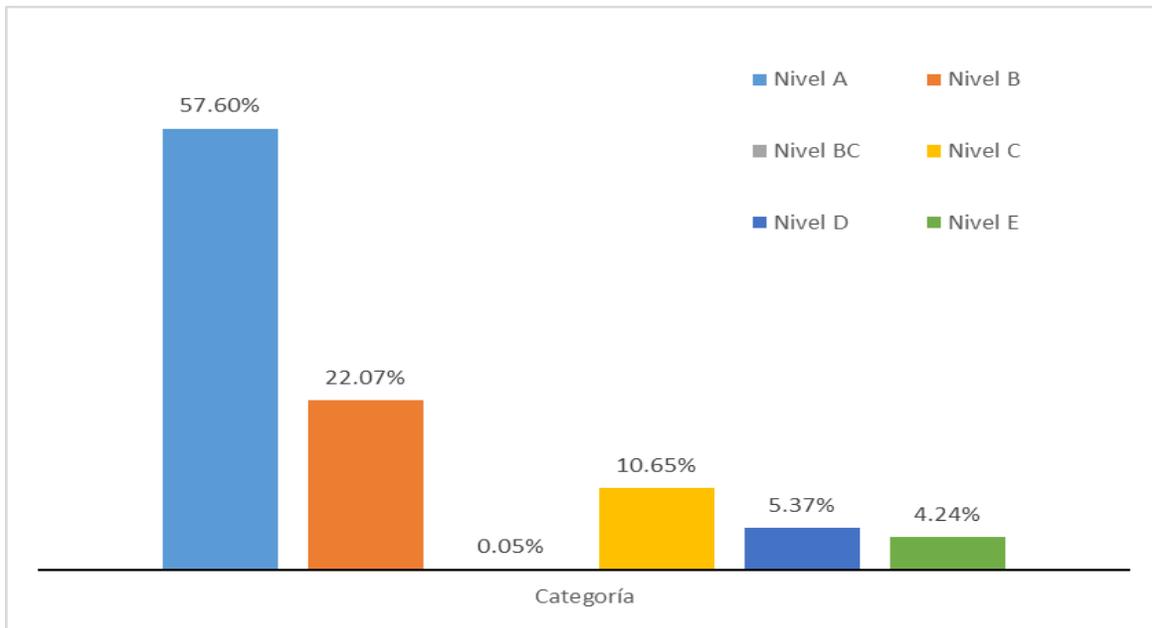
Figura 28. Docentes de carrera magisterial por nivel educativo.



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016.

Respecto al porcentaje de niveles de categoría de profesores frente al grupo, la gráfica 30 señala dichos porcentajes, estableciendo que el 57.60% de los profesores para el ciclo escolar 2014-2015 presentó un nivel A, 22.07% se ubicó en el nivel B, un 10.65% en nivel C, el 5.37% en D y únicamente el 4.24% en nivel E; cabe señalar que estas categorías se definen en función a un sistema de promoción horizontal que comprende cinco niveles de estímulos (A, B, BC, C, D y E), lo que permite al docente de educación básica su crecimiento y superación pues este proceso permite evaluar su productividad, desempeño, entrega al servicio, preparación, su eficiencia y permanencia en la función; la categoría más baja es la A, siendo E la mejor reconocida y compensada.

Figura 29. Profesores frente al grupo, según categoría

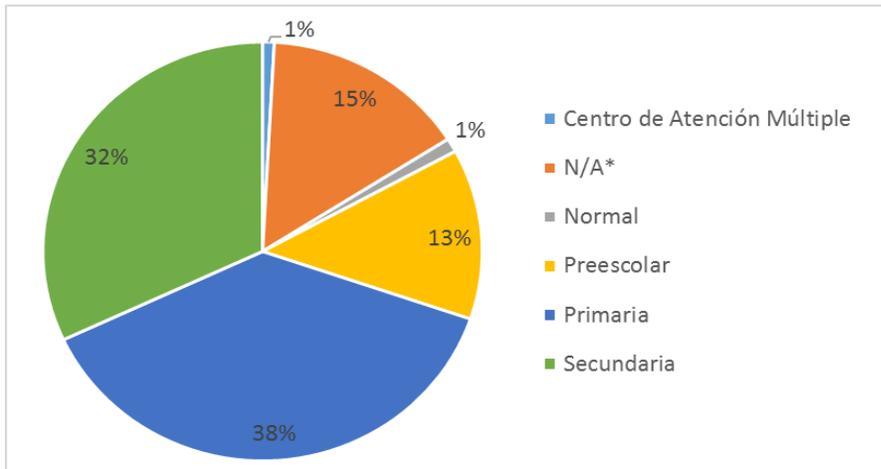


Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016.

En lo que refiere al porcentaje del monto asignado a servicios personales FAEB/FONE , el monto mayor corresponde al nivel primaria con un 38%, siguiendo secundaria y preescolar con un 32% y 13% respectivamente.

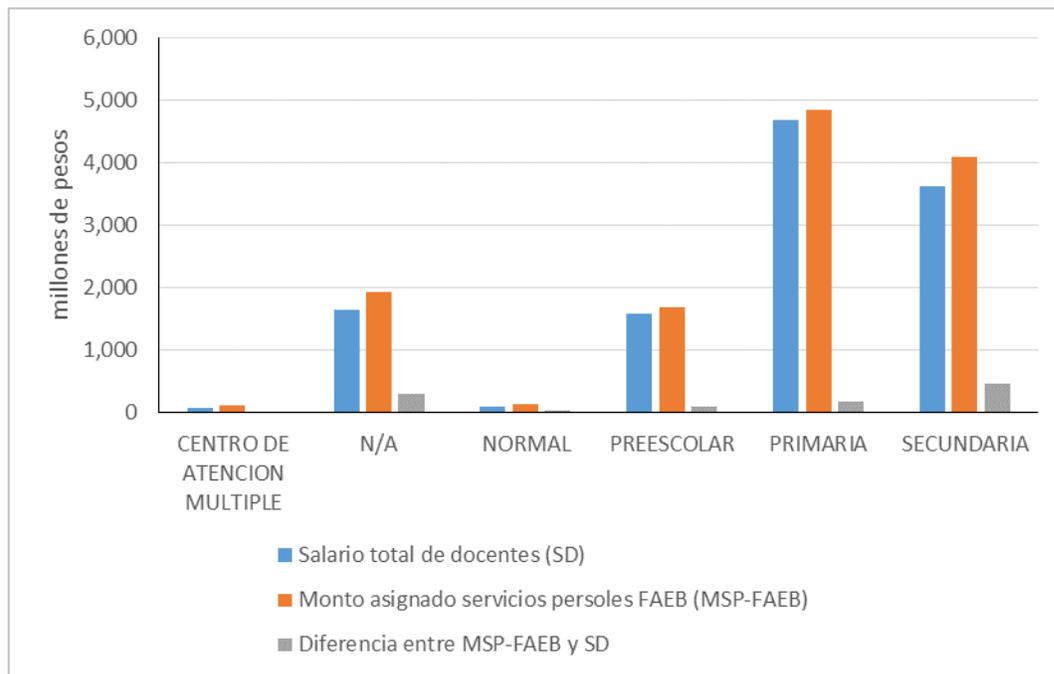
Al respecto, la figura 30 muestra de manera más clara el porcentaje por niveles educativos tanto de los salarios como de los montos asignados a servicios personales y su respectiva diferencia.

Figura 30. Monto asignado a servicios personales por nivel educativo.



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016. *Para esta gráfica N/A* se refiere al área administrativa

Figura 31. Salario, monto FAEB/FONE y diferencia por nivel de enseñanza.



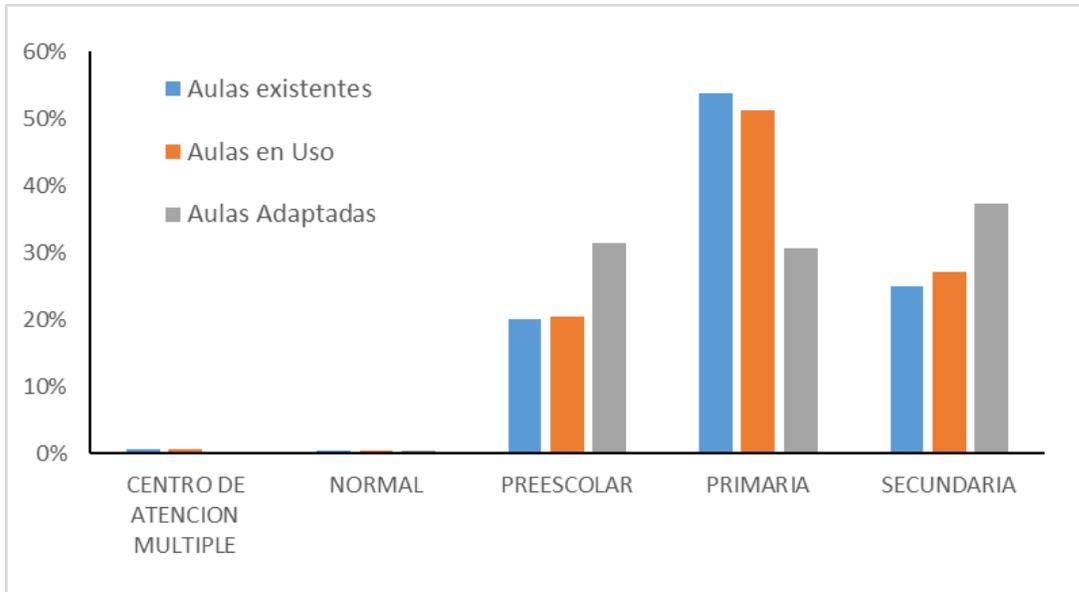
Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016

Infraestructura y recursos

Respecto al número de aulas por nivel educativo, la figura 32 da muestra de ello, se puede apreciar que hay 53.9% de aulas existentes en el nivel primaria, un 51.2% de aulas en uso en el mismo nivel y un 30.8% de aulas adaptadas; para el caso de los niveles básicos de secundaria y preescolar el comportamiento es casi similar, es decir, se tiene 20.1% de aulas

existentes para el nivel preescolar, 25% de las mismas aulas para secundaria, 20.6% de aulas en uso para preescolar y 27.1% en secundaria; asimismo, en cuanto a aulas adaptadas para estos dos niveles, se tienen, para preescolar un 31.5% y 37.2% para secundaria. Los centros de atención múltiple y normal no presentan estas tendencias, el porcentaje de concentración oscila entre 0 y 0.7%.

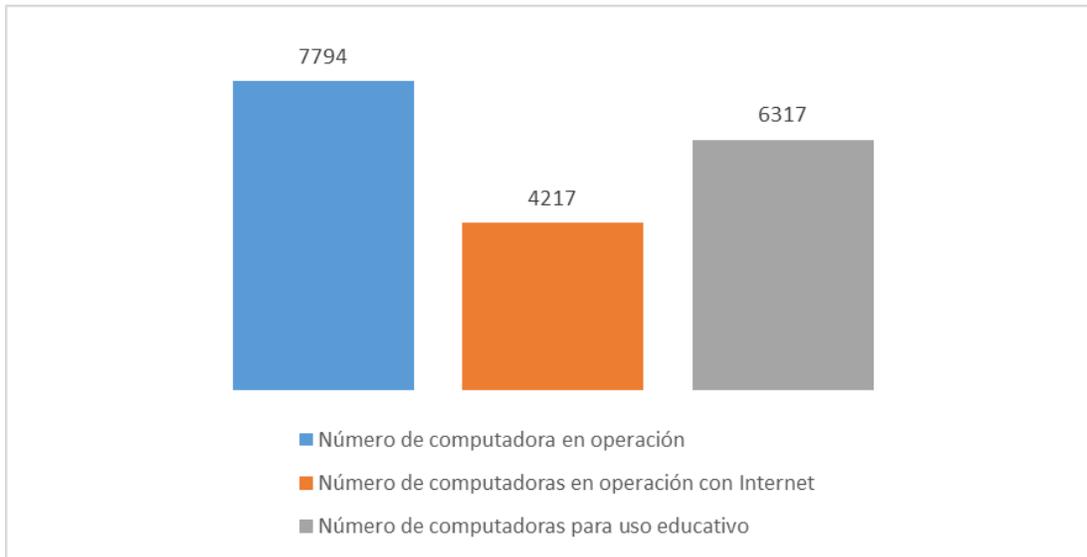
Figura 32. Número de aulas por nivel educativo.



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016.

En términos de equipo, en la figura 33 se observa el porcentaje de computadoras por nivel educativo, resaltando que el nivel primaria concentra el mayor número de computadoras tanto en operación como en operación con internet y de uso educativo, representando en cada caso un porcentaje cercano al 60%, aspecto que no se visualiza para los demás niveles, salvo el nivel secundaria que presenta un porcentaje de concentración en cada categoría de computadoras de entre el 30% y 33%.

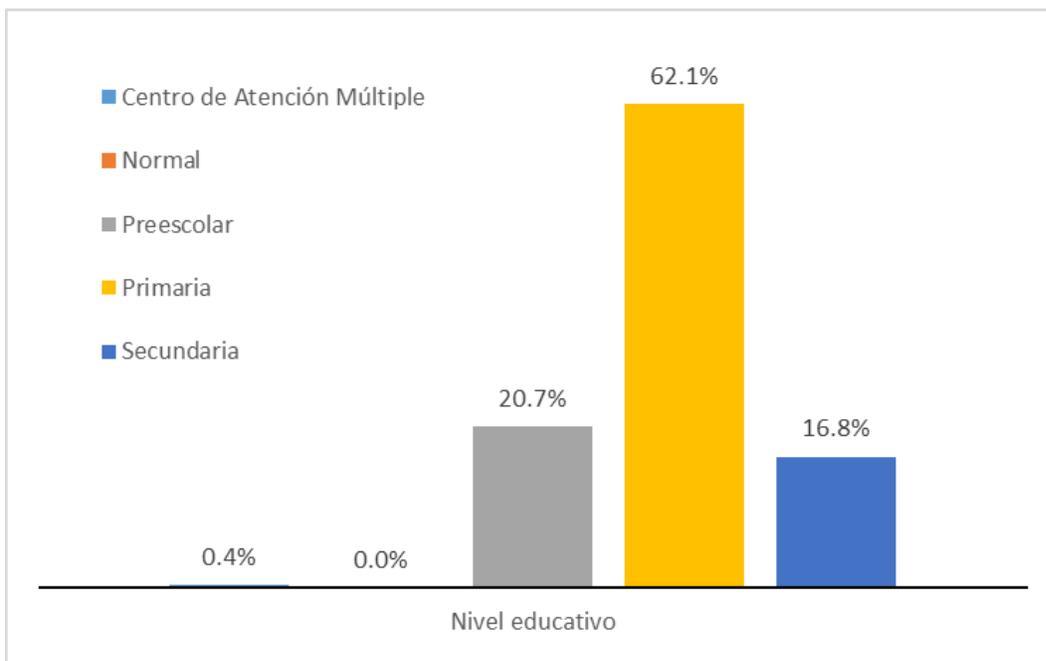
Figura 33. Computadoras por nivel educativo.



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016.

En relación al equipo audiovisual por nivel educativo, entre preescolar y primaria se tiene un porcentaje de concentración del 82.8%, esto es, de un total para todos los niveles de 517 equipos preescolar y primaria concentran en su mayoría, siguiéndole el nivel secundaria con un 16.8%.

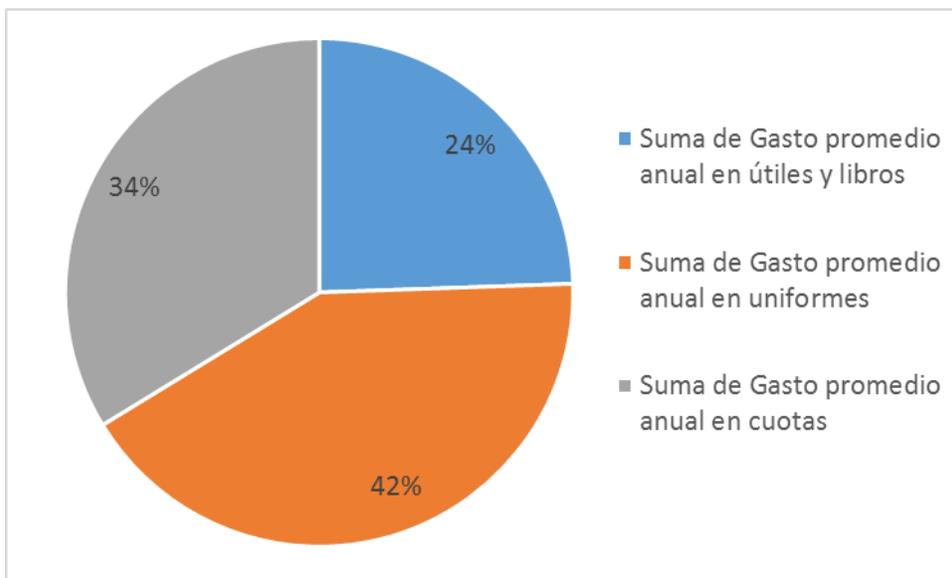
Figura 34. Escuelas que cuentan con equipo audiovisual por nivel educativo.



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016.

En relación al rubro de gastos, en la figura 37 se observa el porcentaje del gasto promedio anual de los centros de trabajo en cuanto a útiles y libros, uniformes y cuotas, resaltando que el gasto mayor se hace en uniformes con un 42%, el gasto en cuotas representa un 34% y en útiles y libros un 24%.

Figura 35. Gasto promedio anual de los centros de trabajo, en útiles y libros, uniformes y cuotas.

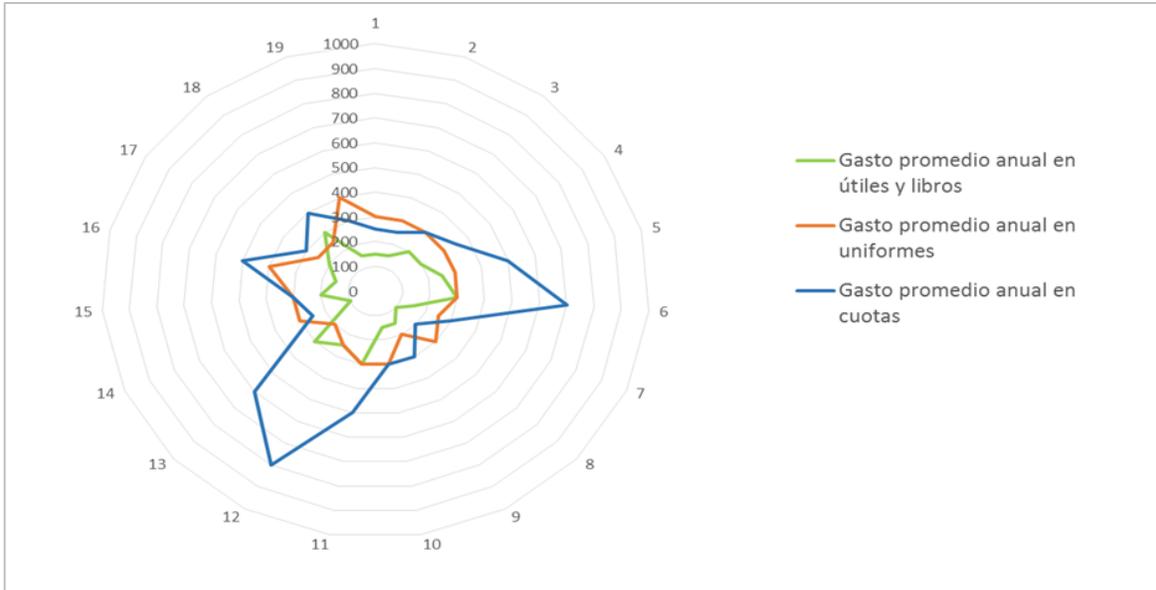


Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016.

Retomando la variable referente al gasto promedio anual aplicado a útiles y libros, uniformes y cuotas, las gráficas 36, 37 y 38 muestran resultados pero ahora por CORDE y de acuerdo a montos promedio no mayores a mil pesos. Como se observa en dichas gráficas, para el nivel preescolar se confirma que el gasto anual mayor se da en cuotas, impactado en las CORDES 6, 12 (Puebla), CORDE 16 (Atlixco), y 18 (San Martín Texmelucan) con una cuota promedio de entre cuatrocientos y ochocientos pesos; en el caso de nivel primaria, los gastos anuales están equilibrados entre cuotas y uniformes, impactando mayormente en CORDES como 1, 3, 6, 10, 11, 12, 15 y 16 correspondientes a Huahuchinango, Teziutlán, Puebla, Tehuacán, Ciudad Serdán y Atlixco, con un promedio de gasto de entre 300 y 600 pesos; para el caso del nivel secundaria, de acuerdo a la gráfica 38, es más notorio el impacto en varias de las CORDES, sobre todo también en cuanto al gasto en cuotas y uniformes, en cuanto a cuotas las CORDES que más resaltan son la 6, 11 y 13 (todas del municipio de Puebla) con cuotas de entre 800 y un mil pesos y, para

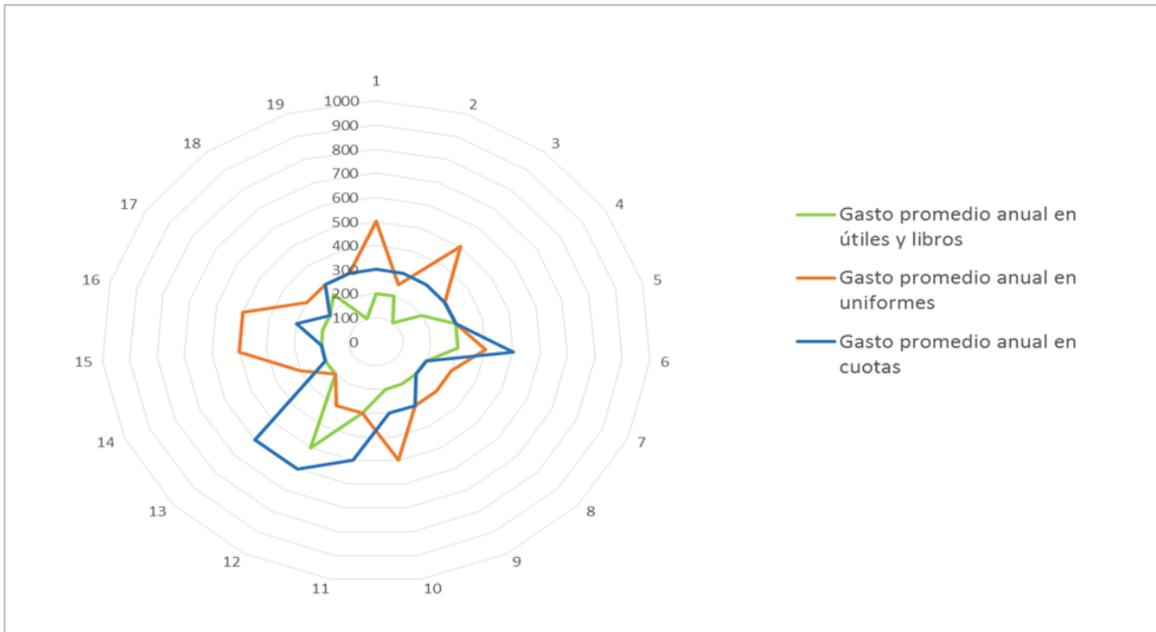
el caso de gasto en uniformes, el impacto se aprecia más en las CORDES 3, 4, 6, 11, 13, 16 y 19 referentes a Teziutlan, Libres, Puebla, Atlixco y Zacatlán, con gastos anuales promedio de entre 500 a un mil pesos en cuotas y de entre 200 a 900 pesos en uniformes.

Figura 36. Valores de la moda en gasto promedio anual en útiles, libros y uniformes y cuotas para la enseñanza preescolar por CORDE.



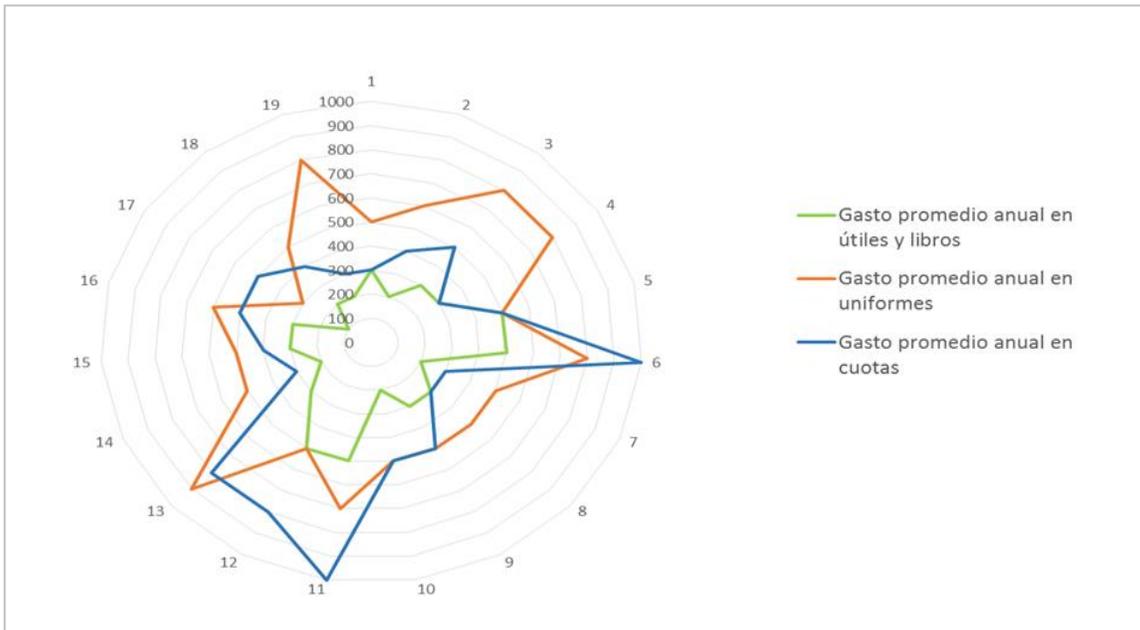
Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016

Figura 37. Valores de la moda en gasto promedio anual en útiles, libros y uniformes y cuotas para la enseñanza primaria por CORDES.



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016

Figura 38. Valores de la moda en gasto promedio anual en útiles, libros y uniformes y cuotas para la enseñanza secundaria por CORDES.



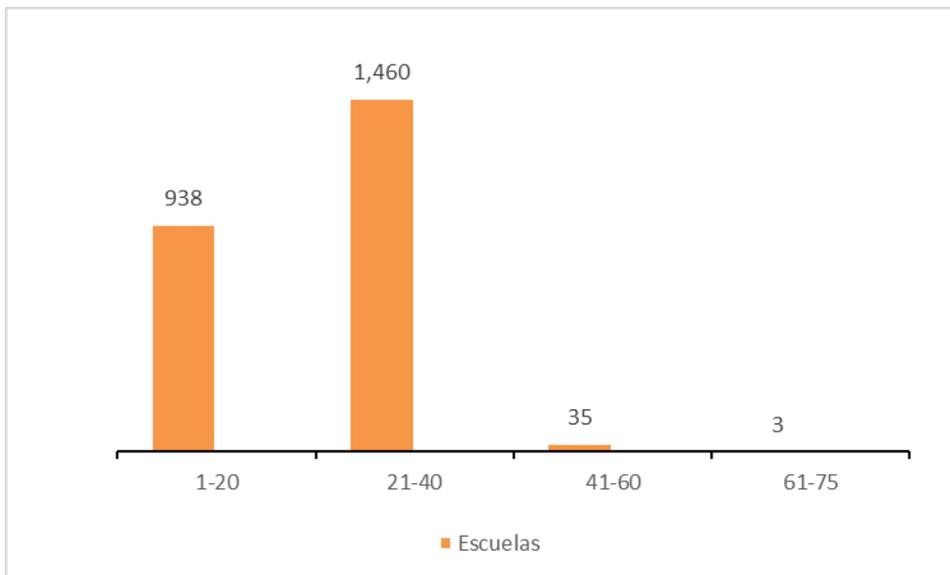
Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016

La gráfica 39 muestra el número de escuelas por relación alumno-aula para el nivel preescolar, analizando la gráfica de un total de 938 escuelas se da una relación

alumno aula de 1 a 20, lo que en porcentajes representa un 39%, de un total de 1,460 escuelas, se da la relación de 21 a 40 representado por un 60%, en tanto que de un total de 35 escuelas la relación observada es de 41 a 60 lo que en porcentajes refiere al 1%.

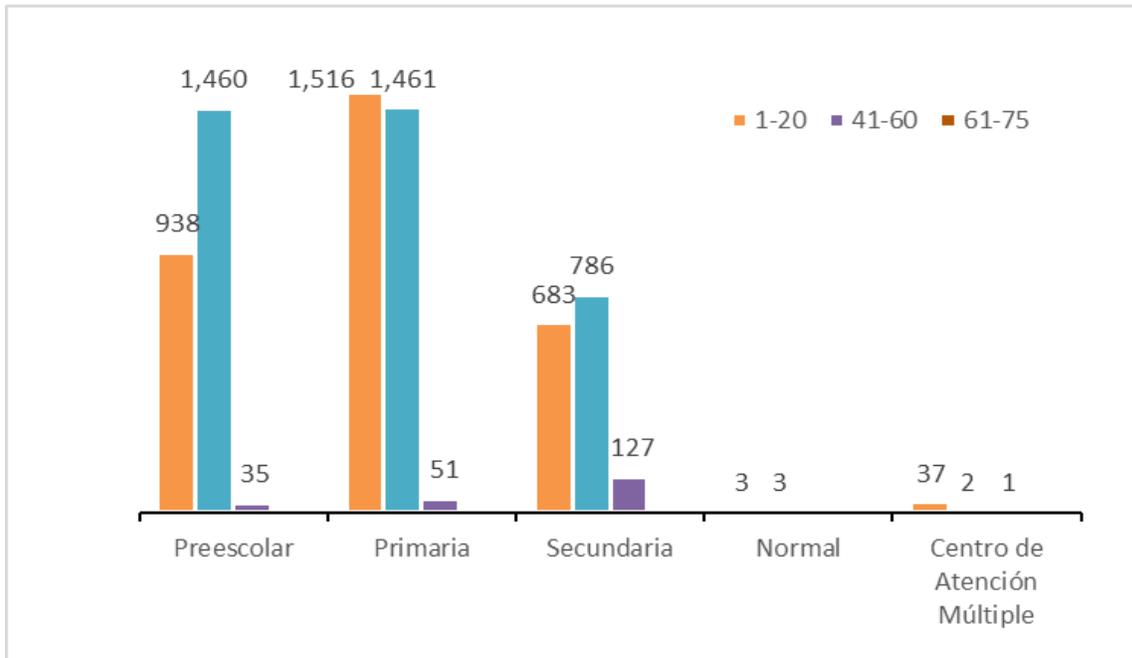
Analizando el número de escuelas por relación alumno-aula en nivel de instrucción básica (de preescolar a centro de atención múltiple), en la gráfica 43 se nota un mayor impacto-relación en los niveles de preescolar, primaria y secundaria, para el caso del nivel preescolar de 1,460 escuelas se da una relación de 21 a 40, y de 1 a 20 en el mismo nivel pero considerando 938 escuelas; para el caso de primaria la mayor relación se da respecto de 1,516 escuelas considerando la relación alumno aula de 1 a 20, para 1,461 escuelas en el mismo nivel primaria se tiene una relación de 21 a 40; asimismo, para el caso del nivel secundaria, la relación de 21 a 40 se da en 786 escuelas, de 1 a 20 en 683 y 41 a 60 en 127 escuelas pertenecientes a este nivel.

Figura 39. Número de escuelas por relación alumno aula, nivel preescolar.



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016

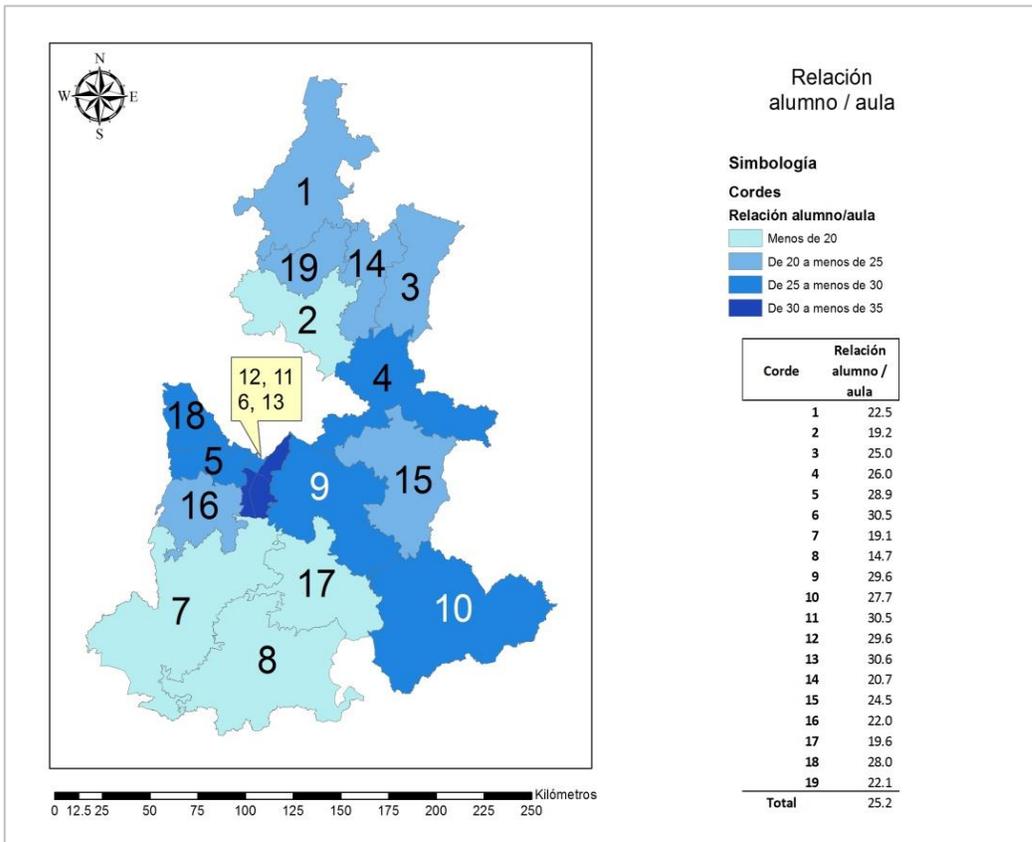
Figura 40. Número de escuelas por relación alumno – aula en niveles de instrucción básica.



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016

En cuanto a la relación alumno-aula; las CORDES 2, 7,8 y 17 (Chignahuapan, Izúcar de Matamoros, Acatlán y Tepexi) presentan la menor relación, siendo menor a 20; en tanto que las CORDES, 6, 11, 12 y 13 (Puebla) son las que mayor relación tienen, siendo ésta de 30 a menos de 35.

Mapa 7. Relación alumno-aula por CORDE



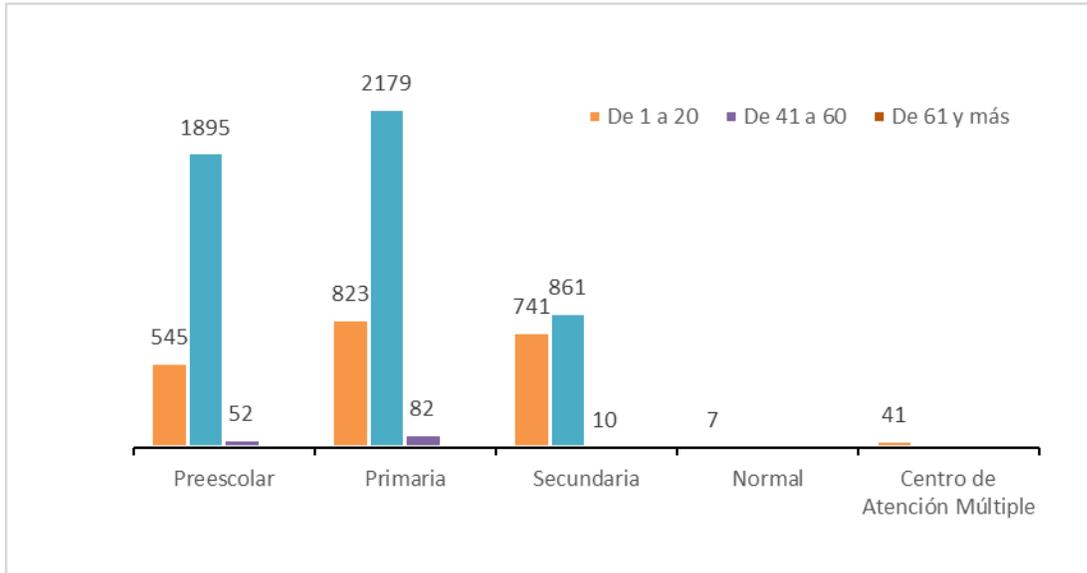
Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016

Ahora, respecto al número de escuelas que relacionan alumno–maestro de acuerdo a los niveles de instrucción básica, en la gráfica 41 se puede apreciar dicha relación de acuerdo al número de escuelas por nivel, esto es, en nivel preescolar de 1895 escuelas se tiene una relación alumno-maestro de 21 a 40, de 545 escuelas para el mismo nivel la relación varía siendo ahora de 1 a 20; en cuanto al nivel primaria, de 2179 escuelas se da la relación de 21 a 40, en tanto que de 823 escuelas la relación es de 1 a 20 y respecto de 82 escuelas la relación para nivel primaria es de 41 a 60, respecto a secundaria, de 861 escuelas se da una relación alumno-maestro de entre 21 y 40 y de acuerdo a 741 escuelas en nivel secundaria, se da una relación de 1 a 20.

En el siguiente mapa, se muestra esta la relación alumnos-maestro, resaltando que la CORDE 8, Acatlán, presenta una relación menor a 20; las CORDES 7, 16 y 17 (Izúcar de Matamoros, Atlixco y Tepexi) consideran una relación media que oscila

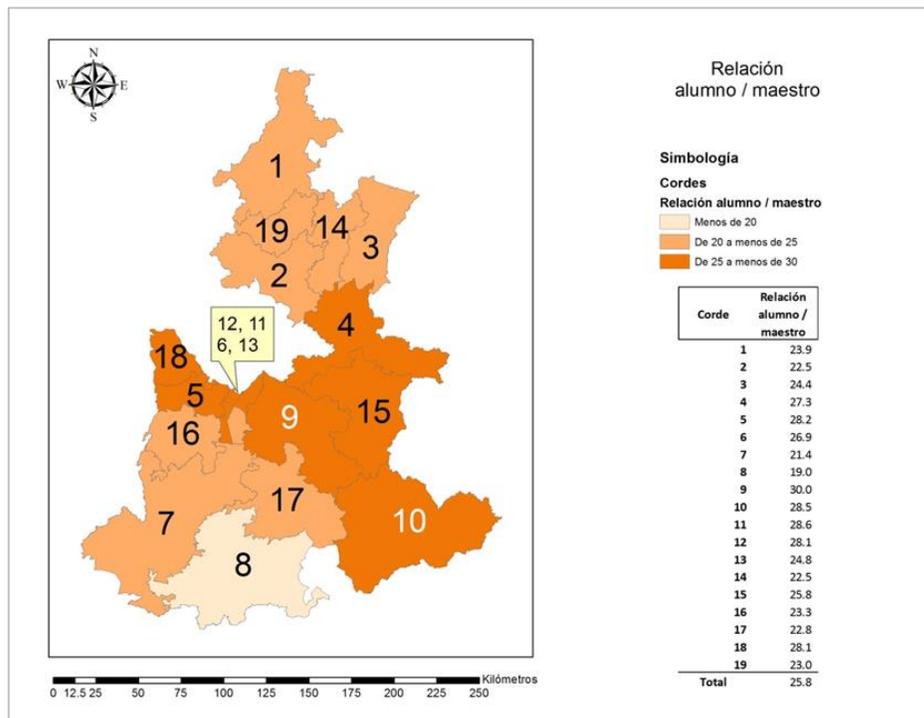
entre 20 a menos de 25; y, las CORDES 4, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 15 y 18, entre las que se encuentran los municipios de Puebla, Libres, Cholula y Ciudad Serdán, presentan una relación alumno / maestro de 25 a menos de 30.

Figura 41. Número de escuelas relación alumno-maestro, niveles de instrucción básica.



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016

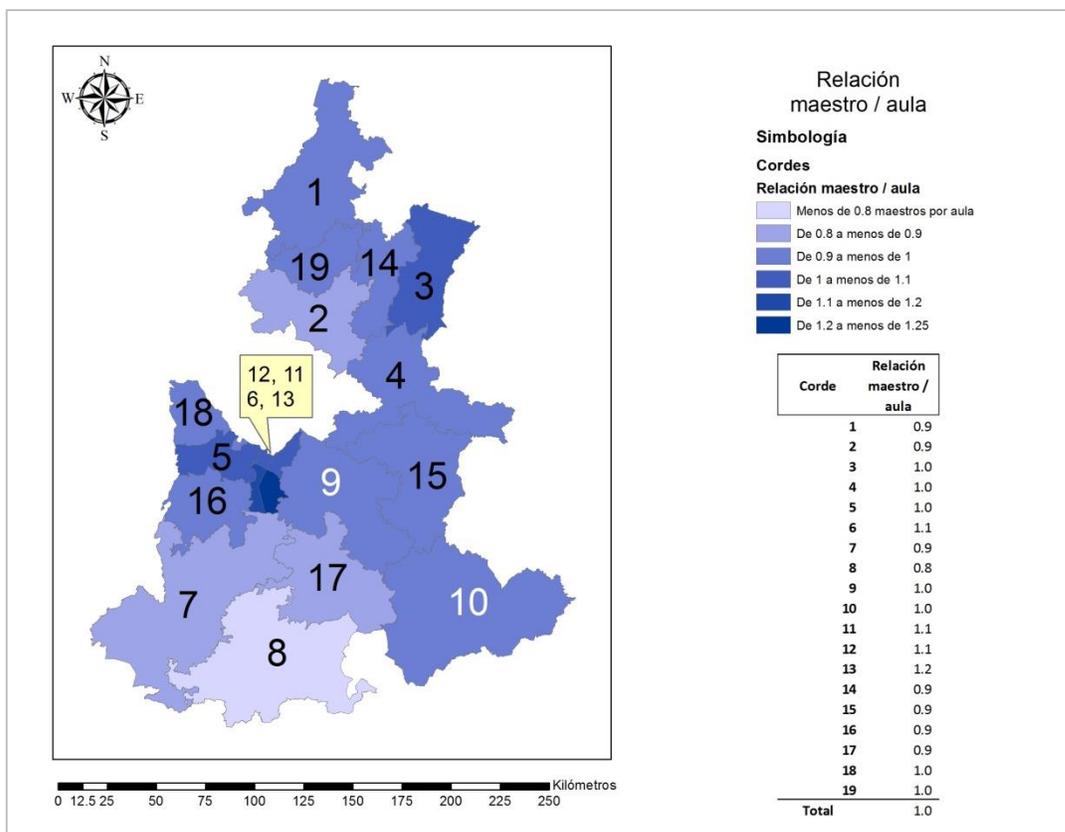
Mapa 8. Relación alumno-maestro por CORDE



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016

Finalmente, cabe señalar la relación maestro aula, la menor relación se da también en la CORDE 8, Acatlán, siendo menor a 0.8 maestros por aula; siendo las CORDES 9 y 10 las que presentan una relación maestro/aula de 1 a menos 1.1 (Tepeaca y Tehuacán), de igual manera que por ejemplo la 3 y 4 pertenecientes a las CORDES de Libres y Teziutlán; señalando que la única CORDE con una relación mayor corresponde a la 13 (Puebla) con una relación maestro / aula de entre 1.2 a menos de 1.25.

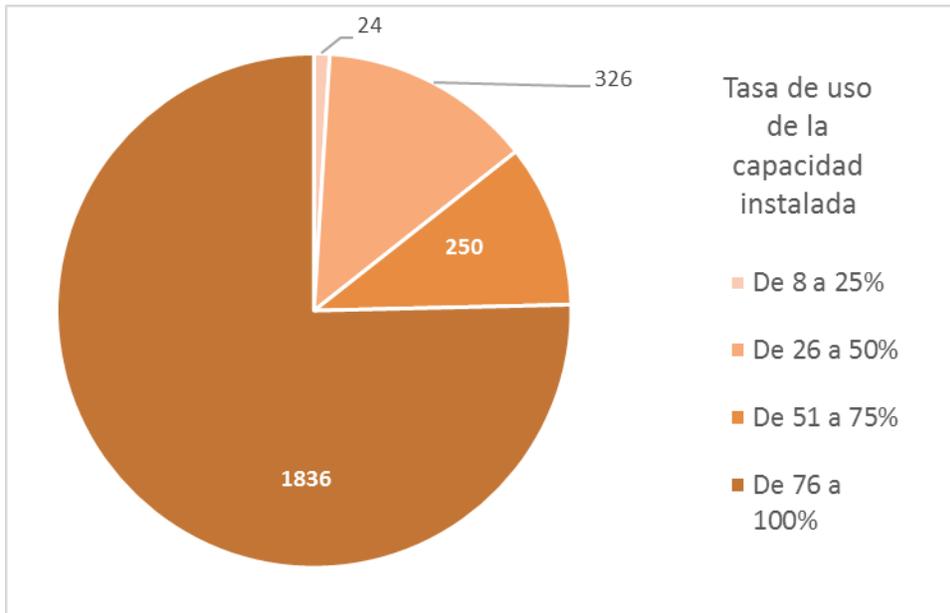
Mapa 9. Relación maestro-aula por CORDE



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016

Referente al porcentaje de escuelas por tasa de uso de la capacidad instalada, la gráfica 42 muestra dicho porcentaje para el nivel preescolar, resaltando que de 1,836 escuelas en este nivel, se presenta una tasa de uso de capacidad instalada del 75%, siguiéndole 326 escuelas con una tasa del 14% y 250 escuelas con una tasa del 10%.

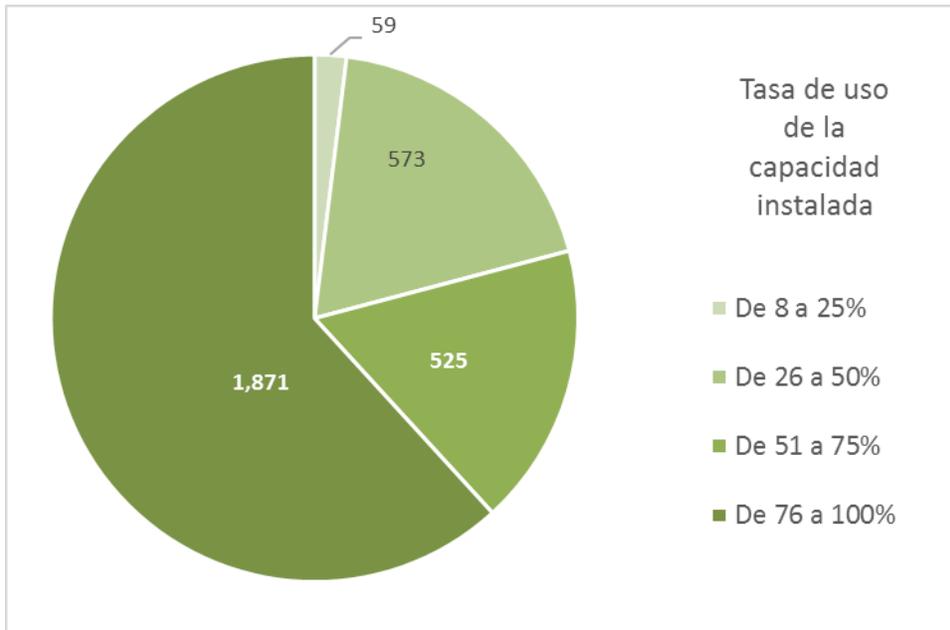
Figura 42. Escuelas por tasa de uso de la capacidad instalada, nivel preescolar



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016

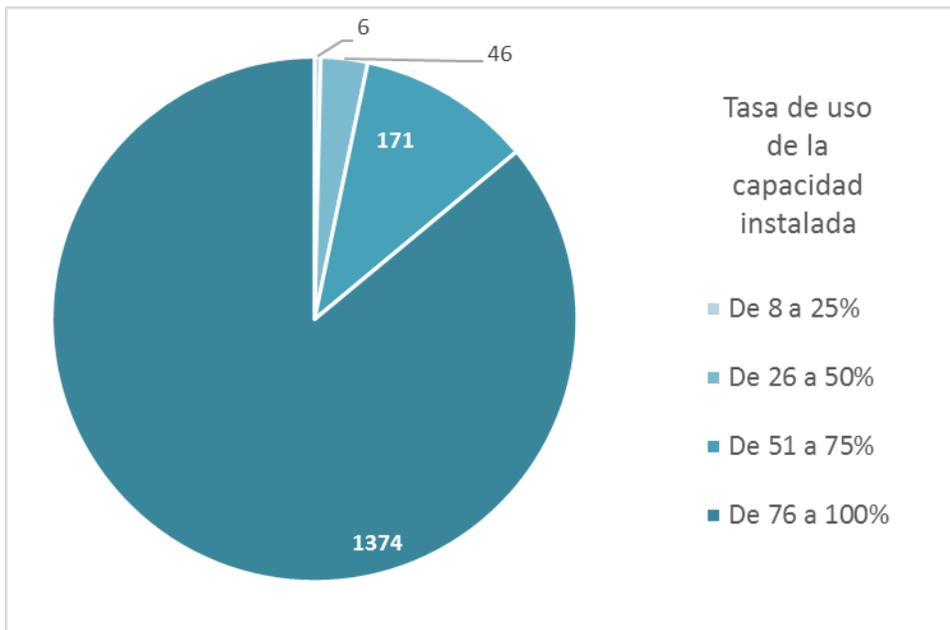
En relación a las gráficas 43 y 44, se puede observar en ambos casos el porcentaje de tasa de uso de capacidad instalada para los niveles primaria y secundaria respectivamente. Se aprecia que de 1,871 escuelas, el 62%, presenta una tasa de capacidad instalada de entre 76 y 100%, siguiéndole un 19% respecto de 573 escuelas con una tasa que oscila entre 26 y 50 % y 525 escuelas que representan para este nivel el 17% y cuya tasa de capacidad instalada es de entre 51 y 75%; para el caso específico del nivel secundaria, la siguiente gráfica resalta que de 1,374 escuelas, que representan el 86%, el rango de tasa de capacidad instalada es de 76 a 100%, un 11% correspondiente a 171 escuelas tienen una tasa referencial de 51 a 75%, de 46 escuelas (3%) la tasa de capacidad oscila entre 26 a 50% y de 6 escuelas de este nivel secundaria, la tasa va de entre 8 a 25%.

Figura 43. Escuela de tasa de uso de capacidad instalada, nivel primaria.



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016

Figura 44. Escuelas de tasa de uso de capacidad instalada, nivel secundaria.

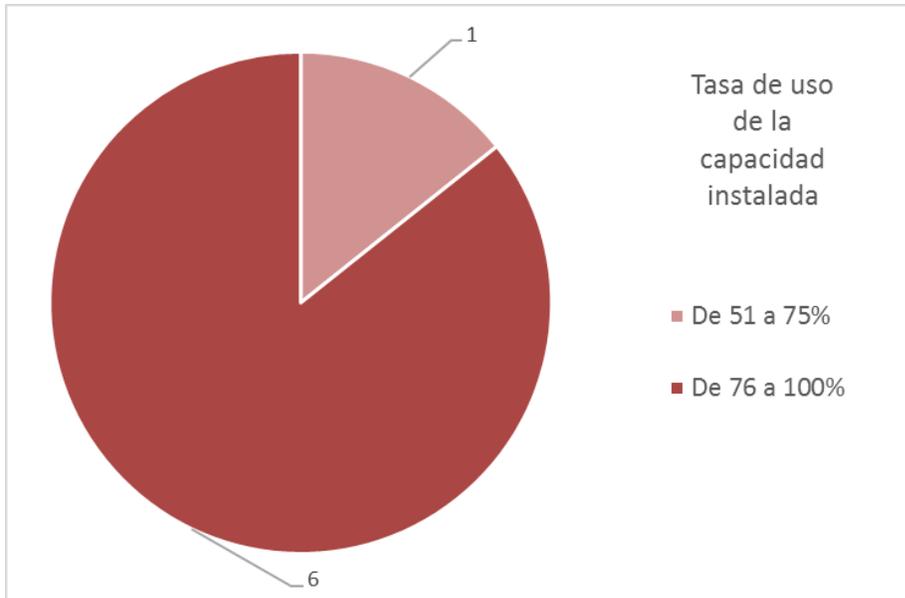


Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016

En las siguientes gráficas 45 y 46 podemos observar el porcentaje por tasa de uso de la capacidad instalada pero para los niveles normal y centros de atención múltiple; en el caso de la gráfica 45 se parecía claramente que de 6 escuelas que representan el 86% para el nivel normal, la tasa oscila entre 76 a 100%, siendo el

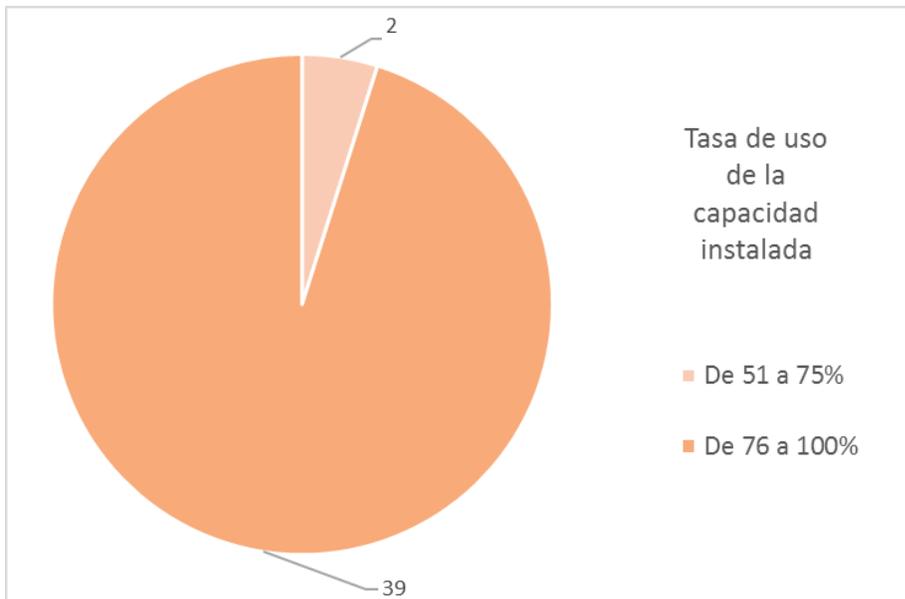
14% restante 1 escuela con una tasa de entre 51 a 75% de uso de capacidad instalada; referente a la gráfica 46, de 39 centros de atención múltiple, mismos que representan el 95% de las escuelas en este nivel, la tasa de uso de la capacidad instalada es de 76 a 100%, en tanto el 5% restante refiere a dos escuelas con una tasa de capacidad de uso de entre 51 a 75%.

Figura 45. Escuelas por tasa de uso de la capacidad instalada, nivel normal.



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016

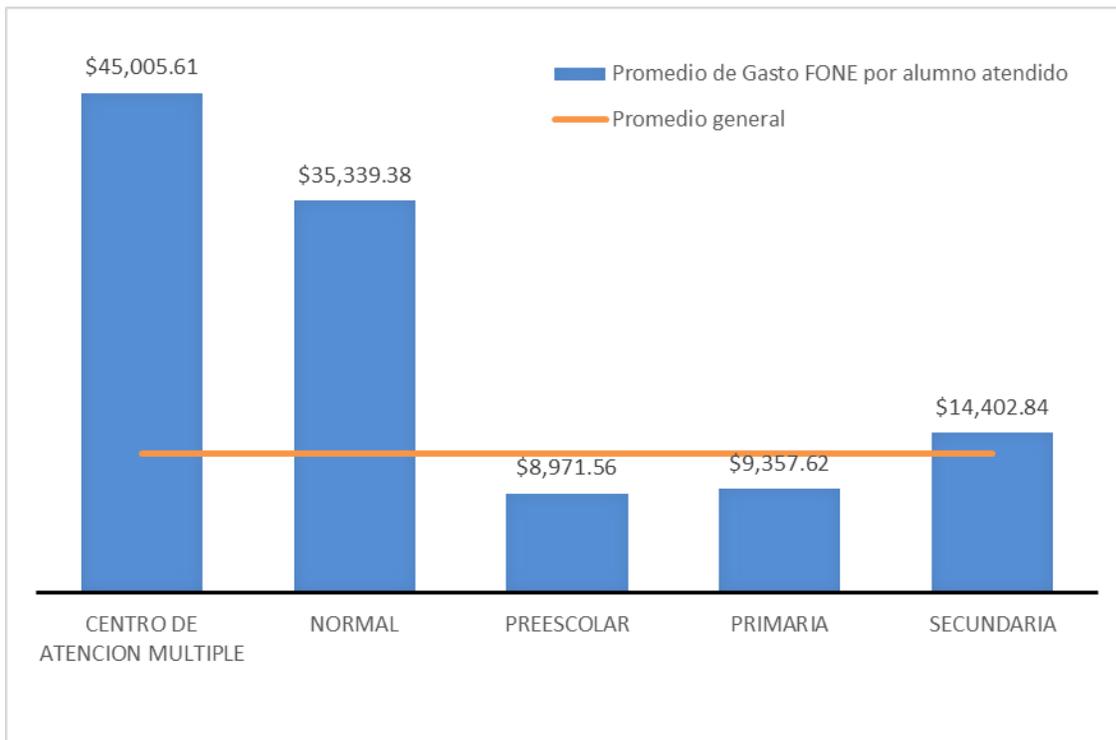
Figura 46. Escuelas por tasa de uso de la capacidad instalada, nivel centro de atención múltiple.



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016

Otra variable de análisis, refiere al gasto FONE por alumno atendido de acuerdo a los niveles educativos, tal como se aprecia en la gráfica 47, el gasto promedio para todos los niveles educativos es de \$12,559.72, el mayor gasto se lo lleva el centro de atención múltiple (\$45,005.6), siguiéndole nivel normal con un gasto de \$35,339, nivel secundaria \$14,402.84, primaria \$9,357.62 y preescolar un gasto de \$8,971.56.

Figura 47. Gasto promedio FONE por alumno atendido según nivel educativo.



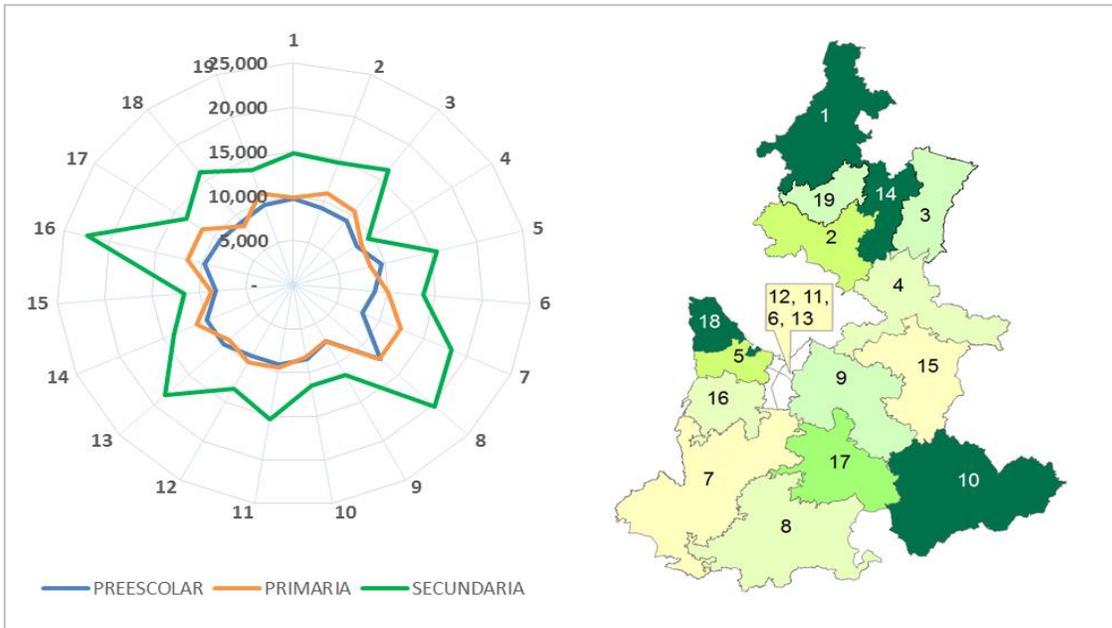
Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016

En la gráfica 48 se aprecia nuevamente el promedio de gasto FONE por alumnos atendido de acuerdo a niveles de educación preescolar, primaria y secundaria y de acuerdo a CORDES; como se aprecia, visualmente el nivel que resalta más es el nivel secundaria reflejándose en las CORDES 3, 5, 7, 8 11, 13 y 16 (Teziutlán, Cholula, Azúcar de Matamoros, Acatlán, Puebla y Atlixco con un promedio de gasto en pesos anuales por alumno atendido, de entre \$10,000 a casi \$22,000.

La gráfica 49, muestra también el promedio de gasto FONE por alumno atendido incluyendo todos los niveles, como se aprecia, la CORDE 13 correspondiente al

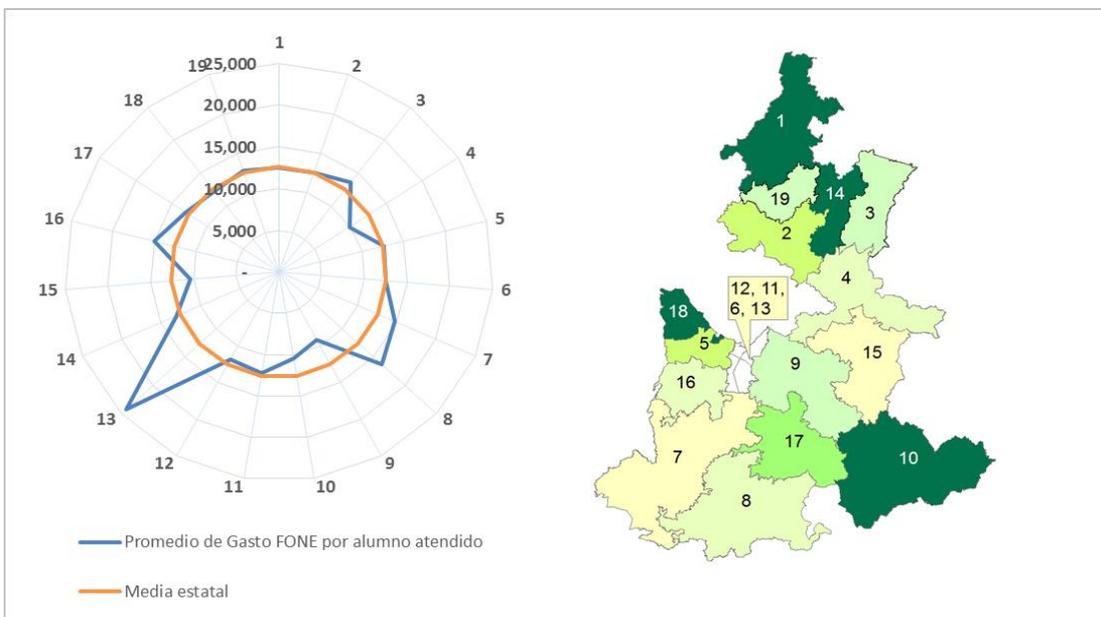
municipio de Puebla, es la que refleja un impacto mayor, llegando casi a los \$25,000 anuales por alumno atendido, observándose el promedio establecido anteriormente de \$2,560 de acuerdo a la media estatal.

Figura 48. Promedio de gasto FONE por alumno atendido, por niveles de educación básica de preescolar a secundaria. Es pesos anuales.



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016

Figura 49. Promedio de gasto FONE por alumno atendido, incluye todos los niveles, pesos anuales.



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016

Análisis comparativo, 2013-2014 y 2014-2015

Matrícula y alumnos

La reducción de la demanda en algunos niveles de educación básica, como primaria viene acompañada por la disminución de la población objetivo, que, en las proyecciones del Consejo Nacional de Población, para el grupo de 0 a 14 años, denotan una caída de -0.4 por ciento anual entre 2014/2015.

Figura 50. Proyecciones de población de 0 a 14 años de edad en el Estado de Puebla

| Año | Población estimada | Diferencia respecto del año anterior | Tasa de crecimiento anual |
|------|--------------------|--------------------------------------|---------------------------|
| 2011 | 1,867,011 | - 5,153 | -0.3% |
| 2012 | 1,861,645 | - 5,366 | -0.3% |
| 2013 | 1,855,236 | - 6,409 | -0.3% |
| 2014 | 1,848,506 | - 6,730 | -0.4% |
| 2015 | 1,841,914 | - 6,591 | -0.4% |

Fuente. Consejo Nacional de Población

Específicamente, la población objetivo de la educación básica entre los 3 y 14 años muestra incremento de 12 mil 304 personas en el intervalo quinquenal 2010/2015 con tasa de crecimiento de 0.2 por ciento anual. Por cuanto a su condición de asistencia escolar, la población objetivo creció 1.3 por ciento anual y la población que no asiste a la escuela se redujo en más de 60 mil personas, resultado de la comparación de datos censales para el Estado de Puebla.

Figura 51. Población de 3 a 14 años de edad por condición de asistencia a la escuela, 2010, 2015

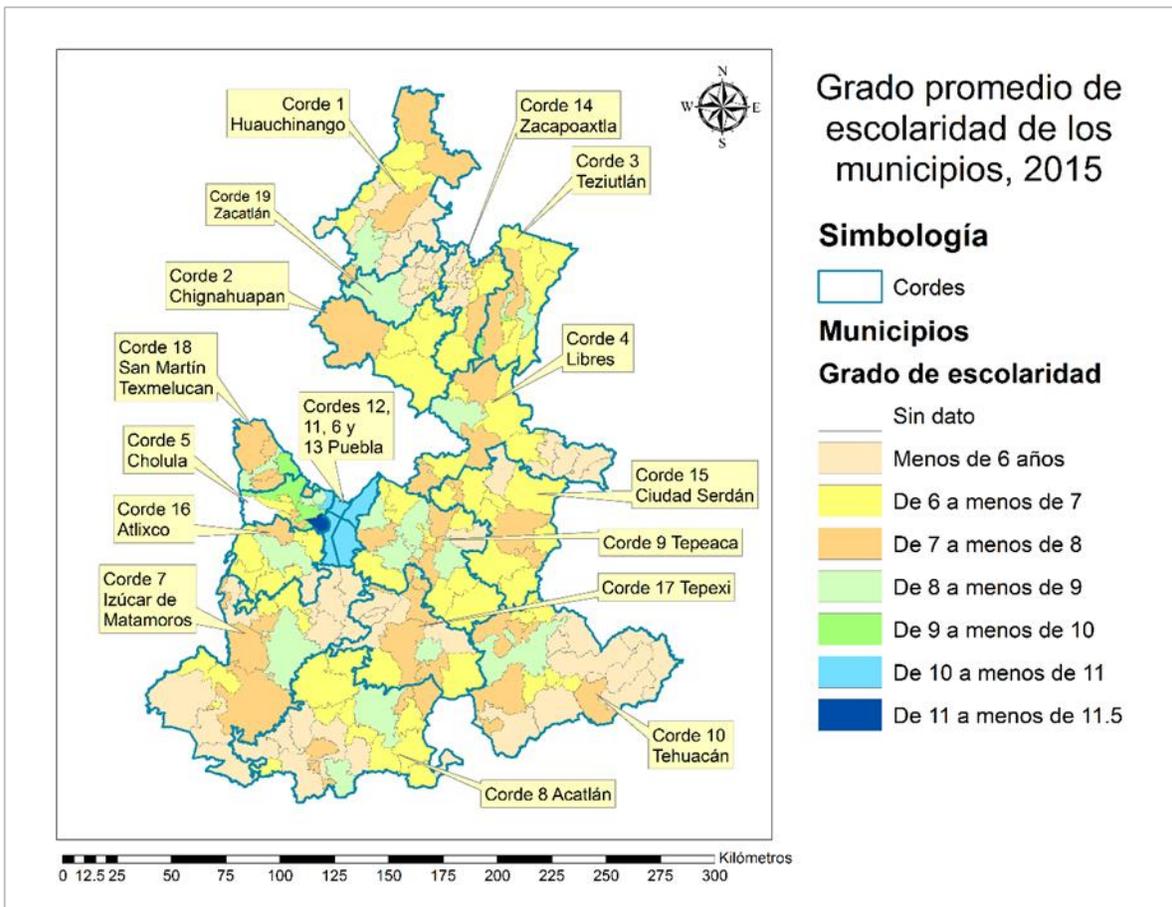
| Año censal | Población de 3 a 14 años | | | Condición de asistencia escolar | | | | | | |
|---------------------------|--------------------------|---------|---------|---------------------------------|---------|---------|-----------|----------|----------|-----------------|
| | | | | Asiste | | | No asiste | | | No especificado |
| | Total | Hombres | Mujeres | Total | Hombres | Mujeres | Total | Hombres | Mujeres | |
| 2010 | 1,464,270 | 740,915 | 723,355 | 1,233,102 | 622,298 | 610,804 | 219,210 | 112,567 | 106,643 | 11,958 |
| 2015 | 1,476,574 | 744,919 | 731,655 | 1,312,276 | 660,085 | 652,191 | 157,489 | 81,416 | 76,073 | 6,809 |
| Variación | 12,304 | 4,004 | 8,300 | 79,174 | 37,787 | 41,387 | - 61,721 | - 31,151 | - 30,570 | - 5,149 |
| Tasa de crecimiento anual | 0.2% | 0.1% | 0.2% | 1.3% | 1.2% | 1.4% | -6.7% | -6.6% | -6.9% | -11.2% |

Fuente: INEGI, Censo de Población 2010 y Encuesta Intercensal 2015

La tendencia demográfica ilustra un bajo crecimiento de la población objetivo y el abatimiento de no asistencia escolar, para lo cual son coadyuvantes las instituciones de educación básica. Además la condición de asistencia a la escuela ayuda a

mejorar el grado promedio de escolaridad en al menos 59 de los 217 municipios, que ostentan un promedio inferior a 6 años, esto es, primaria incompleta; presente aun, en municipios alojados en regiones serranas y con presencia de población indígena.

Mapa 10. Grado promedio de escolaridad de los municipios, 2015



Fuente: INEGI, Censo de Población 2010 y Encuesta Intercensal 2015

La base de datos del año 2015 excluye los registros de 542 escuelas comparables con el año 2014, de las que 144 corresponden a preescolar, 210 a primaria, 96 a secundaria y los restantes 92 registros a otros niveles. Con el propósito de efectuar comparaciones válidas, se excluyeron estos 542 registros en la contabilidad del año 2014 en el siguiente cuadro y los subsecuentes. Asimismo, el total para el año 2015 excluye 82 personas, que fueron clasificadas en la CORDE 0, que para efectos de análisis corresponde a los niveles administrativos que prestan servicios transversales a los niveles de educación básica, en el Estado.

Las CORDES de mayor tamaño son la 9 de Tepeaca con 92 mil 909 estudiantes y la 10 de Tehuacán con 101 mil 910. Las CORDES 6, 11, 12 y 13 que radican en el municipio de Puebla absorben el 21.2 por ciento de la matrícula total.

Figura 52. Matrícula total y por niveles de educación básica. 2014, 2015

| Corde | Matrícula total | | | Preescolar | | | Primaria | | | Secundaria | | |
|--------------|------------------|------------------|-------------|----------------|----------------|--------------|----------------|----------------|---------------|----------------|----------------|--------------|
| | 2014 | 2015 | variación | 2014 | 2015 | variación | 2014 | 2015 | variación | 2014 | 2015 | variación |
| 1 | 83,789 | 81,949 | -2.2% | 13,825 | 16,530 | 19.6% | 49,747 | 42,776 | -14.0% | 18,156 | 21,989 | 21.1% |
| 2 | 25,711 | 26,250 | 2.1% | 4,645 | 5,214 | 12.2% | 15,841 | 13,044 | -17.7% | 5,764 | 7,014 | 21.7% |
| 3 | 76,711 | 72,301 | -5.7% | 12,217 | 15,933 | 30.4% | 43,066 | 38,301 | -11.1% | 16,620 | 19,479 | 17.2% |
| 4 | 46,522 | 52,162 | 12.1% | 8,673 | 9,219 | 6.3% | 32,137 | 23,661 | -26.4% | 11,352 | 13,106 | 15.5% |
| 5 | 79,192 | 90,858 | 14.7% | 11,930 | 13,730 | 15.1% | 57,251 | 40,935 | -28.5% | 21,677 | 23,196 | 7.0% |
| 6 | 39,179 | 50,092 | 27.9% | 6,575 | 7,100 | 8.0% | 30,637 | 18,089 | -41.0% | 12,880 | 13,990 | 8.6% |
| 7 | 41,914 | 45,547 | 8.7% | 8,341 | 9,817 | 17.7% | 26,685 | 19,072 | -28.5% | 10,521 | 12,108 | 15.1% |
| 8 | 23,101 | 15,533 | -32.8% | 3,265 | 5,777 | 76.9% | 8,492 | 10,380 | 22.2% | 3,776 | 6,500 | 72.1% |
| 9 | 130,521 | 92,209 | -29.4% | 14,115 | 24,863 | 76.1% | 59,324 | 72,673 | 22.5% | 18,770 | 32,101 | 71.0% |
| 10 | 109,820 | 101,910 | -7.2% | 14,035 | 18,678 | 33.1% | 66,890 | 60,170 | -10.0% | 20,985 | 29,442 | 40.3% |
| 11 | 49,229 | 61,670 | 25.3% | 6,121 | 5,825 | -4.8% | 44,313 | 27,951 | -36.9% | 11,236 | 13,306 | 18.4% |
| 12 | 45,487 | 62,080 | 36.5% | 6,948 | 6,720 | -3.3% | 40,854 | 22,230 | -45.6% | 14,278 | 16,416 | 15.0% |
| 13 | 47,051 | 46,190 | -1.8% | 7,122 | 11,339 | 59.2% | 26,965 | 18,138 | -32.7% | 12,103 | 12,416 | 2.6% |
| 14 | 52,467 | 52,349 | -0.2% | 9,548 | 10,232 | 7.2% | 30,564 | 26,673 | -12.7% | 12,237 | 14,496 | 18.5% |
| 15 | 37,305 | 43,053 | 15.4% | 6,134 | 6,905 | 12.6% | 28,105 | 18,718 | -33.4% | 8,814 | 11,243 | 27.6% |
| 16 | 39,192 | 43,579 | 11.2% | 6,652 | 7,528 | 13.2% | 26,783 | 21,834 | -18.5% | 10,144 | 9,276 | -8.6% |
| 17 | 17,151 | 18,682 | 8.9% | 4,154 | 4,225 | 1.7% | 10,267 | 7,921 | -22.8% | 4,261 | 4,856 | 14.0% |
| 18 | 49,626 | 55,542 | 11.9% | 6,246 | 7,371 | 18.0% | 35,044 | 26,046 | -25.7% | 14,252 | 15,629 | 9.7% |
| 19 | 28,786 | 26,450 | -8.1% | 5,669 | 7,085 | 25.0% | 14,819 | 12,968 | -12.5% | 5,962 | 8,334 | 39.8% |
| Total | 1,022,836 | 1,038,406 | 1.5% | 156,215 | 194,091 | 24.2% | 647,784 | 521,580 | -19.5% | 233,788 | 284,897 | 21.9% |

Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016

En la composición por niveles, se presentó una conducta mixta que muestra el incremento de la matrícula en 24.2 por ciento con relación a la demanda de Preescolar, la disminución de 19.5 por ciento en Primaria y el incremento de 21.9 por ciento en Secundaria; de manera que los impactos negativos de la matrícula se enfocaron en Primaria con fuerte descenso en 17 CORDES.

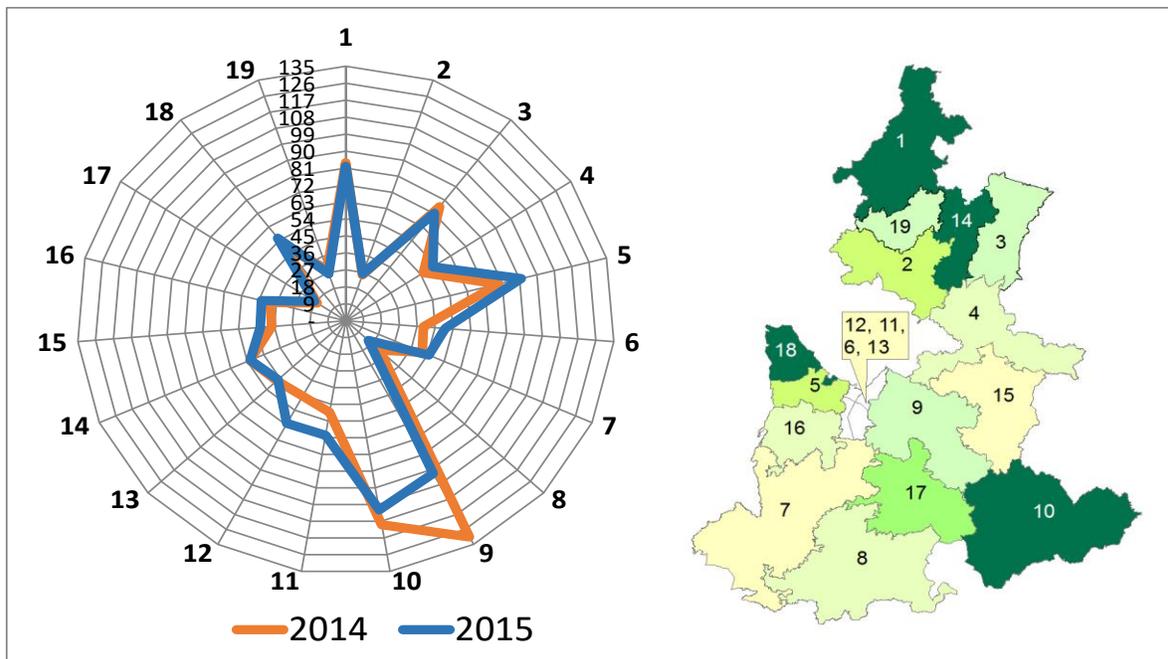
La matrícula de Preescolar bajó -4.8 y -3.3 por ciento en las CORDES 11 y 12 del municipio de Puebla, en cambio repuntó 59.2 por ciento en la CORDE 13 de este mismo municipio, que corresponde a planteles educativos radicados principalmente en el sur de la Ciudad y en colonias populares. La matrícula conjunta de estas tres CORDES pasó de 20,191 alumnos inscritos en 2014 a 23,884 en 2015. El área metropolitana de la Ciudad de Puebla que se encuentra contenida en parte de la CORDE 5 de Cholula, y las 6, 11, 12 y 13 del municipio de Puebla presentan variaciones pronunciadas incluso de un año a otro, por la intensa movilidad de la población, con motivo de trabajo, estudios y elección del vecindario, para un número significativo de hogares que rentan vivienda.

Destacan además las siguientes variaciones de la matrícula en preescolar: CORDE 3 de Teziutlán con 30.4 por ciento, la 8 de Acatlán repuntó 76.9 por ciento, aunque por magnitud, se presenta inferior a 6 mil infantiles. CORDE 9 de Tepeaca, con 33.1 por ciento, aun debajo del umbral de los 10 mil infantiles.

Como se hizo notar, la matrícula de Primaria tuvo descenso significativo en la mayor parte del Estado y de manera particular en los siguientes casos: CORDES 6, 11 y 12 de la Ciudad de Puebla, con retroceso de 32 a 45 por ciento, CORDE 15 de Ciudad Serdán con -33.4 por ciento.

La matrícula de Secundaria aumentó en 18 de las 19 CORDES y retrocedió en la 16 de Atlixco -8.6 por ciento. En cambio creció por encima de su propia media, en la CORDE 8 de Acatlán, la 9 de Tepeaca, la 10 de Tehuacán, la 15 de Ciudad Serdán y la 19 de Zacatlán. En el año escolar 2015 se posibilitó el incremento de más de 51 mil estudiantes, al nivel de secundaria.

Figura 53. Matrícula total por CORDES en miles de personas, 2014, 2015



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016

Alumnos de nuevo ingreso

La base de datos considera principalmente dos niveles en su registro: Primaria y Secundaria, con 780 mil 101 estudiantes que causaron alta en el año escolar 2014 y 802 mil en el año 2015, con alza de 2.8 por ciento, contiene la caída en el registro de nuevo ingreso en Primaria para 18 de las 19 CORDES y en la CORDE 19 de Tepeaca prácticamente sin variación. El registro de nuevo ingreso descendió 2.7 por ciento en Primaria y de manera más acelerada en las CORDES 13 del municipio de Puebla, 14 de Zacapoaxtla y 16 de Atlixco, entre menos 5 y menos 5.8 por ciento.

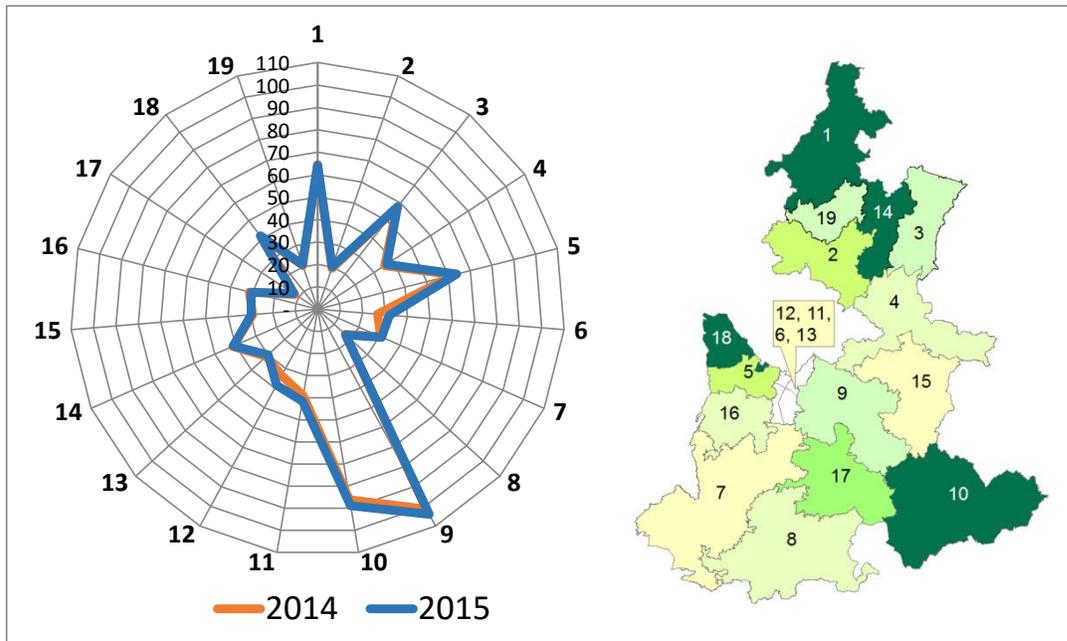
El registro de alumnos de nuevo ingreso en secundaria tuvo un repunte de 13.8 por ciento al pasar de 249 mil 487 estudiantes en 2014 a 283 mil 827 en el 2015, lo que expresa una variación neta de 34 mil 340 alumnos de nuevo ingreso en secundaria; de los que 14 mil 670, esto es el 42.7 por ciento concurren en el municipio de Puebla.

Figura 54. Alumnos de nuevo ingreso total y por niveles de educación básica, 2014, 2015

| Corde | Alumnos de nuevo ingreso | | | Primaria | | | Secundaria | | |
|--------------|--------------------------|----------------|-------------|----------------|----------------|--------------|----------------|----------------|--------------|
| | 2014 | 2015 | variación | 2014 | 2015 | variación | 2014 | 2015 | variación |
| 1 | 64,519 | 64,218 | -0.5% | 43,124 | 42,056 | -2.5% | 21,395 | 21,909 | 2.4% |
| 2 | 19,288 | 19,960 | 3.5% | 13,143 | 12,910 | -1.8% | 6,145 | 6,998 | 13.9% |
| 3 | 57,265 | 57,896 | 1.1% | 39,321 | 37,925 | -3.6% | 17,944 | 19,388 | 8.0% |
| 4 | 35,540 | 36,635 | 3.1% | 23,714 | 23,516 | -0.8% | 11,826 | 13,099 | 10.8% |
| 5 | 62,372 | 63,760 | 2.2% | 41,598 | 40,552 | -2.5% | 20,626 | 23,147 | 12.2% |
| 6 | 26,752 | 31,969 | 19.5% | 18,676 | 18,021 | -3.5% | 8,076 | 13,948 | 72.7% |
| 7 | 30,646 | 31,092 | 1.5% | 19,131 | 18,887 | -1.3% | 11,515 | 12,086 | 5.0% |
| 8 | 16,607 | 16,943 | 2.0% | 10,781 | 10,327 | -4.2% | 5,826 | 6,483 | 11.3% |
| 9 | 101,363 | 104,041 | 2.6% | 72,000 | 72,016 | 0.0% | 29,363 | 32,025 | 9.1% |
| 10 | 86,196 | 88,783 | 3.0% | 60,629 | 59,289 | -2.2% | 25,448 | 29,245 | 14.9% |
| 11 | 39,186 | 41,533 | 6.0% | 29,170 | 27,778 | -4.8% | 10,016 | 13,284 | 32.6% |
| 12 | 33,593 | 38,506 | 14.6% | 23,049 | 22,153 | -3.9% | 10,544 | 16,353 | 55.1% |
| 13 | 31,170 | 29,962 | -3.9% | 18,699 | 17,770 | -5.0% | 12,471 | 12,192 | -2.2% |
| 14 | 41,305 | 40,943 | -0.9% | 27,981 | 26,366 | -5.8% | 13,324 | 14,458 | 8.5% |
| 15 | 29,018 | 29,700 | 2.4% | 19,061 | 18,475 | -3.1% | 9,957 | 11,225 | 12.7% |
| 16 | 31,373 | 30,583 | -2.5% | 22,514 | 21,343 | -5.2% | 8,859 | 9,240 | 4.3% |
| 17 | 12,071 | 12,819 | 6.2% | 8,094 | 7,872 | -2.7% | 3,977 | 4,829 | 21.4% |
| 18 | 41,191 | 41,504 | 0.8% | 26,268 | 25,912 | -1.4% | 14,923 | 15,592 | 4.5% |
| 19 | 20,646 | 21,153 | 2.5% | 13,394 | 12,803 | -4.4% | 7,252 | 8,326 | 14.8% |
| Total | 780,101 | 802,000 | 2.8% | 530,347 | 515,971 | -2.7% | 249,487 | 283,827 | 13.8% |

Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016

Figura 55. Alumnos de nuevo ingreso total por CORDES en miles de personas, 2014, 2015



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016

Alumnos repetidores

Con relación a la matrícula total, la incidencia de repetidores es de 1 por ciento en primaria y 0.3 por ciento en secundaria, con datos del año 2015. La base de datos exhibe un aumento de 14.5 por ciento, al pasar de 5 mil 124 en el año escolar 2014 a 5 mil 865 en el año 2015, rastreable en los niveles de primaria y secundaria de educación básica; con decremento del número de repetidores en las CORDES 4 de Libres, 7 de Izúcar de Matamoros, 8 de Acatlán y 14 de Zacapoaxtla. En las CORDES 17 de Tepexi y 19 de Zacatlán, sin cambios; con incremento de repetidores para las 13 CORDES restantes.

En el año 2015 hubo un repunte neto de 1,044 repetidores de algún grado de Primaria respecto del registro del año anterior, para quedar en 4 mil 966 alumnos, la variación es de 26.6 por ciento y con alza a tasa de dos dígitos, en 13 CORDES. En cambio se redujo el número de repetidores en las CORDES 7 de Izúcar de Matamoros, 8 de Acatlán, 14 de Zacapoaxtla, y 17 de Tepexi, configurándose en su mayor parte por la extensa región mixteca del Estado. Las zonas serranas en primer término y las urbanas en segundo exhibieron incremento de repetidores en Primaria.

Figura 56. Alumnos repetidores total y por niveles de educación básica, 2014, 2015

| Corde | Alumnos repetidores | | | Primaria | | | Secundaria | | |
|--------------|---------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|------------|------------|--------------|
| | 2014 | 2015 | variación | 2014 | 2015 | variación | 2014 | 2015 | variación |
| 1 | 632 | 774 | 22.5% | 531 | 679 | 27.9% | 67 | 80 | 19.4% |
| 2 | 114 | 150 | 31.6% | 103 | 134 | 30.1% | 10 | 16 | 60.0% |
| 3 | 305 | 379 | 24.3% | 267 | 339 | 27.0% | 20 | 40 | 100.0% |
| 4 | 143 | 137 | -4.2% | 126 | 130 | 3.2% | 15 | 7 | -53.3% |
| 5 | 296 | 317 | 7.1% | 235 | 276 | 17.4% | 41 | 41 | 0.0% |
| 6 | 74 | 110 | 48.6% | 57 | 68 | 19.3% | 13 | 42 | 223.1% |
| 7 | 167 | 156 | -6.6% | 152 | 144 | -5.3% | 10 | 12 | 20.0% |
| 8 | 91 | 46 | -49.5% | 41 | 29 | -29.3% | 18 | 17 | -5.6% |
| 9 | 615 | 712 | 15.8% | 395 | 636 | 61.0% | 43 | 76 | 76.7% |
| 10 | 824 | 974 | 18.2% | 577 | 791 | 37.1% | 96 | 183 | 90.6% |
| 11 | 184 | 195 | 6.0% | 156 | 173 | 10.9% | 23 | 22 | -4.3% |
| 12 | 70 | 140 | 100.0% | 52 | 77 | 48.1% | 15 | 63 | 320.0% |
| 13 | 302 | 330 | 9.3% | 194 | 209 | 7.7% | 104 | 121 | 16.3% |
| 14 | 329 | 316 | -4.0% | 292 | 278 | -4.8% | 30 | 38 | 26.7% |
| 15 | 210 | 248 | 18.1% | 168 | 230 | 36.9% | 17 | 18 | 5.9% |
| 16 | 415 | 505 | 21.7% | 352 | 469 | 33.2% | 40 | 36 | -10.0% |
| 17 | 76 | 76 | 0.0% | 58 | 49 | -15.5% | 17 | 27 | 58.8% |
| 18 | 129 | 152 | 17.8% | 101 | 115 | 13.9% | 26 | 37 | 42.3% |
| 19 | 148 | 148 | 0.0% | 65 | 140 | 115.4% | 15 | 8 | -46.7% |
| Total | 5,124 | 5,865 | 14.5% | 3,922 | 4,966 | 26.6% | 620 | 884 | 42.6% |

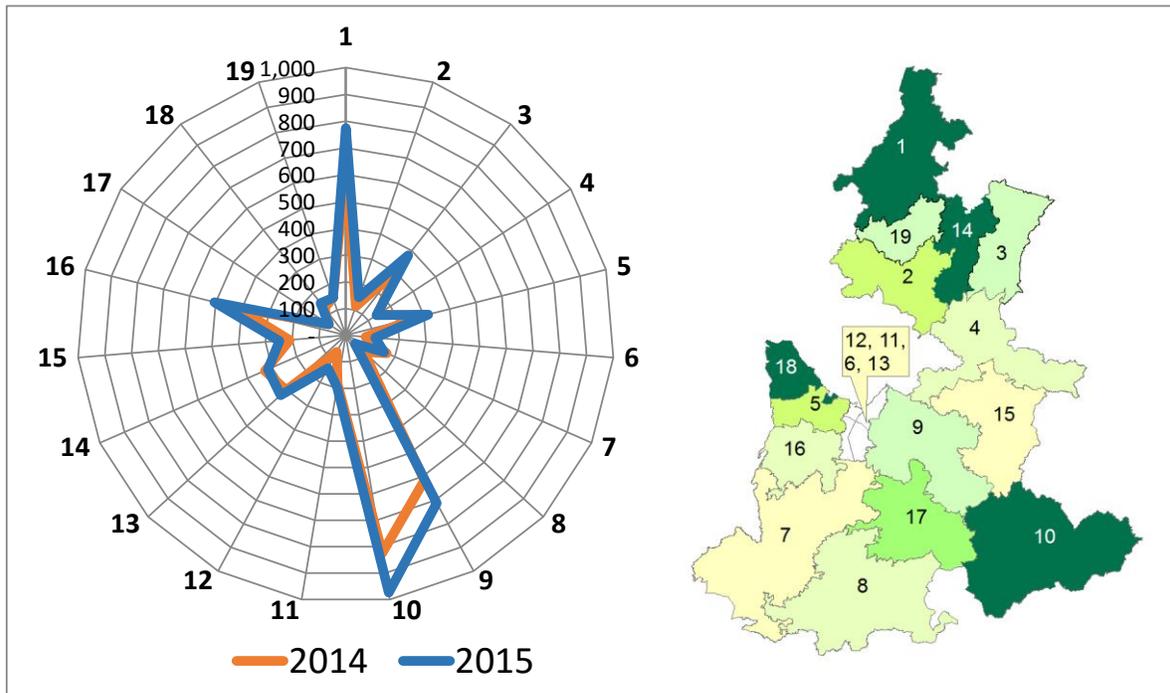
Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016

La incidencia se muestra más acentuada en secundaria, con repunte de 42.6 por ciento, aunque en el total no llega al millar de casos y de manera individual, apenas dos CORDES rebasan los 100 y permanecen por debajo de 200 casos: la CORDE 10 de Tehuacán y la 13 de la Ciudad de Puebla.

Alumnos que egresaron en el ciclo escolar anterior

Con registros comparables para el nivel de secundaria, se tiene un repunte de 19.6 por ciento en el número de egresados, que pasó de 69 mil 136 en el año 2014 a 82 mil 904 en 2015, con apenas la disminución en el registro de la CORDE 16 de Atlixco y el incremento en las demás Coordinaciones, de manera señalada en las que se encuentran en zonas urbanas y cabeceras distritales, con las variaciones más altas, y en segundo término las CORDES que contienen más zonas serranas y localidades dispersas.

Figura 57. Alumnos repetidores total por CORDES, 2014, 2015



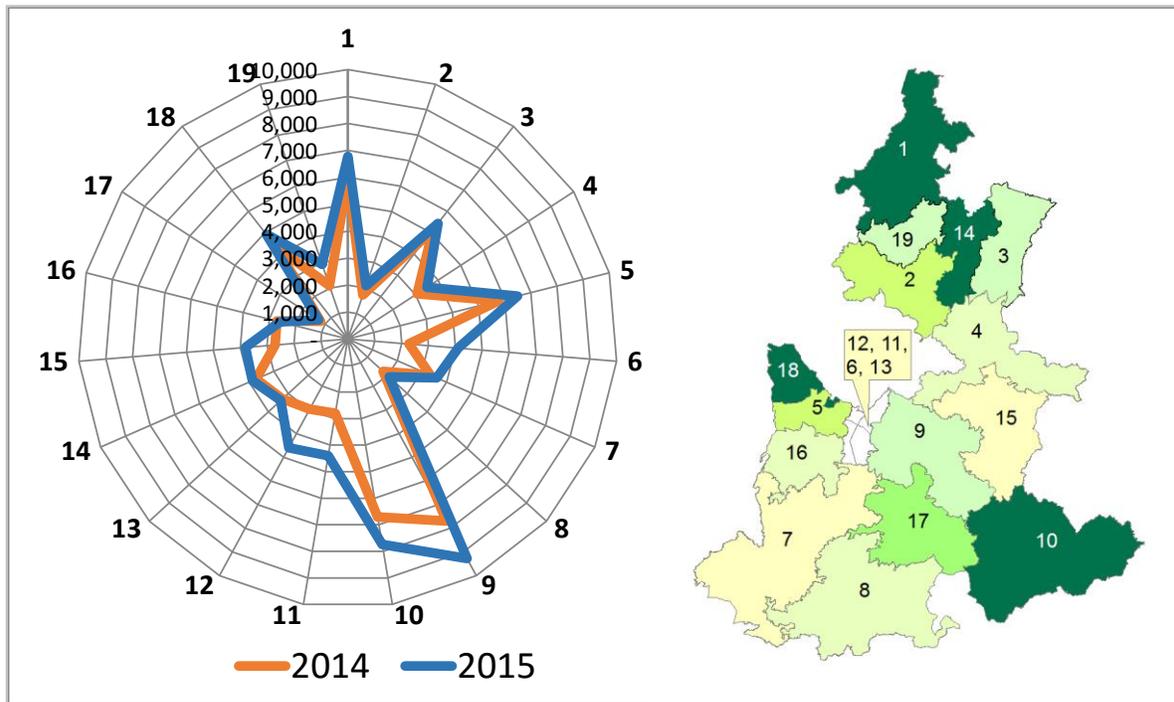
Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016

Figura 58. Alumnos que egresaron en el ciclo escolar anterior en secundaria, 2014, 2015

| Corde | 2014 | 2015 | variación |
|--------------|---------------|---------------|--------------|
| 1 | 5,986 | 6,780 | 13.3% |
| 2 | 1,731 | 2,098 | 21.2% |
| 3 | 5,149 | 5,436 | 5.6% |
| 4 | 3,066 | 3,510 | 14.5% |
| 5 | 5,772 | 6,491 | 12.5% |
| 6 | 2,277 | 4,103 | 80.2% |
| 7 | 3,345 | 3,603 | 7.7% |
| 8 | 1,777 | 2,088 | 17.5% |
| 9 | 7,696 | 9,280 | 20.6% |
| 10 | 6,698 | 7,737 | 15.5% |
| 11 | 2,799 | 4,395 | 57.0% |
| 12 | 2,971 | 4,600 | 54.8% |
| 13 | 3,289 | 3,377 | 2.7% |
| 14 | 3,719 | 3,863 | 3.9% |
| 15 | 2,708 | 3,803 | 40.4% |
| 16 | 2,711 | 2,591 | -4.4% |
| 17 | 1,201 | 1,297 | 8.0% |
| 18 | 4,330 | 4,921 | 13.6% |
| 19 | 2,091 | 2,931 | 40.2% |
| Total | 69,316 | 82,904 | 19.6% |

Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016

Figura 59. Alumnos de secundaria que egresaron en el ciclo escolar anterior, total por CORDES, 2014, 2015



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016

Alumnos que reprobaron de 1 a 5 materias en el ciclo escolar anterior

De manera similar que la variable anterior, con registros comparables para el nivel de secundaria, con un notable repunte de 32.2%, al pasar de 12 mil 187 casos en el año escolar 2014 a 16 mil 109 en el 2015. No obstante, la tasa de reprobación pasó de 5.2% con relación a la matrícula total de secundaria en el año 2014, a 5.7% en el año 2015.

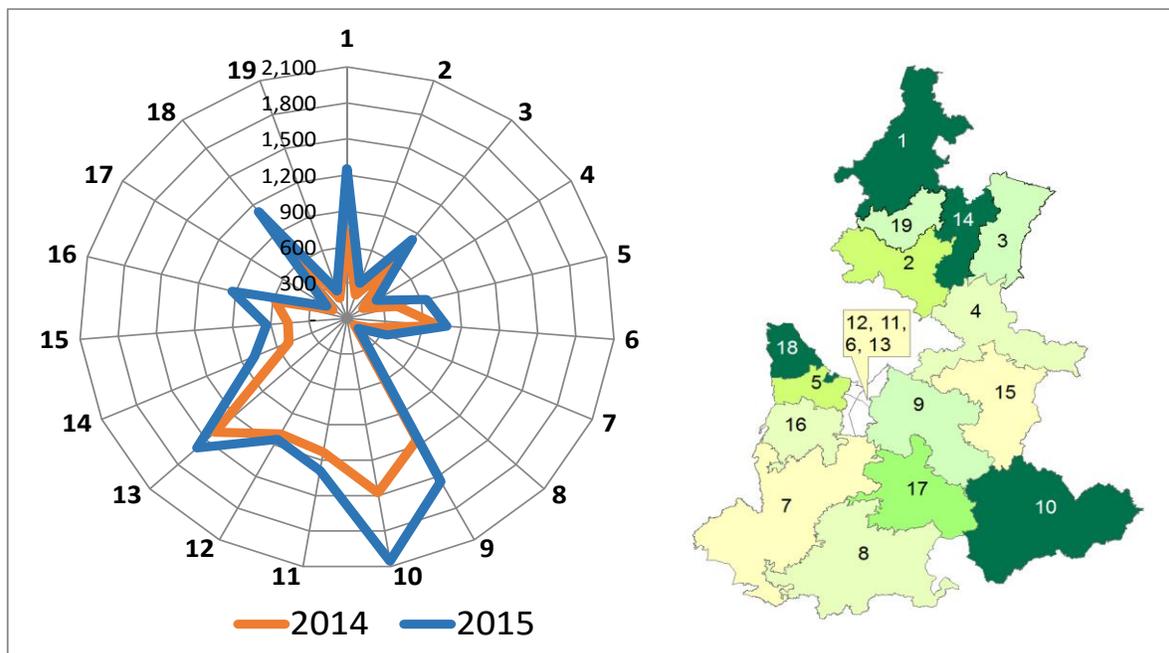
Apenas 3 CORDES mantuvieron variaciones menores a 10%: las 6 y 12 de la Ciudad de Puebla, y la 18 de San Martín Texmelucan. En 12 de las 19 CORDES en número de alumnos que reprobaron asignaturas, no llega al millar, en las CORDES 11, 12 y 13 que corresponden al municipio de Puebla, así como en la 18 de San Martín Texmelucan y La 9 de Tepeaca, la cifra oscila entre mil y menos de dos mil. La CORDE 10 de Tehuacán desputa con 2,054 casos.

Figura 60. Alumnos que reprobaron de 1 a 5 materias del ciclo escolar anterior, en secundaria

| Corde | 2014 | 2015 | variación |
|--------------|---------------|---------------|--------------|
| 1 | 719 | 1,250 | 73.9% |
| 2 | 207 | 310 | 49.8% |
| 3 | 568 | 835 | 47.0% |
| 4 | 150 | 276 | 84.0% |
| 5 | 407 | 642 | 57.7% |
| 6 | 726 | 783 | 7.9% |
| 7 | 192 | 344 | 79.2% |
| 8 | 81 | 122 | 50.6% |
| 9 | 1,152 | 1,547 | 34.3% |
| 10 | 1,477 | 2,054 | 39.1% |
| 11 | 1,130 | 1,286 | 13.8% |
| 12 | 1,095 | 1,147 | 4.7% |
| 13 | 1,403 | 1,597 | 13.8% |
| 14 | 499 | 791 | 58.5% |
| 15 | 464 | 632 | 36.2% |
| 16 | 576 | 928 | 61.1% |
| 17 | 132 | 190 | 43.9% |
| 18 | 1,029 | 1,130 | 9.8% |
| 19 | 180 | 245 | 36.1% |
| Total | 12,187 | 16,109 | 32.2% |

Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016

Figura 61. Alumnos de secundaria que reprobaron de 1 a 5 materias del ciclo escolar anterior, total por CORDES, 2014, 2015



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016

Alumnos egresados

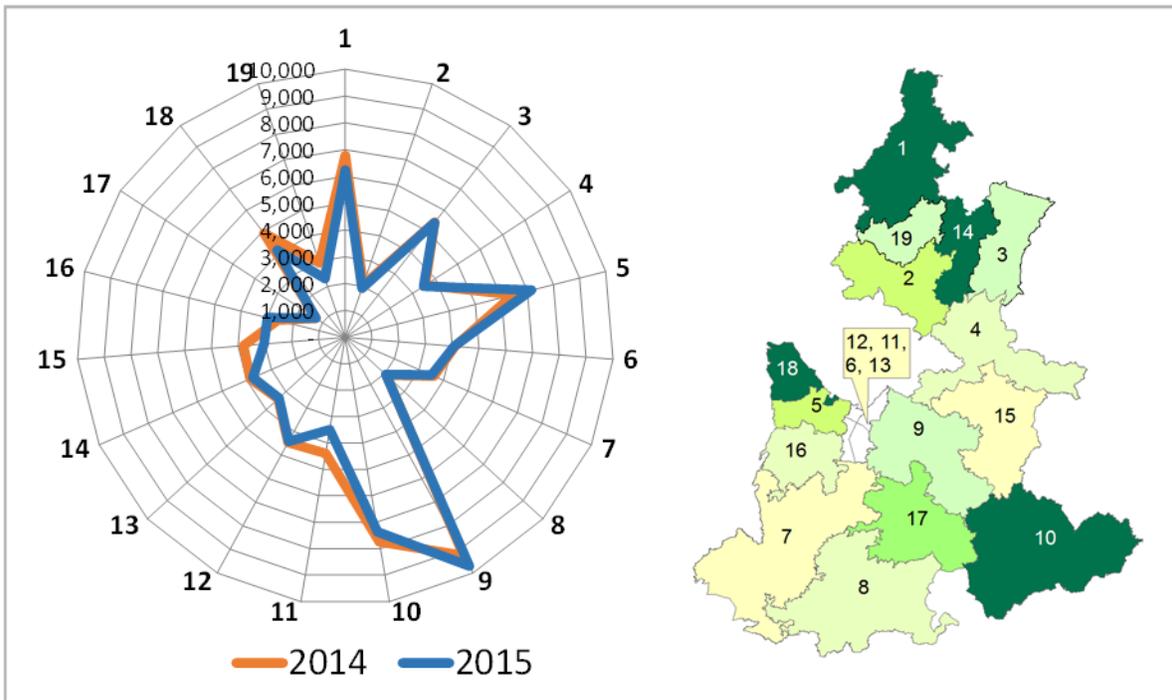
La distribución territorial del número de egresados de secundaria muestra una conducta mixta, con reducción de 3.7 por ciento al pasar de 82 mil 724 alumnos en el año 2014 a 79 mil 666 en el año 2015; lo que afectó a 14 de las 19 CORDES con disminución, 2 sin movimiento y apenas 3 con repunte: la 5 de Cholula, la 9 de Tepeaca y la 16 de Atlixco.

Figura 62. Alumnos egresados de secundaria, 2014, 2015

| Corde | 2014 | 2015 | variación |
|--------------|---------------|---------------|--------------|
| 1 | 6,780 | 6,240 | -8.0% |
| 2 | 2,054 | 1,929 | -6.1% |
| 3 | 5,436 | 5,409 | -0.5% |
| 4 | 3,554 | 3,486 | -1.9% |
| 5 | 6,445 | 7,155 | 11.0% |
| 6 | 4,103 | 4,071 | -0.8% |
| 7 | 3,603 | 3,509 | -2.6% |
| 8 | 2,088 | 2,050 | -1.8% |
| 9 | 9,262 | 9,712 | 4.9% |
| 10 | 7,737 | 7,358 | -4.9% |
| 11 | 4,395 | 3,493 | -20.5% |
| 12 | 4,466 | 4,417 | -1.1% |
| 13 | 3,395 | 3,352 | -1.3% |
| 14 | 3,863 | 3,748 | -3.0% |
| 15 | 3,803 | 3,034 | -20.2% |
| 16 | 2,591 | 2,981 | 15.1% |
| 17 | 1,297 | 1,295 | -0.2% |
| 18 | 4,921 | 4,114 | -16.4% |
| 19 | 2,931 | 2,313 | -21.1% |
| Total | 82,724 | 79,666 | -3.7% |

Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016

Figura 63. Alumnos egresados de secundaria por CORDE, 2014, 2015



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016

La reducción de egresados repuntó en 5 CORDES: la 11 de Puebla, en el sector nororiente de la Ciudad, la 15 de Ciudad Serdán en la zona limítrofe con el Estado de Veracruz donde pasa la autopista, en la 18 de San Martín Texmelucan y en la 19 de Zacatlán.

Docentes

El número de docentes se redujo de 43 mil 543 en el año 2014 a 39 mil 610 en el año 2015, con reducción de 9 por ciento; mediante una contracción en 16 de las 19 CORDES, y repunte en la CORDE 3 de Teziutlán, la 13 del municipio de Puebla y la 14 de Zacapoaxtla.

La reducción del número de docentes no impacta directamente en la atención a estudiantes, ya que un número significativo ostentan más de una plaza, y que por su condición de profesores por tiempo puedan dar clase en varias escuelas, como el caso de docentes de secundaria.

Figura 64. Número de docentes total y por niveles de educación básica, 2014, 2015

| Corde | Número de docentes | | | Preescolar | | | Primaria | | | Secundaria | | |
|--------------|--------------------|---------------|--------------|--------------|--------------|-------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|
| | 2014 | 2015 | variación | 2014 | 2015 | variación | 2014 | 2015 | variación | 2014 | 2015 | variación |
| 1 | 3,637 | 3,500 | -3.8% | 614 | 649 | 5.7% | 1,944 | 1,629 | -16.2% | 1,056 | 1,051 | -0.5% |
| 2 | 1,235 | 1,142 | -7.5% | 209 | 213 | 1.9% | 684 | 543 | -20.6% | 342 | 359 | 5.0% |
| 3 | 3,079 | 3,140 | 2.0% | 567 | 635 | 12.0% | 1,592 | 1,424 | -10.6% | 882 | 864 | -2.0% |
| 4 | 1,989 | 1,707 | -14.2% | 342 | 351 | 2.6% | 1,117 | 804 | -28.0% | 530 | 512 | -3.4% |
| 5 | 3,231 | 2,811 | -13.0% | 450 | 493 | 9.6% | 1,781 | 1,226 | -31.2% | 952 | 953 | 0.1% |
| 6 | 1,901 | 1,457 | -23.4% | 256 | 250 | -2.3% | 958 | 558 | -41.8% | 687 | 649 | -5.5% |
| 7 | 2,333 | 1,959 | -16.0% | 362 | 368 | 1.7% | 1,268 | 827 | -34.8% | 703 | 695 | -1.1% |
| 8 | 1,339 | 1,218 | -9.0% | 264 | 269 | 1.9% | 634 | 485 | -23.5% | 423 | 422 | -0.2% |
| 9 | 4,689 | 4,353 | -7.2% | 760 | 891 | 17.2% | 2,630 | 2,133 | -18.9% | 1,299 | 1,248 | -3.9% |
| 10 | 4,093 | 3,859 | -5.7% | 654 | 703 | 7.5% | 2,360 | 1,899 | -19.5% | 1,079 | 1,135 | 5.2% |
| 11 | 2,111 | 1,724 | -18.3% | 219 | 217 | -0.9% | 1,357 | 861 | -36.6% | 535 | 498 | -6.9% |
| 12 | 2,201 | 1,619 | -26.4% | 260 | 241 | -7.3% | 1,243 | 667 | -46.3% | 698 | 704 | 0.9% |
| 13 | 1,599 | 1,897 | 18.6% | 277 | 421 | 52.0% | 792 | 587 | -25.9% | 530 | 506 | -4.5% |
| 14 | 2,320 | 2,332 | 0.5% | 418 | 460 | 10.0% | 1,277 | 1,130 | -11.5% | 625 | 662 | 5.9% |
| 15 | 1,751 | 1,444 | -17.5% | 256 | 254 | -0.8% | 993 | 651 | -34.4% | 502 | 506 | 0.8% |
| 16 | 1,901 | 1,680 | -11.6% | 271 | 285 | 5.2% | 1,007 | 828 | -17.8% | 623 | 526 | -15.6% |
| 17 | 839 | 752 | -10.4% | 170 | 176 | 3.5% | 436 | 335 | -23.2% | 233 | 234 | 0.4% |
| 18 | 1,938 | 1,767 | -8.8% | 246 | 269 | 9.3% | 1,082 | 836 | -22.7% | 610 | 622 | 2.0% |
| 19 | 1,357 | 1,249 | -8.0% | 262 | 305 | 16.4% | 708 | 509 | -28.1% | 387 | 401 | 3.6% |
| Total | 43,543 | 39,610 | -9.0% | 6,857 | 7,450 | 8.6% | 23,863 | 17,932 | -24.9% | 12,696 | 12,547 | -1.2% |

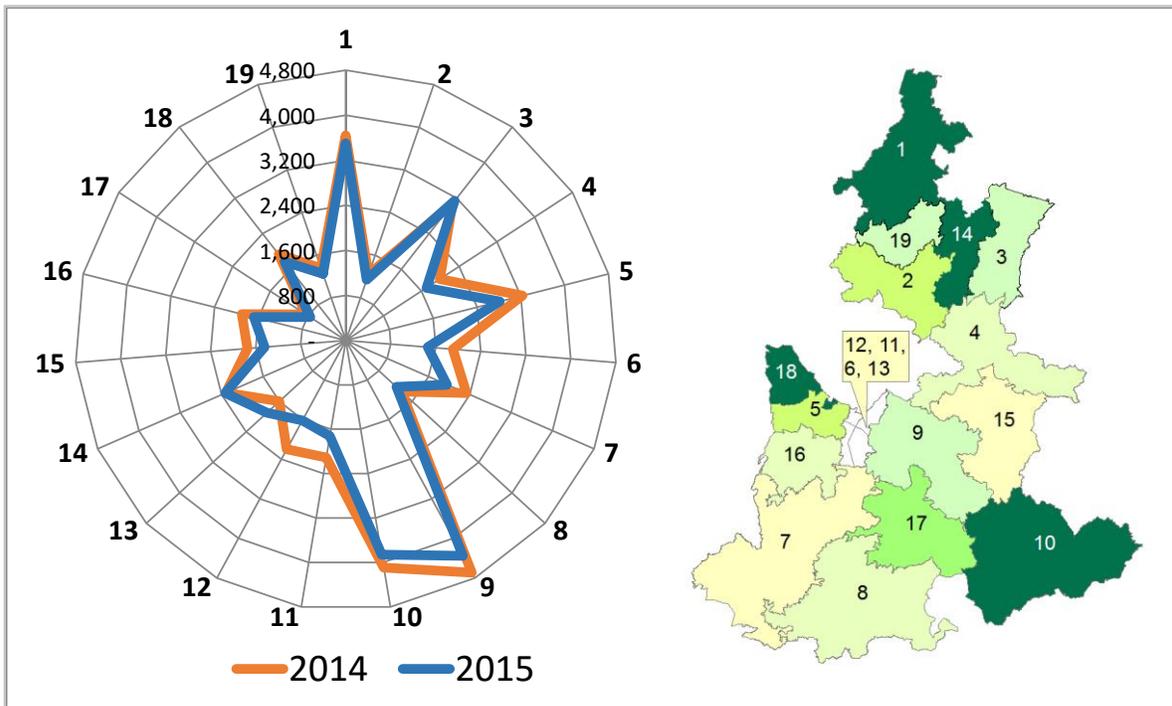
Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016

El nivel Preescolar generó el incremento de 8.6 por ciento de docentes, con apenas la reducción en 4 CORDES: la 6, 11 y 12 del municipio de Puebla, y la 15 de Ciudad Serdán. En la CORDE 13 incrementó 52 por ciento al pasar la plantilla de profesores de Preescolar de 277 a 421. Se vincula con el repunte de 24% de la matrícula total de Preescolar.

En Primaria decayó el número de docentes en las 19 CORDES de la siguiente forma, en 6 entre 11 y 19%, otras 7 entre 20% y 28% y las 6 restantes entre 31% y 46%. La reducción de docentes en primaria fue de 24.9%, que se compara con la contracción de 19.5% en la matrícula total de este mismo nivel.

En Secundaria, se produjo un decremento de 1.2% no obstante que la matrícula creció 21.9%. La plantilla de profesores bajó de 12 mil 696 a 12 mil 547, con incremento significativo en 4 CORDES: la 2 de Chignahuapan con el 5%, la 10 de Tehuacán con el 5.2%, la 14 de Zacapoaxtla con 5.9%, la 19 de Zacatlán con 3.6%. La CORDE 16 efectuó un ajuste de 15.6% de docentes a la baja, en Atlixco.

Figura 65. Número de docentes en educación básica, 2014, 2015



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016

Gasto en servicios personales

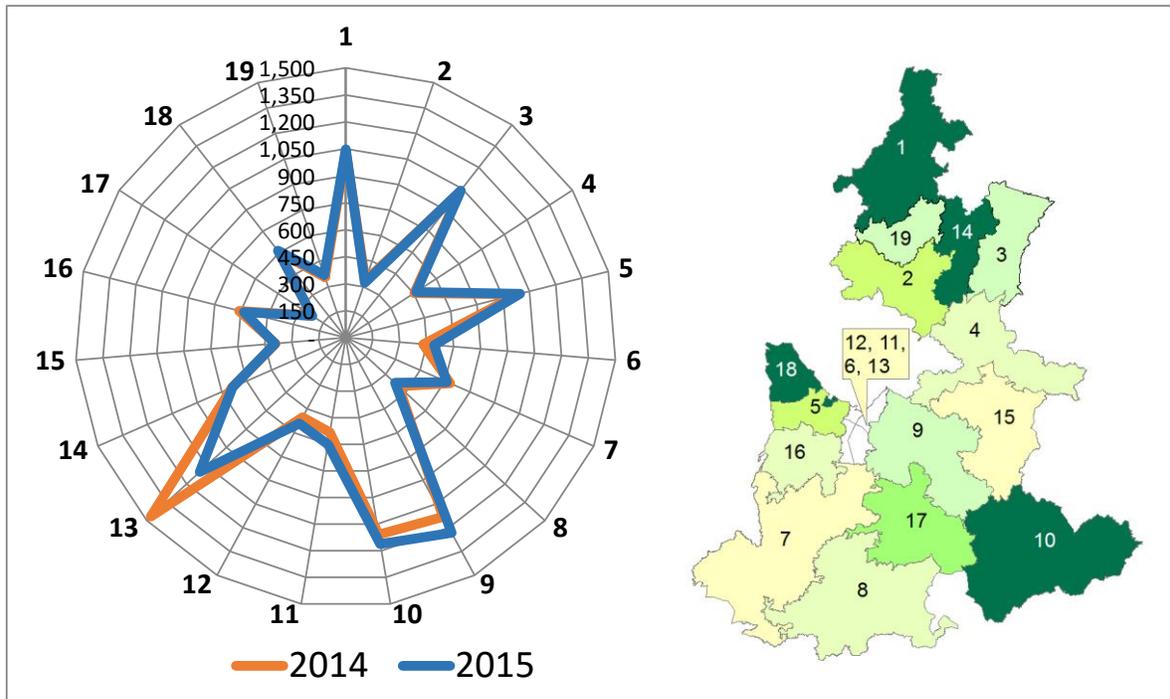
Durante el año 2014 el gasto FAEB reporta 12 mil 911 millones 818 mil 269 pesos; que experimenta una pequeña contracción al año siguiente en la modalidad de FONE, con 12 mil 846 millones 532 mil 611 pesos, con variación de menos 0.5 por ciento. Hubo reducción en 7 de las 19 CORDES, variación moderada al alza menor a 3 por ciento en otras 6 y repunte de 4 a 14.6 por ciento en las 6 CORDES restantes, de estas, 3 en el municipio de Puebla.

Figura 66. Gasto en servicios personales: FAEB 2014 y FONE 2015, total y por niveles de educación básica

| Corde | Gasto en pesos | | | Preescolar | | | Primaria | | | Secundaria | | |
|--------------|-----------------------|-----------------------|--------------|----------------------|----------------------|-------------|----------------------|----------------------|-------------|----------------------|----------------------|-------------|
| | 2014 | 2015 | variación | 2014 | 2015 | variación | 2014 | 2015 | variación | 2014 | 2015 | variación |
| 1 | 1,036,435,219 | 1,047,153,364 | 1.0% | 143,053,619 | 161,524,908 | 12.9% | 412,296,739 | 418,789,638 | 1.6% | 321,427,971 | 325,427,602 | 1.2% |
| 2 | 334,835,613 | 322,722,397 | -3.6% | 46,811,572 | 47,760,544 | 2.0% | 140,176,473 | 142,826,470 | 1.9% | 97,697,304 | 102,132,041 | 4.5% |
| 3 | 1,026,743,843 | 1,036,798,804 | 1.0% | 141,702,853 | 146,240,223 | 3.2% | 390,660,760 | 400,114,606 | 2.4% | 309,918,852 | 318,260,562 | 2.7% |
| 4 | 453,250,342 | 465,286,434 | 2.7% | 70,740,648 | 73,928,579 | 4.5% | 191,066,710 | 201,110,907 | 5.3% | 123,273,775 | 123,240,569 | 0.0% |
| 5 | 985,931,094 | 997,027,335 | 1.1% | 125,500,162 | 131,369,793 | 4.7% | 341,729,648 | 341,613,653 | 0.0% | 359,348,532 | 361,116,827 | 0.5% |
| 6 | 429,555,735 | 491,478,517 | 14.4% | 58,627,651 | 60,839,571 | 3.8% | 180,436,589 | 180,775,621 | 0.2% | 190,491,495 | 192,713,583 | 1.2% |
| 7 | 631,283,173 | 611,845,090 | -3.1% | 76,232,508 | 77,697,510 | 1.9% | 239,759,454 | 234,765,545 | -2.1% | 220,892,496 | 220,302,780 | -0.3% |
| 8 | 397,459,880 | 369,736,894 | -7.0% | 62,384,232 | 71,725,943 | 15.0% | 127,321,564 | 127,903,386 | 0.5% | 129,924,016 | 131,601,747 | 1.3% |
| 9 | 1,131,171,403 | 1,232,698,025 | 9.0% | 167,641,905 | 180,650,220 | 7.8% | 499,146,351 | 519,813,819 | 4.1% | 371,417,370 | 369,679,941 | -0.5% |
| 10 | 1,108,908,181 | 1,161,846,114 | 4.8% | 142,485,295 | 158,025,796 | 10.9% | 482,461,666 | 495,359,748 | 2.7% | 329,276,887 | 339,127,426 | 3.0% |
| 11 | 533,629,489 | 600,799,202 | 12.6% | 51,776,551 | 52,914,601 | 2.2% | 274,969,318 | 265,575,195 | -3.4% | 197,164,516 | 204,123,336 | 3.5% |
| 12 | 503,015,108 | 541,212,195 | 7.6% | 66,502,912 | 61,651,955 | -7.3% | 223,724,855 | 221,803,782 | -0.9% | 212,787,342 | 218,389,551 | 2.6% |
| 13 | 1,468,408,958 | 1,101,009,699 | -25.0% | 70,995,011 | 112,753,110 | 58.8% | 158,997,245 | 165,306,253 | 4.0% | 225,072,047 | 227,952,172 | 1.3% |
| 14 | 688,465,242 | 685,425,181 | -0.4% | 93,967,239 | 101,884,497 | 8.4% | 290,780,453 | 298,448,473 | 2.6% | 195,213,470 | 199,532,466 | 2.2% |
| 15 | 390,586,174 | 393,185,598 | 0.7% | 54,490,712 | 57,161,877 | 4.9% | 157,227,431 | 162,268,259 | 3.2% | 129,262,127 | 130,616,329 | 1.0% |
| 16 | 609,431,378 | 582,564,262 | -4.4% | 68,284,428 | 72,706,901 | 6.5% | 249,909,108 | 252,458,140 | 1.0% | 205,613,050 | 208,069,874 | 1.2% |
| 17 | 225,995,633 | 222,126,929 | -1.7% | 37,680,879 | 39,005,248 | 3.5% | 91,641,885 | 90,930,937 | -0.8% | 63,558,532 | 65,767,129 | 3.5% |
| 18 | 600,720,856 | 613,395,731 | 2.1% | 63,288,143 | 66,139,728 | 4.5% | 214,736,401 | 219,061,383 | 2.0% | 249,751,041 | 251,575,330 | 0.7% |
| 19 | 355,990,946 | 370,220,844 | 4.0% | 64,196,520 | 67,317,173 | 4.9% | 137,235,946 | 141,820,824 | 3.3% | 110,963,101 | 113,696,608 | 2.5% |
| Total | 12,911,818,269 | 12,846,532,611 | -0.5% | 1,606,362,841 | 1,741,298,176 | 8.4% | 4,804,278,595 | 4,880,746,640 | 1.6% | 4,043,053,924 | 4,103,325,871 | 1.5% |

Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016

Figura 67. Gasto en servicios personales: FAEB 2014 y FONE 2015, total y por niveles de educación básica, millones de pesos



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016

Por niveles educativos, en preescolar, primaria y secundaria no hubo reducción del gasto en servicios personales, para ningún nivel en el monto agregado, por lo que ese pequeño ajuste a la baja de 0.5% se efectuó sobre otras modalidades de educación básica, como los centros de atención múltiple y educación normal.

En Preescolar el gasto en servicios personales se redujo apenas en la CORDE 12 del municipio de Puebla, con menos 7.3 por ciento. Los casos con alza relevante son: CORDE 1 de Huauchinango 12.9 por ciento, la 8 de Acatlán 15 por ciento, la 10 de Tehuacán 10.9 por ciento, la 13 de Puebla 58.8%.

En Primaria el gasto total creció 1.6%, con las siguientes incidencias, a la baja, para la CORDE 7 de Izúcar de Matamoros a tasa de -2.1%, en la CORDE 11 del municipio de Puebla con -3.4 por ciento, en este mismo la 12 con -0.9 por ciento; la CORDE 17 de Tepexi redujo -0.8 por ciento. Los casos con mayores repuntes fueron: CORDE 4 Libres 5.3%, la 9 de Tepeaca 4.1%, la 13 de Puebla 4 por ciento, la 15 Ciudad Serdán 3.2%, la 19 de Zacatlán 3.3%.

En Secundaria el saldo del gasto muestra variación positiva de 1.5% que repercute con pequeñas reducciones en dos casos: CORDE 7 de Izúcar de Matamoros -0.3%, la 9 de Tepeaca -0.5%. Con mayor avance la 2 de Chignahuapan a 4.5%, las 10 y 11 del municipio de Puebla a tasas de 3% y 3.5%, la 17 de Tepexi con 3.5%. En la CORDE 4 de Libres el gasto se mantuvo prácticamente sin cambios.

Infraestructura y recursos

Número de aulas existentes

El inventario comparable de aulas en el año 2014 fue de 40 mil 979 para 2015, baja a 40 mil 582 con reducción de uno por ciento, que se asocia de manera inversa al crecimiento de 1.5% de la matrícula total. En 10 de las 19 CORDES bajó la disponibilidad de espacios educativos en aulas, con cuatro casos que exhibieron mayor repunte: la 8 de Acatlán, 9 de Tepeaca, la 10 de Tehuacán y la 19 de Zacatlán.

El nivel de Preescolar captó un incremento de 22.7 por ciento en el número de aulas con los siguientes casos destacados: CORDE 3 de Teziutlán creció igual que la media, la 8 de Acatlán, con 68.3%, la 9 de Tepeaca con 71.1%, la 10 de Tehuacán a tasa de 38.2%, la 13 de Puebla 81.3%; la 19 de Zacatlán a tasa de 32.2%.

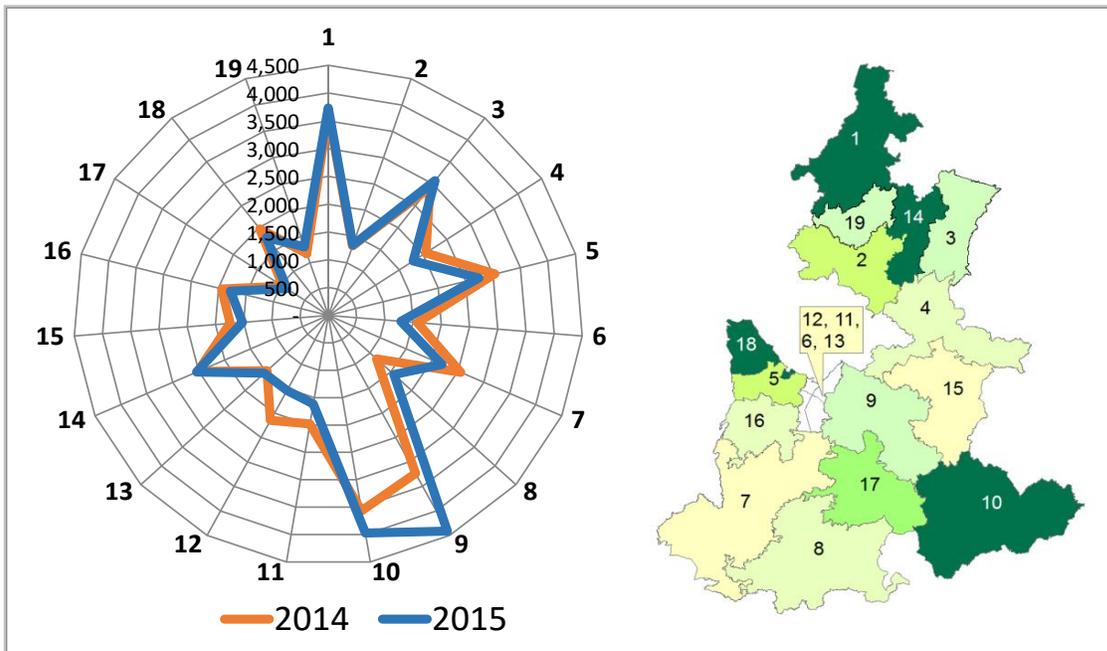
En Primaria se redujo la disponibilidad de aulas en 17 CORDES, con recorte de espacios en una media de 14.2%, lo que implica que una de cada 7 aulas que operaron en el año 2014, dejó de funcionar. El deterioro acumulado por la humedad, las lluvias y la maleza en regiones serranas, así como la falta de uso en regiones asoladas por la emigración como la extensa región mixteca representada por las CORDES 7, 8 y parte de la CORDE 17; causaron el cierre o abandono de espacios educativos.

Figura 68. Número de aulas existentes total y por niveles de educación básica, 2014, 2015

| Corde | Número de aulas existentes | | | Preescolar | | | Primaria | | | Secundaria | | |
|--------------|----------------------------|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|--------------|
| | 2014 | 2015 | variación | 2014 | 2015 | variación | 2014 | 2015 | variación | 2014 | 2015 | variación |
| 1 | 3,666 | 3,731 | 1.8% | 610 | 722 | 18.4% | 2,174 | 1,994 | -8.3% | 882 | 971 | 10.1% |
| 2 | 1,321 | 1,336 | 1.1% | 207 | 243 | 17.4% | 816 | 755 | -7.5% | 298 | 334 | 12.1% |
| 3 | 2,919 | 3,071 | 5.2% | 519 | 637 | 22.7% | 1,712 | 1,651 | -3.6% | 688 | 745 | 8.3% |
| 4 | 2,053 | 1,791 | -12.8% | 375 | 376 | 0.3% | 1,212 | 915 | -24.5% | 466 | 494 | 6.0% |
| 5 | 3,033 | 2,742 | -9.6% | 466 | 528 | 13.3% | 1,879 | 1,470 | -21.8% | 688 | 714 | 3.8% |
| 6 | 1,578 | 1,284 | -18.6% | 256 | 269 | 5.1% | 968 | 631 | -34.8% | 354 | 384 | 8.5% |
| 7 | 2,552 | 2,190 | -14.2% | 389 | 424 | 9.0% | 1,590 | 1,133 | -28.7% | 573 | 620 | 8.2% |
| 8 | 1,157 | 1,572 | 35.9% | 208 | 350 | 68.3% | 706 | 824 | 16.7% | 243 | 376 | 54.7% |
| 9 | 3,237 | 4,415 | 36.4% | 530 | 907 | 71.1% | 2,086 | 2,489 | 19.3% | 621 | 1,002 | 61.4% |
| 10 | 3,565 | 3,970 | 11.4% | 573 | 792 | 38.2% | 2,303 | 2,231 | -3.1% | 689 | 912 | 32.4% |
| 11 | 1,978 | 1,615 | -18.4% | 225 | 214 | -4.9% | 1,468 | 1,003 | -31.7% | 285 | 309 | 8.4% |
| 12 | 2,145 | 1,535 | -28.4% | 260 | 255 | -1.9% | 1,442 | 802 | -44.4% | 443 | 478 | 7.9% |
| 13 | 1,472 | 1,536 | 4.3% | 278 | 504 | 81.3% | 863 | 610 | -29.3% | 331 | 348 | 5.1% |
| 14 | 2,519 | 2,538 | 0.8% | 485 | 512 | 5.6% | 1,475 | 1,427 | -3.3% | 559 | 593 | 6.1% |
| 15 | 1,739 | 1,521 | -12.5% | 265 | 286 | 7.9% | 1,089 | 795 | -27.0% | 385 | 437 | 13.5% |
| 16 | 1,940 | 1,782 | -8.1% | 314 | 334 | 6.4% | 1,227 | 1,061 | -13.5% | 399 | 381 | -4.5% |
| 17 | 959 | 875 | -8.8% | 202 | 203 | 0.5% | 540 | 453 | -16.1% | 217 | 215 | -0.9% |
| 18 | 1,972 | 1,774 | -10.0% | 260 | 302 | 16.2% | 1,255 | 981 | -21.8% | 457 | 483 | 5.7% |
| 19 | 1,174 | 1,304 | 11.1% | 227 | 300 | 32.2% | 656 | 633 | -3.5% | 291 | 362 | 24.4% |
| Total | 40,979 | 40,582 | -1.0% | 6,649 | 8,158 | 22.7% | 25,461 | 21,858 | -14.2% | 8,869 | 10,158 | 14.5% |

Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016

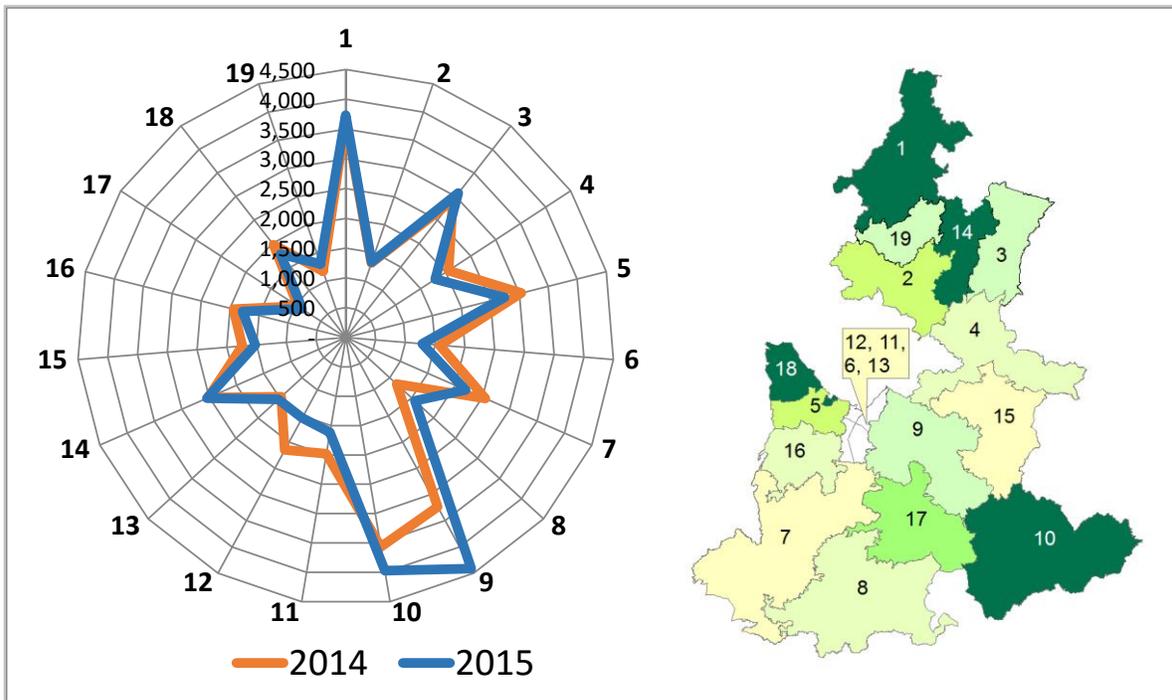
Figura 69. Número de aulas existentes total y por niveles de educación básica, 2014, 2015



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016

En Secundaria creció el total de aulas existentes, a tasa de 14.5 por ciento, excepto por 2 CORDES que redujeron sus espacios, la 16 de Atlixco y la 17 de Tepexi. Apenas una CORDE reporta un millar de aulas disponibles, la 9 de Tepeaca. Siete CORDES reportan menos de 400 aulas disponibles y una, la 17 de Tepexi incluso con menos de 300 aulas.

Figura 70. Número de aulas existentes total y por niveles de educación básica, 2014, 2015



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016

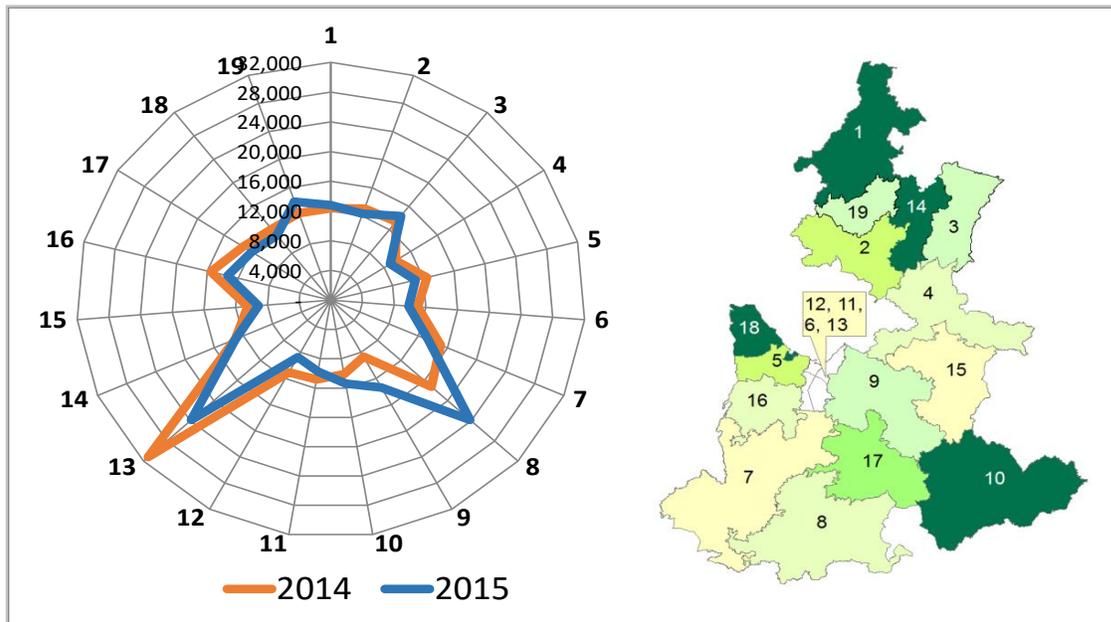
Gasto per cápita

Se mide por el gasto en servicios personales dividido entre la matrícula total, con las siguientes consideraciones: la matrícula total de escuelas comparables creció 1.5 por ciento y el gasto total apenas decreció 0.5%. El gasto en pesos por alumno inscrito presenta una media de 12 mil 624 pesos en el año 2014 que pasa a 12 mil 371 pesos en el año 2015, con variación neta -2%. Contiene la reducción apreciable en escuelas comparables para 11 CORDES. A continuación una revisión por niveles educativos.

En escuelas comparables de Preescolar el saldo fue de -12.8% mediante una conducta que afectó con reducción del gasto per cápita en 17 CORDES, apenas la CORDE 8 de Acatlán subsiste con un gasto por alumno superior a los 10 mil pesos.

En Primaria, por efecto de la reducción de la matrícula de 19.5% se obtuvo un repunte del gasto per cápita de 26.2% con reducción del gasto per cápita en las CORDES 8 de Acatlán y 9 de Tepeaca.

Figura 71. Gasto per cápita: FAEB 2014 y FONE 2015, total y por niveles de educación básica, en pesos



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016

Figura 72. Gasto per cápita: FAEB 2014 y FONE 2015, total y por niveles de educación básica, en pesos

| Corde | Gasto en pesos por alumno | | | Preescolar | | | Primaria | | | Secundaria | | |
|--------------|---------------------------|---------------|--------------|---------------|--------------|---------------|--------------|--------------|--------------|---------------|---------------|---------------|
| | 2014 | 2015 | variación | 2014 | 2015 | variación | 2014 | 2015 | variación | 2014 | 2015 | variación |
| 1 | 12,370 | 12,778 | 3.3% | 10,347 | 9,772 | -5.6% | 8,288 | 9,790 | 18.1% | 17,704 | 14,800 | -16.4% |
| 2 | 13,023 | 12,294 | -5.6% | 10,078 | 9,160 | -9.1% | 8,849 | 10,950 | 23.7% | 16,950 | 14,561 | -14.1% |
| 3 | 13,385 | 14,340 | 7.1% | 11,599 | 9,178 | -20.9% | 9,071 | 10,447 | 15.2% | 18,647 | 16,339 | -12.4% |
| 4 | 9,743 | 8,920 | -8.4% | 8,156 | 8,019 | -1.7% | 5,945 | 8,500 | 43.0% | 10,859 | 9,403 | -13.4% |
| 5 | 12,450 | 10,973 | -11.9% | 10,520 | 9,568 | -9.0% | 5,969 | 8,345 | 39.8% | 16,577 | 15,568 | -6.1% |
| 6 | 10,964 | 9,812 | -10.5% | 8,917 | 8,569 | -3.9% | 5,889 | 9,994 | 69.7% | 14,790 | 13,775 | -6.9% |
| 7 | 15,061 | 13,433 | -10.8% | 9,139 | 7,915 | -13.4% | 8,985 | 12,309 | 37.0% | 20,995 | 18,195 | -13.3% |
| 8 | 17,205 | 23,803 | 38.3% | 19,107 | 12,416 | -35.0% | 14,993 | 12,322 | -17.8% | 34,408 | 20,246 | -41.2% |
| 9 | 8,667 | 13,369 | 54.3% | 11,877 | 7,266 | -38.8% | 8,414 | 7,153 | -15.0% | 19,788 | 11,516 | -41.8% |
| 10 | 10,098 | 11,401 | 12.9% | 10,152 | 8,461 | -16.7% | 7,213 | 8,233 | 14.1% | 15,691 | 11,518 | -26.6% |
| 11 | 10,840 | 9,742 | -10.1% | 8,459 | 9,084 | 7.4% | 6,205 | 9,501 | 53.1% | 17,548 | 15,341 | -12.6% |
| 12 | 11,058 | 8,718 | -21.2% | 9,572 | 9,174 | -4.1% | 5,476 | 9,978 | 82.2% | 14,903 | 13,303 | -10.7% |
| 13 | 31,209 | 23,837 | -23.6% | 9,968 | 9,944 | -0.2% | 5,896 | 9,114 | 54.6% | 18,596 | 18,360 | -1.3% |
| 14 | 13,122 | 13,093 | -0.2% | 9,842 | 9,957 | 1.2% | 9,514 | 11,189 | 17.6% | 15,953 | 13,765 | -13.7% |
| 15 | 10,470 | 9,133 | -12.8% | 8,883 | 8,278 | -6.8% | 5,594 | 8,669 | 55.0% | 14,666 | 11,618 | -20.8% |
| 16 | 15,550 | 13,368 | -14.0% | 10,265 | 9,658 | -5.9% | 9,331 | 11,563 | 23.9% | 20,269 | 22,431 | 10.7% |
| 17 | 13,177 | 11,890 | -9.8% | 9,071 | 9,232 | 1.8% | 8,926 | 11,480 | 28.6% | 14,916 | 13,543 | -9.2% |
| 18 | 12,105 | 11,044 | -8.8% | 10,133 | 8,973 | -11.4% | 6,128 | 8,411 | 37.3% | 17,524 | 16,097 | -8.1% |
| 19 | 12,367 | 13,997 | 13.2% | 11,324 | 9,501 | -16.1% | 9,261 | 10,936 | 18.1% | 18,612 | 13,643 | -26.7% |
| Total | 12,624 | 12,371 | -2.0% | 10,283 | 8,972 | -12.8% | 7,416 | 9,358 | 26.2% | 17,294 | 14,403 | -16.7% |

Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016

Nivel de Secundaria, la media de gasto para escuelas comparables descendió de 17 mil 294 pesos por alumno en 2014 a 14 mil 403 pesos en 2015 con baja nominal de 16.7%. Ostenta promedios de gasto individualmente más altos que en Preescolar

y Primaria, debido a la necesidad de múltiples docentes aun por aula, para impartir las asignaturas.

Relación alumno/aula

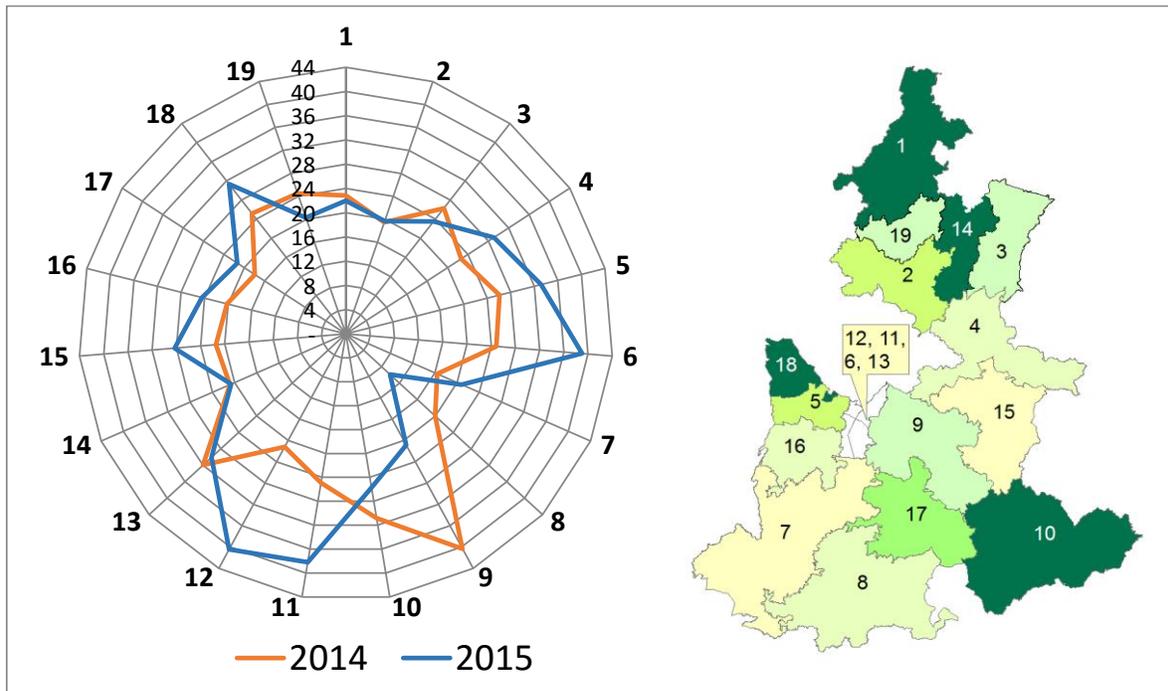
Combina dos indicadores en dirección contrapuesta: la matrícula general a tasa de 1.5% y el número de aulas en -1%, en consecuencia, se produjo una pequeña reducción del coeficiente de uso de aulas, que pasó de 25 alumnos por aula existente en 2014 a 25.6 alumnos en 2015, para escuelas comparables, con los siguientes casos por nivel educativo.

Figura 73. Relación alumno/aula, total y por niveles de educación básica

| Corde | Relación alumno / aula | | | Preescolar | | | Primaria | | | Secundaria | | |
|--------------|------------------------|------|-------------|------------|------|-------------|----------|------|--------------|------------|------|-------------|
| | 2014 | 2015 | variación | 2014 | 2015 | variación | 2014 | 2015 | variación | 2014 | 2015 | variación |
| 1 | 22.9 | 22.0 | -3.9% | 22.7 | 22.9 | 1.0% | 22.9 | 21.5 | -6.3% | 20.6 | 22.6 | 10.0% |
| 2 | 19.5 | 19.6 | 1.0% | 22.4 | 21.5 | -4.4% | 19.4 | 17.3 | -11.0% | 19.3 | 21.0 | 8.6% |
| 3 | 26.3 | 23.5 | -10.4% | 23.5 | 25.0 | 6.3% | 25.2 | 23.2 | -7.8% | 24.2 | 26.1 | 8.2% |
| 4 | 22.7 | 29.1 | 28.5% | 23.1 | 24.5 | 6.0% | 26.5 | 25.9 | -2.5% | 24.4 | 26.5 | 8.9% |
| 5 | 26.1 | 33.1 | 26.9% | 25.6 | 26.0 | 1.6% | 30.5 | 27.8 | -8.6% | 31.5 | 32.5 | 3.1% |
| 6 | 24.8 | 39.0 | 57.1% | 25.7 | 26.4 | 2.8% | 31.6 | 28.7 | -9.4% | 36.4 | 36.4 | 0.1% |
| 7 | 16.4 | 20.8 | 26.6% | 21.4 | 23.2 | 8.0% | 16.8 | 16.8 | 0.3% | 18.4 | 19.5 | 6.4% |
| 8 | 20.0 | 9.9 | -50.5% | 15.7 | 16.5 | 5.2% | 12.0 | 12.6 | 4.7% | 15.5 | 17.3 | 11.2% |
| 9 | 40.3 | 20.9 | -48.2% | 26.6 | 27.4 | 2.9% | 28.4 | 29.2 | 2.7% | 30.2 | 32.0 | 6.0% |
| 10 | 30.8 | 25.7 | -16.7% | 24.5 | 23.6 | -3.7% | 29.0 | 27.0 | -7.1% | 30.5 | 32.3 | 6.0% |
| 11 | 24.9 | 38.2 | 53.4% | 27.2 | 27.2 | 0.1% | 30.2 | 27.9 | -7.7% | 39.4 | 43.1 | 9.2% |
| 12 | 21.2 | 40.4 | 90.7% | 26.7 | 26.4 | -1.4% | 28.3 | 27.7 | -2.2% | 32.2 | 34.3 | 6.6% |
| 13 | 32.0 | 30.1 | -5.9% | 25.6 | 22.5 | -12.2% | 31.2 | 29.7 | -4.8% | 36.6 | 35.7 | -2.4% |
| 14 | 20.8 | 20.6 | -1.0% | 19.7 | 20.0 | 1.5% | 20.7 | 18.7 | -9.8% | 21.9 | 24.4 | 11.7% |
| 15 | 21.5 | 28.3 | 31.9% | 23.1 | 24.1 | 4.3% | 25.8 | 23.5 | -8.8% | 22.9 | 25.7 | 12.4% |
| 16 | 20.2 | 24.5 | 21.1% | 21.2 | 22.5 | 6.4% | 21.8 | 20.6 | -5.7% | 25.4 | 24.3 | -4.2% |
| 17 | 17.9 | 21.4 | 19.4% | 20.6 | 20.8 | 1.2% | 19.0 | 17.5 | -8.0% | 19.6 | 22.6 | 15.0% |
| 18 | 25.2 | 31.3 | 24.4% | 24.0 | 24.4 | 1.6% | 27.9 | 26.6 | -4.9% | 31.2 | 32.4 | 3.8% |
| 19 | 24.5 | 20.3 | -17.3% | 25.0 | 23.6 | -5.4% | 22.6 | 20.5 | -9.3% | 20.5 | 23.0 | 12.4% |
| Total | 25.0 | 25.6 | 2.5% | 23.5 | 23.8 | 1.3% | 25.4 | 23.9 | -6.2% | 26.4 | 28.0 | 6.4% |

Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016

Figura 74. Relación alumno-aula



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016

En escuelas comparables de Preescolar aumentó la relación alumno-aula de 23.5 a 23.8 personas con variación de 1.3% y sobre la media para: CORDE 3 Teziutlán con tasa 6.3%, la 4 de Libres a tasa de 6%, la 6 del municipio de Puebla a tasa de 2.8 %, la 7 de Izúcar de Matamoros con el 8%, la 8 de Acatlán a 5.2%, la 9 de Tepeaca con 2.9%, la 14 de Zacapoaxtla a tasa de 1.5%, la 15 de Ciudad Serdán con 4.3 %, la 16 de Atlixco a 6.4%, la 18 de San Martín Texmelucan que subió 1.6%.

En Primaria para escuelas comparables se produjo la reducción de la relación alumno/aula en 16 CORDES, con la excepción de la 7 de Izúcar de Matamoros en que aumentó 0.3 % y ni siquiera por ello se acercó a la media; la 8 de Acatlán que aumentó 4.7 % y la 9 de Tepeaca 2.7 %. Las CORDES asentadas en los mayores centros urbanos confluyen a una media próxima a los 30 alumnos por aula.

El nivel de Secundaria para escuelas comparables acusa alguna saturación ya que la relación rebasa la media general de 25.6 alumnos, al situarse en 28 alumnos por aula y en 8 casos por encima de ella: CORDE 5 de Cholula con 32.5, las 6, 11, 12 y 13 del municipio de Puebla, entre 34.3 y 43.1 alumnos, la 9 de Tepeaca con 32

alumnos, la 10 de Tehuacán con 32.3, la 18 de San Martín Texmelucan con 32.4 alumnos por aula.

Relación alumno-maestro

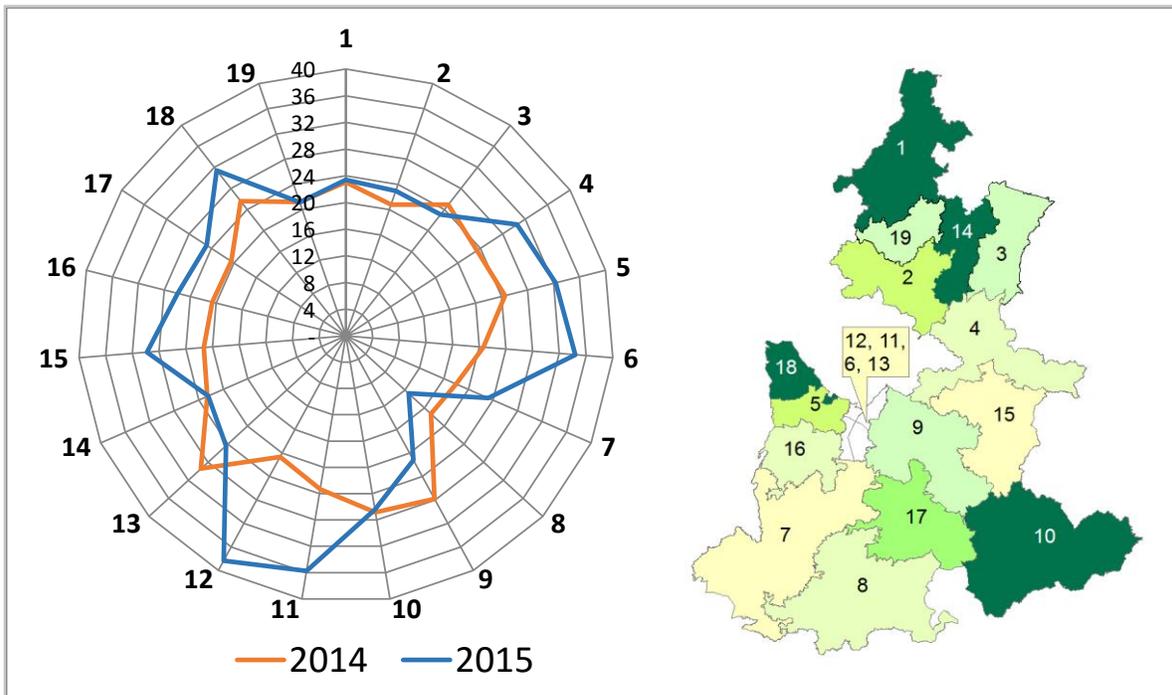
Combina el pequeño incremento de la matrícula general de 1.5% y la contracción del número de docentes a tasa de 9%, ésta sola situación inercial ilustra incremento de la carga de trabajo de los docentes, con una media general que pasó de 23.5 en 2014 a 26.2 alumnos por docente en el año 2015 en escuelas comparables; con reducción de la carga de trabajo para 7 CORDES.

Figura 75. Relación alumno-maestro, total y por niveles de educación básica

| Corde | Relación alumno / maestro | | | Preescolar | | | Primaria | | | Secundaria | | |
|--------------|---------------------------|------|--------------|------------|------|--------------|----------|------|-------------|------------|------|--------------|
| | 2014 | 2015 | variación | 2014 | 2015 | variación | 2014 | 2015 | variación | 2014 | 2015 | variación |
| 1 | 23.0 | 23.4 | 1.6% | 22.5 | 25.5 | 13.1% | 25.6 | 26.3 | 2.6% | 17.2 | 20.9 | 21.7% |
| 2 | 20.8 | 23.0 | 10.4% | 22.2 | 24.5 | 10.1% | 23.2 | 24.0 | 3.7% | 16.9 | 19.5 | 15.9% |
| 3 | 24.9 | 23.0 | -7.6% | 21.5 | 25.1 | 16.5% | 27.1 | 26.9 | -0.6% | 18.8 | 22.5 | 19.6% |
| 4 | 23.4 | 30.6 | 30.6% | 25.4 | 26.3 | 3.6% | 28.8 | 29.4 | 2.3% | 21.4 | 25.6 | 19.5% |
| 5 | 24.5 | 32.3 | 31.9% | 26.5 | 27.8 | 5.0% | 32.1 | 33.4 | 3.9% | 22.8 | 24.3 | 6.9% |
| 6 | 20.6 | 34.4 | 66.8% | 25.7 | 28.4 | 10.6% | 32.0 | 32.4 | 1.4% | 18.7 | 21.6 | 15.0% |
| 7 | 18.0 | 23.3 | 29.4% | 23.0 | 26.7 | 15.8% | 21.0 | 23.1 | 9.6% | 15.0 | 17.4 | 16.4% |
| 8 | 17.3 | 12.8 | -26.1% | 12.4 | 21.5 | 73.6% | 13.4 | 21.4 | 59.8% | 8.9 | 15.4 | 72.5% |
| 9 | 27.8 | 21.2 | -23.9% | 18.6 | 27.9 | 50.2% | 22.6 | 34.1 | 51.0% | 14.4 | 25.7 | 78.0% |
| 10 | 26.8 | 26.4 | -1.6% | 21.5 | 26.6 | 23.8% | 28.3 | 31.7 | 11.8% | 19.4 | 25.9 | 33.4% |
| 11 | 23.3 | 35.8 | 53.4% | 27.9 | 26.8 | -4.0% | 32.7 | 32.5 | -0.6% | 21.0 | 26.7 | 27.2% |
| 12 | 20.7 | 38.3 | 85.5% | 26.7 | 27.9 | 4.3% | 32.9 | 33.3 | 1.4% | 20.5 | 23.3 | 14.0% |
| 13 | 29.4 | 24.3 | -17.3% | 25.7 | 26.9 | 4.8% | 34.0 | 30.9 | -9.2% | 22.8 | 24.5 | 7.5% |
| 14 | 22.6 | 22.4 | -0.7% | 22.8 | 22.2 | -2.6% | 23.9 | 23.6 | -1.4% | 19.6 | 21.9 | 11.8% |
| 15 | 21.3 | 29.8 | 39.9% | 24.0 | 27.2 | 13.5% | 28.3 | 28.8 | 1.6% | 17.6 | 22.2 | 26.6% |
| 16 | 20.6 | 25.9 | 25.8% | 24.5 | 26.4 | 7.6% | 26.6 | 26.4 | -0.9% | 16.3 | 17.6 | 8.3% |
| 17 | 20.4 | 24.8 | 21.5% | 24.4 | 24.0 | -1.8% | 23.5 | 23.6 | 0.4% | 18.3 | 20.8 | 13.5% |
| 18 | 25.6 | 31.4 | 22.8% | 25.4 | 27.4 | 7.9% | 32.4 | 31.2 | -3.8% | 23.4 | 25.1 | 7.5% |
| 19 | 21.2 | 21.2 | -0.2% | 21.6 | 23.2 | 7.4% | 20.9 | 25.5 | 21.7% | 15.4 | 20.8 | 34.9% |
| Total | 23.5 | 26.2 | 11.6% | 22.8 | 26.1 | 14.4% | 27.1 | 29.1 | 7.1% | 18.4 | 22.7 | 23.3% |

Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016

Figura 76. Relación alumno-maestro



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016

En escuelas comparables de Preescolar creció de 22.8 a 26.1 alumnos con las siguientes variaciones sobre la media: CORDE 3 de Teziutlán, la 7 de Izúcar de Matamoros, la 8 de Acatlán, la 9 de Tepeaca, la 10 de Tehuacán, la 15 de Ciudad Serdán.

En Primaria para escuelas comparables, la carga pasó de 27.1 a 29.1 alumnos por docente mediante una contracción en 6 CORDES, con la prevalencia de los siguientes coeficientes sobre la media: CORDE 7 de Izúcar de Matamoros, la 8 de Acatlán, la 9 de Tepeaca, la 10 de Tehuacán, la 19 de Zacatlán.

Para escuelas comparables de Secundaria la carga de trabajo pasó de 18.4 a 22.7 alumnos por maestro, se mantiene en cada una de las CORDES, inferior al coeficiente de Primaria.

Relación maestro-aula

La presencia de docentes en escuelas comparables quedó a razón de 1 maestro por aula y por encima de ese coeficiente, en 4 CORDES. El coeficiente expresa variación de -8.1%, con las siguientes incidencias.

Escuelas comparables de Preescolar, bajó una décima de punto, para quedar en 0.9 maestros por aula, con declive en 15 CORDES y sobre la media en la CORDE 3 de Teziutlán, la 9 de Tepeaca, 11 de Puebla, 19 de Zacatlán.

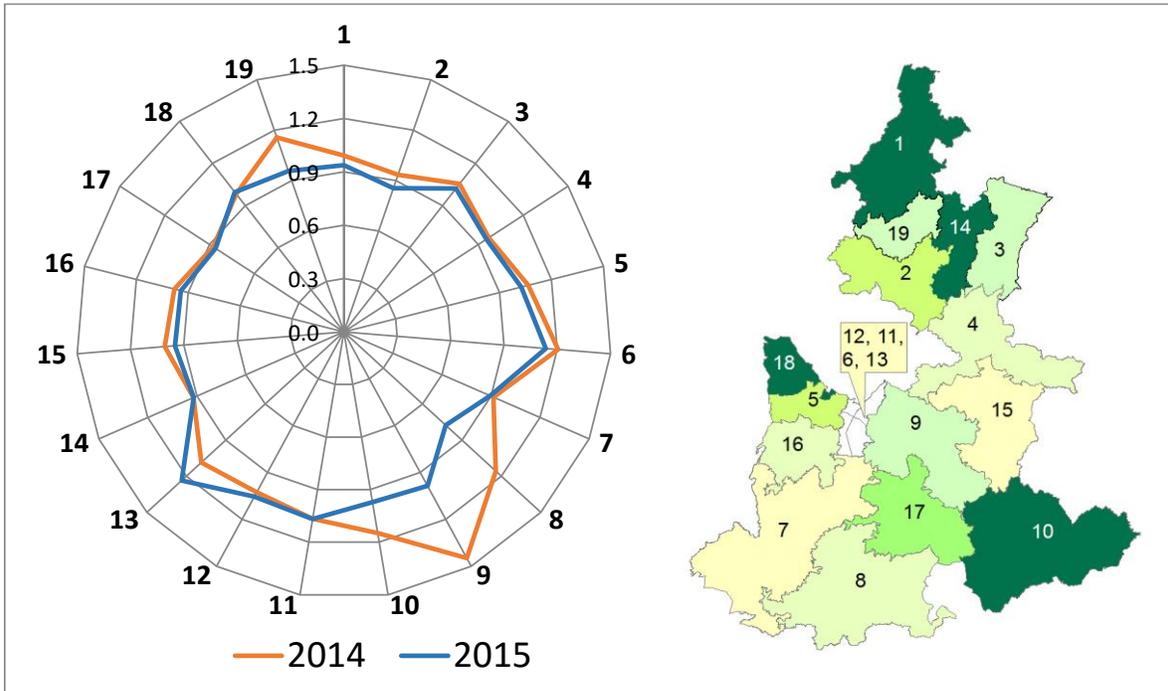
Primaria en escuelas comparables, bajó una décima para quedar en 0.8 maestros por aula, con deterioro en 18 CORDES y apenas el incremento de docentes en la CORDE 13 del municipio de Puebla, para situarse en la unidad.

Figura 77. Relación maestro-aula, total y por niveles de educación básica

| Corde | Relación maestro / aula | | | Preescolar | | | Primaria | | | Secundaria | | |
|--------------|-------------------------|------|--------------|------------|------|---------------|----------|------|---------------|------------|------|---------------|
| | 2014 | 2015 | variación | 2014 | 2015 | variación | 2014 | 2015 | variación | 2014 | 2015 | variación |
| 1 | 1.0 | 0.9 | -5.4% | 1.0 | 0.9 | -10.7% | 0.9 | 0.8 | -8.6% | 1.2 | 1.1 | -9.6% |
| 2 | 0.9 | 0.9 | -8.6% | 1.0 | 0.9 | -13.2% | 0.8 | 0.7 | -14.2% | 1.1 | 1.1 | -6.3% |
| 3 | 1.1 | 1.0 | -3.1% | 1.1 | 1.0 | -8.8% | 0.9 | 0.9 | -7.2% | 1.3 | 1.2 | -9.5% |
| 4 | 1.0 | 1.0 | -1.6% | 0.9 | 0.9 | 2.4% | 0.9 | 0.9 | -4.7% | 1.1 | 1.0 | -8.9% |
| 5 | 1.1 | 1.0 | -3.8% | 1.0 | 0.9 | -3.3% | 0.9 | 0.8 | -12.0% | 1.4 | 1.3 | -3.5% |
| 6 | 1.2 | 1.1 | -5.8% | 1.0 | 0.9 | -7.1% | 1.0 | 0.9 | -10.6% | 1.9 | 1.7 | -12.9% |
| 7 | 0.9 | 0.9 | -2.2% | 0.9 | 0.9 | -6.7% | 0.8 | 0.7 | -8.5% | 1.2 | 1.1 | -8.6% |
| 8 | 1.2 | 0.8 | -33.1% | 1.3 | 0.8 | -39.4% | 0.9 | 0.6 | -34.5% | 1.7 | 1.1 | -35.5% |
| 9 | 1.4 | 1.0 | -31.9% | 1.4 | 1.0 | -31.5% | 1.3 | 0.9 | -32.0% | 2.1 | 1.2 | -40.5% |
| 10 | 1.1 | 1.0 | -15.3% | 1.1 | 0.9 | -22.2% | 1.0 | 0.9 | -16.9% | 1.6 | 1.2 | -20.5% |
| 11 | 1.1 | 1.1 | 0.0% | 1.0 | 1.0 | 4.2% | 0.9 | 0.9 | -7.1% | 1.9 | 1.6 | -14.1% |
| 12 | 1.0 | 1.1 | 2.8% | 1.0 | 0.9 | -5.5% | 0.9 | 0.8 | -3.5% | 1.6 | 1.5 | -6.5% |
| 13 | 1.1 | 1.2 | 13.7% | 1.0 | 0.8 | -16.2% | 0.9 | 1.0 | 4.9% | 1.6 | 1.5 | -9.2% |
| 14 | 0.9 | 0.9 | -0.2% | 0.9 | 0.9 | 4.2% | 0.9 | 0.8 | -8.5% | 1.1 | 1.1 | -0.2% |
| 15 | 1.0 | 0.9 | -5.7% | 1.0 | 0.9 | -8.1% | 0.9 | 0.8 | -10.2% | 1.3 | 1.2 | -11.2% |
| 16 | 1.0 | 0.9 | -3.8% | 0.9 | 0.9 | -1.1% | 0.8 | 0.8 | -4.9% | 1.6 | 1.4 | -11.6% |
| 17 | 0.9 | 0.9 | -1.8% | 0.8 | 0.9 | 3.0% | 0.8 | 0.7 | -8.4% | 1.1 | 1.1 | 1.4% |
| 18 | 1.0 | 1.0 | 1.4% | 0.9 | 0.9 | -5.9% | 0.9 | 0.9 | -1.2% | 1.3 | 1.3 | -3.5% |
| 19 | 1.2 | 1.0 | -17.1% | 1.2 | 1.0 | -11.9% | 1.1 | 0.8 | -25.5% | 1.3 | 1.1 | -16.7% |
| Total | 1.1 | 1.0 | -8.1% | 1.0 | 0.9 | -11.4% | 0.9 | 0.8 | -12.5% | 1.4 | 1.2 | -13.7% |

Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016

Figura 78. Relación maestro-aula



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la SEP, 2016

CONCLUSIONES

Los recursos del FONE se concentran en el nivel de educación básica

El Estado de Puebla cuenta con 10,452 instituciones educativas en el nivel básico y 11 correspondientes a Normal, es decir, existen 10,436 instituciones educativas públicas, de las cuales 8,889, el 85.17%, corresponden a centros educativos que reciben recursos del FONE. En éstos la planta docente total que recibe recursos del Fondo asciende a 39,619.

De los 8,889 centros educativos en donde se opera el FONE, el 70% se concentra entre preescolar y primaria, el 18.5% en secundaria, un 11% en unidades administrativas, lo que implica que el resto se distribuye entre centros de atención múltiple y normal. Esto indica que los recursos que se destinan a la nómina educativa están enfocados en mayor medida a la educación básica, lo que sirve de base para lograr las metas de cobertura y eficiencia terminal en este nivel.

De la misma forma, la matrícula total atendida para el Estado de Puebla a través de los recursos FONE, por niveles de educación, muestran que el 51% de la matrícula tiende a concentrarse en el nivel primaria, el 28% en secundaria y el 19% en preescolar, el resto se ubica en normal y centro de atención múltiple.

La distribución de docentes según nivel de educación, el 45% corresponde a primaria, el 32% a secundaria y el 19% a preescolar, lo que significa que un 96% de docentes se concentra en educación básica, el resto en normal, centro de atención múltiple y unidades administrativas y/o gestión.

Los docentes de los niveles educativos que perciben un porcentaje mayor de salarios son los de primaria y secundaria, representando un 38% y 32% respectivamente, preescolar con un 13%, tan sólo un 2% las normales y centros de atención múltiple y finalmente las áreas administrativas y/o gestión un 15%.

Los recursos del FONE, se distribuyen en los docente con carrera magisterial, pero con niveles básicos según su categoría.

En lo que respecta a la carrera magisterial, el 46.51% de los docentes se ubica en el nivel primaria, el 21.97% secundaria; y el 16.10% en preescolar; se destaca el hecho de que, un 14.60% que tienen carrera se ubican en las unidades administrativas, el resto se ubica en normal y centro de atención múltiple.

Respecto la categoría de profesores frente al grupo, el 57.60% de los profesores tiene nivel A; el 22.07% nivel B; el 10.65% nivel C, y sólo el 5.37% se encuentran en nivel D; únicamente el 4.24% tiene el nivel E. Lo anterior indica que los recursos del FONE se distribuyen en los profesores con carrera magisterial, pero con los niveles más básicos en su categoría.

Los recursos del FONE aún no se reflejan en mejores resultados en la enseñanza aprendizaje de lenguaje y comunicación, así como matemáticas.

En cuanto a logros obtenidos en la prueba PLANEA, en el rubro de aprendizaje de lenguaje y comunicación, de un total de 151,125 alumnos, 58,612 alumnos (39%) obtuvo un nivel de logro en lenguaje y comunicación I, con un logro nivel II, 58,449 estudiantes (39%), 18% se ubica en el nivel del logro III, es decir, 26,467 alumnos y sólo un 5% (7,597 alumnos) alcanzó un logro nivel IV.

Respecto al logro académico en matemáticas de un total de 151,474 alumnos; el 52% obtuvo el nivel de matemáticas I, es decir, 78,924, el 23% se ubicó en el nivel de logro II, 35,407 alumnos; un 14% alcanzó un nivel de logro III, siendo 21,952 alumnos y únicamente un 10% un nivel de logro IV, 15,91 alumnos.

Existe un comportamiento diferenciado en la matrícula, entre 2014 y 2015, según nivel educativo.

Para observar de forma más precisa los resultados en las escuelas que recibieron recursos del FONE, se construyó una base de datos comparable entre los dos períodos. Sin embargo, es necesario aclarar que la base del año 2015 excluye los registros de 542 escuelas comparables con el año 2014, de las que 144 corresponden a preescolar, 210 a primaria, 96 a secundaria y los restantes 92 registros a otros niveles. Con el propósito de efectuar comparaciones válidas, se

excluyeron estos 542 registros en la contabilidad del año 2014. Asimismo, el total para el año 2015 excluye 82 personas, que fueron clasificadas en la Corde 0, que para efectos de análisis corresponde a los niveles administrativos que prestan servicios transversales a los niveles de educación básica.

Entre los principales resultados, se encuentra que la matrícula total aumentó 1.5%; y por niveles se presentó un incremento de 24.2% en Preescolar, la disminución de 19.5 % en Primaria y un incremento de 21.9 por ciento en Secundaria.

Este cambio se explica, en parte, por la reducción de la demanda en algunos niveles de educación básica, en la primaria viene acompañada por la disminución de la población, que en las proyecciones del Consejo Nacional de Población, para el grupo de 0 a 14 años, denotan una caída de -0.4 por ciento anual entre 2014-2015.

Este comportamiento se refleja en la Matrícula de Nuevo Ingreso, de forma general ésta aumentó 2.8%; sin embargo, en el nivel de primaria disminuyó 2.7% y en secundaria aumentó 13.8%.

Existe un aumento en el número de egresados en secundaria, pero también en el número de repetidores y de alumnos que reprobaron de 1 a 5 materias en el ciclo anterior.

Con registros comparables para el nivel de Secundaria, se tiene un repunte de 19.6% en el número de egresados, que pasó de 69,136 en el año 2014 a 82,904 en 2015. Realizando un análisis por CORDES, la disminución se aprecia en la CORDE 16 (Atlixco), pero con un incremento en las demás.

En el año 2015 hubo incremento de 1,044 repetidores de algún grado de primaria respecto del registro del año anterior. La incidencia se muestra más acentuada en secundaria, con repunte de 42.6 %, aunque en el total no llega al millar de casos y de manera individual, apenas dos CORDES rebasan los 100 y permanecen por debajo de 200 casos: la CORDE 10 de Tehuacán y la 13 de la Ciudad de Puebla.



De manera similar que la variable anterior, para el nivel de secundaria, se percibe un notable repunte de 32.2%, al pasar de 12 mil 187 casos en el año escolar 2014 a 16 mil 109 en el 2015. No obstante, la tasa de reprobación pasó de 5.2 por ciento con relación a la matrícula total de secundaria en el año 2014, a 5.7 por ciento en el año 2015.

Apenas 3 CORDES mantuvieron variaciones menores a 10 por ciento: las 6 y 12 de la Ciudad de Puebla, y la 18 de San Martín Texmelucan. En 12 de las 19 CORDES en número de alumnos que reprobaron asignaturas, no llega al millar, en las CORDES 11, 12 y 13 que corresponden al municipio de Puebla, así como en la 18 de San Martín Texmelucan y la 9 de Tepeaca, la cifra oscila entre mil y menos de dos mil. La CORDE 10 de Tehuacán despunta con 2,054 casos.

BIBLIOGRAFÍA

Aldunate, E., y J. Cordoba (2011). *Formulación de programas con la metodología de marco lógico*. Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES). Publicación de las Naciones Unidas.

Paulo S., I. McGregor, D. Nusche, P. Ravela y D. Toledo (2012), **OECD Reviews of Evaluation and Assessment in Education**, México

OCDE (2012), **Avances en las reformas de la educación básica en México: Una Perspectiva de la OCDE**, OECD Publishing.

Marks, G.N., J. McMillan, F.L. Jones and J. Ainley (2000), *The Measurement of Socioeconomic Status for the Reporting of Nationally Comparable Outcomes of Schooling*, Draft Report by the National Education Performance Monitoring Taskforce, Australian Council for Educational Research and Sociology Program, Research School of Social Sciences, Australian National University,

Nusche, D., L. Earl, W. Maxwell, C. Shewbridge (2011), *OECD Reviews of Evaluation and Assessment in Education: Norway*, OECD Publishing, www.oecd.org/edu/evaluationpolicy.

Nusche, D., D. Laveault, J. MacBeath and P. Santiago (2012), *OECD Reviews of Evaluation and Assessment in Education: New Zealand*, OECD Publishing, www.oecd.org/edu/evaluationpolicy.

OECD (2012), *Progress with Educational Reform in Basic Education in Mexico: An OECD Perspective*, OECD Publishing.

Santiago, P., G. Donaldson, J. Herman and C. Shewbridge (2011), *OECD Reviews of Evaluation and Assessment in Education: Australia*, OECD Publishing, www.oecd.org/edu/evaluationpolicy.



SEP (Secretaría de Educación Pública) (2011), Sistema Educativo de los Estados Unidos Mexicanos: Principales Cifras Ciclo Escolar 2012-2013, Secretaría de Educación Pública, Mexico, D.F.

Vidal, R. (2009), ¿Enlace, Exani Excale o PISA?, Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior (CENEVAL), Mexico, D.F.

Documentos de Educación

Cifras básicas Educación básica y media superior Inicio del ciclo escolar 2013-2014, Estructura del Sistema Educativo Nacional, INEE, <http://www.inee.edu.mx/PINEE/detallePub.action;jsessionid=14BFFEBB52164EA27A2F40CE19F3EF8E?clave=P2B104>

El derecho a una educación de calidad. Informe 2014 Autor: INEE Indautor: ISBN: Año de Publicación: 2014 Num. Pag: 136 Editor: INEE

¿Avanza o retrocede la calidad educativa? Tendencias y perspectivas de la educación básica en México. Informe 2008 Autor: INEE Indautor: ISBN: 03-2009-101510330100-01 Año de Publicación: 2008 Num. Pag: 119 Editor: INEE

La calidad de la educación básica en México 2006 Autor: INEE Indautor: ISBN: 968-5924-16-3 Año de Publicación: 2006 Num. Pag: 267 Editor: INEE

El Derecho a la educación en México. Informe 2009. 2a edición Autor: INEE Indautor: ISBN: 978-607-7675-54-9 Año de Publicación: 2014 Num. Pag: 140 Editor:

Panorama educativo de México. Indicadores del Sistema Educativo Nacional 2013. Autor: INEE Indautor: ISBN: 978-607-7675-55-6 Año de Publicación: 2014 Num. Pag: 552 Editor: INEE

México cifras básicas por entidad federativa. Educación básica y media superior. Ciclo escolar 2012-2013 Autor: INEE Indautor: ISBN: S/R Año de Publicación: 2014 Num. Pag: 64 Editor: INEE



Revisiones de la OCDE sobre la Evaluación en Educación Autor: Paulo Santiago, Isobel McGregor, Deborah Nusche, Pedro Ravela y Diana Toledo Indautor: ISBN: 978-607-7675-60-0 Año de Publicación: 2014 Num. Pag: 250 Editor: INEE

Resultados económicos y calidad escolar. No.4 Autor: Eric A. Hanushek Indautor: ISBN: s/r Año de Publicación: 2006 Num. Pag: 26 Editor: INEE

Bases de Datos electrónicas

Base de datos proporcionado por la Secretaria de Educación Publica del Estado de Puebla

DGPyPP/ ESTADÍSTICA: Dirección General de Planeación y Programación Presupuestales, con base en información proporcionada por el Departamento de Estadística

DGPyPP/NÓMINA: Dirección General de Planeación y Programación Presupuestales, con base en la información de la nómina.