

EVALUACIÓN DE FONDOS, SUBSIDIOS Y CONVENIOS  
DE LOS RECURSOS FEDERALES TRANSFERIDOS  
(MINISTRACIÓN 2016)



EVALUACIÓN TIPO ESPECÍFICA DEL DESEMPEÑO DE  
**PROYECTOS DE DESARROLLO**  
REGIONAL

**FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES**  
DE LOS RECURSOS FEDERALES MINISTRADOS A LAS ENTIDADES FEDERATIVAS

SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA ESTATAL  
OCTUBRE, 2017



## FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES DE LOS RECURSOS FEDERALES MINISTRADOS A LAS ENTIDADES FEDERATIVAS

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN					
1.1	Nombre de la Evaluación:				
Evaluación Específica del Desempeño del Subsidio Proyectos de Desarrollo Regional (PDR), ejercicio fiscal 2016.					
1.2	Fecha de inicio de la evaluación: 05 de junio de 2017.				
1.3	Fecha de término de la evaluación: 02 de octubre de 2017.				
1.4	Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:				
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Nombre:</th> <th>Unidad administrativa:</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Arturo Neponuceno Crisóstomo</td> <td>Dirección de Evaluación de la Subsecretaría de Planeación, Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado de Puebla</td> </tr> </tbody> </table>		Nombre:	Unidad administrativa:	Arturo Neponuceno Crisóstomo	Dirección de Evaluación de la Subsecretaría de Planeación, Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado de Puebla
Nombre:	Unidad administrativa:				
Arturo Neponuceno Crisóstomo	Dirección de Evaluación de la Subsecretaría de Planeación, Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado de Puebla				
1.5	Objetivo general de la evaluación:				
Realizar un análisis sistemático que valore la pertinencia de la planeación, los procesos de gestión y operación, así como los resultados del Subsidio Proyectos de Desarrollo Regional (PDR), ejercido por el Estado de Puebla en 2016.					
1.6	Objetivos específicos de la evaluación:				
<ul style="list-style-type: none"> <li>Analizar la planeación estratégica que hace el Estado de Puebla sobre los recursos del Subsidio evaluado, para la atención de las necesidades particulares identificadas en la entidad.</li> <li>Valorar la contribución y el destino de los recursos del Subsidio evaluado, en el Estado de Puebla.</li> <li>Valorar los principales procesos en la gestión y operación del Subsidio en la entidad.</li> <li>Valorar el grado de sistematización de la información referente al ejercicio y resultados de la implementación del Subsidio en el Estado de Puebla, así como los mecanismos de rendición de cuentas.</li> <li>Valorar la orientación a resultados y el desempeño del Subsidio evaluado, en el Estado de Puebla.</li> </ul>					
1.7	Metodología utilizada en la evaluación:				
<p>Considerando que la evaluación es un análisis sistemático y objetivo de un proyecto, programa o política - en curso o concluida - , que se realiza con el propósito de determinar la pertinencia y el logro de los objetivos, la eficiencia, eficacia, calidad, resultados, impacto y sostenibilidad de éstos, a fin de generar información fidedigna y útil sobre los resultados obtenidos, que su vez permita mejorar el proceso de toma de decisiones; se realizó una evaluación de tipo específica para valorar el desempeño del Subsidio Proyectos de Desarrollo Regional (PDR) ejercido por el Gobierno del Estado de Puebla durante el ejercicio fiscal 2016, con base en los Términos de Referencia establecidos por la Dirección de Evaluación de la Secretaría de Finanzas y Administración, Unidad Administrativa que además coordinó el presente proceso evaluativo.</p> <p>Referente al contenido y criterios de análisis, la evaluación se dividió en cuatro secciones temáticas: Planeación estratégica y contribución, Gestión y operación, Generación de información y rendición de cuentas, Orientación y medición de resultados, las cuales contemplaron 18 preguntas cerradas que fueron respondidas con base en un esquema binario sustentado en evidencia documental y para las cuales, en los casos en que la respuesta fue "Sí", se selección uno de los cuatro niveles cuantitativos definidos para cada pregunta, exponiendo además los principales argumentos que justifican dicha valoración. Por otra parte, las 17 preguntas clasificadas como abiertas por no considerar respuestas binarias fueron respondidas con base en un análisis preciso y exhaustivo, construido a partir de las evidencias disponibles en el momento de la evaluación.</p> <p>Así mismo, se señala que la valoración cualitativa ordinal consistió en dar respuesta a las 35 preguntas consideradas en los "Criterios Técnicos para la Evaluación del Subsidio" establecida en los Términos de Referencia correspondientes; mientras que la valoración cualitativa nominal se realizó mediante el acopio de información específica y relevante, de carácter complementario a las evidencias documentales, obtenida a través de mesas de trabajo sostenidas con los responsables de los principales procesos de gestión del subsidio evaluado.</p>					



Instrumentos de recolección de información:									
Questionarios:		Entrevistas:	x	Formatos:	x	Otros:	x	Especifique:	Evidencias documentales proporcionadas por la Dirección de Evaluación de la SFA: Bases de datos, formatos programáticos, financieros, administrativos y presupuestales.
Descripción de las técnicas y modelos utilizados:									
<p>La evaluación se realizó bajo un enfoque mixto, es decir, se aplicó una valoración cualitativa ordinal y una valoración cualitativa nominal, mediante una técnica de investigación, predominantemente descriptiva, conocida como análisis de gabinete, el cual se refiere al “conjunto de actividades que involucra el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, documentos normativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas, entre otras”; conjunto de evidencias documentales que fueron proporcionadas por las Dependencias y Entidades de la Administración Pública Estatal responsables de la gestión del subsidio en la entidad a través de la unidad coordinadora de la evaluación. Asimismo, dadas las características y naturaleza del Subsidio Proyectos de Desarrollo Regional (PDR), surgieron necesidades de información adicional, motivo por el cual se llevaron a cabo reuniones de trabajo con los servidores públicos a cargo de su operación, evaluación y seguimiento, a fin de que estas fueran solventadas.</p> <p>En cuanto al proceso operativo de la evaluación, seguido por el evaluador externo, este contempló un total de seis fases, mismas que se describen de forma resumida en el siguiente listado:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Recolección de información: fase que consideró los procesos inherentes a recabar la información pertinente y necesaria para el análisis sistemático realizado en apego a TdR aplicados.</li> <li>2. Mesas de trabajo: fase en la que se realizaron reuniones de trabajo con personal de la Dirección de Evaluación de la SFA o de las Dependencias y Entidades evaluadas.</li> <li>3. Análisis de Gabinete: fase que contempló todos los procesos y procedimientos de análisis minucioso, así como la conformación de los documentos bases para la obtención de resultados y hallazgos de la evaluación.</li> <li>4. Avances y retroalimentación: fase orientada a la revisión conjunta con los involucrados en el proceso de evaluación, que permitió comparar y retroalimentar el análisis realizado, con la finalidad de mejorar fidedignamente los resultados del informe final.</li> <li>5. Revisión de la evaluación: fase de análisis de los avances de la evaluación, que en ciertos periodos de tiempo fueron solicitados por la Dirección de Evaluación, como parte de sus procesos de monitoreo y seguimiento, y mediante los cuales se vigiló el rigor técnico del servicio prestado.</li> <li>6. Productos finales de evaluación: fase en la que se conformó el informe final ampliado, el resumen ejecutivo, así como el formato oficial para la difusión de los resultados de la evaluación, mismos que fueron entregados a la Dirección de Evaluación de la SFA.</li> </ol>									

## 2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

### 2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

- Se encontró que el Subsidio U128 enfatiza documentalmente en su planeación, programación y gestión.
- Del análisis de la evaluación no se identificó una contribución representativa de los Proyectos de Desarrollo Regional a las necesidades a las que pueda contribuir el programa en el estado de Puebla, de acuerdo con el fin y el propósito del Subsidio.
- Por otra parte, la carencia de objetivos generales, específicos, estratégicos y de gestión en el nivel federal representan una limitativa en la planeación del subsidio en las entidades federativas.
- Si bien el Subsidio U128 cuenta con una buena gestión de los recursos y comprende mecanismos para la aplicación, ejercicio, seguimiento, distribución y verificación de los recursos del programa, se halló que no cuentan con mecanismos sistematizados, ni de carácter público.
- La ausencia de información y falta de difusión de los datos existentes sobre el Subsidio, son una limitante para su gestión, tanto en el estado de Puebla como en el resto de las entidades federativas, ya que para la realización de las obras no colectan información acerca de rezago social, zonas prioritarias, información socioeconómica, etc.
- Asimismo, se encontró que la información de resultados, avance, obras realizadas y beneficiarios de los Proyectos de Desarrollo Regional no son consistentes y difieren entre las fuentes oficiales.
- La entidad cuenta con dos programas presupuestarios para ejercer los recursos provenientes de los Proyectos de Desarrollo Regional, los cuales cuentan con una vinculación parcial, por lo que, al indagar sobre el avance en las metas de las dos MIR, dificulta obtener resultados específicos acerca del desempeño del Subsidio en la entidad federativa.
- Se desconoce la cobertura total que tuvo el programa en el ejercicio fiscal 2016.
- Se identificó que, en el estado de Puebla, el Subsidio no cuenta con antecedentes de evaluación del desempeño, por lo que la consecución del presente ejercicio y su futura valoración, constituyen una oportunidad para analizar sus resultados y contribuir con ello a la mejora continua de sus procesos de gestión.



2.2	Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones
2.2.1	<b>Fortalezas:</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Contar con una normatividad establecida, como los Lineamientos de Operación de los Proyectos de Desarrollo Regional, representa una fortaleza en la gestión, planeación, operación y seguimiento de los recursos del subsidio.</li> <li>• Una fortaleza es la documentación de la operación del programa, que cuenta con expedientes técnicos o notas técnicas como un mecanismo de gestión, planeación y programación en la entidad federativa.</li> <li>• La entidad federativa cuenta con mecanismos documentados para la aplicación, ejercicio y seguimiento al ejercicio del Subsidio.</li> <li>• Por cada proyecto gestionado, una cuota al millar de su monto asignado es destinada para su fiscalización a la Auditoría Superior de la Federación.</li> <li>• El programa cuenta con una buena gestión del programa ya que de acuerdo al monto total de las notas técnicas se hace la solicitud de recursos por concepto de Proyectos de Desarrollo Regional.</li> <li>• Así como los programas presupuestarios, las notas técnicas también incluyen la vinculación a los Planes de Desarrollo Nacional y Estatal.</li> </ul>
2.2.2	<b>Oportunidades:</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Implementar una página oficial de transparencia del Gobierno del Estado de Puebla referente al programa U128 Proyectos de Desarrollo Regional.</li> <li>• Por las características del programa, cuenta con las características para que se evalúe permanentemente.</li> <li>• Contar con una estrategia de priorización apegada a los objetivos de los Programas Presupuestarios que son financiados con recursos del Subsidio evaluado, constituye una oportunidad para garantizar que las obras y acciones de equipamiento llevadas a cabo con dichos recursos, benefician a la población objetivo.</li> <li>• Generar mecanismos y/o instrumentos para medir la satisfacción de los habitantes que son beneficiados con las obras financiadas con recursos del subsidio Proyectos de Desarrollo Regional.</li> </ul>
2.2.3	<b>Debilidades:</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El programa federal carece de objetivos generales, específicos, estratégicos y de gestión, lo que impide generar una valoración integral del desempeño en la entidad federativa.</li> <li>• Se identificó una laguna normativa para determinar si el programa permite o no la concurrencia de recursos de otros fondos o subsidios para el cumplimiento del subsidio U128 Proyectos de Desarrollo Regional.</li> <li>• El Subsidio al no contar con criterios específicos para priorizar la inversión de infraestructura pública genera una laguna para identificar las necesidades de la entidad relacionadas con el programa de Proyectos de Desarrollo Regional.</li> <li>• El que se ejerzan los recursos del Subsidio a través de dos programas presupuestarios limita la obtención de resultados específicos sobre el desempeño de los Proyectos de Desarrollo Regional en la entidad federativa.</li> </ul>
2.2.4	<b>Amenazas:</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Las instancias responsables de operar el programa en el estado de Puebla no cuentan con una estrategia de atención de necesidades estratégica, así como tampoco se cuentan con criterios de cobertura y focalización en la entidad federativa.</li> <li>• El programa no lleva un registro que indique cuántos fueron los proyectos presentados en el ejercicio fiscal 2016, lo que impide dar un correcto seguimiento a los recursos, así como a las obras.</li> <li>• El Subsidio en la entidad federativa no cuenta con evaluaciones del desempeño previas, lo que no ha contribuido a una mejora en la toma de decisiones sobre los procesos de gestión y/o resultados del U128 en el estado de Puebla.</li> </ul>



### 3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

#### 3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

##### Para la sección de Planeación estratégica y contribución:

- El contar con Lineamientos de Operación de los Proyectos de Desarrollo Regional representa una fortaleza ya que establece varios aspectos para la gestión, planeación y seguimiento de los recursos del subsidio sin embargo se encontró que estos lineamientos pueden tener una complementariedad pudiendo establecer los objetivos que persigue el programa; el agregar apartados o numerales referentes a los criterios para la asignación específica de recursos, es decir, en qué ámbitos sociales se pudieran focalizar los recursos para generar una inversión de infraestructura con valor público, así como aspectos operativos a nivel estatal.
- La mayor debilidad que se encontró del programa fue la carencia de objetivos de cualquier tipo, desde los generales hasta los estratégicos o de gestión, lo que impide generar una valoración integral del desempeño del programa. Asimismo, se identificó que la única vinculación con la que cuenta el programa a nivel federal es al Programa Nacional de Financiamiento del Desarrollo.
- Una fortaleza encontrada del programa son los expedientes técnicos o notas técnicas pues ellas fungen como un mecanismo de gestión, planeación y programación en las entidades federativas.
- Un punto más a favor es que por cada proyecto gestionado, de su monto asignado, una cuota al millar es destinada para su fiscalización, dicha cuota es para la Auditoría Superior de la Federación.
- No se identificaron necesidades de la entidad relacionadas con el programa de Proyectos de Desarrollo Regional, por la carencia de objetivos, derivado de esto las instancias responsables de operar el programa en el estado de Puebla no cuentan con una estrategia de atención de necesidades.

##### Para la sección de Gestión y operación:

- Se identificó una buena gestión del programa ya que, de acuerdo al monto total de los proyectos, derivados de las notas técnicas, se hace la solicitud de recursos derivados del programa U128. Asimismo, la gestión comprende mecanismos para la aplicación, ejercicio y seguimiento del programa.
- Sobre las fuentes de financiamiento complementarias se identificó que hay una laguna normativa para determinar si el programa permite o no la concurrencia de recursos de otros fondos o subsidios para el cumplimiento del U128 por lo que representa una debilidad.
- Conforme a las fuentes de información se identificaron variadas cantidades de los proyectos subsidiados por el U128, teniendo que la página Transparencia Presupuestaria de la SHCP reporta un total de 66 proyectos, el reporte del SFU Nivel de Proyecto del PASH reporta 33 proyectos y la base de datos emitida por la Dirección de Contabilidad de la Secretaría de Finanzas y Administración del Estado de Puebla reporta 30 proyectos. Lo anterior representa una amenaza al programa ya que no se tiene certeza de cuáles o cuántos fueron los proyectos presentados en el ejercicio fiscal 2016 lo que impide dar un correcto seguimiento tanto a los recursos como a las mismas obras.
- Se cuentan con mecanismos documentados para distribuir y verificar la transferencia de recursos sin embargo no cuentan con estar sistematizados ni ser públicos, la información no se encuentra disponible en un sistema informático además de que los 5 Convenios celebrados entre la SHCP y la entidad federativa para la transferencia de recursos por concepto de Proyectos de Desarrollo Regional no se encontraron publicados en la página oficial del Gobierno del Estado de Puebla.

##### Para la sección de Generación de información y rendición de cuentas:

- Las instancias ejecutoras no generan o colectan información acerca de necesidades con las que cuenta la entidad federativa a las que los recursos del programa U128 pueda contribuir por lo que las obras no cuentan con las características de si la zona es prioritaria, qué grado de rezago social tiene, etcétera.
- El que el Subsidio en la entidad federativa cuenta con dos programas presupuestarios impide realizar una valoración acerca del desempeño que tiene el programa en el estado de Puebla.
- La entidad federativa cuenta con mecanismos documentados para dar seguimiento al ejercicio del Subsidio sin embargo los montos reportados en los diferentes mecanismos varían, encontrando una diferencia de 484 mil 459 pesos con 19 centavos en ellos.
- La información publicada en la página oficial de transparencia del Gobierno del Estado de Puebla referente al programa U128 Proyectos de Desarrollo Regional es escasa.



**Para la sección de Orientación y medición de resultados:**

- La cobertura representa una debilidad debido a que cada proyecto cuenta con un número de beneficiarios distinto y no se puede cuantificar, por la falta de información pública, la cobertura de los beneficiarios (habitantes) por las obras realizadas en la entidad federativa.
- El contar con dos matrices de indicadores para resultados a través de las cuales se planean las metas para los Proyectos de Desarrollo Regional, dificulta valorar la contribución del estado de Puebla a nivel federal.
- La entidad federativa no cuenta con criterios de cobertura y focalización.
- Tanto a nivel federal como estatal el programa U128 no cuenta con evaluaciones, lo que no ha contribuido a una mejora en la toma de decisiones sobre los procesos de gestión y/o resultados del Subsidio.

**3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:**

- Se sugiere a las instancias ejecutoras del programa U128 que documenten de manera oficial el proceso y/o metodología que emplean para la generación, recopilación, integración, análisis, revisión y control de la información reportada en el SFU del PASH a fin de que sustenten adecuadamente los valores reportados.
- Se recomienda hacer la publicación y difusión de los documentos relativos a la planeación, programación, ejercicio y seguimiento de los recursos provenientes del programa U128 Proyectos de Desarrollo Regional en los respectivos portales oficiales del Gobierno del Estado de Puebla.
- A fin de garantizar la granularidad, consistencia y calidad de la información que se reporta a la federación mediante el SFU, lo cual constituye una parte fundamental del proceso de rendición de cuentas del gasto federalizado, se recomienda que todos los ejecutores del subsidio, que además tengan la obligación de reportar el ejercicio, destino y resultados de dichas aportaciones en el PASH, cuenten con los siguientes documentos de respaldo:
  - i) Diagrama y descripción del proceso de generación de la información para la determinación de los valores reportados anualmente en cada componente.
  - ii) Documentos en los que se describan los mecanismos, instrumentos y formatos utilizados para la generación, recopilación, integración, análisis, revisión y control de la información que sustenta los valores reportados.
- Se sugiere que el programa U128 se someta a evaluaciones de procesos, resultados o estratégicas, ya que el obtener resultados de éste tipo de ejercicios puede mejorar varios aspectos del programa así como proporcionar a los responsables de operarlo, información útil para una mejor toma de decisiones en los procesos del mismo.
- Se sugiere integrar en un documento específico, la información presupuestal que permita identificar el aporte del Fondo comparado con otras fuentes de financiamiento que atiendan objetivos similares a los del subsidio evaluado; así como publicar la información referente al porcentaje que ocupa cada objeto del gasto a los que se destinan los recursos del mismo.
- Se recomienda al Gobierno del Estado de Puebla, desarrollar mecanismos que permitan generar información relevante y útil para orientar con mayor precisión los recursos del subsidio evaluado al cumplimiento de las metas de corto, mediano y largo plazo, que este establezca como parte de su planeación estratégica; motivo por el cual se considera importante establecer a nivel estatal, lineamientos que guíen, delimiten y puntualicen cada uno de los rubros de gasto a los que puede ser destinado el Programa de Proyectos de Desarrollo Regional en la entidad.
- Se recomienda dar seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora que se deriven de la presente evaluación.



4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA			
4.1	Nombre del coordinador de la evaluación:		
Dr. José Luis Castro Villalpando			
4.2	Cargo:	4.3	Institución a la que pertenece:
Líder del Proyecto de Evaluación		SAY.CO Business Solutions S.C.	
4.4	Principales colaboradores:		
Ing. Eder Daniel Herrera Cabrera Especialista Evaluador			
4.5	Correo electrónico del coordinador de la evaluación:	4.6	Teléfono (con clave lada):
castrojl_22@hotmail.com		(222) 441 5640	

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)																			
5.1	Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):		Proyectos de Desarrollo Regional																
5.2	Siglas:		PDR																
5.3	Ente público coordinador del (los) programa(s):																		
Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).																			
5.4	Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):																		
Poder Ejecutivo	X	Poder Legislativo		Poder Judicial		Ente Autónomo													
5.5	Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):																		
Federal		Estatal	X	Municipal															
5.6	Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):																		
5.6.1	Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):																		
<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="3">Programas Presupuestarios financiados con PDR en 2016</th> </tr> <tr> <th>Dependencia/Entidad</th> <th>Clave Pp</th> <th>Nombre del Pp</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Secretaría de Infraestructura Movilidad y Transportes</td> <td>K006</td> <td>Instrumentación de los programas y proyectos de inversión pública</td> </tr> <tr> <td>Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos</td> <td>K049</td> <td>Proyectos de infraestructura especial</td> </tr> </tbody> </table>								Programas Presupuestarios financiados con PDR en 2016			Dependencia/Entidad	Clave Pp	Nombre del Pp	Secretaría de Infraestructura Movilidad y Transportes	K006	Instrumentación de los programas y proyectos de inversión pública	Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos	K049	Proyectos de infraestructura especial
Programas Presupuestarios financiados con PDR en 2016																			
Dependencia/Entidad	Clave Pp	Nombre del Pp																	
Secretaría de Infraestructura Movilidad y Transportes	K006	Instrumentación de los programas y proyectos de inversión pública																	
Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos	K049	Proyectos de infraestructura especial																	



5.6.2	Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):
<p><b>Marta Vélez Xaxalpa</b> Secretaría de Infraestructura, Movilidad y Transportes. <a href="mailto:vxaxlpa@hotmail.com">vxaxlpa@hotmail.com</a> 01 (222) 3034600 ext. 1511 y 1518</p>	<p><b>Jorge Benito Cruz Bermúdez</b> Director General del Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos. <a href="mailto:dir_generalcapcee@puebla.mx">dir_generalcapcee@puebla.mx</a> 01 (222) 243 14 77</p>

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN							
6.1	Tipo de contratación:						
6.1.1	Adjudicación Directa		6.1.2	Invitación a tres	X	6.1.3	Licitación Pública Nacional
6.1.4	Licitación Pública Internacional		6.1.5	Otro:			
6.2	Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:						
Dirección de Evaluación de la Subsecretaría de Planeación, Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado de Puebla.							
6.3	Costo total de la evaluación:			6.4	Fuente de financiamiento:		
\$1,948,800.00 (Costo total por 1 Servicio de Evaluación que incluye 10 Informes Finales de Resultados de Fondos, Subsidios y Convenios)				Recursos Estatales			
7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN							
7.1	Difusión en internet de la evaluación:						
<ul style="list-style-type: none"> <li>Portal del Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal: <a href="http://www.evaluacion.puebla.gob.mx">http://www.evaluacion.puebla.gob.mx</a></li> <li>Portal de Cumplimiento de la Ley General de Contabilidad Gubernamental del Gobierno del Estado de Puebla: <a href="http://www.lgcm.puebla.gob.mx">http://www.lgcm.puebla.gob.mx</a></li> <li>Portal de Armonización Contable de la SFA de Puebla: <a href="http://www.ifa.puebla.gob.mx/">http://www.ifa.puebla.gob.mx/</a></li> </ul>							
7.2	Difusión en internet del formato:						
Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda (PASH), Sistema de Formato Único (SFU)–Nivel Evaluaciones: <a href="https://www.sistemas.hacienda.gob.mx/">https://www.sistemas.hacienda.gob.mx/</a>							