

INFORME DE RESULTADOS

Evaluación Externa de Tipo Específica de Desempeño del Fondo de
Aportaciones Múltiples – Infraestructura Educativa (FAM-IE)
EJERCICIO FISCAL 2018

**SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DE
LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA ESTATAL**



**Gobierno
de Puebla**
Hacer historia. Hacer futuro.



**Secretaría de
Planeación y Finanzas**
Gobierno de Puebla

GOBIERNO DEL ESTADO DE PUEBLA
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y FINANZAS

Elaboró:

HERZO CONSULTORÍA FINANCIERA SC

2019



**Gobierno
de Puebla**

Hacer historia. Hacer futuro.



Secretaría de
Planeación y Finanzas
Gobierno de Puebla

Estructura Orgánica de la Administración Pública Estatal

–Tabla de referencia–

Administración 2017-2018		Administración 2019-2024	
1	Secretaría General de Gobierno	1	Secretaría de Gobernación
2	Secretaría Finanzas y Administración	2	Secretaría de Planeación y Finanzas
		3	Secretaría de Administración
3	Secretaría de la Función Pública	4	Secretaría de la Función Pública
4	Secretaría de Competitividad, Trabajo y Desarrollo Económico	5	Secretaría de Trabajo
		6	Secretaría de Economía
5	Secretaría de Cultura y Turismo	7	Secretaría de Cultura
		8	Secretaría de Turismo
6	Secretaría de Desarrollo Rural	9	Secretaría de Desarrollo Rural
7	Secretaría de Infraestructura, Movilidad y Transporte	10	Secretaría de Infraestructura
		11	Secretaría de Movilidad y Transporte
8	Secretaría de Salud	12	Secretaría de Salud
9	Secretaría de Educación	13	Secretaría de Educación
10	Secretaría de Bienestar	14	Secretaría de Bienestar
11	Secretaría de Seguridad Pública	15	Secretaría de Seguridad Pública
12	Secretaría de Medio Ambiente, Desarrollo Sustentable y Ordenamiento Territorial	16	Secretaría de Medio Ambiente, Desarrollo Sustentable y Ordenamiento Territorial
		17	Secretaría de Igualdad Sustantiva

TABLA DE CONTENIDOS

INTRODUCCIÓN	1	A.	CRITERIOS TÉCNICOS PARA LA EVALUACIÓN EXTERNA DE TIPO ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA (FAM-IE)	16
OBJETIVOS	3		CARACTERÍSTICAS DEL PROGRAMA	16
ALCANCE	3		I. Contribución y destino	48
MARCO LEGAL	4		II. Rendición de cuentas y transparencia	56
MARCO METODOLÓGICO	7		III. Calidad de la información	73
GLOSARIO	10		IV. Orientación y medición de resultados	78
SIGLAS Y ACRÓNIMOS	14	B.	HALLAZGOS	119
		C.	ANÁLISIS FODA	123
		D.	RECOMENDACIONES	130
		E.	CONCLUSIONES	136
		F.	VALORACIÓN FINAL DEL SUBFONDO	138

G. ANEXOS

Anexo 1. Evolución del presupuesto del FAM, periodo 2015-2018	140
Anexo 2. Variación porcentual anual del presupuesto del FAM- IE asignado al estado de Puebla en el periodo (2015-2018)	141
Anexo 3. Matriz de Indicadores para Resultados del FAM-Infraestructura Educativa Básica, vigente en 2018	142
Anexo 4. Matriz de Indicadores para Resultados del FAM-Infraestructura Educativa Media Superior y Superior, vigente en 2018	150
Anexo 5. Programas presupuestarios a través de los cuales se ejercieron los recursos del FAM-Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior, en el estado de Puebla durante 2018	154
Anexo 6. Indicadores de los Programas presupuestarios a través de los cuales se ejercieron los recursos del FAM Infraestructura educativa básica, media superior y superior en el estado de Puebla durante 2018	156
Anexo 7. Vinculación del Subfondo con los objetivos del PND, PED y de los programas especiales o institucionales vigentes en la entidad	163
Anexo 8. Presupuesto devengado del FAM-IE por fuente de financiamiento en 2018	165
Anexo 9. Complementariedad del FAM-IE con otros programas públicos	167
Anexo 10. Programas presupuestarios a través de los cuales se ejercieron los recursos del FAM-Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior, en el estado de Puebla durante 2018	168
Anexo 11. Mecanismos institucionales de sistematización de la información programática, presupuestal, contable y de desempeño en 2018	170
Anexo 12. Mecanismos de documentación de resultados en el estado de Puebla	171
Anexo 13. Reportes trimestrales del subfondo FAM-IE en el SRFT 2018	172
Anexo 14. Análisis de la información reportada por las dependencias o entidades para monitorear el desempeño del subfondo a nivel estatal	173
Anexo 15. Evaluaciones del desempeño del subfondo FAM-IE realizadas por el Gobierno del Estado de Puebla	174
Anexo 16. Seguimiento de los Aspectos Susceptibles de Mejora del FAM-IE	175
Anexo 17. Resultado de la auditoría del FAM correspondiente al ejercicio fiscal 2018	177
Anexo 18. Vinculación de los objetivos del Pp K007-SEP con los del FAM-IE (Básica, Media Superior y Superior)	179
Anexo 19. Vinculación de los objetivos del Pp K007-CAPCEE con los del FAM-IE (Básica, Media Superior y Superior)	180
Anexo 20. Vinculación de los objetivos del Pp E013-UPMP con los del FAM-IE (Básica, Media Superior y Superior)	181
Anexo 21. Análisis de los indicadores del desempeño federales del FAM-IE (Básica), vigente en 2018	183
Anexo 22. Análisis de pertinencia del diseño de las metas de la MIR del FAM-IE (Básica), vigente en 2018	188
Anexo 23. Análisis de los indicadores del desempeño federales del FAM-IE (Media Superior y Superior)	192
Anexo 24. Análisis de pertinencia del diseño de las metas de la MIR del FAM-IE (Media Superior y Superior)	194
Anexo 25. Análisis de los indicadores del desempeño del K007-CAPCEE, vigentes en 2018	196
Anexo 26. Análisis de los indicadores del desempeño del K007-SEP, vigentes en 2018	198
Anexo 27. Análisis de los indicadores del desempeño del Pp E013-UPMP, vigentes en 2018	200
Anexo 28. Análisis de las metas de los indicadores del Pp K007-CAPCEE, vigentes en 2018	201
Anexo 29. Análisis de las metas de los indicadores del Pp K007-SEP, vigentes en 2018	204
Anexo 30. Análisis de las metas de los indicadores del Pp E013-UPMP, vigentes en 2018	205
Anexo 31. Cumplimiento de las metas de los indicadores del desempeño federales del FAM-IE (Básica), durante el ejercicio fiscal 2018	207
Anexo 32. Cumplimiento de las metas de los indicadores del desempeño federales del FAM-IE (Media Superior y Superior), durante el ejercicio fiscal 2018	211
Anexo 33. Avance del cumplimiento de las metas de los indicadores del desempeño del Pp E013 (UPMP), vigentes en 2018	213
Anexo 34. Análisis del presupuesto del FAM-IE 2018	215
Anexo 35. Eficacia presupuestal del subfondo FAM-IE registrada en 2018	216

H. FUENTES DE REFERENCIA 217

I. FICHA TÉCNICA CON LOS DATOS GENERALES DE LA EVALUACIÓN 219



Gobierno de Puebla

Hacer historia. Hacer futuro.



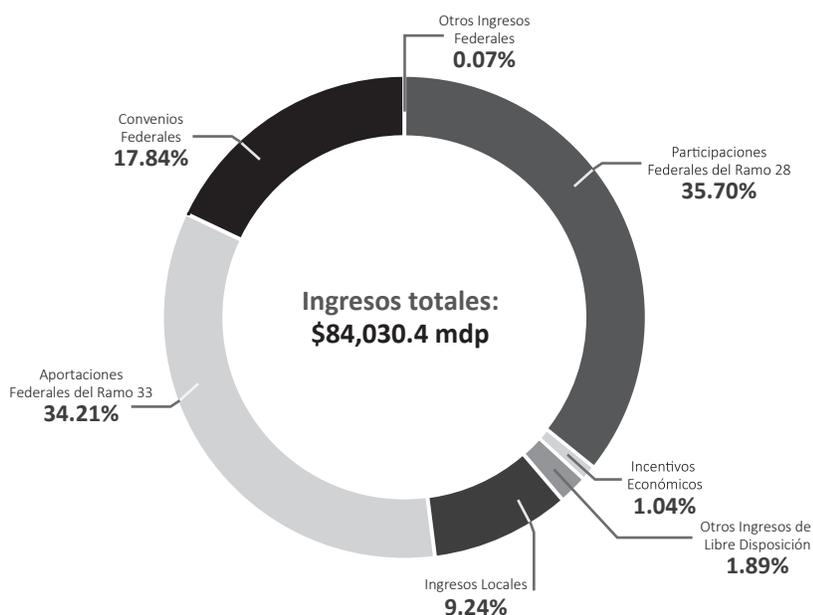
Secretaría de Planeación y Finanzas
Gobierno de Puebla



INTRODUCCIÓN

En el marco de la Nueva Gestión Pública, la instrumentación del Sistema de Evaluación del Desempeño exige llevar a cabo la evaluación de los resultados, calidad, eficiencia y eficacia de las acciones y programas financiados con recursos del Gasto Federalizado.

Lo anterior, de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 85 fracción I, 110, 111 segundo párrafo de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; 54 y 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; 7 fracción VIII del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2018; en los que se señala que los resultados del ejercicio de los recursos de los fondos de aportaciones y demás recursos federales que sean transferidos a las entidades federativas deben ser evaluados por la instancia técnica de evaluación o por organismos independientes especializados en la materia, y reportar los hallazgos a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público mediante el sistema de información establecido para tal fin, con el propósito de verificar el cumplimiento de los objetivos a los que se encuentran destinados, incluyendo en su caso, su resultado cuando concurren recursos de la entidades federativas.



Fuente: Elaboración propia con base en el Eje 5, Programa 33 del Segundo Informe de Gobierno 2018 para el estado de Puebla, disponible en: http://www.ceigep.puebla.gob.mx/pdf/gestion/2017_2018/segundo_informe/eje_5.pdf

Al respecto, es relevante señalar que, en el periodo enero a octubre de 2018, aproximadamente el 87.8% del total de los ingresos del estado de Puebla fueron recaudados por concepto de Gasto Federalizado, destacando la importancia que han adquirido los recursos fiscales en el presupuesto local.

Con el propósito de contribuir a la consolidación del Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal y bajo la coordinación de la Dirección de Evaluación (DEV), adscrita a la Subsecretaría de Planeación de la Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno del estado de Puebla, se realizará la Evaluación Externa del Gasto Federalizado, asignado al Gobierno del Estado de Puebla en el ejercicio fiscal 2018.

INFORME DE RESULTADOS

Evaluación Externa de Tipo Específica de Desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples – Infraestructura Educativa (FAM-IE), Ejercicio Fiscal 2018

Uno de los objetivos fundamentales de los ejercicios de evaluación, es la de generar información objetiva y de calidad que sirva, por un lado, para tomar mejores decisiones respecto al uso eficiente a los recursos fiscales y su orientación primordial de apoyar el desarrollo social y, por otro lado, para que la ciudadanía disponga de instrumentos que apoyen la rendición de cuentas y la vigilancia del quehacer gubernamental haciéndolo cada vez más transparente.

En este sentido, la Secretaría de Finanzas y Administración junto con la Secretaría de la Función Pública, la Secretaría de Bienestar y el Consejo Estatal de Coordinación del Sistema Nacional de Seguridad Pública, emitieron de manera conjunta la circular SFA-010/2019 en la que se emite el Programa Anual de Evaluación del ejercicio Fiscal 2019 del Gobierno del Estado de Puebla, cuyo objeto es el de establecer un programa anual de trabajo para realizar las actividades de monitoreo, seguimiento y evaluación del desarrollo de manera sistematizada y con el fin último de mejorar los procesos y la forma como se ejercen los recursos, dando así cumplimiento a la normatividad federal y estatal vigente en materia de evaluación programática presupuestal.

Con ello, se inicia el proceso formal de evaluación que señala la normatividad federal y estatal y de la cual se desprende la aplicación de la normatividad técnica expresada en términos de referencia para llevar a cabo las evaluaciones de manera sistemática y homologada.

Estas evaluaciones corresponden a la ministración de recursos del 2018 y del total de evaluaciones consideradas en el PAE 2019, le corresponden a este contrato la generación de 22 evaluaciones, que se realizaron a Fondos de Aportaciones, Participaciones, Subsidios y Convenios de los Recursos Federales Transferidos al Gobierno del Estado de Puebla; 21 evaluaciones tipo específica de desempeño y una integral de desempeño.

La Evaluación Específica de Desempeño es una valoración sintética del desempeño de los programas sociales durante un ejercicio fiscal. Esta evaluación muestra el avance en el cumplimiento de los objetivos y metas programadas de los programas mediante el análisis de indicadores de resultados, de servicios y de gestión, con base en una síntesis de la información entregada por las unidades responsables de los programas y que se encuentra contenida en el Módulo de Información para la Evaluación Específica de Desempeño.

Fue diseñada para generar información útil, rigurosa y homogénea para los servidores públicos de las dependencias, unidades de evaluación y gobierno federal que toman decisiones a nivel gerencial.¹

De acuerdo con el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, CONEVAL, la Evaluación Específica de Desempeño reporta datos de un ejercicio fiscal de los programas seleccionados mediante la formulación de un informe y reporte ejecutivo que integran los siguientes temas generales:

Resultados. Avance en la atención del problema o necesidad para el que fue creado el programa.

Productos. Avance en la entrega de bienes y servicios a la población beneficiaria y el ejercicio el presupuesto.

Presupuesto. Cambios en los recursos ejercidos por el programa en el ejercicio fiscal evaluado y anterior.

Cobertura. Definición y cuantificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida, así como la localización geográfica de la Población Atendida.

Seguimiento de Aspectos Susceptibles de Mejora. Avance en los compromisos de mejora que definen los programas a partir de las evaluaciones.

¹ Evaluación Específica de Desempeño, CONEVAL, sf, recopilado de https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/MDE/Paginas/evaluacion_especifica_desempeno.aspx

OBJETIVOS

Objetivo general de la evaluación del FAM-IE

Realizar un análisis sistemático que valore la pertinencia de los principales procesos de gestión, de resultados y de rendición de cuentas del Fondo de Aportaciones Múltiples, Subfondo Infraestructura Educativa (FAM-IE), ejercido por el Estado de Puebla en 2018.

Objetivos específicos

- Analizar la pertinencia de la planeación estratégica que hace el Estado de Puebla sobre los recursos del FAM-Infraestructura Educativa para la atención de las necesidades particulares identificadas en la entidad.
- Valorar el grado de sistematización de la información referente al ejercicio de los recursos del FAM-Infraestructura Educativa para dar cumplimiento a las disposiciones en materia de rendición de cuentas y transparencia.
- Valorar la calidad de la información que se genera a partir del ejercicio de los recursos del FAM-Infraestructura Educativa que constituye el insumo principal para dar cumplimiento a las disposiciones en materia de rendición de cuentas y transparencia.
- Valorar la orientación a resultados y el desempeño del FAM-Infraestructura Educativa en el ejercicio fiscal 2018, con base en indicadores estratégicos, así como información para el desempeño.
- Identificar recomendaciones susceptibles de implementarse para la mejora de los procesos y resultados del FAM- Infraestructura Educativa.

ALCANCE

Identificar las fortalezas, retos y recomendaciones sobre el desempeño del FAM-IE en el Estado de Puebla ejercido en 2018, a través de un análisis de gabinete que deberá realizarse con base en las evidencias documentales proporcionadas por los responsables de la operación de cada subfondo en la entidad, mismas que serán complementadas con los resultados de entrevistas y reuniones de trabajo que se llevarán a cabo con los actores involucrados, a fin de conocer con mayor detalle la contribución, la gestión y el desempeño local del subfondo.

MARCO LEGAL

De acuerdo con nuestra Carta Magna, que establece, entre otros, que los recursos económicos de que dispongan las entidades federativas se deben de administrar con ‘eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez’ para satisfacer los objetivos a los que estén destinados; y que éstos deben evaluar los resultados del ejercicio de dichos recursos por las instancias técnicas que establezcan las mismas entidades federativas.

Esta evaluación debe ser del desempeño, y se realizará verificando del grado de cumplimiento de objetivos y metas, con base en indicadores estratégicos y de gestión que permitan conocer los resultados de la aplicación de los recursos públicos.

Con base con el marco normativo, se establece que, para efectuar una evaluación, esta será realizada por una instancia especializada y con experiencia probada en la materia que corresponda evaluar, que cumpla con los requisitos de ‘independencia, imparcialidad y transparencia’, para dar cumplimiento con la objetividad requerida. Por lo tanto, la evaluación del desempeño la realiza un ente ajeno al ejecutor de los recursos denominado Instancia Evaluadora Externa o Evaluador Externo.

Dado que las evaluaciones pueden efectuarse a las políticas públicas, los programas gubernamentales o al desempeño de las instituciones encargadas de llevarlos a cabo, se deben establecer metodologías para su evaluación mediante Términos de Referencia específicos, aplicándose de acuerdo con las características propias del recurso, para dar cumplimiento con legalidad al proceso evaluativo, en este caso para la evaluación ‘Específica de Desempeño’ del Fondo de Aportaciones Múltiples (Subfondo Infraestructura Educativa); considerando en todo momento, que derivado de los hallazgos resultantes de la evaluación, se dé seguimiento a la atención de las recomendaciones que se emitan en el informe final de resultados, para la mejora en la calidad del gasto de los recursos públicos.

Para la realización de la presente ‘Evaluación Específica del Desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples’, en este caso, del Subfondo Infraestructura Educativa, se fundamenta en el marco legal federal, en lo establecido en:

Marco Legal Estatal		
Ordenamiento	Articulado	Descripción
Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos	Artículo 134	Los recursos económicos de que disponga las entidades federativas se administrarán con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para satisfacer los objetivos a los que estén destinados. Los resultados del ejercicio los recursos serán evaluados por las instancias técnicas.

Marco Legal Estatal

Ordenamiento	Articulado	Descripción
Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria	Artículos 45, 61, 78, 82, 85 fracción I, 86, 106,107, fracción I, 110, fracciones I y II y 111 segundo párrafo.	La evaluación del desempeño se realizará a través de la verificación del grado de cumplimiento de objetivos y metas, con base en indicadores estratégicos y de gestión que permitan conocer los resultados de la aplicación de los recursos públicos federales. Las evaluaciones podrán efectuarse respecto de las políticas públicas, los programas correspondientes y el desempeño de las instituciones encargadas de llevarlos a cabo.
Ley de Coordinación Fiscal	Artículos 39, 40, 41 y 49 fracción V	Los recursos deberán ser evaluados, con base en indicadores, a fin de verificar el cumplimiento de los objetivos a los que se encuentran destinados los Fondos de Aportaciones Federales, incluyendo, en su caso, el resultado cuando concurren recursos de las entidades federativas.
Ley General de Contabilidad Gubernamental	Artículos 54, 71 y 79	Las entidades federativas deberán informar de forma pormenorizada sobre los resultados de las evaluaciones que se hayan realizado.
Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de la Federación	Artículos 1, 4 y 37	Auditoría Superior de la Federación dará cuenta a la Cámara en los informes individuales de las observaciones, recomendaciones y acciones y, en su caso, de la imposición de las multas respectivas, y demás acciones que deriven de los resultados de las auditorías practicadas. Dado que la evaluación del desempeño es una obligación para los ejecutores del gasto público, las evaluaciones deben realizarse en tiempo y forma.
Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2019	Artículos 7 fracción VIII y 25 fracción VIII	Las entidades federativas deberán enviar a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público la información de las evaluaciones que lleven a cabo sobre recursos federales transferidos, en los términos de las disposiciones aplicables.

Fuente: Elaboración propia.

En el ámbito estatal, la Evaluación Específica del Desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples (Subfondo Infraestructura Educativa), ejercicio fiscal 2018, se fundamenta en:

Marco Legal Estatal		
Ordenamiento	Articulado	Descripción
Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla	Artículo 108	Los recursos económicos de que disponga el Estado se administrarán con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez, para satisfacer los objetivos a que estén destinados; y los resultados del ejercicio de dichos recursos serán evaluados.
Ley de Planeación para el Desarrollo del Estado de Puebla	Artículos 10 fracción V, 11 fracción V, 46, 49, 50, 51 y 52	La evaluación será la acción de cotejar periódicamente previsiones y resultados para retroalimentar las actividades de formulación e instrumentación. Se evaluarán periódicamente el avance de los programas y presupuestos de la Administración Pública Estatal, así como los resultados de su ejecución comparándolos con los objetivos y metas del Plan Estatal de Desarrollo, a fin de adoptar las medidas necesarias para corregir las desviaciones que pudieren suscitarse y reestructurar, en su caso, los programas respectivos.
Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Puebla	Artículo 33 fracción II	A la Secretaría de Planeación y Finanzas le corresponde Llevar a cabo la evaluación de los programas sectoriales, institucionales, regionales, especiales y anuales, así como de las políticas públicas.
Ley de Presupuesto y Gasto Público del Estado de Puebla	Artículos 5 fracciones I y XI, 102, 105, 107, 112, 113 fracciones I, III, IV, VII y VIII, 114 fracciones III y XI, y 117	Se verificarán periódicamente los resultados de los Programas aprobados de las Dependencias y Entidades, para medir, mediante el Sistema de Evaluación del Desempeño, la eficiencia, calidad y obtención de resultados en la Administración Pública Estatal a fin de proponer, en su caso, las medidas conducentes.
Ley de Coordinación Hacendaria del Estado de Puebla y sus Municipios	Artículo 149	Respecto a transparencia, rendición de informe y evaluación, el Estado, a través de las instancias ejecutoras competentes, deberán presentar a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público mediante sistema y/o mecanismo que instrumente la misma, los informes de los resultados obtenidos, en la forma, términos y plazos señalados en las disposiciones aplicables.
Programa Anual de Evaluación 2019	Numeral 18 primera tabla elemento 3	A fin de contar con evidencias valorativas sobre el desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) – Infraestructura Educativa, del Gasto Federalizado, en el Estado de Puebla, y para abordar la evaluación de dichos recursos como un proceso dinámico y progresivo que permita identificar áreas de oportunidad en sus etapas de planeación, operación y resultados, así como emitir recomendaciones oportunas para mejorar su desempeño, se llevará a cabo una “Evaluación Específica de Desempeño” correspondiente al ejercicio fiscal 2018.

Fuente: Elaboración propia.

MARCO METODOLÓGICO

Para la realización de la Evaluación Específica del Desempeño del FAM-IE, Ejercicio Fiscal 2018, se aplicó una metodología apegada a los Términos de Referencia (TdR) para la Evaluación Específica del Desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM), que proporcionó la Dirección de Evaluación de la Secretaría de Planeación y Finanzas.

La evaluación se realizó mediante un análisis de gabinete con base en información proporcionada por las dependencias responsables de la gestión y ejecución de Fondo de Aportaciones Múltiples, Subfondo Infraestructura Educativa (FAM-IE), en la entidad a través de la unidad coordinadora de la evaluación. El análisis de gabinete se refiere al conjunto de actividades que involucra el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, documentos normativos, bases de datos, evaluaciones internas o externas, entre otras. De acuerdo con las necesidades de información y tomando en cuenta la forma de gestionar el FAM-IE en el estado, se llevaron a cabo entrevistas a profundidad y reuniones de trabajo con servidores públicos de dependencias responsables de su ejecución.

El enfoque utilizado fue de tipo “mixto”, dada las características y tipo de evaluación, situación que implicó la realización de un análisis cualitativo y cuantitativo, de acuerdo con las preguntas consideradas en el cuestionario central de los TdR.

Se realizó investigación de documentos, estadísticas y datos en sitios públicos de carácter oficial, lo cual permitió analizar la calidad de la información del FAM-IE, su contribución y sus resultados, de acuerdo con lo planeado por el Gobierno del Estado de Puebla.

Las entrevistas a profundidad que se realizaron con los responsables de la ejecución del FAM-IE, esto, para contar con información detallada de la planeación, operación, contribución y ejecución del Subfondo, y que permitiera relacionar con el análisis de gabinete los argumentos, la justificación y valoración de cada respuesta del cuestionario contenido en los TdR.

En apego a los Términos de Referencia para esta evaluación, se analizaron con objetividad e imparcialidad las características del FAM, y en específico del Subfondo Infraestructura Educativa, y de las cuatro secciones temáticas que comprenden el cuerpo del cuestionario contenido en los TdR, para exponer con mayor claridad y objetividad tanto los hallazgos como los resultados obtenidos en la evaluación.

Las cuatro secciones temáticas incluidas en el cuestionario de origen en los TdR constan de un total de 24 preguntas, de las cuales 15 son de respuesta cerrada y 9 de respuesta abierta, tal como se señala en el siguiente cuadro:

Secciones temáticas de evaluación (TdR)			
No.	Sección	Preguntas	Subtotal
I	Contribución y destino	1-6	6
II	Rendición de cuentas y transparencia	7-14	8
III	Calidad de información	15-19	5
IV	Dirección y medición de resultado	20-24	5
Total		24	

Fuente: Términos de Referencia para la Evaluación Específica de Desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples (Subfondo Infraestructura Educativa)

Las 15 preguntas cerradas (o específicas) se respondieron de forma general, con base en un esquema binario (Sí o No), sustentando con evidencia documental y exponiendo los principales argumentos que justifican la respuesta, e indicando uno de los cuatro niveles de respuesta definidos para cada pregunta, en donde cada debe interpretarse como sigue:

Nivel 1. Se identificaron elementos y evidencias documentales que permiten responder positivamente la pregunta central, sin embargo, éstas cumplieron solo una de las características analizadas.

Nivel 2. Se identificaron elementos y evidencias documentales que permiten responder positivamente la pregunta central, no obstante, éstas cumplieron con solo dos de las características analizadas.

Nivel 3. Se identificaron elementos y evidencias documentales que permiten responder positivamente la pregunta central, y éstas cumplieron con tres de las características analizadas.

Nivel 4. Se identificaron elementos y evidencias documentales que permiten responder positivamente la pregunta central, y éstas cumplieron con todas las características analizadas.

Asimismo, para responder el cumplimiento particular de cada una de las características establecidas en las preguntas centrales, se utilizaron tres tipos de respuesta ‘Sí, No y Parcialmente’. El último concepto debe ser interpretado como sigue:

Parcialmente. Se identificaron elementos y evidencias documentales que permiten responder a la pregunta central, sin embargo, éstas no se consideran suficientes para analizar y valorar adecuadamente el reactivo.

Las 9 preguntas que no tienen respuestas binarias (por lo que no incluyen niveles de respuesta) se respondieron con base en un análisis sustentado en evidencia documental, haciendo explícitos los principales argumentos que justifican lo respuesta.

GLOSARIO

Accesibilidad: Dotar de las condiciones pertinentes para asegurar la inclusión de personas con discapacidad a las instalaciones educativas al menos en servicios sanitarios y sistema de bebederos.

Acta de entrega-recepción: Documento o documentos que hace constar la terminación y entrega de una obra por parte de la empresa contratada al Instituto y de éste al Coordinador de Infraestructura de la Universidad Tecnológica o Politécnica.

Adecuaciones Presupuestarias: Las modificaciones a los calendarios de ministraciones presupuestales, las ampliaciones y reducciones al Presupuesto de Egresos del Estado mediante movimientos compensados y las liberaciones anticipadas de Gasto Público calendarizado realizadas por el Ejecutivo Estatal a través de la Secretaría, siempre que permitan un mejor cumplimiento de los objetivos y metas de los Programas Presupuestarios o cargo de los Ejecutores de Gasto

Administración Presupuestaria: conjunto de actividades y trámites que tienen la programación, presupuestación, aplicación y control del ejercicio y evaluación del Gasto Público.

Afectaciones Presupuestales: las ampliaciones y reducciones al Presupuesto de Egresos del Estado aprobado

Ahorros Presupuestarios: los remanentes de recursos públicos generados durante el periodo de vigencia del Presupuesto de Egresos del Estado, una vez que se ha dado cumplimiento a los objetivos y metas de los Programas Presupuestarios

Aportaciones Federales o Ramo General 33: Son recursos que se entregan a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México para cumplir determinados objetivos en materia de educación, salud, infraestructura básica, fortalecimiento financiero y seguridad pública, programas alimenticios y de asistencia social, e infraestructura educativa, de acuerdo con los ocho fondos federales establecidos en el artículo 49 capítulo V de la Ley de Coordinación Fiscal.

Áreas de servicios administrativos: Desarrollo de mejores espacios para maestros y personal directivo y administrativo.

Asignaciones Presupuestales: la ministración que, de los recursos públicos aprobados por el Congreso del Estado mediante el Presupuesto de Egresos del Estado, realiza el Ejecutivo Estatal a través de la Secretaría a los Ejecutores de Gasto.

Aspectos Susceptibles de Mejora: derivados de los hallazgos, debilidades, oportunidades y amenazas identificadas en la evaluación externa o informes finales de evaluación, las cuales pueden ser implementadas para la mejora de los programas y políticas públicas con base en las recomendaciones y sugerencias señaladas por el evaluador.

Calendario de Ejecución: el documento en el que se establecen las fechas en que deberán iniciar y concluir cada una de las etapas por las que transcurre el proceso de ejecución de una obra o programa y que requieren la ministración oportuna de los recursos presupuestarios que permitan solventar los compromisos de pago en los que se incurre

Calendario Presupuestal: el documento en el que se establece la distribución periódica base mensual del monto de recursos públicos autorizados, con el cual las Dependencias y Entidades Apoyadas podrán solventar sus compromisos y cubrir sus obligaciones de pago derivadas de las metas y objetivos de sus Programas Presupuestarios

Cédula de Información Técnica (CIT): El instrumento diseñado por el INIFED, a través del cual este último, los Institutos u otra entidad capacitada para tal fin, realizan el levantamiento y recopilación en sitio de la información técnica necesaria para la elaboración del diagnóstico de cada uno de los planteles educativos, así mismo y en caso de un nuevo plantel, se deberá integrar el formato de constancia de conformidad con la norma NMX-R-003-SCFI-2011 “ESCUELA-SELECCIÓN DE TERRENO PARA CONSTRUCCIÓN DE REQUISITOS”

Dependencias: Son las unidades administrativas que auxilian al Titular del Poder Ejecutivo en el estudio, planeación y despacho de los negocios de los diversos ramos de la Administración Pública Centralizada del Estado.

Documento Institucional de Trabajo: documento oficial que define la posición o postura de una dependencia o entidad, con la aceptación o no de los ASM, derivados de los resultados de cada evaluación externa, considerando los principales hallazgos, debilidades, oportunidades, amenazas o recomendaciones, y cuya elaboración es coordinada por la DEV, conforme a lo establecido en el PAE correspondiente y en el Mecanismo ASM.

Enlaces Institucionales de Evaluación: Servidor público que representa a una dependencia o entidad de la APE, designado por el Titular de la misma, responsable de gestionar, coordinar, proveer y validar cualquier información que se requiera respecto a los procesos inherentes al Sistema de Evaluación del Desempeño.

Entidades: las que conforman la Administración Pública Paraestatal a las que se refieren la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Puebla y la Ley de Entidades Paraestatales del Estado de Puebla

Entidades: Son órganos auxiliares de la Administración Pública del Estado, como los organismos públicos descentralizados, las empresas de participación estatal mayoritaria, los fideicomisos públicos, las comisiones y demás órganos de carácter público que funcionen en el Estado, cualquiera que sea la forma o estructura legal que adopten.

Espacios de Usos Múltiples: Infraestructura de arco techo o techumbre para un mejor desarrollo de actividades cívicas y deportivas. Asimismo, instalar comedores para escuelas de tiempo completo.

Evaluación de Consistencia y Resultados: Analiza sistemáticamente el diseño y desempeño global de los programas o políticas, para mejorar su gestión y medir el logro de los resultados con base en sus indicadores.

Evaluación de Diseño: Analiza el diseño de un programa presupuestario, con la finalidad de proveer información que permita mejorar la lógica interna del programa y que este, cumpla con lo necesario para el logro de sus metas y objetivos.

Evaluación de Impacto: Permite medir, utilizando metodologías rigurosas, los efectos que un programa o política pública puede tener sobre su población beneficiaria y conocer si dichos efectos son en realidad atribuibles a su ejecución. El principal reto de una Evaluación de Impacto es determinar qué habría pasado con los beneficiarios si no hubiera existido un programa o política pública determinada.

Evaluación Específica de Desempeño: Se realiza mediante trabajo de gabinete, es una valoración sintética del desempeño de los programas o políticas, midiendo el avance en el cumplimiento de los objetivos y metas programados con base en el análisis de indicadores de resultados, que deriva en recomendaciones para la mejora continua.

Evaluación Específica de Resultados: Se realiza mediante trabajo de gabinete, analiza sistemáticamente el desempeño de los programas o políticas para mejorar su gestión, midiendo el logro y alcance de sus resultados, con base en sus metas e indicadores.

Evaluación Específica del Desempeño: Se realiza mediante trabajo de gabinete, es una valoración sintética del desempeño de los programas o políticas, midiendo el avance en el cumplimiento de los objetivos y metas programados con base en el análisis de indicadores de resultados, que deriva en recomendaciones para la mejora continua.

Evaluación Específica: Se realiza mediante trabajo de gabinete o de campo, diseñada específicamente para un proceso evaluatorio particular y no se encuentra comprendida en el Acuerdo por el que se establecen los Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal.

Evaluación Estratégica: Evaluación que se aplica a un programa o un conjunto de programas en torno a las estrategias, políticas e instituciones.

Evaluación Externa: Se realiza a través de personas físicas o morales especializadas y con experiencia probada en la materia que corresponda evaluar, que cumplan con los requisitos de objetividad, independencia, imparcialidad, transparencia y los demás que se establezcan en las disposiciones aplicables.

Evaluación Institucional (Encuesta Institucional) del FASP: Tiene por objeto conocer la percepción del personal operativo de las Instituciones de Seguridad Pública de las Entidades Federativas respecto de temas relacionados con su capacitación, evaluación y equipamiento, así como de las condiciones generales en las que desarrollan sus actividades; aspectos asociados con la aplicación de los recursos de financiamiento conjunto del FASP.

Evaluación Integral (Informe Estatal de Evaluación) del FASP: Documento que contiene la valoración de los resultados e impactos obtenidos derivados del cumplimiento de las metas convenidas en los Anexos Técnicos, con base en los Programas con Prioridad Nacional y Subprogramas correspondientes, asociando el avance en la aplicación de los recursos provenientes del financiamiento conjunto del FASP, así como el análisis del cumplimiento de los fines y propósitos para los que fueron destinados los recursos respectivos.

Evaluación Integral de Desempeño: Analiza integralmente la ejecución de un programa o fondo, con la finalidad de proveer información que permita valorar si dicha gestión cumple con lo necesario para el logro de sus metas y objetivos, a efecto de emitir recomendaciones que permitan la instrumentación de mejoras en futuros ejercicios.

Evaluación interna: Es realizada por las instancias públicas responsables de la ejecución de los recursos públicos para la valoración de un programa o política pública con la finalidad de su mejora continua, reorientación del gasto o rendición de cuentas.

Evaluación: Análisis sistemático y objetivo de políticas públicas, programas, acciones y fondos de aportaciones federales que tiene como finalidad determinar y valorar la pertinencia y el logro de sus objetivos y metas, así como su eficiencia, eficacia, calidad, resultados, impacto y sostenibilidad.

Expediente Técnico Simplificado: el documento que integro información relevante del programa y proyecto de inversión a ejecutar por la Dependencia o Entidad, recabada y sistematizada

Gasto de Capital: las erogaciones en programas y proyectos que contribuyan a incrementar y preservar los activos fijos del Gobierno del Estado, necesarios para la prestación de bienes y servicios públicos. Incluye las transferencias a los otros componentes institucionales del sistema económico que se efectuaron para financiar Gasto de Capital

Gasto de Operación: el conjunto de erogaciones que se realizan para adquirir los bienes y servicios necesarios que permiten el funcionamiento permanente y regular de la Administración Pública Estatal. Estas erogaciones se registran en las partidas que corresponden a los capítulos “Materiales y Suministros” y “Servicios Generales” del Clasificador

Gasto Devengado: el momento contable derivado del registro que hace el Ejecutor de Gasto en el Sistema Automatizado de Administración y Contabilidad Gubernamental de la información necesaria para generar la orden de pago a favor de terceros por la recepción a entera satisfacción de bienes, servicios y obras contratadas, así como de las obligaciones que derivan de tratados, leyes, decretos, resoluciones y sentencias definitivas

Gasto Ejercido: el momento contable que refleja la emisión de una cuenta por liquidar certificada o documento equivalente debidamente aprobado por la autoridad competente

Gasto Modificado: el momento contable que refleja la asignación presupuestal que resulta de incorporar, en su caso, las adecuaciones presupuestarias y afectaciones presupuestales que se realizan al Presupuesto de Egresos

Gasto Publico: las erogaciones que con cargo a recursos públicos realizan los Ejecutores de Gasto

Indicador de gestión: Aquel que mide el avance y logro en procesos y actividades, es decir, sobre la forma en que los bienes y/o servicios públicos son generados y entregados. Incluye los indicadores de actividades y de componentes que entregan bienes y/o servicios para ser utilizados por otras instancias.

Indicador estratégico: Mide el grado de cumplimiento de los objetivos de las políticas públicas y de los programas presupuestarios, contribuye a corregir o fortalecer las estrategias y la orientación de los recursos e incluye indicadores de Fin, Propósito y de Componentes que consideran apoyos, bienes y/o servicios que impactan directamente a la población o área de enfoque. Impacta de manera directa en la población o área de enfoque.

Indicadores de desempeño: Los indicadores con sus respectivas metas, corresponden a un índice, medida, cociente o fórmula que permite establecer un parámetro de medición de lo que se pretende lograr, expresado en términos de cobertura, eficiencia, impacto económico y social, calidad y equidad. En otras palabras, los indicadores deben permitir medir resultados: la calidad, no sólo la cantidad, de los bienes y servicios provistos; la eficiencia de las actividades desempeñadas por las dependencias y entidades; la consistencia de los procesos; el impacto social y económico de la acción gubernamental y los efectos de la implantación de mejores prácticas.

Infraestructura para la conectividad: Construcción y/o rehabilitación del aula de medios y/o servicios administrativos (techos y muros firmes). Esto se atiende mediante el componente 1. Así como protectores para ventanas.

Instancia Evaluadora Externa: Instancias técnicas independientes de las instituciones que ejercen los recursos a evaluar, designadas por las entidades, a fin de verificar el cumplimiento de los objetivos a los que se encuentran destinados; estas pueden ser personas físicas o morales especializadas y con experiencia probada en la materia que corresponda evaluar.

Instancias coordinadoras: La SFA a través de la DEV y la DPSAG, la SC a través de la DPE, la SDS a través de la CGPS y la CECSNSP, al ejercer las facultades de coordinación de los procesos de monitoreo, seguimiento y evaluación en el ámbito de sus respectivas competencias.

Metodología de Marco Lógico (MML): Metodología del Marco Lógico, que facilita el proceso de conceptualización, diseño, ejecución y evaluación de programas presupuestarios; el uso de la MML es cada vez más generalizado como herramienta de administración de programas y proyectos, pues con base en ella es posible: presentar de forma sistemática y lógica los objetivos de un programa y sus relaciones de causalidad, identificar y definir los factores externos al programa que pueden influir en el cumplimiento de objetivos, evaluar el avance en la consecución de los mismos y examinar el desempeño del programa en todas sus etapas.

Mobiliario y equipo: Proveer de pupitres, mesas, pizarrón, estantería, escritorio, silla y armario para maestro.

Población objetivo: A la población que el programa presupuestario tiene planeado o programado atender y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad. Se podrá entender como área de enfoque objetivo cuando un programa o acción de beneficio no se cuantifica por población.

Portal SED: Sitio web en Internet con dirección <http://evaluacion.puebla.gob.mx>, donde el Sistema de Evaluación del Desempeño de la APE publica la información inherente de las acciones de la evaluación del desempeño de acuerdo con el marco legal aplicable.

Postura Institucional: Formalización establecida por una Dependencia o Entidad de la APE mediante un DIT respecto a las recomendaciones de los ASM que acepta o no implementar para la mejora de sus programas y políticas públicas que fueron sujetos de procesos de evaluación del desempeño por el SED.

Presupuesto Basado en Resultados (PbR): Es un proceso basado en consideraciones objetivas para la asignación de fondos, con la finalidad de fortalecer las políticas, programas públicos y desempeño institucional cuyo aporte sea decisivo para generar las condiciones sociales, económicas y ambientales para el desarrollo nacional sustentable; en otras palabras, el PbR busca modificar el volumen y la calidad de los bienes y servicios públicos mediante la asignación de recursos a aquellos programas que sean pertinentes y estratégicos para obtener los resultados esperados.

Programa Presupuestario: Categoría programática-presupuestal que permite organizar, en forma representativa y homogénea las actividades y articuladas que proveen productos (bienes y servicios) tendientes a lograr un resultado y beneficio en una población objetivo

SED: Sistema de Evaluación del Desempeño de la APE, es el conjunto de elementos, metodologías e instancias que permiten monitorear, evaluar y dar seguimiento a la política pública y los programas presupuestarios con el objeto de mejorar los resultados de los mismos. La Secretaría de Planeación y Finanzas es la instancia competente para diseñar, instrumentar y coordinar la operación del Sistema de Evaluación del Desempeño de la APE.

Seguridad Estructural y condiciones generales de funcionamiento: Atención a daños en muros, pisos, techos, ventanas, pintura, impermeabilización, escaleras, barandales, instalación eléctrica y barda o cerco perimetral.

Servicios Sanitarios: Rehabilitación de instalaciones hidráulicas y sanitarias, mejoramiento de muebles sanitarios.

Sistema de bebederos: Instalación y mantenimiento de sistemas de bebederos con agua potable para el consumo humano.

Subsecretaría de Egresos: la Subsecretaría de Egresos de la Secretaría de Planeación y Finanzas.

Términos de Referencia: definen los objetivos, las características, los aspectos metodológicos y estructura con las que serán realizadas las evaluaciones y presentados los resultados de las mismas.

Transferencias: los recursos públicos previstos en el Presupuesto de Egresos del Estado para el cumplimiento de los objetivos y metas de los Programas Presupuestarios y la prestación de los bienes y servicios públicos a cargo de los Poderes, Organismos Constitucionalmente Autónomos y Entidades Apoyadas.

Unidad Responsable (UR): Unidad responsable, definida como el área administrativa de las dependencias y entidades, obligada a la rendición de cuentas sobre los recursos humanos, materiales y financieros que administra, para contribuir al cumplimiento de los programas presupuestarios comprendidos en la estructura programática autorizada.

SIGLAS Y ACRÓNIMOS

APE. Administración Pública Estatal.

CAPCEE. Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos.

CCT. Clave de Centro de Trabajo.

CFE. Comisión Federal de Electricidad.

CGPS. Coordinación General de Política Social de la Secretaría de Bienestar.

CONAC. Consejo Nacional de Armonización Contable.

CONEVAL. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.

Cutí: Coordinación General de Universidades Tecnológicas y Politécnicas.

DC. Dirección de Contabilidad adscrita a la Secretaría de Planeación y Finanzas.

DEV. Dirección de Evaluación, adscrita a la Subsecretaría de Planeación de la Secretaría de Planeación y Finanzas.

DGESU. Dirección General de Educación Superior Universitaria.

DOF. Diario Oficial de la Federación.

DPE. Dirección de Participación y Evaluación, adscrita a la Coordinación General de Contraloría Social, Participación y Evaluación de la Secretaría de la Función Pública.

DPEM. Dirección de Padrones, Evaluaciones y Monitoreo, adscrita a la Coordinación General de Política Social de la Secretaría de Bienestar.

DPSAG. Dirección de Programación, Seguimiento y Análisis del Gasto, adscrita a la Subsecretaría de Egresos de la Secretaría de Planeación y Finanzas.

FAM. Fondo de Aportaciones Múltiples.

FAM-IE. Fondo de Aportaciones Múltiples – subfondo de Infraestructura Educativa.

Formato CONAC. Formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas.

INFE. Infraestructura Física Educativa.

INIFED. Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa.

Instituto(s). El (los) Instituto(s) o el (los) Organismo(s) responsable(s) de la Infraestructura Física Educativa en la(s) Entidad(es) Federativa(s).

Instituto. El Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa.

INFORME DE RESULTADOS

Evaluación Externa de Tipo Específica de Desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples – Infraestructura Educativa (FAM-IE), Ejercicio Fiscal 2018

LCF. Ley de Coordinación Fiscal.

LFPRH. Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria.

LGINFE. Ley General de la Infraestructura Física Educativa.

LOPSRM. Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con la Misma.

Mecanismo ASM. Mecanismo para el seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de los informes de resultados de las evaluaciones.

MIR. Matriz de Indicadores para Resultados.

MML. Metodología del Marco Lógico.

Organismo(s). El(los) Organismo(s) responsable(s) de la Infraestructura Física Educativa en las entidades federativas.

PAE. Programa Anual de Evaluación del Desempeño, al que se refiere el artículo 110 fracción IV de la LFPRH.

PASH. Portal Aplicativo de Hacienda.

PbR. Presupuesto basado en Resultados.

PEF. Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2018.

PEF. Presupuesto de Egresos de la Federación.

PGO. Programa General de Obras.

PGO-EB. Programa General de Obra de Educación Básica.

PGO-Yip-FAM. Programa General de Obras de Universidades Tecnológicas y Politécnicas.

Pp. Programa Presupuestario.

DPPP. Dirección de Presupuesto y Política Presupuestal adscrita a la Secretaría de Planeación y Finanzas.

SC. Secretaría de la Función Pública.

SEP. Secretaría de Educación Pública.

SES. Subsecretaría de Educación Superior.

SFA. Secretaría de Finanzas y Administración.

SFU. Sistema de Formato Único.

SHCP. Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

SPF. Secretaría de Planeación y Finanzas.

SRFT. Sistema de Reporte de Recursos Federales Transferidos.

Universidad(es). Universidad(es) Tecnológica(s) y/o Politécnica(s).

UPMP. Universidad Politécnica Metropolitana.

Criterios técnicos para la evaluación del FAM-IE



CARACTERÍSTICAS DEL SUBFONDO

Con base en la información proporcionada por las dependencias o entidades responsables de la gestión del FAM-IE en la entidad federativa, se debe realizar una descripción detallada del programa evaluado, el cual debe contener los siguientes aspectos:

C 1. Descripción de los objetivos del Subfondo de acuerdo con la LCF, la MIR y el marco normativo federal relacionado.

Respuesta:

El Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) se encuentra conformado por dos subfondos, Asistencia Social e Infraestructura Educativa. Por su parte, el FAM-IE se compone por los componentes: Educación Básica, Educación Medio Superior y Educación Superior.

En correspondencia con lo anterior, se identificaron dos objetivos a nivel Propósito, uno referente a la vertiente de Infraestructura Educativa Básica (MIR propia) y otro para el componente Infraestructura Educativa Medio Superior y Superior, los cuales comparten una sola MIR.

Dichos objetivos se enuncian a continuación:

- i.** Infraestructura Educativa Básica: “Las escuelas públicas de tipo básico son mejoradas en su infraestructura física por los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE)”.
- ii.** Infraestructura Educativa Medio Superior y Superior: “Los planteles y/o campus de educación media superior y educación superior mejoran su infraestructura física al ser atendidos por los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE)”.

C.2 Caracterización de las necesidades o problemas de la entidad relacionados con los objetivos y rubros establecidos del Subfondo en la normatividad aplicable.

Respuesta:

El FAM-IE (en sus tres componentes) tiene como objetivo principal proporcionar instalaciones y equipamiento a los niveles básico, medio superior y superior que permitan mejorar el acceso a la educación de calidad; en este sentido, las necesidades o problemas que son atendidos con recursos del subfondo, son las siguientes:

a) Condiciones de la seguridad estructural y condiciones generales de funcionamiento. Los daños en muros, techos, ventanas, pintura, escaleras, etc. dificultan la calidad de la educación y su accesibilidad.

b) Deteriorados Servicios Sanitarios. Se requiere de instalaciones hidráulicas y sanitarias para generar un lugar digno para la educación.

INFORME DE RESULTADOS

Evaluación Externa de Tipo Específica de Desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples – Infraestructura Educativa (FAM-IE), Ejercicio Fiscal 2018

c) Mobiliario y equipo en condiciones inadecuadas. El no contar con el equipo básico para poder aprender, gestiona escuelas que no pueden generar la atención a la población.

d) Malas condiciones de accesibilidad. El poder llegar a la escuela significa para muchos alumnos grandes recorridos, la población principalmente afectada por no contar con una escuela, o porque esta no se incluye genera un punto importante a atender.

e) Falta de infraestructura para la conectividad. Ante una sociedad que se encuentra en un constante avance tecnológico se convierte en necesidad contar con aulas de medios y espacios de calidad.

Es relevante mencionar que para el FAM-IE, la Secretaría de Educación Pública (SEP-federal) es la dependencia responsable de distribuir los recursos correspondientes entre las entidades federativas, de acuerdo con las asignaciones y disposiciones establecidas en el Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) y al 'Acuerdo por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración de los recursos correspondientes a los ramos generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios'.

Se realiza una selección de planteles mediante el 'Diagnóstico Nacional de la Infraestructura Física Educativa' realizado por el Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa (INIFED).

C.3 Análisis y descripción de la fórmula de distribución de los recursos del Subfondo, de acuerdo con la normatividad aplicable; del presupuesto asignado a la entidad en el ejercicio fiscal 2018 y el porcentaje que este representa respecto al presupuesto nacional de dicho programa.

Respuesta:

Con respecto al presupuesto del Fondo de Aportaciones Múltiples federal, éste ascendió a 12 mil 740 millones 65 mil 576 pesos, mientras que el monto asignado al Estado de Puebla correspondió a un monto igual a 692 millones 500 mil pesos, representando un porcentaje de 5.44% respecto del federal.

Dicho presupuesto se distribuyó conforme a lo establecido en el 'AVISO mediante el cual se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal 2018, de los recursos correspondientes al Fondo de Aportaciones Múltiples, en sus componentes de Infraestructura Educativa Básica, y Media Superior y Superior' publicado en el Diario de la Federación el 31 de enero de 2018, donde se expone que la Secretaría de Educación Pública determinó la distribución por entidad federativa, los recursos correspondientes para el FAM – IE, en sus componentes:

- I. Infraestructura Educativa Básica.
- II. Infraestructura Educativa Media Superior.
- III. Infraestructura Educativa Superior.

A continuación, se presentan los métodos de asignación empleados por cada tipo educativo:

I. Infraestructura Educativa Básica.

Con base en el Artículo 3 del AVISO ya mencionado, el componente en cuestión se subdivide en dos valores: el valor base (recurso autorizado en el ejercicio fiscal 2017) y el valor incremento presupuestal (diferencia entre el recurso autorizado en el ejercicio fiscal 2017 y el recurso autorizado en el ejercicio fiscal 2018); estos dos valores son distribuidos para cada estado de la siguiente manera:

El valor base se distribuye mediante la ponderación de los coeficientes de matrícula, de inasistencia escolar, de crecimiento de la población en edad escolar y del índice de marginación; y el valor incremento presupuestal se distribuye de acuerdo al coeficiente de migración interestatal.

La fórmula de cálculo es la siguiente:

$$Y_{i,t} = Y_{t-1} \left[\left(\alpha \frac{m_i}{m} \right) + \left(\beta \frac{re_i}{re} \right) + \left(\chi \frac{P_i}{p} \right) + \left(\delta \frac{im_i}{\sum_{i=1}^{31} im_i} \right) \right] + Z_i \left[\frac{mi_i}{\sum_{i=1}^{31} mi_i} \right]$$

Donde los ponderadores cumple: $\alpha + \beta + \chi + \delta = 1$

$$\alpha = 0.425, \beta = 0.25, \chi = 0.075 \text{ y } \delta$$

$Y_{i,t}$ Recurso distribuido en el estado i, en el periodo t (2018).

Y_{t-1} Valor base (gasto en infraestructura educativa para educación básica, 2017).

m_i Matrícula pública de educación básica y educación especial del estado i.

m Matrícula pública de educación básica y educación especial a nivel nacional (considerando a la Ciudad de México – CDMX).

$\frac{m_i}{m}$ Coeficiente de Matrícula.

re_i Población de 6 a 14 años de edad que no asiste a la escuela del estado i.

re Población de 6 a 14 años de edad que no asiste a la escuela a nivel nacional (considerando a la CDMX).

$\frac{re_i}{re}$ Coeficiente de inasistencia escolar.

P_i Crecimiento de la población 5 a 14 años de edad del estado i.

p Crecimiento de la población 5 a 14 años de edad nacional (considerando a la CDMX).

$\frac{P_i}{p}$ Coeficiente de Crecimiento Poblacional.

im_i Índice de marginación del estado i.

$\sum_{i=1}^{31} im_i$ Coeficiente de Grado de Marginación.

Z_i Valor incremento presupuestal en el periodo t.

mi_i Índice de migración interestatal de 3 a 15 años de edad del estado i.

$\sum_{i=1}^{31} mi_i$ Coeficiente de Migración.

α, β, χ y δ Ponderación de Matrícula, Inasistencia Escolar, Crecimiento Poblacional y Grado de Marginación respectivamente.

Los parámetros de cálculo son los siguientes:

a) Cálculo de coeficientes:

Coeficiente de Matrícula: Se divide la matrícula pública de cada estado en educación básica y educación especial entre la suma de las matrículas de todas las entidades federativas (incluyendo a la CDMX).

Coeficiente de inasistencia escolar: Se divide la población que no asiste a la escuela de cada estado entre el total de la población que no asiste a la escuela (incluyendo a la CDMX).

Coeficiente de Crecimiento Poblacional: Se divide el incremento de población de 5 a 14 años de edad entre los años 2016 y 2017 de cada estado entre la suma del incremento de población nacional para este mismo rango de edad (la sumatoria nacional no contabiliza a los estados que tuvieron un decremento en su población).

Coeficiente de Grado de Marginación: Se normaliza la serie del índice de marginación tomando el valor mínimo de ellos (incluyendo a la CDMX). Posteriormente se divide este nuevo valor para cada estado entre la suma de todos los estados.

Coeficiente de migración: Se obtiene por cada uno de los estados (incluyendo a la CDMX), la diferencia entre la población inmigrante y la emigrante interestatal. Posteriormente se normaliza la serie utilizando un factor del 1.1 del valor máximo de las diferencias. Se divide este nuevo valor para cada entidad federativa entre la suma de todos los estados (incluyendo a la CDMX).

b) Ponderadores para los coeficientes del valor base:

Matrícula 42.5%

Inasistencia escolar 25.0%

Crecimiento Poblacional 7.5%

Grado de Marginación 25.0%

Total 100.0%

c) Conceptos:

Matrícula es el conjunto de alumnos inscritos en un ciclo escolar, en una institución o plantel educativo público.

La inasistencia escolar se refiere a la población de 6 a 14 años de edad que no asiste a la escuela según la Encuesta Intercensal 2015.

Crecimiento de la población de 5 a 14 años de edad, es el incremento de habitantes en ese rango de edad en un periodo específico.

Grado de marginación es el nivel en que la población no participa del disfrute de bienes y servicios esenciales para el desarrollo de sus capacidades básicas.

Migración interestatal es la diferencia entre inmigrantes y emigrantes interestatales.

II. Infraestructura Educativa Media Superior.

De acuerdo con el Artículo cuarto del AVISO antes mencionado: “La distribución de recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples en su componente de Infraestructura Educativa Media Superior se realizó conforme a los montos de matrícula escolar, aunada a la matrícula proveniente de la opción virtual de educación media superior de sostenimiento estatal (servicios y organismos de los 31 estados, servicios y organismos de la Ciudad de México, así como aquéllos prestados por las universidades públicas autónomas estatales), al inicio de cursos del último ciclo registrado, en este caso del ciclo 2016-2017,”.

La fórmula de cálculo es la siguiente:

$$DMEMS_j^{2016-2017} = \frac{MEMS_j^{2016-2017}}{\sum_{j=1}^{32} MEMS_j^{2016-2017}}$$

Donde:

$DMEMS_j^{2016-2017}$ Es la distribución relativa de la matrícula de educación media superior, al inicio de cursos del ciclo lectivo 2016-2017 de la entidad federativa j (j= 1,2,...,32).

$MEMS_j^{2016-2017}$ Es la matrícula de educación media superior, al inicio de cursos del ciclo lectivo 2016-2017 de la entidad federativa j (j= 1,2,...,32).

III. Infraestructura Educativa Superior.

El Artículo quinto correspondiente al AVISO antes mencionado expone:

1) Criterios para la asignación de los recursos:

a. Se calculó el monto para UPES, UPEAS y UUII de la siguiente forma:

FAM 2017, DOF del 30 de noviembre y 21 de diciembre de 2016, correo electrónico del 02 de enero de 2017 enviado por el C.P. Miguel López Miranda (A)	3,659,365,038.00
Monto asignado para UPES, UPEAS y UUII, (FAM 2017) Oficio No. 511/17-0026 de fecha 06 de enero de 2017 (B)	1,848,859,770.38
Proporción para UPES, UPEAS y UUII FAM 2016 (C=B/A)	0.505241
Monto asignado para UPES UPEAS FAM 2017 (D)	1,815,647,433.79
Proporción para UPES y UPEAS con respecto al total para UPES, UPEAS, UUII (E=D/B)	0.982036
Monto asignado para UUII (FAM 2017) (F)	33,212,336.59
Proporción para UUII con respecto al total para UPES, UPEAS y UUII (G=F/B)	0.017964

Cálculo de la cantidad para UPES, UPEAS y UUII FAM 2018

FAM 2018, DOF del 20 de diciembre 2017 y correo electrónico del 12 de enero 2018 enviado por la SES (H)	3,953,789,995.00
Monto FAM 2018 para UPES, UPEAS y UUII aplicando la proporción del FAM 2017 (I=H*C)	1,997,615,210.94
Cantidad para UPES y UPEAS aplicando la proporción para UPES, UPEAS del FAM 2017 (J=I*E)	1,961,730,678.31
Cantidad asignada para UUII (K=I-J)	35,884,532.63

b. Para distribuir la bolsa para UPES y UPEAS e Interculturales por un total de \$1,997,615,210.94, se partió de:

CONCEPTO	%	UPES, UPEAS	UUII	TOTAL
Inercia	0.40	784,692,271.32	14,353,813.05	799,046,084.37
Rezago	0.05	98,086,533.92	1,794,226.63	99,880,760.55
Calidad	0.30	588,519,203.49	10,765,359.79	599,284,563.28
Cumplimiento	0.25	490,432,669.58	8,971,133.16	499,403,802.73
Total		1,961,730,678.31	35,884,532.63	1,997,615,210.94

2) Memoria de Cálculo para UPES y UPEAS

a. Se obtuvo un porcentaje por institución dividiendo el total asignado en el año 2017, entre el monto por institución.

b. Al resultado obtenido por institución según inciso a), se multiplicó por \$784,692,271.32 para obtener el monto por institución correspondiente a INERCIA.

c. Para obtener el importe por institución correspondiente al rezago, se procedió de la siguiente forma:

- Se dividió lo solicitado para el ejercicio 2018 de cada IES, entre lo asignado en el ejercicio 2017, obteniéndose así el número de veces de rezago. Al final se sumaron todas ellas.
- Se determinó una proporción dividiendo el resultado anterior de cada IES entre el total. Para aquellas IES cuyo rezago es igual o mayor a 3, se le asignó un valor referencial de 0.02356
- Se determinó el componente de rezago, multiplicando el valor anterior por 0.05 y se dividió entre el valor referencial de 0.02356. Se obtuvo la suma total de estos valores.
- Del resultado anterior se obtuvo una proporción, dividiendo el valor de cada institución entre el total.
- Finalmente, la aportación del componente de rezago se obtuvo multiplicando el resultado anterior por \$ 98,086,533.92.

d. Componente de matrícula

- A cada institución se le asoció su matrícula y se obtuvo un total.
- Es importante señalar que dada la diferencia entre la universidad de mayor número de estudiantes con respecto a la que tiene el menor número de ellos (120,298 - 249 = 120,049) se ajustó la matrícula de la Universidad de Guadalajara, la Universidad Autónoma de Nuevo León, Autónoma de Sinaloa, la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, Universidad Autónoma de Baja California, Universidad Veracruzana y Universidad Autónoma del Estado de México, a los alumnos de esta última (60,691).
- Se determinó la contribución de la matrícula de calidad, dividiendo la correspondiente de cada IES entre el total.
- Por último, la aportación del componente de calidad se calculó multiplicando los valores anteriores por la cantidad de \$588,519,203.49.

e. Componente de avance

- Se promediaron los porcentajes de avance de cada una de las IES para los años 2009 al 2017.
- Se determinó una proporción al dividir el porcentaje de cada IES entre el total.
- Al final, para determinar el monto del componente de avance se multiplicaron los valores anteriores por la cantidad de \$490,432,669.58.

f. El resultado total fue la suma de los cuatro componentes (inercia, rezago, calidad, avance).

Compromisos Presidenciales.

Para el ejercicio 2018 no se consideró apoyo extraordinario para Compromisos Presidenciales. Bajo este procedimiento, el monto para el ejercicio 2018 para UPES y UPEAS resultó de \$1,961,730,678.31.

La distribución para la Entidad Federativa de Puebla quedó de la siguiente forma:

Benemérita Universidad Autónoma de Puebla \$86,778,877.83

C.4 Evolución del presupuesto del subfondo en la entidad.

Respuesta:

El análisis realizado para este reactivo requirió revisar la normatividad aplicable al subfondo FAM-IE en materia de asignación de recursos por entidad federativa publicados en el "AVISO mediante el cual se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal de 2018, de los recursos correspondientes al Fondo de Aportaciones Múltiples, en sus componentes de Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior", analizando sus publicaciones para los años 2015, 2016, 2017 y 2018.

Se debe considerar que la distribución de los recursos del subfondo entre entidades federativas se genera a partir del recurso autorizado al Fondo de Aportaciones Múltiples en su componente de Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior, el cual se subdivide en dos valores: el valor base (recurso autorizado en el ejercicio fiscal inmediato anterior) y el valor incremento presupuestal (diferencia entre el recurso autorizado en el ejercicio fiscal inmediato anterior y el recurso autorizado en el ejercicio fiscal vigente).

Tomando en cuenta las consideraciones anteriores, la evolución del presupuesto del FAM IE en el periodo 2015-2018, se muestra en la siguiente tabla:

Tabla 1. Evolución del presupuesto del subfondo FAM-IE, periodo 2015-2018

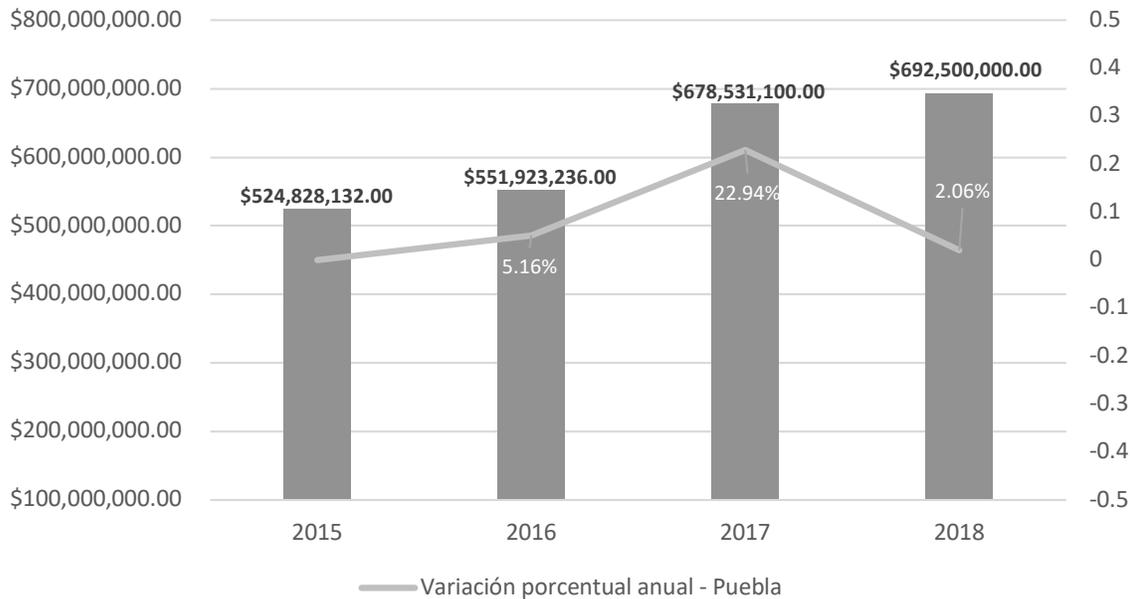
Concepto / Año	2015	2016	2017	2018
Total, Nacional	\$10,168,663,240.00	\$10,673,518,118.00	\$11,698,737,332.00	\$12,740,065,577.00
Total, Puebla	\$524,828,132.00	\$551,923,236.00	\$678,531,100.00	\$692,500,000.00
Porcentaje estatal (respecto del total nacional)	5.16%	5.17%	5.80%	5.44%
Variación porcentual anual - Puebla	-----	5.16%	22.94%	2.06%

Fuente:

Cálculos propios con datos de:

- ACUERDO por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal 2014, de los recursos correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios.
- ACUERDO por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal 2015, de los recursos correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios.
- ACUERDO por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal 2016, de los recursos correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios.
- ACUERDO por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal 2017, de los recursos correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios.
- ACUERDO por el que se da a conocer a los Gobiernos de las Entidades Federativas la Distribución y Calendarización para la Ministración durante el Ejercicio Fiscal 2018, de los Recursos Correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios.
- AVISO mediante el cual se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal de 2018, de los recursos correspondientes al Fondo de Aportaciones Múltiples, en sus componentes de Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior.
- Ley de Egresos del estado de Puebla para el ejercicio fiscal 2015.
- Ley de Egresos del estado de Puebla para el ejercicio fiscal 2016.
- Ley de Egresos del estado de Puebla para el ejercicio fiscal 2017.
- Ley de Egresos del estado de Puebla para el ejercicio fiscal 2018.

Gráfica 1. Variación porcentual anual del presupuesto del FAM- IE asignado al estado de Puebla en el periodo (2015-2018)



Fuente: Elaboración propia con datos de:

- ACUERDO por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal 2015, de los recursos correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios.
- ACUERDO por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal 2016, de los recursos correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios.
- ACUERDO por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal 2017, de los recursos correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios.
- ACUERDO por el que se da a conocer a los Gobiernos de las Entidades Federativas la Distribución y Calendarización para la Ministración durante el Ejercicio Fiscal 2018, de los Recursos Correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios.
- AVISO mediante el cual se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal de 2018, de los recursos correspondientes al Fondo de Aportaciones Múltiples, en sus componentes de Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior.
- Ley de Egresos del estado de Puebla para el ejercicio fiscal 2015.
- Ley de Egresos del estado de Puebla para el ejercicio fiscal 2016.
- Ley de Egresos del estado de Puebla para el ejercicio fiscal 2017.
- Ley de Egresos del estado de Puebla para el ejercicio fiscal 2018.

Es pertinente mencionar que el ‘Total nacional’ se obtuvo de los documentos normativos denominados ‘AVISO mediante el cual se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal’; mientras que el ‘Total estatal’ se retomó de la Ley de Egresos correspondiente a cada ejercicio fiscal que fue comparado. Asimismo, es relevante señalar que las sumas de los montos de Infraestructura Básica, Media Superior y Superior no son consistentes con los totales ‘Consolidados’ del subfondo Infraestructura Educativa registrados en los ‘AVISOS’ 2015 y 2016.

Con información de la tabla anterior, se identificó que en el periodo comprendido entre el año 2015-2018 el estado de Puebla recibió en promedio, el 5.39% del total de los recursos destinados al FAM-IE. Por otra parte, en 2016 se presentó un incremento del 5.16% de los recursos asignados con respecto a 2015, pero el mayor punto de incremento se manifestó en el año 2017 al registrar un 22.94% en comparación con 2016, año en el que cabe mencionar, los criterios y fórmula de cálculo del FAM-IE fue modificada; aunado a lo anterior, en 2018 si bien se registró un incremento del presupuesto absoluto, la tasa de variación anual fue de apenas 2.06% .

C.5 Los indicadores federales a través de los cuales se le da seguimiento del Subfondo evaluado.

Respuesta:

La configuración programática y presupuestal del FAM-IE es particular ya que éste subfondo está compuesto por tres vertientes (Educación Básica, Media Superior y Superior), cuyos objetivos se sintetizan en dos MIR distintas, una correspondiente a la clave I007. FAM-IE (Básica) y otra a la clave I008. FAM-IE (Media Superior y Superior), los cuales, de manera complementaria, contribuyen a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación, así como la formación integral de todos los grupos de la población mediante el fortalecimiento de la infraestructura física de las escuelas de los tres niveles educativos antes referidos.

i. Infraestructura Educativa Básica: se encuentra conformada por un total de 32 indicadores; identificados en sus diferentes niveles de la siguiente manera:

- Fin: 22
- Propósito: 2
- Componentes: 4
- Actividades: 4

ii. Infraestructura Educativa Medio Superior y Superior: está compuesta por 16 indicadores; identificados en sus diferentes niveles de la siguiente manera:

- Fin: 2
- Propósito: 2
- Componentes: 6
- Actividades: 6

Tabla 2. Matriz de Indicadores para Resultados del subfondo FAM-Infraestructura Educativa Básica, vigente en 2018

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de Indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Total Español	Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante el fortalecimiento de la infraestructura física de las escuelas de tipo básico.	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Cuatrenal	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por sexo.	N/D

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de Indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Hombres Español		Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Cuatrienal	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por sexo.	N/D
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Mujeres Español		Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Cuatrienal	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por sexo.	N/D
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Total Matemáticas		Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Cuatrienal	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por sexo.	N/D
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Hombres Matemáticas		Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Cuatrienal	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por sexo.	N/D

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de Indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Mujeres Matemáticas		Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Cuatrienal	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por sexo.	N/D
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Total Español		Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Cuatrienal	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por sexo.	N/D
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Hombres Español		Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Cuatrienal	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por sexo.	N/D
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Mujeres Español		Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Cuatrienal	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por sexo.	N/D

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de Indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Total Matemáticas		Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Cuatrienal	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por sexo.	N/D
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Hombres Matemáticas		Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Cuatrienal	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por sexo.	N/D
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Mujeres Matemáticas		Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Cuatrienal	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por sexo.	N/D
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Total Español		Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Cuatrienal	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por sexo.	N/D

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de Indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Hombres Español		Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Cuatrienal	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por sexo.	N/D
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Mujeres Español		Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Cuatrienal	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por sexo.	N/D
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Total Matemáticas		Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Cuatrienal	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por sexo.	N/D
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Hombres Matemáticas		Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Cuatrienal	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por sexo.	N/D

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de Indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Mujeres Matemáticas		Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Cuatrinal	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por sexo.	N/D
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANE A en educación básica, nivel primaria		Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Bianual	(Número estimado de estudiantes en sexto de primaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación / Número estimado de estudiantes en sexto de primaria, evaluados en el área de competencia de Lenguaje y comunicación) x 100	N/D
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANE A en educación básica, nivel secundaria		Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Bianual	(Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación / Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria, evaluados en el área de competencia de Lenguaje y comunicación) x 100	N/D
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANE A en educación básica, nivel primaria		Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Bianual	(Número estimado de estudiantes en sexto de primaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Matemáticas / Número estimado de estudiantes en sexto de primaria, evaluados en el área de competencia de Matemáticas) x 100	N/D
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANE A en educación básica, nivel secundaria		Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Bianual	(Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Matemáticas / Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria, evaluados en el área de competencia de Matemáticas) x 100	N/D

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de Indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Propósito	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de escuelas de tipo básico en el estado	Las escuelas públicas de tipo básico son mejoradas en su infraestructura física por los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE).	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Anual	(Número de escuelas públicas de tipo básico mejoradas en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples en el periodo t/ Total de escuelas públicas de tipo básico del estado) x 100	N/D
Propósito	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas con recursos del FAM potenciado respecto de las escuelas de tipo básico que cuentan con diagnóstico del INIFED, que presentan necesidades de infraestructura física educativa		Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Anual	(Número de escuelas públicas de tipo básico mejoradas con recursos del FAM potenciado en el periodo t/ Total de escuelas públicas de tipo básico que cuentan con diagnóstico del INIFED con necesidades de infraestructura física educativa) x 100	N/D
Componente	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de construcción	A Proyectos concluidos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento en escuelas públicas de tipo básico del FAM regular.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Trimestral	(Número de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de construcción en el periodo t/Total de escuelas públicas de tipo básico con proyecto aprobado en el periodo t) x 100	N/D
Componente	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento		Gestión	Eficacia	Porcentaje	Trimestral	(Número de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en el periodo t/Total de escuelas públicas de tipo básico con proyecto aprobado en el periodo t) x 100	N/D
Componente	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de equipamiento		Gestión	Eficacia	Porcentaje	Trimestral	(Número de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de equipamiento en el periodo t / Total de escuelas públicas de tipo básico con proyecto aprobado en el periodo t) x 100	N/D
Componente	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos integrales de infraestructura en el FAM potenciado	B Proyectos Integrales de infraestructura física concluidos en escuelas públicas de tipo básico a través del FAM potenciado.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Trimestral	(Número de escuelas públicas de tipo básico con proyectos integrales concluidos en el periodo t / Número de escuelas públicas de tipo básico con proyectos integrales aprobados en el periodo t) x 100	N/D

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de Indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Actividad	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción	A1 Ejecución de proyectos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento de escuelas públicas de tipo básico en el FAM regular.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Trimestral	(Número de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en el periodo t / Total de escuelas públicas de tipo básico identificadas en el padrón para ser atendidas por el programa en el periodo t) x 100	N/D
Actividad	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento		Gestión	Eficacia	Porcentaje	Trimestral	(Número de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en el periodo t / Total de escuelas públicas de tipo básico identificadas en el padrón para ser atendidas por el programa en el periodo t) x 100	N/D
Actividad	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento		Gestión	Eficacia	Porcentaje	Trimestral	(Número de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en el periodo t / Total de escuelas públicas de tipo básico identificadas en el padrón para ser atendidas por el programa en el periodo t) x 100	N/D
Actividad	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos Integrales de infraestructura física en proceso de ejecución a través del FAM potenciado	B2 Ejecución de proyectos Integrales de infraestructura física de escuelas públicas de tipo básico a través del FAM potenciado.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Trimestral	(Número de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en las categorías de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento en el periodo t / Total de escuelas públicas de tipo básico identificadas en el padrón para ser atendidas por el programa en el periodo t) x 100	N/D

Fuente: Elaboración propia con información disponible en: <https://www.pef.hacienda.gob.mx/en/PEF2018/generales>

Tabla 3. Matriz de Indicadores para Resultados del subfondo FAM-Infraestructura Educativa Media Superior y Superior, vigente en 2018

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de Indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Fin	Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato (IISNB) Indicador Seleccionado	Contribuir a fortalecer la calidad y pertinencia de la educación media superior, superior y formación para el trabajo, a fin de que contribuyan al desarrollo de México mediante el fortalecimiento de la infraestructura educativa.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Anual	El indicador es una relación expresada como porcentaje. Fórmula de cálculo: $IISNB = (MTIISNB/MTEMS) * 100$, donde IISNB: Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato MTIISNB: Matrícula total inscrita en planteles incorporados al Sistema Nacional del Bachillerato MTEMS: Matrícula total de educación media superior. La información de este indicador incluye la matrícula de planteles públicos y privados	N/D
Fin	Porcentaje de estudiantes inscritos en programas de licenciatura reconocidos por su calidad Indicador Seleccionado		Gestión	Eficacia	Porcentaje	Anual	El indicador es una relación expresada como porcentaje. Fórmula de cálculo: $PEIPLC = ELIPRCAL/TELIC * 100$, donde PEIPLC: Porcentaje de estudiantes inscritos en programas de licenciatura reconocidos por su calidad ELIPRCAL: Estudiantes de licenciatura inscritos en programas reconocidos por su calidad TELIC: Total de estudiantes inscritos en licenciatura	N/D
Propósito	Porcentaje de planteles y/o campus de educación superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles y/o campus de educación superior en el estado	Los planteles y/o campus de educación media superior y educación superior mejoran su infraestructura física al ser atendidos por los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE)	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Anual	(Número de planteles y/o campus de educación superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples en el periodo t/Total de planteles y/o campus de educación superior del estado) x 100	N/D
Propósito	Porcentaje de planteles de educación media superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles de educación media superior en el estado.		Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Anual	(Número de planteles de educación media superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples en el periodo t/Total de planteles de educación media superior del estado) x 100	N/D

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de Indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Componente	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación media superior	A Proyectos ejecutados de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento en educación media superior	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Trimestral	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación media superior/ Total de proyectos aprobados en la categoría de equipamiento en educación media superior) x 100	N/D
Componente	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior		Gestión	Eficacia	Porcentaje	Trimestral	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior / Total de proyectos aprobados en la categoría de construcción en educación media superior) x 100	N/D
Componente	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior		Gestión	Eficacia	Porcentaje	Trimestral	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior / Total de proyectos aprobados en la categoría de construcción en educación media superior) x 100	N/D
Componente	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior	B Proyectos ejecutados de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en educación superior	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Trimestral	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior / Total de proyectos aprobados en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior) x 100	N/D
Componente	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación superior		Gestión	Eficacia	Porcentaje	Trimestral	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación superior / Total de proyectos aprobados en la categoría de construcción en educación superior) x 100	N/D
Componente	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación superior		Gestión	Eficacia	Porcentaje	Trimestral	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación superior/ Total de proyectos aprobados en la categoría de equipamiento en educación superior) x 100	N/D

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de Indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Actividad	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	A1 Aprobación de proyectos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en instituciones de educación media superior para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Anual	(Número de proyectos aprobados en instituciones de educación media superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior) X 100	N/D
Actividad	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa		Gestión	Eficacia	Porcentaje	Anual	(Número de proyectos aprobados en instituciones de educación media superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de equipamiento en educación media superior) X 100	N/D
Actividad	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa		Gestión	Eficacia	Porcentaje	Anual	(Número de proyectos aprobados en instituciones de educación media superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de construcción en educación media superior) X 100	N/D
Actividad	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	B2 Aprobación de proyectos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en instituciones de educación superior para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Anual	(Número de proyectos aprobados en instituciones de educación superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior) X 100	N/D
Actividad	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa		Gestión	Eficacia	Porcentaje	Anual	(Número de proyectos aprobados en instituciones de educación superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de construcción en educación superior) X 100	N/D

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de Indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Actividad	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa		Gestión	Eficacia	Porcentaje	Anual	(Número de proyectos aprobados en instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de equipamiento en educación superior) X 100	N/D

Fuente: Elaboración propia con información disponible en: <https://www.pef.hacienda.gob.mx/en/PEF2018/generales>

C.6 Los Programas Presupuestarios (Pp) a través de los cuales se ejercieron los recursos del subfondo evaluado en el estado de Puebla.

Respuesta:

De acuerdo a la información analizada, se identificó que los recursos del FAM- Infraestructura Educativa asignados en 2018 a la entidad, fueron ejercidos por el Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos (CAPCEE) y la Secretaría de Educación Pública (SEP) a través del programa presupuestal K007 ‘Proyectos de Infraestructura Social del sector educativo (Básica, Media Superior y Superior)’, cuyo objetivo definido en la MIR es *“contribuir al aumento de la cobertura de la educación pública en el nivel básico, medio superior y superior y a mejorar la pertinencia del servicio educativo en el estado de Puebla, mediante la atención de las necesidades de infraestructura y equipamiento”*.

Aunado a lo anterior, se determinó que recursos del FAM-IE (Superior) correspondientes al ejercicio fiscal 2017, fueron ejercidos en 2018 a través del Pp E013 ‘Promoción y atención de la educación Superior en Universidades Politécnicas Superior’, cuyo responsable es la Universidad Politécnica Metropolitana de Puebla, cuyo objetivo vinculado a los del subfondo es *“contribuir al incremento de la educación superior de la población del estado de Puebla, mediante un servicio de educación superior de calidad”*.

Los datos generales de los Pp K007-CAPCEE, K007-SEP y E013, se muestran en la siguiente tabla:

Tabla 4. Programas presupuestarios a través de los cuales se ejercieron los recursos del FAM-Infraestructura Educativa (Básica, Media Superior y Superior) en el estado de Puebla durante 2018

Ejecutor*	Clave Pp	Nombre del Pp	Nivel de la MIR	Resumen Narrativo	Presupuesto del Pp (Devengado – pesos – 2018)
CAPCEE	K007	Proyectos de infraestructura social del sector educativo (Básica)	Fin	Contribuir al aumento de la cobertura de la educación pública en el nivel básico, medio superior y superior y a mejorar la pertinencia del servicio educativo en el estado de Puebla, mediante la atención de las necesidades de infraestructura y equipamiento	\$459,046,485.45
			Propósito	Niveles de educación básica, media superior y superior que la Secretaría de Educación Pública prioriza, cuentan con espacios construidos rehabilitados y equipados	
CAPCEE	K007	Proyectos de infraestructura social del sector educativo (Superior)	Fin	Contribuir al aumento de la cobertura de la educación pública en el nivel básico, medio superior y superior y a mejorar la pertinencia del servicio educativo en el estado de Puebla, mediante la atención de las necesidades de infraestructura y equipamiento	\$169,489,228.48
			Propósito	Niveles de educación básica, media superior y superior que la Secretaría de Educación Pública prioriza, cuentan con espacios construidos rehabilitados y equipados	
CAPCEE	K007	Proyectos de infraestructura social del sector educativo (Media Superior)	Fin	Contribuir al aumento de la cobertura de la educación pública en el nivel básico, medio superior y superior y a mejorar la pertinencia del servicio educativo en el estado de Puebla, mediante la atención de las necesidades de infraestructura y equipamiento	\$45,232,241.47
			Propósito	Niveles de educación básica, media superior y superior que la Secretaría de Educación Pública prioriza, cuentan con espacios construidos rehabilitados y equipados	
SEP	K007	Proyectos de infraestructura social del sector educativo (Superior)	Fin	Contribuir al aumento de la cobertura de la educación pública en el nivel básico, medio superior y superior y a mejorar la pertinencia del servicio educativo en el estado de Puebla, mediante la atención de las necesidades de infraestructura y equipamiento	\$66,443,242.20
			Propósito	Niveles de educación básica, media superior y superior que la Secretaría de Educación Pública prioriza, cuentan con espacios construidos rehabilitados y equipados	

Ejecutor*	Clave Pp	Nombre del Pp	Nivel de la MIR	Resumen Narrativo	Presupuesto del Pp (Devengado – pesos – 2018)
SEP	K007	Proyectos de infraestructura social del sector educativo (Media Superior)	Fin	Contribuir al aumento de la cobertura de la educación pública en el nivel básico, medio superior y superior y a mejorar la pertinencia del servicio educativo en el estado de Puebla, mediante la atención de las necesidades de infraestructura y equipamiento	\$2,610,164.90
			Propósito	Niveles de educación básica, media superior y superior que la secretaría de educación pública prioriza, cuentan con espacios construidos rehabilitados y equipados	
UPMP	E013	Promoción y atención de la educación superior en Universidades Politécnicas Superior	Fin	Contribuir al incremento de la educación superior de la población del estado de Puebla, mediante un servicio de educación superior de calidad	\$3,506,969.07
			Propósito	Personas con el nivel medio superior concluido que ingresan y reingresan a la Universidad Politécnica de Puebla, y reciben educación superior con un modelo basado en competencias	

Fuente: Elaboración propia con información de la Secretaría de Finanzas y Administración.

Notas: Siglas:
SEP. Secretaría de Educación Pública
UPMP. Universidad Politécnica Metropolitana de Puebla
CAPCEE. Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos

C.7 Los indicadores estatales a través de los cuales se le da seguimiento al Subfondo evaluado.

Respuesta:

En congruencia con el reactivo anterior, se observó que los recursos del subfondo FAM-IE asignados en 2018 a la entidad, fueron ejercidos por la Secretaría de Educación Pública y el Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos por medio del programa K007 “Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo” así como por la Universidad Politécnica Metropolitana de Puebla a través del programa “E013 Promoción y Atención de la Educación Superior en Universidades Politécnicas”, cuyas MIR se muestran a continuación.

Tabla 5. Indicadores de los Programas presupuestarios a través de los cuales se ejercieron los recursos del FAM Infraestructura educativa básica, media superior y superior en el estado de Puebla durante 2018

Clave y nombre del Pp: K007 Proyectos de infraestructura social del sector educativo **Ejecutor:** Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos (CAPCEE)

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de Indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Fin	Porcentaje de cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior	Porcentaje de cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Anual	Valor absoluto	https://google.com.mx/ebhp?sourceid=chrome-instant=1=2=utf-8#q=sistese http://www.planeacion.sep.gob.mx/doc_estadistica_e_indicadores/sisteseportal/sistese.html
Propósito	Porcentaje de espacios educativos construidos rehabilitados y equipado	Se refiere a las obras de construcción, rehabilitación y equipamiento que se realizan en los espacios educativos públicos	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Anual	$(v1/v2) * 100$	http://transparencia.puebla.gob.mx
Componente 1	Porcentaje de construcciones y rehabilitaciones en espacios educativos de nivel básico y media superior	Porcentaje de construcciones y rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Semestral	$(v1/v2) * 100$	Informe de avance de obra pública y equipamiento del comité administrador poblano para la construcción de espacios educativos
Componente 2	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico y media superior equipado	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico y media superior equipados	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Semestral	$(v1/v2) * 100$	Informe de avance de obra pública y equipamiento del comité administrador poblano para la construcción de espacios educativos
Componente 3	Porcentaje de construcciones y rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel superior entregadas	Porcentaje de construcciones y rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel superior entregadas	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Semestral	$(v1/v2) * 100$	Informe de avance de obra pública y equipamiento del comité administrador poblano para la construcción de espacios educativos
Componente 4	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel superior equipados	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel superior equipados	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Semestral	$(v1/v2) * 100$	Informe de avance de obra pública y equipamiento del comité administrador poblano para la construcción de espacios educativos

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de Indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Actividad 1.1	Numero de construcciones y rehabilitaciones de nivel básico y media superior adjudicadas	Se refiere a las obras de construcción rehabilitación en espacios educativos que se adjudican por la modalidad correspondiente, es decir, por adjudicación directa, invitación o licitación, para poder ejecutarse.	Gestión	Eficacia	Institución	Semestral	Valor absoluto	Informe de avance mensual de obra pública y equipamiento del comité administrador poblano para la construcción de espacios educativos
Actividad 1.2	Numero de construcciones y rehabilitaciones de nivel básico y media superior supervisadas	Se refiere a que cada obra de construcción y rehabilitación ejecutada debe ser supervisada por CAPCEE, verificando que se cumpla con la normativa de la INFE.	Gestión	Eficacia	Institución	Semestral	Valor absoluto	Informe de avance mensual de obra pública y equipamiento del comité administrador poblano para la construcción de espacios educativos.
Actividad 2.1	Numero de suministros de mobiliario y equipo.	Se refiere a los equipamientos que se adjudican, para poder entregarse en los espacios educativos	Gestión	Eficacia	Institución	Semestral	Valor absoluto	Informe de avance mensual de obra pública y equipamiento del comité administrador poblano para la construcción de espacios educativos
Actividad 3.1	Numero de construcciones y rehabilitaciones de nivel superior.	Se refiere a las obras de construcción y rehabilitación en espacios educativos que se adjudican por la modalidad correspondiente, es decir, por adjudicación directa, invitación o licitación, para poder ejecutarse	Gestión	Eficacia	Institución	Semestral	Valor absoluto	Informe de avance mensual de obra pública y equipamiento del comité administrador poblano para la construcción de espacios educativos.
Actividad 3.2	Numero de construcciones y rehabilitaciones supervisadas	Se refiere a que cada obra de construcción y rehabilitación ejecutada debe ser supervisada por CAPCEE, verificando que se cumpla con la normativa de la INFE.	Gestión	Eficacia	Institución	Semestral	Valor absoluto	Informe de avance mensual de obra pública y equipamiento del comité administrador poblano para la construcción de espacios educativos.
Actividad 4.1	Numero de suministros de mobiliario y equipo	Se refiere a los equipamientos que se adjudican, para poder entregarse en los espacios educativos.	Gestión	Eficacia	Institución	Semestral	Valor absoluto	Informe de avance mensual de obra pública y equipamiento del comité administrador poblano para la construcción de espacios educativos

Clave y nombre del Pp: K007 Proyectos de infraestructura social del sector educativo **Ejecutor:** Secretaría de Educación Pública (SEP)

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de Indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Fin	Porcentaje de cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior	Se refiere a la población total inscrita en programas escolarizados y no escolarizados, para el estado de Puebla.	Estratégico	Eficacia	Alumno	Anual	Dato absoluto	Http://www.anui.es.mx/informacion-y-servicios /informacion-estadistica-de-educacion-superior/anuario-estadistico-de-educacion-superior
	Porcentaje de cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior	Se refiere a las obras de construcción, rehabilitación y equipamiento que se realizan en los espacios educativos públicos	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Anual	$(v1/v2) * 100$	http://transparencia.puebla.gob.mx
Propósito	Porcentaje de espacios educativos construidos rehabilitados y equipados	Se refiere a las obras de construcción, rehabilitación y equipamiento que se realizan en los espacios educativos públicos	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Anual	$(v1/v2) * 100$	http://transparencia.puebla.gob.mx
Componente	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior y superior	Proyectos ejecutados de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior y superior	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Irregular	$(v1/v2) * 100$	http://www.drobox.com/sh/zlxr4qf2fii0bh/aact-fo4_0no8jgjbxbwhuzk-pa?dl_0
Actividad 1.1	Número de proyectos aprobados para rehabilitación y/o mantenimiento en instituciones de educación media superior de la BUAP	Mide el porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior y superior de la BUAP	Gestión	Eficacia	Proyecto	Irregular	Valor absoluto	Base de datos de la BUAP disponible en http://www.drobox.com/sh/zlxr4qf2fii0bh/aact-fo4_0no8jgjbxbwhuzk-pa?dl_0

Clave y nombre del Pp: E013

Ejecutor: UMPM

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de Indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Fin	Cobertura superior (no incluye posgrado)	Se refiere a la población total inscrita en programas escolarizados y no escolarizados, para el estado de Puebla.	Estratégico	Eficacia	Alumno	Anual	Dato absoluto	Http://www.anuies.mx/informacion-y-servicios / informacion-estadistica -de-educacion-superior /anuario-estadistico-de-educacion-superior
Propósito	Matricula alcanzada	Cuantifica a los alumnos que cursan la educación superior en la universidad politécnica de metropolitana de Puebla.	Estratégico	Eficiencia	Alumno	Anual	Dato absoluto	Reporte de indicadores básicos institucionales de la universidad presentados a la Secretaría de Educación Pública en el estado de Puebla
Componente 1	Número de sistemas de gestión implementados	Midelosplanesyprogramas para la mejora educativa implementados en la universidad.	Gestión	Eficiencia	Sistema	Irregular	Dato absoluto	Www.metropoli.edu.mx
Componente 2	Porcentaje de alumnos participantes en actividades de integración	Es la proporción de alumnos participantes en actividades de integración.	Gestión	Eficiencia	Porcentaje	Irregular	$(v1/v2) * 100$	Www.metropoli.edu.mx
Componente 3	Porcentaje de deserción escolar	Mide la proporción de alumnos inscritos y reinscritos que abandonan las actividades escolares en alguno de los programas educativos de la Universidad Politécnica Metropolitana de Puebla.	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Irregular	$(v1/v2) * 100$	www.metropoli.edu.mx en el apartado de Transparencia
Componente 4	Porcentaje de alumnos beneficiados con la vinculación	Es la proporción de estudiantes que participan en convocatorias de emprendurismo, hacen uso de los convenios de vinculación para estancias, estadías o servicio social	Gestión	Eficiencia	Porcentaje	Irregular	$(v1/v2) * 100$	Www.metropoli.edu.mx
Actividad 1.1	Número de cursos impartidos en la actualización a la norma del sistema de calidad	Cuantifica los cursos impartidos en la actualización a la norma ISO 9001:2015	Gestión	Eficiencia	Curso	Eficiencia	Absoluta	Programa anual de trabajo institucional

INFORME DE RESULTADOS

Evaluación Externa de Tipo Específica de Desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples – Infraestructura Educativa (FAM-IE), Ejercicio Fiscal 2018

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de Indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Actividad 1.2	Número de cursos en equidad de género	Mide los cursos impartidos a la comunidad UPMP en equidad de género	Gestión	Eficiencia	Curso	Cuatrimestral	Absoluta	Programa anual de trabajo Institucional y evidencias del Departamento de recursos financieros Y humanos
Actividad 1.3	Número de cursos impartidos a los alumnos en derechos humanos	Cuantifica los cursos impartidos a los alumnos en materia de derechos humanos	Gestión	Eficiencia	Curso	Eficiencia	Absoluta	Convocatoria en la página de internet de la UPMP
Actividad 2.1	Número de alumnos participantes en proyectos de investigación	Se refiere a los alumnos que participan activamente en proyectos de investigación	Gestión	Eficiencia	Alumno	Semestral	Absoluta	Www.metropoli.edu.mx
Actividad 2.2	Número de estudiantes y/o docentes participando en programas de movilidad internacional	Cuantifica los estudiantes y/o docentes que participan en programas de movilidad internacional	Gestión	Eficiencia	Irregular	Persona	Absoluta	Programa anual de trabajo institucional
Actividad 2.3	Número de actividades científicas y tecnológicas gestionadas	Mide las actividades científicas y tecnológicas gestionadas	Gestión	Eficiencia	Semestral	Actividad	Absoluta	Programa anual de trabajo institucional
Actividad 2.4	Número de alumnos que participan en actividades deportivas y culturales	Expresa los alumnos que participan en actividades deportivas y culturales	Gestión	Eficacia	Cuatrimestral	Alumno	Absoluta	Reporte anual del programa de trabajo institucional
Actividad 2.5	Número de actividades de emprendimiento promovidas	Cuantifica las actividades de emprendimiento promovidas	Gestión	Eficacia	Irregular	Actividad	Absoluta	Convocatorias a las actividades de emprendimiento que pueden ser consultadas en la página de internet www.metropoli.edu.mx

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de Indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Actividad 2.6	Número de cuerpos académicos en consolidación	Expresa el número de cuerpos académicos en consolidación	Gestión	Eficiencia	Irregular	Cuerpo Académico	Absoluta	Información reportada en el mecasup
Actividad 2.7	Número de mujeres que conforman la matrícula alcanzada	Cuantificar las mujeres que conforman la matrícula alcanzada	Gestión	Eficiencia	Mujer	Irregular	Absoluta	Indicadores básicos institucionales de la UPMP
Actividad 3.1	Número de seguimientos a la gestión para que el 100% de alumnos que lo requieran sean atendidos en asesorías	Calcula el número de seguimientos a la gestión para que el 100% de alumnos que lo requieran sean atendidos en asesorías	Gestión	Eficacia	Seguimiento	Cuatrimestral	Absoluta	Programa anual de trabajo institucional
Actividad 3.2	Número de capacitaciones impartidas en tutorías y/o estrategias de enseñanza aprendizaje	Mide las capacitaciones impartidas en tutorías y/o estrategias de enseñanza aprendizaje	Gestión	Eficacia	Capacitación	Cuatrimestral	Absoluta	Reporte de indicadores básicos institucionales de la upmp que se entregan de forma cuatrimestral a la Secretaría de Educación Pública del estado de Puebla y que aparecen en la página de la upmp www.metropoli.edu.mx en el apartado de transparencia
Actividad 4.1	Número de alumnos que asisten a visitas industriales y/o actividades extraescolares por cuatrimestre	Mide a los alumnos que asisten a visitas industriales y/o actividades extraescolares por cuatrimestre	Gestión	Eficiencia	Alumno	Cuatrimestral	Absoluta	Programa anual de trabajo institucional
Actividad 4.2	Número de convenios firmado	Calcula los convenios firmados de colaboración entre los sectores productivo, social y/o de investigación, para fomentar el desarrollo tecnológico de las regiones que conforman nuestra área de influencia	Gestión	Eficiencia	Convenio	Irregular	Absoluta	www.metropoli.edu.mx

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de Indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Actividad 4.3	Número de ferias promocionales en las que participo la UPMP	Expresalasferiaspromocionales en las que participo la UPMP	Gestión	Eficiencia	Evento	Irregular	Absoluta	Plan anual de promoción de la UPMP
Actividad 4.4	Número de seguimientos al 100% de los egresados	Cuantifica el seguimiento que se le da al 100% de los egresados	Gestión	Eficiencia	Seguimiento	Irregular	Absoluta	Encuesta a egresados MECASUP

Fuente: Elaboración propia con información de la Secretaría de Finanzas y Administración

C.8 Los objetivos de asignación del subfondo vinculados con los objetivos del Plan Estatal de Desarrollo (PED).

Respuesta:

En alineación a las estrategias nacionales y estatales, se identificó vinculación entre el objetivo del del subfondo FAM-IE y la ‘Meta Nacional 3. México con Educación de Calidad establecida para el ‘Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2013-2018’ a través del ‘Objetivo 3.1’ y la ‘Estrategia 3.2.1’; asimismo, a nivel local el Pp K007 y E013 fue alineado al ‘Programa Estratégico 3. “Educación pública con amplia cobertura y de calidad.”, y al 21 “Infraestructura y equipamiento para el bienestar”.

No se encontró alineación a objetivos de programas institucionales.

La desagregación puntual de la alineación antes descrita se presenta en la siguiente tabla:

Tabla 6. Vinculación del Subfondo con los objetivos del PND, PED y de los programas especiales o institucionales vigentes en la entidad

Objetivo o rubros de asignación del FAM	Objetivos, estrategia y líneas de acción del PND	Objetivos, estrategias y líneas de acción del PED
<p>El Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) es uno de los ocho fondos que integran actualmente el Ramo General 33 y está compuesto por tres subfondos, los cuales se asigna para la atención de las necesidades relacionadas con la creación, mantenimiento y rehabilitación de la infraestructura física de la educación básica, media superior y superior.</p> <p>Objetivos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante el fortalecimiento de la infraestructura física de las escuelas de tipo básico. <p>Contribuir a fortalecer la calidad y pertinencia de la educación media superior, superior y formación para el trabajo, a fin de que contribuyan al desarrollo de México mediante el fortalecimiento de la infraestructura educativa</p>	<p>Meta 3. México con Educación de Calidad</p> <p>Objetivo 3.1. Desarrollar el potencial humano de los mexicanos con educación de calidad.</p> <p>Estrategia 3.1.3. Modernizar la infraestructura y el equipamiento de los centros educativos.</p> <p>Línea de acción:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Promover la mejora de la infraestructura de los planteles educativos más rezagados. • Asegurar que los planteles educativos dispongan de instalaciones eléctricas e hidrosanitarias adecuadas. • Modernizar el equipamiento de talleres, laboratorios e instalaciones para realizar actividades físicas, que permitan cumplir adecuadamente con los planes y programas de estudio. • Incentivar la planeación de las adecuaciones a la infraestructura educativa, considerando las implicaciones de las tendencias demográficas. 	<p>Eje 3 Sustentabilidad y medio ambiente.</p> <p>Objetivo general: fortalecer el desarrollo territorial del estado para un mejor desarrollo humano, mediante criterios de equilibrio que vinculen el medio ambiente y la red policéntrica de ciudades, en aliento a sus vocaciones productivas e infraestructuras. Todo ello bajo una visión de habitabilidad, competitividad, cohesión social, diversidad económica y conservación sustentable del medio ambiente.</p> <p>Estrategia general: actuar sobre las vocaciones productivas y aptitud territorial en las diferentes regiones del estado, vinculando los corredores nacionales y estatales con la conectividad regional y la accesibilidad a los centros urbanos; simultáneamente se incrementará la infraestructura social, se respetará el patrimonio natural y cultural y se actualizará el marco legal del desarrollo urbano y ordenamiento territorial.</p> <p>Programa estratégico 3 Educación pública con amplia cobertura y de calidad.</p> <p>Objetivos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Contribuir al incremento de la educación superior de la población del estado de Puebla, mediante el servicio de educación superior de calidad. • Contribuir al aumento de la cobertura de la educación pública en el nivel básico, medio superior y superior y a mejorar la pertinencia del servicio educativo en el estado de Puebla, mediante la atención de las necesidades de infraestructura y equipamiento <p>Líneas de acción:</p> <p>3. Fomentar la atención educativa con enfoque de género en el marco del sistema estatal para la igualdad entre mujeres y hombres.</p> <p>12. Estimular el desarrollo de los cuerpos académicos y el trabajo colegiado entre instituciones de educación superior</p> <p>20. Promover, en colaboración con las universidades públicas y privadas, la atención educativa con un enfoque regional, que articule mejor los niveles y modalidades con las necesidades y oportunidades locales, en seguimiento a la estrategia para el desarrollo equitativo de las regiones.</p> <p>21. Impulsar el acceso informado de los jóvenes a la educación superior, a través de una oferta educativa que responda a las necesidades de cada región y de carácter multimodal, en seguimiento a la estrategia para el desarrollo equitativo de las regiones</p>

Objetivo o rubros de asignación del FAM	Objetivos, estrategia y líneas de acción del PND	Objetivos, estrategias y líneas de acción del PED
---	--	---

22. Fomentar la suscripción de convenios y la procuración de apoyos para el desarrollo tecnológico de todas las regiones del estado, en seguimiento a la estrategia para el desarrollo equitativo de las regiones.

23. Impulsar la formación profesional de las mujeres en áreas tradicionalmente ocupadas por los hombres, como la ciencia, la tecnología, la ingeniería y las matemáticas, en el marco del sistema estatal para la igualdad entre mujeres y hombres.

29. Implementar un sistema de información y seguimiento del desempeño de los estudiantes y egresados de las instituciones de educación superior en el estado.

Programa estratégico 21. Infraestructura y equipamiento para el bienestar.

Objetivo: contribuir al aumento de la cobertura de la educación pública en el nivel básico, medio superior y superior y a mejorar la pertinencia del servicio educativo en el estado de Puebla, mediante la atención de las necesidades de infraestructura y equipamiento

Líneas de acción:

6 coordinar, con el gobierno federal y los gobiernos municipales, acciones de infraestructura y equipamiento.

I. CONTRIBUCIÓN Y DESTINO

1. La entidad cuenta con documentación de planeación de los recursos que le permitan identificar las necesidades a las que contribuyen a atender los recursos del subfondo y tienen las siguientes características:

Respuesta cerrada. Procede valoración cuantitativa.

Respuesta General: Sí

NIVEL	CRITERIOS
4	Los procedimientos de planeación están documentados y tienen todas las características establecidas en la pregunta.

CARACTERÍSTICAS	RESPUESTAS
a) Permiten verificar que se toman en cuenta las necesidades de la población a las que se encuentra orientado el subfondo	Sí
b) Consideran los costos y fuentes de financiamiento disponibles para llevar a cabo la ejecución del programa	Sí
c) Están apegados a un documento normativo	Sí
d) Están estandarizados y son conocidos por las unidades administrativas responsables del subfondo	Sí

Justificación:

La entidad cuenta con procedimiento documentados de planeación de los recursos del subfondo FAM-IE, en apego a lo establecido en la 'Ley de Planeación para el Desarrollo del Estado de Puebla', donde se señala que, como parte fundamental del 'Sistema Estatal de Planeación Democrática' las Dependencias y Entidades de la Administración Pública Estatal (APE) deben formular programas que contengan objetivos, metas y estrategias que garanticen a la población, los elementos necesarios para su desarrollo integral y bienestar.

Por otra parte, con la finalidad de realizar una planeación estratégica que garantice la alineación del FAM-IE con los objetivos establecidos en el PED 2017-2018, dichos recursos fueron ejercidos mediante dos Pp 'K007. Proyectos de Infraestructura Educativa' y 'E013. Promoción y Atención de la Educación Superior en Universidades Politécnicas', cuyos propósitos están orientados a incrementar la cobertura de educación pública en los niveles Básico, Medio Superior y Superior, así como a mejorar la pertinencia del servicio educativo mediante la atención de necesidades de infraestructura y equipamiento.

La planeación de los recursos de ambos Pp se apegó a lo señalado en los 'Lineamientos para el proceso de programación y presupuestación para resultados del ejercicio fiscal 2018', y a las disposiciones establecidas en el 'Manual del Sistema de Programación y Presupuestación para Resultados (SPPR)', emitidos por la Subsecretaría de Egresos de la SFA, motivo por el cual se afirma que el procedimiento antes citado se encuentra estandarizado y es conocido por las Unidades Administrativas de la SEP, el CAPCEE y la Universidad Metropolitana de Puebla, responsables de los procesos de gestión de los Pp K007 y E013.

Aunado a lo anterior, los mecanismos normativos, técnicos y administrativos que la autoridad educativa estatal debe seguir en materia de planeación, presupuestación y programación de los recursos del FAM-IE orientados a la contratación de obra, equipamiento y rehabilitación de la infraestructura educativa (INFE), están formalmente señalados en los siguientes documentos: '*Guía operativa para la construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física educativa básica 2018*'; '*Guía de operación del*

programa de construcción, equipamiento, mantenimiento y rehabilitación de infraestructura física de Educación Superior 2018, del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) en su componente de Educación Superior (FAM no potenciado)'; 'Guía de operación del programa de construcción, equipamiento, mantenimiento y rehabilitación de infraestructura física de Educación Superior 2018, del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) para Universidades Tecnológicas y Politécnicas (FAM no potenciado)'.

En cuanto al último inciso d), a nivel estatal la actualización anual de la información que contienen los 'Diagnóstico de los Programas Presupuestarios' a través de los cuales se ejercen los recursos del FAM-IE, se considera una fortaleza y buena práctica que contribuye a focalizar adecuadamente los recursos, ampliar su cobertura, así como a elevar la eficiencia en la atención de las necesidades de infraestructura y equipamiento educativo, cuya planeación y ejecución se fortalece con la actualización o modificaciones que el Instituto Nacional de Infraestructura Educativa (INIFED) hace a las guías operativas del subfondo, a las cuales debe ceñirse la autoridad estatal para garantizar que los objetivos de dicho programa se cumplan a cabalidad.

2. La configuración institucional y normativa del subfondo evaluado contribuye al cumplimiento de objetivos locales, a través de:

Respuesta abierta. No procede valoración cuantitativa.

Respuesta General: Sí

Justificación:

CARACTERÍSTICAS		RESPUESTAS
a)	Una coordinación eficaz y continua entre la Dependencia Coordinadora y los gobiernos locales.	Sí
b)	La posibilidad de diversificar el destino de los recursos enfocados a atender problemáticas locales siempre que cumplan los objetivos del subfondo.	No
c)	La imposibilidad de utilizar los recursos del subfondo para fines locales distintos a los objetivos establecidos en la MIR o normatividad que lo regula.	Sí

En las 'Guías de Operación' del subfondo FAM-IE en sus tres componentes, se establecen los mecanismos de coordinación interinstitucional entre el INIFED, el Gobierno del Estado, la instancia responsable de la INFE en la entidad, en este caso el CAPCEE, y las propias instituciones educativas, para llevar a cabo la planeación, presupuestación, programación y ejecución de los programas y proyectos de construcción, equipamiento, mantenimiento y rehabilitación de infraestructura física, concluyendo que existe una coordinación eficaz y continua entre las instancias federales y estatales involucradas en los procesos de gestión del subfondo evaluado.

Bajo este contexto, también se observó que la configuración institucional y normativa del FAM-IE establece claramente la imposibilidad de utilizar los recursos del subfondo para fines locales distintos a los establecidos en las 'Guías de Operación', la MIR federal del FAM-IE y las MIR de los Pp K007 y E013, cuyos rubros de gasto son amplios ya que consideran programas y proyectos de construcción, equipamiento, mantenimiento y rehabilitación de infraestructura física, las cuales podrán ejecutarse siempre que se encuentren dentro de los márgenes de justificación técnica y económica programada.

3. La entidad federativa cuenta con criterios documentados para distribuir los recursos del subfondo a las distintas dependencias o instituciones que los ejercen al interior de la entidad y tienen las siguientes características:

Respuesta cerrada. Procede valoración cuantitativa.

Respuesta General: Sí

NIVEL		CRITERIOS
4		Los criterios para distribuir los recursos del subfondo al interior de la entidad están documentados y tienen todas las características establecidas en la pregunta.
CARACTERÍSTICAS		RESPUESTAS
a)	Son del conocimiento de las dependencias responsables (normativas y operativas) del subfondo.	Sí
b)	Están estandarizados, es decir, son utilizados por las dependencias responsables (normativas y operativas) del subfondo.	Sí
c)	Los criterios se encuentran integrados en un solo documento.	Sí
d)	Están definidos plazos para la revisión y actualización de los criterios.	Sí

Justificación:

Los ‘Lineamientos para el proceso de programación y presupuestación para resultados del ejercicio fiscal 2018’ se especifican los criterios para distribuir los recursos públicos a las diferentes Dependencias y Entidades de la APE, que, en apego a sus atribuciones, son responsables de ejercer el gasto al interior de la entidad.

Asimismo, los criterios establecidos en los numerales 10 y 11 de dichos Lineamientos, aplican para la presupuestación de todo el gasto público, incluyendo Fondos, Subsidios y Convenios de tipo federal, como es el caso del FAM-IE, motivo por el cual se determinó que éstos se encuentran formalmente documentados; su aplicación es estandarizada ya que se basa en principios rectores de eficiencia; el documento es de libre acceso al público y son del conocimiento de las Unidades Administrativas responsables de los procesos de gestión del subfondo evaluado.

Aunado a lo anterior, se identificó que las instancias ejecutoras, en este caso el CAPCEE, para gestionar la autorización del Gasto de Capital, el cual incluye erogaciones con cargo a las partidas de los capítulos 4000, 5000 y 6000, deberán apegarse a los numerales del Título V del ‘Manual de Normas y Lineamientos para el Ejercicio del Presupuesto’, siendo la Unidad de Inversión de la SPF la instancia que, posterior al procedimiento correspondiente, pondrá a consideración de la Subsecretaría de Egresos de la misma Dependencia, la autorización de los programas y proyectos de inversión programados en el Banco de Proyectos de la entidad.

Es importante mencionar que los presupuestos autorizados en la entidad federativa están sujetos a las disposiciones específicas y vigentes de la normatividad aplicable, así como a la disponibilidad financiera de los diferentes fondos y programas presupuestarios.

Por otra parte, conforme a lo establecido en el ‘Acuerdo por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal 2018, de los recursos correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios’, así como en el ‘AVISO mediante el cual se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal de 2018, de los recursos correspondientes al Fondo de Aportaciones Múltiples, en sus componentes de Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior’, se establecen las fórmulas utilizadas para la distribución de los recursos, las variables empleadas y la fuente de información de las mismas, publicadas por la Secretaría de Educación Pública.

4. ¿Cuáles son las fuentes de financiamiento concurrentes en la entidad vinculada a los objetivos y rubros de asignación del subfondo?

Pregunta abierta. No procede valoración cuantitativa.

Respuesta General: No aplica respuesta Sí / No

Justificación:

De acuerdo con la información proporcionada por la Dirección de Contabilidad y la Dirección de Programación y Presupuesto de la Secretaría de Finanzas y Administración del Estado de Puebla, se observó que los recursos con fuente de financiamiento FAM-IE (básica, media superior y superior) ejercidos en 2018 (pero que incluyen recursos de 2016, 2017 y 2018), fueron ejercidos mediante los Pp 'K007. Proyectos de Infraestructura Educativa' y 'E013. Promoción y Atención de la Educación Superior en Universidades Politécnicas', cuyo monto total devengado ascendió a \$746,328,331.57, representando más del 70% del presupuesto de ambos programas; no obstante, para la ejecución y consecución de los objetivos de dichos Pp, concurren recursos de otras 6 fuentes de financiamiento de origen federal: 103. Programas Regionales; 115. Participaciones a Entidades Federativas y Municipios; 122. FISE; 130. FAFEF; 146. Proyectos de Desarrollo Regional; y 245. Fortalecimiento Financiero para Inversión, tal como se muestra a continuación:

Tabla 7. Presupuesto devengado del FAM-IE por fuente de financiamiento en 2018

Clave	Nombre	Ejecutor	Fuente de Financiamiento		Presupuesto devengado		
			No.	Origen	Recursos federales	Porcentaje por FF	Recursos totales
K007	Proyectos de Infraestructura Educativa	CAPCEE	126	FAM-IE (Básica)	\$459,046,485.45	48.62%	\$944,150,108.31
			168	FAM-IE (Superior)	\$169,489,228.48	17.95%	
			169	FAM-IE (Media Superior)	\$45,232,241.47	4.79%	
			103	Programas Regionales	\$8,477,802.57	0.90%	
			115	Participaciones a Entidades Federativas y Municipios	\$17,510,988.94	1.85%	
			122	FISE	\$49,161,461.96	5.21%	
			130	FAFEF	\$152,133,532.12	16.11%	
			146	Proyectos de Desarrollo Regional	\$18,510,821.08	1.96%	
			245	Fortalecimiento Financiero para Inversión	\$24,587,546.24	2.60%	

Clave	Nombre	Ejecutor	Fuente de Financiamiento		Presupuesto devengado		
			No.	Origen	Recursos federales	Porcentaje por FF	Recursos totales
K007	Proyectos de Infraestructura Educativa	SEP	168	FAM-IE (Superior)	\$2,610,164.90	3.78%	\$69,053,407.10
			169	FAM-IE (Media Superior)	\$66,443,242.20	96.22%	
E013	Promoción y Atención de la Educación Superior en Universidades Politécnicas	UMPEP	168	FAM-IE (Superior)	\$3,506,969.07	25.61%	\$13,691,143.07
			115	Participaciones a Entidades Federativas y Municipios	\$10,184,174.00	74.39%	
						Total FAM-IE (Básica)	\$459,046,485.45
						Total FAM-IE (Superior)	\$175,606,362.45
						Total FAM-IE (Media Superior)	\$111,675,483.67
						Global FAM-IE	\$746,328,331.57

Fuente: Cálculos propios con datos proporcionados por la SFA.

Nota: El presupuesto total de cada Pp considera recursos provenientes de los ejercicios fiscales 2016, 2017 y 2018, motivo por el cual los montos del FAM sobrepasan los recursos asignados a la entidad por parte de la federación.

5. ¿Existe complementariedad entre la aplicación del subfondo con otros programas o acciones (federales o estatales) relacionados con el propósito de este?

Pregunta abierta. No procede valoración cuantitativa.

Respuesta General: Sí

Justificación:

El objetivo principal del FAM-IE a través de sus tres componentes, es proporcionar instalaciones y equipamiento de calidad, seguro, funcional, oportuno, sustentable y suficiente a las instituciones educativas de los niveles de educación básica, media superior y superior para su adecuada operación. Bajo este contexto, se consideró que, a nivel federal, existe complementariedad y coincidencia entre el subfondo evaluado y el programa 'Escuelas al CIEN'; mientras que, a nivel estatal, los Pp K006, K007 y E013, se consideran complementarios dados los objetivos que persiguen, tal como se desagrega a continuación:

Tabla 8. Complementariedad del FAM-IE con otros programas públicos

Programas federales				
No.	Nombre del Programa	Clave	Objetivo	Población Objetivo
1	Certificados de Infraestructura Educativa Nacional	Escuelas al CIEN	<ul style="list-style-type: none"> • Mejorar las instalaciones de las escuelas públicas del país, de acuerdo con las siguientes prioridades: • Seguridad Estructural y condiciones generales de funcionamiento. Atención a daños en muros, pisos, techos, ventanas, pintura, impermeabilización, escaleras, barandales, instalación eléctrica y barda o cerco perimetral. • Servicios Sanitarios. Rehabilitación de instalaciones hidráulicas y sanitarias, mejoramiento de muebles sanitarios. • Mobiliario y equipo. Proveer de pupitres, mesas, pizarrón, estantería, escritorio, silla y armario para maestro. • Sistema de bebederos. Instalación y mantenimiento de sistemas de bebederos con agua potable para el consumo humano. • Accesibilidad. Dotar de las condiciones pertinentes para asegurar la inclusión de personas con discapacidad a las instalaciones educativas al menos en servicios sanitarios y sistema de bebederos. • Áreas de servicios administrativos. Desarrollo de mejores espacios para maestros y personal directivo y administrativo. • Infraestructura para la conectividad. Construcción y/o rehabilitación del aula de medios y/o servicios administrativos (techos y muros firmes). Esto se atiende mediante el componente 1. Así como protectores para ventanas. • Espacios de Usos Múltiples. Infraestructura de arco techo o techumbre para un mejor desarrollo de actividades cívicas y deportivas. Asimismo, instalar comedores para escuelas de tiempo completo. 	<p>Con información recabada por el Censo de Escuelas, Maestros y Alumnos de Educación Básica y Especial (CEMABE) 2013, así como por el Diagnóstico Nacional de la Infraestructura Física Educativa elaborado por el INIFED, se realizó una selección de planteles educativos de nivel básico detectando aquellos con las mayores necesidades de infraestructura para ser beneficiados con el Programa Escuelas al CIEN.</p> <p>Para el caso del nivel medio superior y superior, las Entidades Federativas y la SEP acordaron dar prioridad a los planteles con mayor carencia en las condiciones físicas de infraestructura o con mayores necesidades de equipamiento.</p>
2	Instrumentación de los programas y proyectos de inversión pública	K006	Contribuir a fortalecer la infraestructura de espacios educativos, socioculturales y centros deportivos en los municipios del estado para promover el sano desarrollo e impulsar el talento y la vocación artística mediante el incremento de la inversión pública que detone la competitividad de la entidad, creando más y mejores empleos	Habitantes de los municipios del estado de Puebla con rezago social alto y muy alto que requieren de obras de infraestructura con población mayor a 20 mil habitantes y que han sido atendidas por el programa.
3	Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo	K007	Contribuir al aumento de la cobertura de la educación pública en el nivel básico, medio superior y superior y a mejorar la pertinencia del servicio educativo en el Estado de Puebla, mediante la atención de las necesidades de infraestructura y equipamiento.	Espacios educativos públicos de nivel básico, medio superior y superior del estado.
4	Promoción y atención de la Educación Superior en Universidades Politécnica	E013	Contribuir al incremento de la educación superior de la población del estado de Puebla, mediante el servicio de educación superior de calidad.	Número de personas con educación media superior concluida a atender en el ciclo escolar 2018-2019 en Universidades Politécnicas Estatales.

Fuente: Elaboración propia, con datos del INIFED, disponibles en: <https://www.inifed.gob.mx/>

Cabe mencionar que en 2015 el Gobierno del Estado de Puebla firmó el ‘Convenio de coordinación y colaboración para la potenciación de recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, celebrado entre la SHCP, la SEP, el INIFED y la entidad’, el cual constituye un mecanismo de potenciación de los recursos del FAM-IE a fin de obtener de manera anticipada mayores recursos, a cambio de comprometer por 25 años (2015-2039) una parte de los recursos actuales y futuros que les correspondan con cargo a dicho subfondo, los cuales pueden representar hasta el 25% y ser destinados al pago de intereses e inversión para la monetización de dicha bolsa de recursos; compromiso que puede verse afectado por cambios en la Administración federal y estatal, así como por los criterios y lineamientos sobre el tratamiento de deuda a largo plazo.

6. ¿Cuáles fueron los programas presupuestarios o programas especiales a través de los cuales se ejercieron los recursos del subfondo evaluado en 2018?

Pregunta abierta. No procede valoración cuantitativa.
Respuesta General: No aplica respuesta Sí / No

Justificación:

Con base en la información proporcionada por la Subsecretaría de Egresos de la SFA, se observó que los recursos del FAM-IE (básica, media superior y superior) ministrados a la entidad en 2018, fueron ejercidos mediante el Pp ‘K007. Proyectos de Infraestructura Educativa’, cuya responsabilidad compartida para la consecución de su Fin y Propósito a través de Componentes y Actividades específicas, está a cargo de la SEP y el CAPCEE.

Bajo este contexto, se identificó que el Pp K007-SEP recibió de FAM-IE (Superior) \$54,763,291.48 pesos y de FAM-IE (Media Superior) \$2,138,825.55, montos que sumaron un total de \$56,902,117.03 pesos y que en conjunto representaron el 82.40% de su presupuesto total; por otra parte, el K007-CAPCEE fue financiado con \$409,585,094.93 pesos provenientes de FAM-IE (Básica), \$113,868,681.98 de FAM-IE (Superior) y \$39,722,193.91 de FAM-IE (Media Superior), sumando en total \$563,175,970.82 pesos, monto que equivalente al 59.64% de su presupuesto devengado en 2018, datos que se desagregan en la tabla siguiente:

Tabla 12. Programas presupuestarios a través de los cuales se ejercieron los recursos del FAM en el estado de Puebla durante 2018						
Ejecutor*	Clave Pp	Nombre del Pp	Nivel de la MIR	Resumen Narrativo	Presupuesto del Pp (Devengado – pesos – 2018)	
CAPCEE	K007	Proyectos de infraestructura social del sector educativo (Básica)	Fin	Contribuir al aumento de la cobertura de la educación pública en el nivel básico, medio superior y superior y a mejorar la pertinencia del servicio educativo en el estado de Puebla, mediante la atención de las necesidades de infraestructura y equipamiento	\$409,585,094.93	
			Propósito	Niveles de educación básica, media superior y superior que la Secretaría de Educación Pública prioriza, cuentan con espacios construidos rehabilitados y equipados		
CAPCEE	K007	Proyectos de infraestructura social del sector educativo (Superior)	Fin	Contribuir al aumento de la cobertura de la educación pública en el nivel básico, medio superior y superior y a mejorar la pertinencia del servicio educativo en el estado de Puebla, mediante la atención de las necesidades de infraestructura y equipamiento	\$113,868,681.98	

Ejecutor*	Clave Pp	Nombre del Pp	Nivel de la MIR	Resumen Narrativo	Presupuesto del Pp (Devengado – pesos – 2018)
CAPCEE	K007	Proyectos de infraestructura social del sector educativo (Superior)	Propósito	Niveles de educación básica, media superior y superior que la Secretaría de Educación Pública prioriza, cuentan con espacios construidos rehabilitados y equipados	\$113,868,681.98
CAPCEE	K007	Proyectos de infraestructura social del sector educativo (Media Superior)	Fin	Contribuir al aumento de la cobertura de la educación pública en el nivel básico, medio superior y superior y a mejorar la pertinencia del servicio educativo en el estado de Puebla, mediante la atención de las necesidades de infraestructura y equipamiento	\$39,722,193.91
			Propósito	Niveles de educación básica, media superior y superior que la Secretaría de Educación Pública prioriza, cuentan con espacios construidos rehabilitados y equipados	
SEP	K007	Proyectos de infraestructura social del sector educativo (Superior)	Fin	Contribuir al aumento de la cobertura de la educación pública en el nivel básico, medio superior y superior y a mejorar la pertinencia del servicio educativo en el estado de Puebla, mediante la atención de las necesidades de infraestructura y equipamiento	\$54,763,291.48
			Propósito	Niveles de educación básica, media superior y superior que la Secretaría de Educación Pública prioriza, cuentan con espacios construidos rehabilitados y equipados	
SEP	K007	Proyectos de infraestructura social del sector educativo (Media Superior)	Fin	Contribuir al aumento de la cobertura de la educación pública en el nivel básico, medio superior y superior y a mejorar la pertinencia del servicio educativo en el estado de Puebla, mediante la atención de las necesidades de infraestructura y equipamiento	\$2,138,825.55
			Propósito	Niveles de educación básica, media superior y superior que la secretaria de educación pública prioriza, cuentan con espacios construidos rehabilitados y equipados	
			Propósito	Personas con el nivel medio superior concluido que ingresan y reingresan a la Universidad Politécnica de Puebla, y reciben educación superior con un modelo basado en competencias	

Fuente: Elaboración propia con información de la Secretaría de Finanzas y Administración.

Notas*: Siglas: **SEP**. Secretaría de Educación Pública
CAPCEE. Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos

Es importante señalar que se identificó una diferencia de \$2,606,308.31 pesos entre el monto del presupuesto total devengado del Pp K007 a cargo del CAPCEE que fue registrado en Cuenta Pública, el cual ascendió a \$941,543,800.00, y el proporcionado por la Subsecretaría de Egresos de la SFA e igual a \$944,150,108.31, situación que se considera una debilidad en materia de transparencia de los recursos públicos.

II. RENDICIÓN DE CUENTAS Y TRANSPARENCIA

7. ¿Cuáles son los mecanismos institucionales con los que cuentan las áreas responsables del subfondo en la entidad federativa para sistematizar la información programática, presupuestal, contable y de desempeño, derivada de dichos recursos?

Pregunta abierta. No procede valoración cuantitativa.

Respuesta General: No aplica respuesta Sí / No

Justificación:

La Secretaría de Planeación y Finanzas es la instancia responsable de coordinar los procesos de planeación, presupuestación, monitoreo y evaluación de los recursos públicos, incluidos los transferidos por la federación como es el caso del subfondo FAM-IE, actividades sustantivas cuya información se comprobó, se encuentra sistematizada a través de 7 herramientas informáticas: SPPR, SIGARD, INGRES, SiMIDE, SEE, y ASPEC.

Adicionalmente, en materia de seguimiento administrativo, las ‘Guías de Operación’ del FAM-IE establecen que las instancias responsables de ejecutar los proyectos y programas correspondientes en cada entidad, en este caso el CAPCEE, deben enviar mensualmente a la Gerencia de Planeación y Programación del INIFED, los avances físicos y financieros de las obras pagadas con el subfondo, a través del formato denominado ‘Seguimiento Administrativo a los Programas de INFE’, los cuales posteriormente son entregados a la SEP federal para su publicación en su sitio web (<https://www.gob.mx/inifed/documentos/72891>) y en la PNT; al respecto, dicho ejercicio también se considera un mecanismo institucional.

Al respecto, se concluyó que, si bien la entidad cuenta con mecanismos institucionales para sistematizar la información programática, presupuestal, contable y de desempeño derivada del subfondo FAM-IE, el resultado de los datos procesados a través de dichos sistemas como los informes trimestrales de los indicadores de gestión y el seguimiento a la implementación de recomendaciones (seguimiento de ASM), a pesar de que en apego a las disposiciones normativas en materia de transparencia aplicables deberían ser de acceso público, dichos datos no se encontraron publicados en la Plataforma Nacional de Transparencia o en páginas web oficiales del estado.

Por otra parte, se observó que los datos del formato ‘Seguimiento Administrativo a los Programas de INFE’ con corte a mayo de 2019, no fueron reportados por la entidad, situación que representa una debilidad en materia de transparencia.

Tabla 10. Mecanismos institucionales de sistematización de la información programática, presupuestal, contable y de desempeño en 2018

Proceso	Mecanismo de sistematización	Responsable
Programación y presupuestación	SPPR. Sistema de Programación y Presupuestación para Resultados	Subsecretaría de Egresos de la SFA • Dirección de Programación, Seguimiento y Análisis del Gasto
	SIGARD. Sistema Informático de Registro del Gasto Descentralizado	Subsecretaría de Egresos de la SFA • Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos

Proceso	Mecanismo de sistematización	Responsable
Contable	INGRES. Sistema contable-presupuestal	Subsecretaría de Egresos de la SFA <ul style="list-style-type: none"> • Dirección de Contabilidad • Unidad de Seguimiento a la Inversión
Desempeño	SiMIDE. Sistema de Monitoreo de Indicadores de Desempeño	Subsecretaría de Egresos de la SFA <ul style="list-style-type: none"> • Dirección de Programación, Seguimiento y Análisis del Gasto
	SEE. Sistema Estatal de Evaluación	Secretaría de la Función Pública <ul style="list-style-type: none"> • Dirección de Participación y Evaluación
	ASPEC. Sistema de Seguimiento de ASM	Subsecretaría de Planeación de la SFA <ul style="list-style-type: none"> • Dirección de Evaluación
	Formato de Seguimiento Administrativo a los Programas de INFE	Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos

Fuente: Elaboración propia con datos proporcionados por la Secretaría de Finanzas y Administración.

8.¿Cómo documenta la entidad federativa los resultados del subfondo evaluado a nivel de fin, propósito, componentes y actividades?

Respuesta abierta No procede valoración cuantitativa.

Respuesta General: No aplica respuesta Sí / No

Justificación:

De acuerdo con la información revisada, se concluyó que los resultados del subfondo FAM-IE han sido documentados por la entidad, a través de 5 instrumentos:

Tabla 11. Mecanismos de documentación de resultados en el estado de Puebla

Mecanismo	Descripción	Frecuencia de medición	Sistematización
MIR federal del FAM-IE	Herramienta de planeación mediante la cual se identifican en forma resumida los objetivos del programa.	Trimestral	Portal Aplicativo de Hacienda (PASH).
MIR del Pp K007	Son reportados los avances en el cumplimiento de las metas de los indicadores estratégicos del Pp K007. Parte alta de la MIR -fin y propósito-	Trimestral	Sistema de Monitoreo de Indicadores de Desempeño (SiMIDE)
	Son reportados los avances en el cumplimiento de las metas de los indicadores de gestión del Pp K007. Parte baja de la MIR -componentes y actividades-	Trimestral	Sistema Estatal de Evaluación (SEE)
Evaluaciones de Desempeño	Evaluaciones del desempeño del FAM, con base en sus indicadores de resultados, las cuales han sido coordinadas por la Dirección de Evaluación de la SFA y cuyos hallazgos y recomendaciones han sido de utilidad para documentar los resultados del subfondo.	Anual	No aplica, sin embargo, para evaluaciones coordinadas con la SFA, son publicadas en los principales sitios web del estado, así como reportados en el SFU-PASH.

Mecanismo	Descripción	Frecuencia de medición	Sistematización
Formato de Seguimiento Administrativo a los Programas de INFE	En materia de seguimiento administrativo, las 'Guías de Operación' del FAM-IE establecen que las instancias responsables de ejecutar los proyectos y programas correspondientes en cada entidad, en este caso el CAPCEE, deben enviar mensualmente a la Gerencia de Planeación y Programación del INIFED, los avances físicos y financieros de las obras pagadas con el subfondo, a través de éste formato, el cual posteriormente es entregado a la SEP federal para su publicación en su sitio web (https://www.gob.mx/inifed/documentos/72891) y en la PNT.	Mensual	No aplica.
Informes individuales de auditoría	Informes derivados de los procesos de fiscalización a los que es sometido el fondo FAM por parte de distintas instancias de control como la ASF, la ASEP y la SFP.	Anual	Sitio web de la ASF Plataforma Nacional de Transparencia SIPOT-Puebla

Fuente: Elaboración propia.

Se recomienda que los informes individuales de auditoría a los que ha sido sometido el fondo en años anteriores, y que han sido realizadas por instancias como la ASF, las ASEP, la SFP o la Secretaría de la Función Pública, sean publicados en la PNT y los sitios web oficiales del Gobierno del Estado.

Asimismo, se sugiere que la entidad reporte en tiempo y forma, el avance físico y financiero de las obras pagadas con recursos del subfondo FAM-IE a la Gerencia de Planeación y Programación del INIFED, mediante el formato 'Seguimiento Administrativo a los Programas de INFE', a fin de que la SEP pueda transparentar la distribución y uso de dichos recursos públicos en corte anual (mayo de cada año).

9. La información que reporta la entidad federativa para monitorear el desempeño del subfondo evaluado en el Sistema de Formato Único (SFU), es documentada y esta cumple con las siguientes características:

Respuesta cerrada. Procede valoración cuantitativa.

Respuesta General: Sí

NIVEL	CRITERIOS
1	La información que reporta la entidad para monitorear el desempeño del subfondo tiene dos de las características establecidas.

CARACTERÍSTICAS	RESPUESTAS
a) Homogénea, es decir, que permite su comparación con base en los preceptos de armonización contable	Sí
b) Desagregada, es decir, con el detalle suficiente sobre el ejercicio, destino y resultados	Sí
c) Completa, es decir que incluya la totalidad de la información solicitada	No
d) Congruente, es decir, que este consolidada y validada de acuerdo con el procedimiento establecido en la normatividad aplicable	No
e) Actualizada, de acuerdo con la periodicidad en la normatividad aplicable	No

Justificación:

Se constató que la entidad reportó el ejercicio, destino y resultados del subfondo evaluado mediante el SFU y, a partir del tercer trimestre del año en el SRFT, concluyendo que los datos registrados en los componentes 'Destino del Gasto', 'Ejercicio del Gasto' e 'Indicadores' mostraron inconsistencias durante los cuatro trimestres del año evaluado, por lo que se consideró información incompleta y desactualizada, situación que constituye una debilidad tanto en materia de rendición de cuentas como de transparencia.

El análisis correspondiente se sintetizó en la siguiente tabla:

Tabla 12. Reportes trimestrales del subfondo FAM-IE en el SRFT 2018						
Concepto valorado	Componente del SRFT	Trimestre				
		Primero	Segundo	Tercero	Cuarto	Consolidado
Información Homogénea	Destino del Gasto	Sin información	Sí	Sí	Sí	Sí
	Ejercicio del Gasto	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
	Indicadores	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
	Evaluaciones	N/A	N/A	N/A	Sí	N/A
Información Desagregada	Destino del Gasto	Sin información	Sí	Sí	Sí	Sí
	Ejercicio del Gasto	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
	Indicadores	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
	Evaluaciones	N/A	N/A	N/A	Sí	N/A
Información Desagregada	Destino del Gasto	No	Sí	Sí	Sí	No
	Ejercicio del Gasto	Sí	No	No	No	No
	Indicadores	No	No	No	No	No
	Evaluaciones	N/A	N/A	N/A	Sí	N/A
Información Actualizada	Destino del Gasto	No	Sí	Sí	Sí	No
	Ejercicio del Gasto	Sí	No	No	No	No
	Indicadores	No	No	No	No	No
	Evaluaciones	N/A	N/A	N/A	Sí	N/A

Fuente: Elaboración propia con datos de los reportes trimestrales del SRFT disponibles en: <http://lgcg.puebla.gob.mx/>

Durante el primer trimestre la entidad no reportó información sobre el avance físico y financiero de proyectos realizados con recursos del subfondo ministrado en 2018, sin embargo, el componente 'Ejercicio del Gasto' reflejó el avance de las partidas correspondientes, inconsistencia que llevó a determinar que los datos registrados en este no cumplieron con las características de completitud y estar actualizados.

Referente a los indicadores del subfondo FAM-IE (Básica) y FAM-IE (Media Superior y Superior), se consideró que los datos de este componente no cumplieron con las características de completitud señaladas en la 'Guía del SRFT'.

En cuanto a los indicadores, se sugiere que el CAPCEE, en coordinación con la SEP, justifiquen el motivo por el cual no reportaron oportunamente y a cabalidad, los avances en el cumplimiento de las metas de los indicadores con frecuencia de medición trimestral de los subfondos FAM-IE (Básica) y FAM-IE (Media Superior y Superior).

En general se observaron inconsistencias entre los datos reportados en los componentes ‘Destino del Gasto’ y ‘Ejercicio del Gasto’ del SRFT, motivo por el cual también se consideró que dicha información no cumplió con las características de completitud y actualización requeridas.

Si bien la evaluación del FAM-IE correspondiente al ejercicio fiscal 2017 fue difundida en los principales portales de transparencia del Gobierno del Estado y reportada en el SFU, ésta no fue validada por la instancia estatal correspondiente en dicho sistema. Al respecto, se recomienda a la Dirección de Evaluación de la SPF, como responsable de coordinar las evaluaciones externas del gasto federalizado, que además de reportar los resultados de la evaluación del subfondo FAM-IE en el SFU-PASH, solicite a la instancia correspondiente, la validación a nivel estatal de dicha información, con el objetivo de no interrumpir el flujo de revisión establecido por la SHCP para dicho mecanismo de rendición de cuentas.

Lo anterior, con el objetivo de que la entidad de cabal cumplimiento a las disposiciones normativas sobre la rendición de cuentas y transparencia de los recursos federales, establecidas en los artículos 85, fracción II de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y de conformidad con lo establecido en los ‘Lineamientos para informar sobre los recursos federales transferidos a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal, y de operación de los recursos del Ramo General 33’.

10. Las dependencias y/o entidades responsables del subfondo reportan información documentada para monitorear el desempeño de dichos recursos a nivel estatal, y esta cumple con las siguientes características:

Respuesta cerrada. Procede valoración cuantitativa.

Respuesta General: Sí

NIVEL		CRITERIOS
4		La información que reportan las dependencias o entidades responsables del subfondo, todas las características establecidas.
CARACTERÍSTICAS		RESPUESTAS
a)	Homogénea, es decir, que permite su comparación con base en los preceptos de armonización contable	Sí
b)	Desagregada, es decir, con el detalle suficiente sobre el ejercicio, destino y resultados	Sí
c)	Completa, es decir que incluya la totalidad de la información solicitada	Sí
d)	Congruente, es decir, que este consolidada y validada de acuerdo con el procedimiento establecido en la normatividad aplicable	Sí
e)	Actualizada, de acuerdo con la periodicidad en la normatividad aplicable	Sí

Justificación:

Se observó que el CAPCEE y la SEP reportaron información para monitorear el desempeño, metas y avances, del Pp K007 mediante los mecanismos mencionados con anterioridad, es decir, el SiMIDE y el SEE.

Asimismo, se constató que los datos correspondientes se reportaron en tiempo y forma (de manera trimestral) tanto en el SiMIDE como el SEE, cumpliendo con las características de homogeneidad, desagregación, completitud y congruencia, tal como como se sintetiza en la siguiente tabla:

Tabla 13. Análisis de la información reportada por las dependencias o entidades para monitorear el desempeño del subfondo a nivel estatal					
Concepto valorado	Nivel del SiMIDE / SEE	Trimestre			
		Primero	Segundo	Tercero	Cuarto
Información Homogénea	SiMIDE - Indicadores estratégicos	Sí	Sí	Sí	Sí
	SiMIDE - Presupuesto	Sí	Sí	Sí	Sí
	SEE - Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
Información Desagregada	SiMIDE - Indicadores estratégicos	Sí	Sí	Sí	Sí
	SiMIDE - Presupuesto	Sí	Sí	Sí	Sí
	SEE - Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
Información Completa	SiMIDE - Indicadores estratégicos	Sí	Sí	Sí	Sí
	SiMIDE - Presupuesto	Sí	Sí	Sí	Sí
	SEE - Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
Información Congruente	SiMIDE - Indicadores estratégicos	Sí	Sí	Sí	Sí
	SiMIDE - Presupuesto	No	No	No	No
	SEE - Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
Información Actualizada	SiMIDE - Indicadores estratégicos	Sí	Sí	Sí	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	Sí	Sí	Sí

Fuente: Elaboración propia con datos de:
 - Informes trimestrales del SiMIDE.
 - Informe anual de evaluación de la gestión del SEE.

Referente a la característica de congruencia en la información presupuestal reportada en el SiMIDE se identificó una diferencia de \$2,606,308.31 pesos entre el monto del presupuesto total devengado del Pp K007 a cargo del CAPCEE que fue registrado en Cuenta Pública, el cual ascendió a \$941,543,800.00, y el proporcionado por la Subsecretaría de Egresos de la SFA e igual a \$944,150,108.31, situación que se considera una debilidad en materia de transparencia de los recursos públicos.

Aunado a lo anterior, se observó que sólo el informe anual de evaluación de la gestión del Pp K007 derivado del SEE, fue publicado en las páginas oficiales de transparencia del Gobierno del Estado, omitiendo los correspondientes al primer, segundo y tercer trimestre.

11. Las dependencias y/o entidades responsables del subfondo evaluado cuentan con mecanismos documentados y sistematizados de transparencia y rendición de cuentas, y tienen las siguientes características:

Respuesta cerrada. Procede valoración cuantitativa.

Respuesta General: Sí

NIVEL	CRITERIOS
4	Las dependencias responsables del subfondo cuentan con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas documentados, y tienen todas las características establecidas.

CARACTERÍSTICAS	RESPUESTAS
a) Los documentos normativos del subfondo evaluado están actualizados y son públicos, es decir, disponibles en la página electrónica oficial de la entidad.	Sí
b) La información para monitorear el desempeño del subfondo evaluado está actualizada y es pública, es decir, disponible en la página electrónica oficial de la entidad.	Sí
c) Se cuenta con procedimientos para recibir y dar trámite a las solicitudes de acceso a la información acorde a lo establecido en la normatividad aplicable.	Sí
d) Se cuenta con mecanismos de participación ciudadana en el seguimiento del ejercicio de los recursos en los términos que señala la normatividad aplicable.	Sí

Justificación:

La entidad cuenta con mecanismos documentados y sistematizados de transparencia y rendición de cuentas mediante los cuales los sujetos obligados, en este caso el CAPCEE y la SEP, reportaron y publicaron la información programática, presupuestal, financiera, de proyectos y de desempeño del subfondo FAM-IE (de sus tres vertientes), en apego a las disposiciones señaladas en el artículo 85 fracción II de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, Título V de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y en el artículo 77 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.

De acuerdo con las evidencias disponibles, se observó que los documentos normativos que regulan el FAM-IE, se encuentran publicados en el Sistema de Portales de Obligaciones de Transparencia (SIPOT-Puebla) de la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT), dando cumplimiento a la fracción I del artículo 77 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del estado de Puebla.

Respecto de la información para monitorear el desempeño del FAM-IE a nivel financiero y lo referente al cumplimiento de las metas de los indicadores estratégicos del Pp K007, así como del resultado de sus evaluaciones, se encuentra documentada a través de informes trimestrales que son publicados en el portal de la Ley General de Contabilidad Gubernamental (<http://lgcg.puebla.gob.mx/>), así como en la PNT.

El procedimiento para recibir y dar trámite a las solicitudes de acceso a la información pública, se encuentra regulado por los artículos del Título Séptimo, Capítulo I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, en los que se señala que “cualquier persona por sí, o por medio de su representante, podrá presentar una solicitud de acceso a la información por escrito material; por medio electrónico determinado para ese fin; ante la Unidad de Transparencia, en la oficina u oficinas designadas para ello; a través de la Plataforma Nacional; vía correo electrónico; mensajería; telégrafo o cualquier medio aprobado por el Sistema Nacional”.

Sobre este tema, se recomienda que los informes trimestrales derivados de la evaluación de la gestión de los indicadores de nivel Componente y Actividades del Pp K007, sean publicados por la SEP y el CAPCEE en coordinación con la Secretaría de la Función Pública, al término de cada periodo en la PNT y sitio web del ejecutor, con el objetivo de monitorear el desempeño de dichos niveles de la MIR.

Por último, en cuanto a la participación ciudadana, se identificó que las ‘Guías de Operación’ del subfondo FAM-IE establecen que los ejecutores de los recursos deben emprender acciones de participación social, representada por las comunidades escolares, para promover la conservación y mantenimiento menor de las escuelas, tanto en las obras nuevas como en las rehabilitadas que sean realizadas en la entidad en el marco de dicho programa; así como el seguimiento y evaluación de los diversos apoyos entregados para el mejoramiento de las instituciones educativas; lo anterior en apego a las disposiciones normativas establecidas en los ‘Lineamientos para la Constitución, Organización y Funcionamiento de los Consejos de Participación Social en la Educación’.

En el momento de la evaluación, no se contó con evidencias documentales de las acciones de participación social impulsadas por los ejecutores de los recursos del subfondo FAM-IE, incumpliendo con la normatividad aplicable en la materia.

12. El subfondo cuenta con estudios o evaluaciones de desempeño, y estos cumplen con las siguientes características:

Respuesta cerrada. Procede valoración cuantitativa.

Respuesta General: Sí

NIVEL	CRITERIOS
3	Se cuenta con evaluaciones sobre el desempeño o impacto del subfondo, y las evaluaciones cumplen con tres de las características y/o criterios establecidos en la pregunta.

CARACTERÍSTICAS	RESPUESTAS
a) La(s) metodología(s) aplicadas son acordes a las características del subfondo y la información generada responde a los objetivos específicos de la evaluación	Parcialmente
b) La(s) evaluación(es) se realizaron a través de la verificación del grado de cumplimiento de objetivos y metas	Sí
c) La información generada permite el conocimiento de los resultados de la aplicación de los recursos públicos federales en la entidad federativa	Sí
d) El resultado de la(s) evaluación(es) fue publicado en los medios locales oficiales de difusión, y/o en páginas electrónicas de internet o de otros medios locales de difusión	Sí

Justificación:

El fondo FAM ejercido por el Gobierno del Estado de Puebla, cuenta con un antecedente de evaluación del desempeño, ejercicio que fue coordinado por la Dirección de Evaluación de la SFA para valorar los resultados obtenidos en el ejercicio fiscal 2017, y cuyos resultados pueden ser consultados en el portal del Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal, disponible en <http://www.evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/resultadosevaluaciones>, y cuyos datos generales se muestran en la siguiente tabla.

Tabla 14. Evaluaciones del desempeño del subfondo FAM-IE realizadas por el Gobierno del Estado de Puebla				
Ejercicio fiscal evaluado	Tipo de evaluación	Modalidad	Instancia evaluadora	Medios de difusión
2017	Específica de Resultados	Externa	Asesores Estesant S. de RL. de C	<ul style="list-style-type: none"> Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal, disponible en: http://www.evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/resultadosevaluaciones Portal de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, apartado otras evaluaciones, disponible en: http://lgcg.puebla.gob.mx/recursos-federales
2016	Evaluación externa de tipo Específica del Desempeño	Externa	SAY.CO Business Solutions S.C.	<ul style="list-style-type: none"> Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal, disponible en: http://www.evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/resultadosevaluaciones
2015	Evaluación de Consistencia y Resultados	Externa	Consultora denominada "Proyectos y Planeación Integral S.A. de C.V."	<ul style="list-style-type: none"> Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal, disponible en: http://www.evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/resultadosevaluaciones Portal de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, disponible en: http://lgcg.puebla.gob.mx/recursos-federales
2014	Evaluación de Consistencia y Resultados	Interna	Dirección de Evaluación de la Secretaría de Finanzas y Administración	<ul style="list-style-type: none"> Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal, disponible en: http://www.evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/resultadosevaluaciones Portal de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, disponible en: http://lgcg.puebla.gob.mx/recursos-federales
2013	Evaluación de Consistencia y Resultados	Externa	Consultora denominada "Tecnología Social para el Desarrollo S.A. de C.V."	<ul style="list-style-type: none"> Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal, disponible en: http://www.evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/resultadosevaluaciones Portal de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, disponible en: http://lgcg.puebla.gob.mx/recursos-federales

Fuente: Elaboración propia con datos de:
 - Portal del Sistema de Evaluación del Desempeño, disponible en: <http://evaluacion.puebla.gob.mx/resultados>
 - Portal de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, disponible en: <http://lgcg.puebla.gob.mx/recursos-federales>

Cuatro de las cinco evaluaciones aplicadas al programa fueron externas, constatando que a través de estos ejercicios se verificó el grado de cumplimiento de objetivos y metas del subfondo a nivel estatal, así como los resultados generales de la aplicación de dichos recursos públicos federales; no obstante, las metodologías utilizadas no consideraron todas las características de la intervención evaluada, identificando secciones temáticas con preguntas no aplicables al subfondo FAM-IE debido a que su normativa, procedimientos de operación, así como el monitoreo, difiere de los aplicados al subfondo FAM-AS.

También se observó que la Unidad Coordinadora sólo publicó un documento de TdR para evaluar los dos subfondos del FAM, y a pesar de que en dichos documentos se solicita un análisis independiente para valorar el FAM-AS y el FAM-IE, las preguntas de análisis no difieren, lo cual se considera una debilidad en la materia, toda vez que los programas evaluados tienen distintos objetivos y procedimientos de operación, por lo que considerar su naturaleza y características en la metodología de evaluación a aplicar, son elementos fundamentales para profundizar en el análisis y valoración de todos sus procesos de gestión.

Por lo antes descrito, se sugiere el diseño y elaboración de TdR específicos para cada subfondo del FAM, los cuales consideren su origen del gasto, así como sus características programáticas y de operación, elementos que permitirán realizar un análisis detallado de sus procesos de gestión, así como de la obtención de resultados útiles para la toma de decisiones.

Adicionalmente se recomienda que la SPF, como instancia coordinadora del SED en la entidad, considere los antecedentes de evaluación del subfondo FAM-IE, así como el nivel de implementación de las recomendaciones derivadas de dichos ejercicios para determinar el tipo de evaluación a aplicar en años posteriores, el cual puede ser de procesos o de consistencia y resultados del Pp K007, entre otras, con el objetivo de que, en el mediano plazo, se cierre el ciclo de evaluación de dicho programa.

13. ¿Se dispone de un programa de trabajo institucional y/o con acciones determinadas de atención a los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) para la atención de las recomendaciones derivadas de las evaluaciones realizadas al subfondo? Si la respuesta es afirmativa ¿cuál es el nivel de atención de dichos ASM?

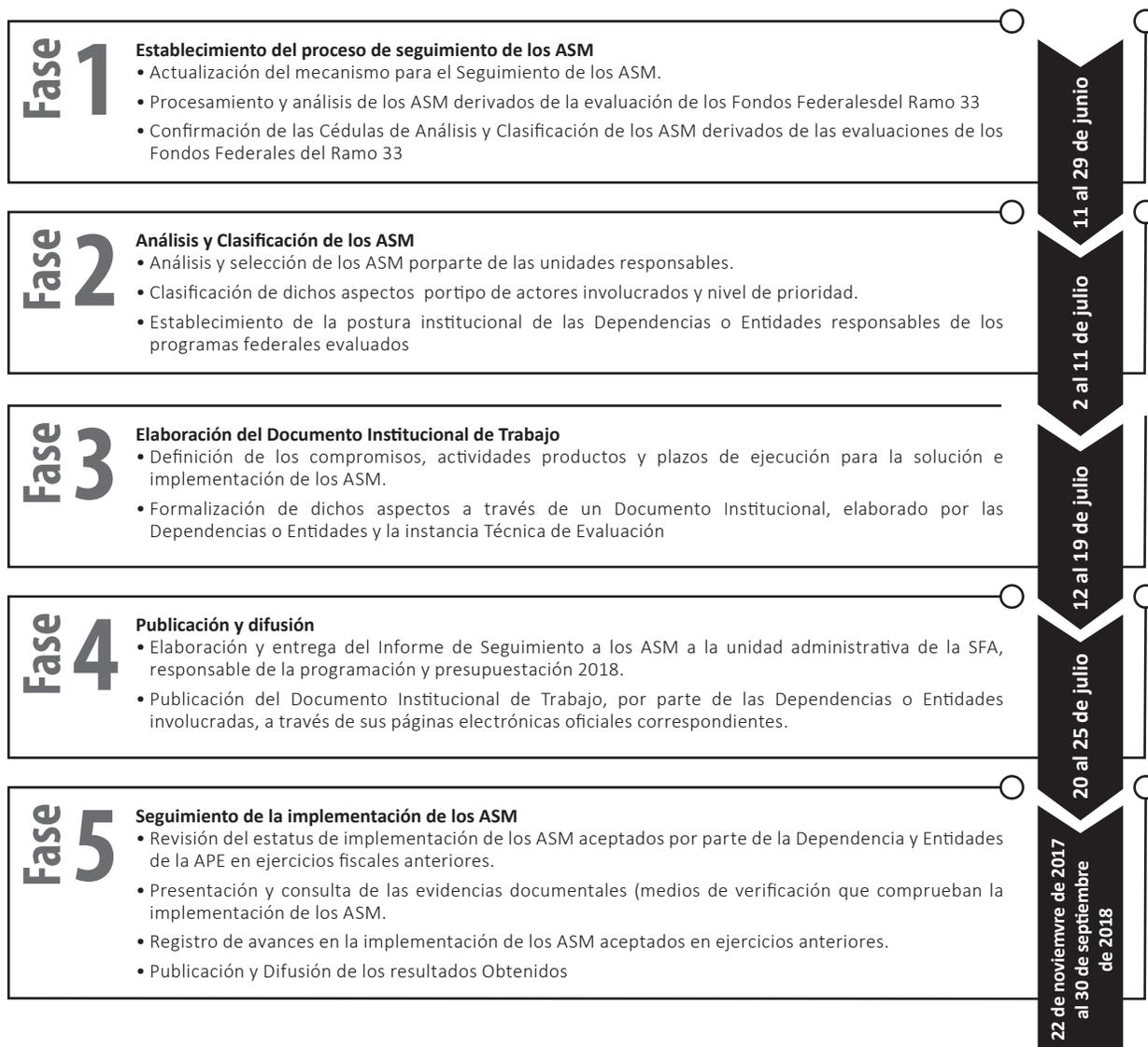
Respuesta cerrada. Procede valoración cuantitativa.

Respuesta General: Sí

NIVEL	CRITERIOS
1	Se cuenta con un programa de trabajo institucional y/o con acciones para la atención de los ASM; sin embargo, el nivel de atención de los ASM es nulo.

Justificación:

Con base en la información publicada en el Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal, a cargo de la Dirección de Evaluación, disponible en <http://evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/asm>, se observó que dicha UR ha realizado desde el año 2015, el “Proceso de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora del FAM”, conforme a las siguientes fases:



En la siguiente tabla se detallan los ASM derivados de la evaluación del FAM 2016, los cuales fueron dirigidos al CAPCEE como principal ejecutor del gasto del subfondo FAM-IE, proceso que cabe destacar, fue realizado en 2018, mientras que el seguimiento a la implementación de dichas recomendaciones fue coordinado por la Dirección de Evaluación durante el primer trimestre del ejercicio fiscal 2019, dato relevante que denota un amplio periodo de tiempo entre la ejecución de los procedimientos correspondientes, el cual se considera, incide negativamente en su nivel de eficiencia e importancia en la toma de decisiones para la mejora del gasto.

Tabla 16. Seguimiento de los Aspectos Susceptibles de Mejora del FAM-AS

Ejercicio fiscal evaluado:	2016	Producto de Seguimiento de ASM:	DIT del FAM-AS	Total de ASM:	7	Aceptados:	7
Instancias participantes:	Dirección de Desarrollo u Seguimiento Operacional del CAPCEE. Dirección de evaluación de la Secretaría de Finanzas y Administración (SFA).						
No.	ASM aceptado	Tipo de ASM	Nivel de prioridad	Acciones establecidas	Medios de Verificación	Porcentaje de avance	
1	Se sugiere que el CAPCEE en coordinación con la SEP estatal, realicen una planeación más detallada y meticulosa de las metas de los indicadores del FAM-Infraestructura Educativa (Básica, Media Superior y Superior), a fin de que en su proyección puedan ser consideradas las externalidades que durante 2016 afectaron su cumplimiento; asimismo, se recomienda reportar oportunamente las metas de todos los indicadores del subfondo en el SFU, acción relevante que al cierre del año, permitirá medir los resultados de dichas aportaciones y al mismo tiempo, dar cabal cumplimiento a su rendición de cuentas.	Interinstitucional	Medio	Reunirnos con la Secretaría de Educación Pública del Estado a través del área de la Dirección de Integración y Seguimiento Presupuestal con la finalidad de determinar las metas para los ejercicios fiscales correspondientes para una adecuada planeación.	Minutas de trabajo.	5%	
2	Se recomienda realizar evaluaciones de desempeño del FAM de forma independiente, es decir por subfondo, ya que cada uno de ellos cuenta con características, normativa y MIR propia, lo que permitiría potencializar los resultados de dicho ejercicio evaluativos.	Interinstitucional	Medio	De común acuerdo con la Dirección de Evaluación de la Secretaría de Finanzas y Administración, se determinó que dentro de los criterios para la evaluación externa del FAM que se llevará a cabo en 2018, la instancia evaluadora externa realizará un análisis diferenciado de los subfondos que componen dicho fondo, cuyos resultados serán presentados de manera independiente.	Sitio web del Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal, disponible en: http://evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/resultados-evaluaciones	S/I	
3	Se recomienda a los ejecutores del fondo, que en coordinación con la instancia encargada de realizar los procesos de seguimientos a los ASM derivados de las evaluaciones del FAM, se diseñen y apliquen mecanismos para verificar la implementación de dichas recomendaciones en los procesos de gestión que corresponda, tal como fue establecido en los Documentos Institucionales de Trabajo firmados por lo involucrados.	Interinstitucional	Medio	Considerar dentro del mecanismo de ASM que será aplicado durante 2018, una fase de seguimiento a la implementación de recomendaciones previamente aceptadas en el Documento Institucional de Trabajo del FAM vigente, a fin de que, en el tiempo establecido, pueda verificarse su correcta consideración en los procesos de gestión que corresponda.	Sitio web del Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal, disponible en: http://evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/asm	S/I	

No.	ASM aceptado	Tipo de ASM	Nivel de prioridad	Acciones establecidas	Medios de Verificación	Porcentaje de avance
4	Se recomienda a los ejecutores del fondo, que en coordinación con la instancia encargada de realizar los procesos de seguimiento e implementación de los ASM derivados de las evaluaciones del FAM, se ajuste el cronograma de las actividades inherentes a dichos procesos, con el objetivo de eliminar los desfases de tiempo existentes entre la conclusión de la evaluación y su realización, ya que esto contribuiría a mejorar la articulación de los resultados obtenidos con otras etapas del ciclo presupuestario del fondo.	Institucional	Medio	Trabajar conjuntamente con la Dirección de Evaluación de la SFA para que los mecanismos de seguimiento e implementación de ASM aplicados, en apego a las etapas y periodos que dicha instancia establezca, y en el marco de las atribuciones del CAPCEE, se lleven a cabo en tiempo y forma.	Archivos internos del SEDIF (oficialía de partes o expediente sobre acciones de evaluación y seguimiento... etc.)	S/I
5	Se recomienda sistematizar los mecanismos para el seguimiento y verificación de la implementación de los ASM a fin de optimizar los tiempos y resultados de dichos procesos.	Interinstitucional	Medio	En apego a las atribuciones del CAPCEE, proporcionar a la Dirección de Evaluación de la SFA, la información, recomendaciones u opiniones que esta requiera de manera oficial, relativos al seguimiento e implementación de ASM del FAM, con el objetivo de contribuir a la sistematización exitosa de los mecanismos utilizados para tal fin.	Archivos internos del CAPCEE (oficialía de partes o expediente sobre acciones de evaluación y seguimiento... etc.)	S/I
6	Dados los antecedentes de evaluación del FAM en el estado de Puebla, se recomienda diseñar y aplicar modelos metodológicos más rigurosos que permitan valorar los resultados, procesos o incluso el impacto de dichas aportaciones de forma integral y particular -por subfondo- en la entidad.	Interinstitucional	Medio	Considerar dentro del Programa Anual de Evaluación vigente, la evaluación del desempeño, con énfasis en los resultados o el impacto de los recursos del FAM en el Estado de Puebla.	“Sitio web del Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal, disponible en: http://evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/resultados evaluaciones	S/I
7	Derivado de los resultados de la fiscalización del FAM, se identificó como principal recomendación, el fortalecimiento de los mecanismos de Control Interno existentes en la entidad, a fin de que estos permitan identificar y atender en tiempo, riesgos de gestión y debilidades en materia de transparencia, control y rendición de cuentas de los recursos federales.	Institucional	Bajo	Analizar los factores de riesgo que conlleven al incumplimiento de las metas de los indicadores a reportar en el SFU.	Programa Anual de Control Interno	5%

Fuente: Elaboración propia con base en el DIT del FAM-IE 2017, publicado en <http://evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/asm>

Tal como se señala en la tabla anterior, si bien se cuenta con un programa de trabajo institucional en el que se establecieron y formalizaron las acciones a realizar por parte del CAPCEE para atender los ASM identificados en la evaluación del FAM-IE correspondiente al ejercicio fiscal 2016, el nivel de atención de dichas recomendaciones es nulo. Asimismo, el informe de resultados correspondiente al proceso de seguimiento a la implementación de recomendaciones no fue publicado en el sitio web del SED de la APE, lo cual representa una debilidad en términos de transparencia.

INFORME DE RESULTADOS

Evaluación Externa de Tipo Específica de Desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples – Infraestructura Educativa (FAM-IE), Ejercicio Fiscal 2018

Aunado a lo anterior, durante la realización de esta evaluación el proceso de ‘Seguimiento a los ASM a través del sistema ASPEC’ derivados de la evaluación externa aplicada al FAM-IE y correspondiente al ejercicio fiscal 2017, durante el tercer trimestre de 2019 aún se encontraba en fase de implementación, motivo por el cual la entidad no contó con un programa de trabajo institucional para dicho ejercicio.

Bajo este contexto, el largo periodo de tiempo que ha transcurrido entre el término de la evaluación (31 de octubre de 2018) y la ejecución del ‘Seguimiento de ASM’ (septiembre de 2019) del FAM-IE constituye una debilidad, ya que esto incrementa el riesgo de que la implementación de las recomendaciones no sea viable por parte del CAPCEE, lo anterior considerando que se trata del análisis y valoración de los recursos ejercidos dos años atrás (en 2017), por lo que los actuales funcionarios responsables del programa podrían estar interesados en información más reciente; aunado a lo cual, se considera que las acciones de seguimiento están muy cercanas al inicio del proceso de programación-presupuestación del ejercicio fiscal 2020, y éstas podrían no ser consideradas en el SPPR, comprometiendo su efectiva implementación.

Por lo anterior, se recomienda a la Dirección de Evaluación agilizar el proceso de ‘Seguimiento a los ASM’ que actualmente mantiene en proceso, a fin de garantizar que las recomendaciones aceptadas por las instancias responsables sean consideradas en el proceso de programación-presupuestación del ejercicio fiscal 2020.

También se sugiere que, una vez concluido el proceso en comento, dicha instancia publique el Documento Institucional de Trabajo (DIT) del FAM-IE, con el objetivo de fortalecer el SED de la Administración Estatal.

Por otra parte, se sugiere a dicha Unidad Administrativa lleve a cabo la verificación del cumplimiento en tiempo y forma, de las acciones que los responsables del programa se comprometan a realizar para implementar los ASM que aceptaron de manera formal en el DIT correspondiente, y que el informe de dichos avances sea debidamente publicado en los principales portales web del Gobierno del Estado.

14. ¿Existen informes de la Auditoría Superior de la Federación (ASF), de la Secretaría de la Función Pública (SFP), de la Auditoría Superior del Estado de Puebla o de alguna otra Institución fiscalizadora (federal o estatal) que contengan los hallazgos sobre los resultados del ejercicio de los recursos del Subfondo en el Estado de Puebla?

Respuesta abierta. No procede valoración cuantitativa.

Respuesta General: Sí

Justificación:

De acuerdo con información disponible en el ‘Programa Anual de Auditorías’ de la Cuenta Pública 2018, la ASF programó la Auditoría de Cumplimiento No. 1186-DS-GF denominada ‘Fondo de Aportaciones Múltiples’, cuyos resultados se describen a continuación:

Tabla 16. Resultado de la auditoría del FAM correspondiente al ejercicio fiscal 2018

Título:	Auditoría de Cumplimiento No 1186-DS-GF. Recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples.
Ejercicio fiscal:	2018
Universo seleccionado:	966,544.9 (miles de pesos)
Muestra auditada:	742,245.6 (miles de pesos)
Representatividad de la muestra:	76.8%

Tabla 16. Resultado de la auditoría del FAM correspondiente al ejercicio fiscal 2018

Resumen:

Al Gobierno del Estado de Puebla se le asignaron 1,288,726.6 miles de pesos, correspondientes al Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM), del ejercicio fiscal 2018, de los cuales 966,544.9 miles de pesos, que equivalen al 75.0% de la asignación total, fueron ministrados al Gobierno del Estado de Puebla. Adicionalmente, la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) transfirió 322,181.6 miles de pesos, que representaron el 25.0% del total, al Fideicomiso Irrevocable de Administración y de Emisión de Certificados Bursátiles Fiduciarios, conforme a lo establecido en el Convenio de Coordinación y Colaboración para la Potenciación del Recursos de FAM.

Hallazgos:

- El Gobierno del Estado de Puebla estableció acuerdos, mecanismos y plazos, con la Auditoría Superior de la Federación, en cumplimiento del artículo 42 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de la Federación, para la atención de las debilidades detectadas en la Cuenta Pública 2017, respecto del control interno; cabe mencionar que los acuerdos formaron parte del informe individual 1205-DS-GF.
- La SFA abrió una cuenta bancaria productiva y específica para la recepción y administración de los recursos ministrados para Asistencia Social; asimismo, se constató que abrió tres cuentas bancarias para la recepción y administración de los recursos correspondientes a Infraestructura Educación Básica, Infraestructura Educativa Media Superior e Infraestructura Educativa Superior, las cuales fueron productivas; sin embargo, no se identificaron los intereses generados por los recursos de FAM 2018 relativos a capital y remanentes del Fideicomiso.
- La SFA enteró los recursos de la primera ministración del FAM 2018 al SEDIF, BUAP y CAPCEE con retrasos de 1 hasta 173 días hábiles, después de recibidas las ministraciones.
- Con la revisión de los estados de cuenta bancarios y documentación comprobatoria, se verificó que el CAPCEE realizó retiros en la cuenta bancaria de Infraestructura básica por 2,802.6 miles de pesos y 1,012.9 miles de pesos en la cuenta bancaria de Infraestructura Superior, pero careció de la documentación comprobatoria y justificativa correspondiente.
- Se constató que ni la BUAP ni el CAPCEE cancelaron la documentación comprobatoria con la leyenda “Operado FAM”, ni proporcionaron los archivos en formato XML de los comprobantes fiscales del CAPCEE, en incumplimiento de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, artículos 33, 42 y 70, fracciones I, II, y III. Se presume un probable daño o perjuicio, o ambos, a la Hacienda Pública Federal por un monto de 3,815,565.60 pesos (tres millones ochocientos quince mil quinientos sesenta y cinco pesos 60/100 M.N.), más los intereses generados desde su disposición hasta el reintegro a la Tesorería de la Federación, por carecer de la documentación comprobatoria y justificativa del gasto, en incumplimiento de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, artículos 33, 42 y 70, fracciones I, II, y III.
- Del recurso transferido del FAM 2018, al Gobierno del Estado de Puebla por 966,544.9 miles de pesos correspondiente al 75%, al 31 de diciembre de 2018 se comprometieron y devengaron 965,926.1 miles de pesos, y se pagaron 959,798.9 miles de pesos; asimismo, al 31 de marzo de 2019 se pagaron 965,926.1 miles de pesos, y se reintegraron a la TESOFE 170.0 miles de pesos, de lo cual resulta un importe pendiente por reintegrar de 448.8 miles de pesos.
- El Gobierno del Estado de Puebla cumplió con la entrega y difusión de los informes trimestrales reportados a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, así como la información financiera reportada respecto del ejercicio y destino de los recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples; sin embargo, el monto reportado como pagado no guarda congruencia con lo reportado en el formato de avance financiero y la información financiera al 31 de diciembre del 2018, al determinarse una diferencia de 397,699.5 miles de pesos.
- Con la revisión de tres expedientes de adquisiciones pagadas con recursos del FAM 2018, para el suministro de mobiliario y equipo para escuelas públicas, se constató que el CAPCEE adjudicó dos contratos por invitación a cuando menos tres personas y uno por Licitación Pública; sin embargo, en los contratos adjudicados por invitación a cuando menos tres personas, no se acreditaron documentalmente los motivos y justificaciones de los supuestos de la excepción a la licitación.
- Con la revisión de once expedientes técnicos de obras pagadas con recursos del FAM 2018 ejecutadas por el CAPCEE, se verificó que ocho fueron adjudicadas de manera directa, sin acreditar documentalmente los supuestos para la excepción de la licitación pública.
- Asimismo, se verificó que dos obras se adjudicaron por invitación a cuando menos cinco personas; sin embargo, de acuerdo con los montos máximos establecidos por la normativa, éstas debieron adjudicarse por Licitación Pública, y en una obra más, no se contó con justificación o dictamen de la excepción de la licitación.
- Con la revisión de los contratos, estimaciones y documentación comprobatoria del gasto de dos obras ejecutadas por el CAPCEE, se verificaron retrasos en la entrega de trabajos, por los cuales se aplicaron penalizaciones por 52.7 miles de pesos; sin embargo, el monto por aplicar correspondía a 75.3 miles de pesos, por lo que se determinó una diferencia de 22.6 miles de pesos.
- Además, mediante inspección física en otras dos obras, se detectaron conceptos pagados no ejecutados por 117.8 miles de pesos, en incumplimiento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla, artículo 78, y del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla, artículo 77, fracción VI.

Fuente: Elaboración propia con datos del informe individual de la auditoría No. 1186-DS-GF emitida por la ASF.

Referente a los resultados de la auditoría 1186-DS-GF del FAM, se identificó que el monto presupuestal así como los recursos complementarios transferidos a la entidad por concepto del Fideicomiso Irrevocable de Administración y de Emisión de Certificados Bursátiles Fiduciarios, no fue reportado en el componente 'Ejercicio del Gasto' del SRFT ni en la Cuenta pública 2018; asimismo, no se identificó un documento institucional de trabajo en el que se establecieran los compromisos y acciones a realizar por parte de la entidad para atender los hallazgos negativos determinados por la ASF; aunado a lo cual, se observó que dicho informe individual de auditoría, no fue publicado en la PNT o los sitios web oficiales del Gobierno del Estado.

En virtud de lo anterior, se recomienda que el CAPCEE, en coordinación con la SPF, publiquen los resultados y aclaraciones que correspondan a la Auditoría No. 1186-DS-GF en la PNT, para dar cumplimiento a lo señalado en la fracción XXIV del artículo 77 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.

Asimismo, se considera importante que la entidad cuente con un plan o documento institucional de trabajo en el que se establezcan los compromisos y acciones a implementar para atender las observaciones derivadas de la 'Auditoría de Cumplimiento No 1186-DS-GF. Recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples' que no fueron solventadas por la entidad durante el ejercicio de fiscalización realizado por la ASF, las cuales generaron 1 recomendación, 2 promociones de responsabilidad administrativa sancionatoria y 3 pliegos de observaciones, mismas que se detallan a continuación:

Sobre el control interno

Recomendación 2018-A-21000-19-1186-01-001

Para que el Gobierno del Estado de Puebla elabore un programa de trabajo con responsables y fechas perentorias para atender las debilidades e insuficiencias determinadas en la evaluación de los componentes del control interno, con objeto de fortalecer los procesos de operación, manejo y aplicación de los recursos, a fin de garantizar el cumplimiento de los objetivos del FAM; asimismo, deberá informar de manera trimestral, a la Secretaría de la Función Pública del Gobierno del Estado de Puebla, los avances en la instrumentación de los mecanismos para fortalecer el control interno.

Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria 2018-B-21000-19-1186-08-001

La Auditoría Superior de la Federación emite la Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria para que la Secretaría de la Función Pública del Estado de Puebla o su equivalente realice las investigaciones pertinentes y, en su caso, inicie el procedimiento administrativo correspondiente por las irregularidades de los servidores públicos que, en su gestión, no instrumentaron las medidas para el reforzamiento de control interno en el programa acordado con la Auditoría Superior de la Federación en la Cuenta Pública 2017, en incumplimiento del Presupuesto de Egresos de la Federación, artículo 1, párrafo último.

Referente al registro e información financiera

Pliego de observaciones 2018-A-21000-19-1186-06-001

Se presume un probable daño o perjuicio, o ambos, a la Hacienda Pública Federal por un monto de 3,815,565.60 pesos (tres millones ochocientos quince mil quinientos sesenta y cinco pesos 60/100 M.N.), más los intereses generados desde su disposición hasta el reintegro a la Tesorería de la Federación, por carecer de la documentación comprobatoria y justificativa del gasto, en incumplimiento de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, artículos 33, 42 y 70, fracciones I, II, y III.

Relacionado con el destino y ejercicio de los recursos

Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria 2018-B-21000-19-1186-08-002

La Auditoría Superior de la Federación emite la Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria para que la Secretaría de la Función Pública del Estado de Puebla o su equivalente realice las investigaciones pertinentes y, en su caso, inicie el procedimiento administrativo correspondiente por las irregularidades de los servidores públicos que, en su gestión, no reintegraron a la TESOFE rendimientos financieros, en el plazo establecido en la normativa, en incumplimiento de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, artículo 54, párrafo tercero; de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios, artículo 17, párrafo segundo; del Presupuesto de Egresos de la Federación, artículo 7, párrafo primero; del Reglamento de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, artículo 224, penúltimo párrafo.

Pliego de observaciones 2018-A-21000-19-1186-06-002

Se presume un probable daño o perjuicio, o ambos, a la Hacienda Pública Federal por un monto de 478,565.15 pesos (cuatrocientos setenta y ocho mil quinientos sesenta y cinco pesos 15/100 M.N.), más los intereses generados desde su disposición hasta el reintegro a la Tesorería de la Federación, por recursos e intereses no comprometidos ni devengados al 31 de diciembre de 2018, que no fueron reintegrados a la TESOFE, en incumplimiento de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, artículo 54, párrafo tercero; de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios, artículo 17, párrafo segundo; del Presupuesto de Egresos de la Federación, artículo 7, párrafo primero; del Reglamento de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, artículo 224, penúltimo párrafo.

Sobre obra pública y servicios relacionados con la misma

Pliego de observaciones 2018-A-21000-19-1186-06-003

Se presume un probable daño o perjuicio, o ambos, a la Hacienda Pública Federal por un monto de 140,411.64 pesos (ciento cuarenta mil cuatrocientos once pesos 64/100 M.N.), más los intereses generados desde su disposición hasta el reintegro a la Tesorería de la Federación, por penas convencionales no aplicadas y por trabajos de obra pagada no ejecutada, en incumplimiento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla, artículo 78 y el Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla, artículo 77, fracción VI.

III. CALIDAD DE LA INFORMACIÓN

15. La entidad federativa genera y reporta información para monitorear el desempeño del subfondo a nivel federal, y esta cumple con las siguientes características:

Respuesta cerrada. Procede valoración cuantitativa.

Respuesta General: Sí

NIVEL	CRITERIOS	
2	La información que la entidad federativa genera y reporta para monitorear el desempeño del subfondo a nivel federal, cumple con dos de las características establecidas en la pregunta.	
CARACTERÍSTICAS		RESPUESTAS
a)	Es oportuna	No
b)	Es confiable, es decir, está validada o revisada por quienes la integran	Sí
c)	Es pertinente respecto de su gestión, es decir, permite medir los indicadores a nivel de fin, propósito y/o componentes	Parcialmente
d)	Está sistematizada	Sí
e)	Está actualizada y disponible para monitorear de manera permanente al fondo	Parcialmente

Justificación:

En congruencia con la pregunta 9, se comprobó que la entidad federativa generó y reportó a la federación información para monitorear el desempeño del FAM-IE a través del SFU y, a partir del tercer trimestre del año en el SRFT, mecanismo oficial a través del cual se sistematiza la información de las acciones realizadas con dichos recursos, así como su avance financiero, datos que son sujetos a un flujo de revisión y validación a nivel estatal y federal, por lo que se consideran confiables.

Respecto a la confiabilidad de la información que se reportó en el SRFT, el CAPCEE como instancia responsable del ejercicio de los recursos del FAM-IE en todas sus vertientes, se apegó al procedimiento que define la 'Guía del SRFT' para la captura de los avances físico, financieros y de resultados del programa, en los cuatro componentes del SRFT, cuyos reportes trimestrales fueron publicados bajo el formato de datos abiertos en el portal de cumplimiento de la LGC, por lo cual se consideró información fidedigna y comprobable.

Por otra parte, se consideró que el reporte del avance en el cumplimiento de las metas de los indicadores tanto de la MIR del subfondo I007 como I008, fue irregular, concluyendo que la entidad no reportó información suficiente y de calidad para medir el grado de avance en la consecución de los objetivos correspondientes.

Considerando lo anterior, se recomienda que el CAPCEE en coordinación con la SEP, como responsables de los recursos del subfondo FAM-IE, reporten con oportunidad los datos correspondientes al componente 'Indicadores' del SRFT, bajo los criterios de calidad establecidos por la SHCP en la 'Guía del SRFT'. Asimismo, se sugiere que la instancia responsable, continúe realizando la publicación del formato de datos abiertos de los informes trimestrales antes mencionados, cuidando que estos sean homogéneos y consolidados.

Por otra parte, se recomienda a la Dirección de Evaluación de la SPF, como responsable de coordinar las evaluaciones externas del gasto federalizado, que además de reportar los resultados de la evaluación del subfondo FAM-IE en el SFU-PASH, solicite a la instancia correspondiente, la validación a nivel estatal de dicha información, con el objetivo de no interrumpir el flujo de revisión establecido por la SHCP para dicho sistema.

16. Las dependencias y entidades generan y reportan información para monitorear el desempeño del subfondo a nivel estatal, y esta cumple con las siguientes características:

Respuesta cerrada. Procede valoración cuantitativa.

Respuesta General: Sí

NIVEL	CRITERIOS
4	La información que las dependencias y entidades generan y reportan para monitorear el desempeño del subfondo a nivel estatal, cumple con todas las características establecidas en la pregunta.
CARACTERÍSTICAS	RESPUESTAS
a) Es oportuna	Sí
b) Es confiable, es decir, está validada o revisada por quienes la integran	Sí
c) Es pertinente respecto de su gestión, es decir, permite medir los indicadores a nivel de fin, propósito y/o componentes	Sí
d) Está sistematizada	Sí
e) Está actualizada y disponible para monitorear de manera permanente al subfondo	Sí

Justificación:

La información que las dependencias y entidades generan y reportan para monitorear el desempeño del subfondo a nivel estatal, cumple con todas las características establecidas en la pregunta, ya que tanto el CAPCEE como la SEP reportaron el avance del cumplimiento de las metas de los indicadores estratégicos y de gestión del Pp K007 en el SiMIDE y en el SEE respectivamente, herramientas informáticas mediante las cuales la SPF y la SC sistematizan y monitorean el desempeño de todos los programas presupuestarios, la primera a nivel de Fin y Propósito, y la segunda a nivel de Componentes y Actividades cuyos resultados se encuentran documentados en la Cuenta Pública de la entidad.

Se concluyó que, durante los cuatro trimestres del año 2018, los datos presupuestarios y el reporte del avance de las metas de los indicadores estratégicos y de gestión del programa K007, fueron registrados en tiempo y forma tanto en el SiMIDE como en el SEE, información cuya revisión y validación estuvo a cargo de la DPSAG de la SFA y de la DPE de la SC.

Por último, se identificó que sólo el ‘Informe anual de evaluación de la gestión del Pp K007’ (cuarto trimestre) generado a través del SEE, fue publicado en las páginas oficiales de transparencia del Gobierno del Estado, omitiendo los correspondientes al primer, segundo y tercer trimestre, situación que se considera una oportunidad de mejora en materia de transparencia.

17. La información que reporta la entidad federativa a nivel federal respecto al ejercicio de los recursos del Subfondo, permite revisar los siguientes atributos:

Respuesta cerrada. Procede valoración cuantitativa.

Respuesta General: Sí

NIVEL	CRITERIOS
4	La información que la entidad federativa reporta a nivel federal respecto al ejercicio de los recursos del subfondo, cumple con todas las características establecidas en la pregunta.

CARACTERÍSTICAS	RESPUESTAS
a) La ejecución cumple con lo establecido en los documentos normativos o institucionales.	Sí
b) La población o área de enfoque atendidas son las que presentaban el problema antes de la intervención (dado que se encuentran en un documento o diagnóstico).	Sí
c) Incluye las actividades, acciones o programas realizados o ejecutados.	Sí
d) Está sistematizada.	Sí

Justificación:

Se concluyó que la información del subfondo FAM-IE que la entidad reportó a la federación en 2018 mediante los componente del SRFT 'Destino del Gasto', 'Ejercicio del Gasto' e 'Indicadores', así como a través del 'Formato de Seguimiento Administrativo a los Programas de INFE' establecido en las 'Guías de Operación' vigentes, incluye las acciones realizadas con dichos recursos; permite verificar que la ejecución de dicho programa se realizó en apego a las disposiciones normativas aplicables; así como comparar y constatar que la población atendida en el periodo, es la que presentaba el problema antes de la intervención, lo anterior toda vez que:

i. El componente 'Destino del Gasto' muestra el avance físico y financiero de los proyectos de inversión que los ejecutores, en este caso el CAPCEE, llevan a cabo con los recursos federales transferidos, detallando el nombre, tipo y clave del proyecto; el municipio y localidad de los beneficiarios; la instancia ejecutora; la fecha de inicio y término del proyecto, así como su progreso físico; y el avance financiero desagregado en cinco tiempos contables.

ii. En el componente 'Ejercicio del Gasto', se desagrega la información del programa, fondo o convenio específico bajo el cual se asignaron y ministraron los recursos a la entidad; señala la instancia ejecutora de los recursos del subfondo; el tipo de gasto; así como las partidas presupuestarias a través de las cuales se ejecutaron los recursos.

iii. En materia de seguimiento administrativo, las 'Guías de Operación' del FAM-IE establecen que las instancias responsables de ejecutar los proyectos y programas correspondientes en cada entidad, en este caso el CAPCEE, deben enviar mensualmente a la Gerencia de Planeación y Programación del INIFED, los avances físicos y financieros de las obras pagadas con el subfondo, a través del 'Formato de Seguimiento Administrativo a los Programas de INFE', el cual posteriormente es entregado a la SEP federal para su publicación en su sitio web (<https://www.gob.mx/inifed/documentos/72891>) y en la PNT.

18. La información que reporta la entidad federativa a nivel estatal respecto al ejercicio de los recursos del Subfondo permite revisar los siguientes atributos:

Respuesta cerrada. Procede valoración cuantitativa.

Respuesta General: Sí

NIVEL	CRITERIOS
4	La información que la entidad federativa reporta a nivel federal respecto al ejercicio de los recursos del subfondo, cumple con todas las características establecidas en la pregunta.

CARACTERÍSTICAS		RESPUESTAS
a)	La ejecución cumple con lo establecido en los documentos normativos o institucionales.	Sí
b)	La población o área de enfoque atendidas son las que presentaban el problema antes de la intervención (dado que se encuentran en un documento o diagnóstico).	Sí
c)	Incluye las actividades, acciones o programas realizados o ejecutados.	Sí
d)	Está sistematizada.	Sí

Justificación:

La información reportada sobre el ejercicio del Pp K007 en los sistemas SiMIDE y SEE, permite comprobar que la ejecución de dicho programa se realizó en apego a las disposiciones normativas aplicables y que la población atendida en el periodo coincide con la establecida en el diagnóstico del programa.

Por otra parte, los informes de resultados que derivan de ambos sistemas permiten monitorear trimestralmente el avance del cumplimiento de las actividades que tanto la SEP como el CAPCEE programaron para entregar los bienes o servicios señalados en la MIR, cuyo diseño cabe mencionar, se basa en el diagnóstico de dicho programa, por lo que su seguimiento a través del SiMIDE y el SEE es indispensable para medir su desempeño.

Respecto del último punto, se identificó que sólo el 'Informe anual de evaluación de la gestión del Pp K007' (cuarto trimestre) del SEE, fue publicado en las páginas oficiales de transparencia del Gobierno del Estado, omitiendo los correspondientes al primer, segundo y tercer trimestre, situación que se considera una oportunidad de mejora en materia de transparencia de dicho programa

19. La información referente al avance en la consecución de los objetivos del subfondo cumple con las siguientes características:

Respuesta cerrada. Procede valoración cuantitativa.

Respuesta General: Sí

NIVEL	CRITERIOS
4	La información del avance en la consecución de los objetivos del subfondo cumple con todas las características establecidas en la pregunta.

CARACTERÍSTICAS		RESPUESTAS
a)	Es verificable públicamente	Sí
b)	Permite ubicar geográficamente su contribución al cumplimiento de objetivos	Sí
c)	Permite cuantificar a los beneficiarios finales de las acciones que se realizan con recursos del subfondo	Sí
d)	Permite la rastreabilidad de los recursos que ejercieron para alcanzar los resultados	Sí
e)	Explica y justifica las razones de la modificación de las metas, en caso de hacerlo	Sí

Justificación:

La información referente al avance en la consecución de los objetivos del subfondo FAM-IE reportada por la entidad a través del SRFT, en el 'Formato de Seguimiento Administrativo a los Programas de INFE' (mecanismos federales), así como en el SiMIDE y el SEE (mecanismos estatales), es publicada trimestralmente en la PNT y los principales portales de transparencia del estado, por lo que se considera que el público en general tiene acceso para verificar el detalle y consistencia de los datos de cada informe.

Respecto de los incisos b) y c), específicamente el componente 'Destino del Gasto' del SRFT y el 'Formato de Seguimiento Administrativo a los Programas de INFE', muestran el avance físico y financiero de los proyectos de inversión que los ejecutores llevan a cabo con los recursos federales transferidos, detallando entre otros datos, la ubicación geográfica (municipio y localidad) de los beneficiarios del programa, así como la cantidad de personas que fueron atendidas en el ejercicio fiscal.

Referente a la rastreabilidad de los recursos del subfondo FAM-IE, el componente 'Ejercicio del Gasto' del SRFT permite conocer la fuente de financiamiento de los proyectos de inversión y acciones, su desagregación en 5 tiempos contables, así como su avance financiero trimestral

En cuanto a las metas establecidas para cada indicador estatal, ninguna fue modificada o actualizada; sin embargo, en caso de que la SEP y/o el CAPCEE hubieran recurrido a esta opción, la justificación pertinente habría sido asentada en un formato oficial.

IV. ORIENTACIÓN Y MEDICIÓN DE RESULTADOS

20. ¿En qué medida los objetivos previstos en las MIR de los programas presupuestarios o programas especiales a través de los cuales se ejercieron los recursos subfondo en 2018, contribuyen al logro de los objetivos de las MIR federal del programa?

Respuesta abierta. No procede valoración cuantitativa.

Respuesta General: No aplica respuesta Sí / No

Justificación:

Se concluyó que existe una alta vinculación entre los objetivos previstos en las MIR del Pp K007 a cargo del CAPCEE y los establecidos en las 2 MIR federales del subfondo FAM-IE; mientras que la MIR del mismo programa, pero a cargo de la SEP, solo está vinculada a la matriz del I008. FAM-IE (Media Superior y Superior), específicamente los niveles relacionados a la construcción, rehabilitación y equipamiento de universidades públicas. Cabe mencionar que, a pesar de mostrar una relación directa en todos los niveles de la MIR, el programa K007 no fue diseñado expresamente para ejecutar los recursos federales de dicho subfondo en la entidad, no obstante, la medición de los resultados de su desempeño contribuye a conocer los efectos y resultados de la aplicación de los tres componentes del FAM-IE en la entidad federativa.

En cuanto a los objetivos previstos en la MIR del Pp E013 a cargo de la Universidad Politécnica Metropolitana del Estado de Puebla (UMPP), se identificó una alta vinculación solo a nivel de Fin con la MIR del subfondo I008 FAM-IE (Media Superior y Superior), toda vez que dicho programa contribuye al incremento de la educación superior de la población del estado de Puebla mediante un servicio educativo de calidad; cabe mencionar que ésta situación se ve reflejada en la importancia financiera que tuvieron los recursos del subfondo en el presupuesto del Pp, ya que estos solo representaron el 25.61% de su monto total, no obstante, se desconoce la acción o rubro de gasto cubierto con dicho monto.

Las conclusiones antes descritas, se sintetizan en las siguientes tablas:

Tabla 17 . Vinculación de los objetivos del Pp K007-SEP con los del FAM-IE (Básica, Media Superior y Superior)							
Ejecutor	Clave Pp	Nombre del Pp	Nivel de la MIR del Pp	Resumen narrativo	Indicador de Desempeño	Nivel de vinculación o contribución	
						I007. FAM-IE	I008. FAM-IE
SEP	K007	Proyectos de infraestructura social del sector educativo	Fin	Contribuir al aumento de la cobertura de la educación pública en el nivel básico, medio superior y superior y a mejorar la pertinencia del servicio educativo en el estado de Puebla, mediante la atención de las necesidades de infraestructura y equipamiento	Porcentaje de cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior	Alto	Alto
			Propósito	Niveles de educación básica, media superior y superior que la Secretaría de Educación Pública prioriza, cuentan con espacios construidos rehabilitados y equipados	Porcentaje de espacios educativos construidos rehabilitados y equipados	Alto	Alto

Ejecutor	Clave Pp	Nombre del Pp	Nivel de la MIR del Pp	Resumen narrativo	Indicador de Desempeño	Nivel de vinculación o contribución	
						1007. FAM-IE	1008. FAM-IE
SEP	K007	Proyectos de infraestructura social del sector educativo	Componente	Proyectos ejecutados de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior y superior	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior y superior	Sin vinculación	Alto
			Actividad	Mide el porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior y superior de la BUAP	Número de proyectos aprobados para rehabilitación y/o mantenimiento en instituciones de educación media superior de la BUAP	Sin vinculación	Alto

Fuente: Elaboración propia con datos del informe individual de la auditoría No. 1186-DS-GF emitida por la ASF.

Tabla 18 . Vinculación de los objetivos del Pp K007-CAPCEE con los del FAM-IE (Básica, Media Superior y Superior)

Ejecutor	Clave Pp	Nombre del Pp	Nivel de la MIR del Pp	Resumen narrativo	Indicador de Desempeño	Nivel de vinculación o contribución	
						1007. FAM-IE	1008. FAM-IE
CAPCEE	K007	Proyectos de infraestructura social del sector educativo	Fin	Contribuir al aumento de la cobertura de la educación pública en el nivel básico, medio superior y superior y a mejorar la pertinencia del servicio educativo en el estado de Puebla, mediante la atención de las necesidades de infraestructura y equipamiento	Porcentaje de cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior	Alto	Alto
			Propósito	Niveles de educación básica, media superior y superior que la Secretaría de Educación Pública prioriza, cuentan con espacios construidos rehabilitados y equipados	Porcentaje de espacios educativos construidos rehabilitados y equipados	Alto	Alto
			Componente 1	Espacios educativos públicos de nivel básico y media superior construidos y rehabilitados	Porcentaje de construcciones y rehabilitaciones en espacios educativos de nivel básico y media superior	Alto	Alto
			Componente 2	Equipamiento de espacios educativos públicos de nivel básico y media superior entregados	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico y media superior equipados	Alto	Alto
			Componente 3	Espacios educativos públicos de nivel superior construidos y rehabilitados	Porcentaje de construcciones y rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel superior entregadas	Sin vinculación	Alto
			Componente 4	Equipamiento de espacios educativos públicos de nivel superior entregados	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel superior equipados	Sin vinculación	Alto
			Actividad 1.1	Adjudicar 100 obras de construcción y rehabilitación de nivel básico y media superior	Número de construcciones y rehabilitaciones de nivel básico y media superior adjudicadas	Alto	Alto
			Actividad 1.2	Supervisar 100 obras de construcción y rehabilitación de nivel básico y media superior	Número de construcciones y rehabilitaciones de nivel básico y media superior supervisadas	Alto	Alto

Ejecutor	Clave Pp	Nombre del Pp	Nivel de la MIR del Pp	Resumen narrativo	Indicador de Desempeño	Nivel de vinculación o contribución	
						1007. FAM-IE	1008. FAM-IE
CAPCEE	K007	Proyectos de infraestructura social del sector educativo	Actividad 2.1	Adjudicar 45 suministros de mobiliario y equipo de nivel básico y media superior	Número de suministros de mobiliario y equipo	Alto	Alto
			Actividad 3.1	Adjudicar 4 obras de construcción y rehabilitación de nivel superior	Número de construcciones y rehabilitaciones de nivel superior	Sin vinculación	Alto
			Actividad 3.2	Supervisar 4 obras de construcción y rehabilitación de nivel superior	Número de construcciones y rehabilitaciones supervisadas	Sin vinculación	Alto
			Actividad 4.1	Adjudicar 1 suministro de mobiliario y equipo de nivel superior	Número de suministros de mobiliario y equipo	Sin vinculación	Alto

Fuente: Elaboración propia con base en Información proporcionada por la Dirección de Evaluación, SPF.

Tabla 19 . Vinculación de los objetivos del Pp E013-UPMP con los del FAM-IE (Básica, Media Superior y Superior)

Ejecutor	Clave Pp	Nombre del Pp	Nivel de la MIR del Pp	Resumen narrativo	Indicador de Desempeño	Nivel de vinculación o contribución	
						1007. FAM-IE	1008. FAM-IE
UPMP	E013	Promoción y atención de la educación superior en universidades politécnicas	Fin	Contribuir al incremento de la educación superior de la población del estado de Puebla, mediante un servicio de educación superior de calidad	Cobertura superior (no incluye posgrado)	Sin vinculación	Alto
			Propósito	Personas con el nivel medio superior concluido que ingresan y reingresan a la Universidad Politécnica de Puebla, y reciben educación superior con un modelo basado en competencias	Matricula alcanzada	Sin vinculación	Bajo
			Componente 1	Sistemas de gestión implementados	Número de sistemas de gestión implementados	Sin vinculación	Sin vinculación
			Componente 2	Formación integral de educación superior atendida con enfoque de inclusión de género y desarrollo regional realizada	Porcentaje de alumnos participantes en actividades de integración	Sin vinculación	Sin vinculación
			Componente 3	Abandono escolar disminuido	Porcentaje de deserción escolar	Sin vinculación	Sin vinculación
			Componente 4	Vinculación con los sectores productivo, publico y social fortalecido	Porcentaje de alumnos beneficiados con la vinculación	Sin vinculación	Sin vinculación
			Actividad 1.1	Incorporar a 80 alumnos en proyectos de investigación	Número de alumnos participantes en proyectos de investigación	Sin vinculación	Sin vinculación
			Actividad 1.2	Gestionar la movilidad internacional de 8 estudiantes y/o docentes	Número de estudiantes y/o docentes participando en programas de movilidad internacional	Sin vinculación	Sin vinculación
			Actividad 1.3	Gestionar 3 actividades que incluyen 2 ciclos de conferencias y 1 foro tecnológico	Número de actividades científicas y tecnológicas gestionadas	Sin vinculación	Sin vinculación
			Actividad 2.1	Gestionar que al menos 200 alumnos por cuatrimestre participe en actividades deportivas y culturales	Número de alumnos que participan en actividades deportivas y culturales	Sin vinculación	Sin vinculación

Ejecutor	Clave Pp	Nombre del Pp	Nivel de la MIR del Pp	Resumen narrativo	Indicador de Desempeño	Nivel de vinculación o contribución	
						1007. FAM-IE	1008. FAM-IE
UPMP	E013	Promoción y atención de la educación superior en universidades politécnicas	Actividad 2.2	Promover la participación de los alumnos en 6 actividades de emprendimiento	Número de actividades de emprendimiento promovidas	Sin vinculación	Sin vinculación
			Actividad 2.3	Realizar 3 seguimientos de gestión para que el 100% de alumnos que lo requieran sean atendidos en asesorías	Número de seguimientos a la gestión para que el 100% de alumnos que lo requieran sean atendidos en asesorías	Sin vinculación	Sin vinculación
			Actividad 2.4	Impartir 3 capacitaciones al personal docente en tutorías y/o estrategias de enseñanza aprendizaje	Número de capacitaciones impartidas en tutorías y/o estrategias de enseñanza aprendizaje	Sin vinculación	Sin vinculación
			Actividad 2.5	Promover que 225 alumnos asistan a visitas industriales y/o actividades extraescolares por cuatrimestre	Número de alumnos que asisten a visitas industriales y/o actividades extraescolares por cuatrimestre	Sin vinculación	Sin vinculación
			Actividad 2.6	Firmar 20 convenios de colaboración entre los sectores productivo, social y/o de investigación, para fomentar el desarrollo tecnológico de las regiones que conforman nuestra área de influencia	Número de convenios firmados	Sin vinculación	Sin vinculación
			Actividad 2.7	Fortalecer la consolidación de 2 cuerpos académicos integrados en la UPMP impulsando proyectos, actividades o estudios que fomenten la creación, desarrollo y mejora de tecnologías en favor del sector productivo y de servicios de la región	Número de cuerpos académicos en consolidación	Sin vinculación	Sin vinculación
			Actividad 3.1	Acudir al menos a 1 feria en donde se promoció la oferta educativa de la UPMP	Número de ferias promocionales en las que participó la UPMP	Sin vinculación	Sin vinculación
			Actividad 3.2	Inscribir y reinscribir al menos 300 mujeres respecto del total de nuestra matrícula alcanzada	Número de mujeres que conforman la matrícula alcanzada	Sin vinculación	Sin vinculación
			Actividad 4.1	Realizar 1 seguimiento al 100% de los egresados	Número de seguimientos al 100% de los egresados	Sin vinculación	Sin vinculación
			Actividad 4.2	Impartir 1 curso de capacitación al personal administrativo y docente en la actualización de la norma del sistema de gestión de la calidad	Número de cursos impartidos en la actualización a la norma del sistema de calidad	Sin vinculación	Sin vinculación
			Actividad 4.3	Impartir 3 cursos de sensibilización en equidad de género a la comunidad UPMP	Número de cursos en equidad de género	Sin vinculación	Sin vinculación
			Actividad 4.4	Impartir 1 curso de sensibilización para los alumnos sobre temas de derechos humanos	Número de cursos impartidos a los alumnos en derechos humanos	Sin vinculación	Sin vinculación

Fuente: Elaboración propia con base en Información proporcionada por la Dirección de Evaluación, SPF.

21. Los indicadores estratégicos (federales y estatales) para medir los resultados del subfondo, tienen las siguientes características:

Respuesta abierta. No procede valoración cuantitativa.

Respuesta General: Sí

Indicadores de la MIR federal

	CARACTERÍSTICAS	RESPUESTAS
a)	Relevancia, los indicadores están directamente relacionados con los objetivos del subfondo	Sí
b)	Adecuado, los indicadores aportan una base suficiente para emitir un juicio sobre el desempeño del subfondo en la entidad	Parcialmente
c)	Monitoreables, si existe claridad y validación de los medios de verificación de las variables que integran los indicadores, así como del método de cálculo	Sí
d)	El diseño de las metas permite acreditar el grado de avance de los objetivos, si éstas son demasiado ambiciosas o, por el contrario, están por debajo del umbral de la capacidad del subfondo	No

Justificación:

La configuración programática y presupuestal del FAM-IE es particular ya que éste subfondo está compuesto por tres vertientes (Educación Básica, Media Superior y Superior), cuyos objetivos se sintetizan en dos MIR distintas, una correspondiente a la clave I007. FAM-IE (Básica) y otra a la clave I008. FAM-IE (Media Superior y Superior), los cuales, de manera complementaria, contribuyen a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación, así como la formación integral de todos los grupos de la población mediante el fortalecimiento de la infraestructura física de las escuelas de los tres niveles educativos antes referidos.

Al respecto, se observó que la MIR del subfondo FAM-IE (Básica) está conformada por 32 indicadores estratégicos y de gestión, 22 de los cuales corresponden al nivel Fin; 2 al nivel Propósito; 3 pertenecen al Componente 1; 1 al Componente 2; 3 permiten medir la ejecución de la Actividad 1.1; y 1 más aplica para la Actividad 2.1. Bajo este contexto, se determinó que el 100% de los indicadores del programa I007 son relevantes y adecuados para medir los objetivos en todos los niveles de la MIR, no obstante, debido en algunos casos a la frecuencia de medición y en otros exclusivamente a sus medios de verificación, se concluyó que los 22 indicadores de nivel Fin, no presentan la característica de ser monitoreables.

Referente a las metas planeadas para la vertiente FAM-IE (Básica), se observó que la Unidad Responsable (federal), estableció valores para 17 de los 22 indicadores de nivel Fin, no obstante, ninguno registró un avance al cierre del periodo evaluado, situación que limitó el análisis y valoración de su diseño, impidiendo concluir si cumplieron o no con los criterios de calidad y pertinencia para acreditar el grado de consecución de los objetivos correspondientes.

En cuanto a las metas de los 2 indicadores de Propósito, estos contaron con valores para los dos primeros trimestres, sin embargo, la entidad no reportó su avance al término de cada periodo y tampoco en el informe consolidado, por lo que no fue posible acreditar la calidad de su diseño.

Referente a los 4 indicadores del único Componente de la MIR, solo la meta consolidada del 'Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de construcción', se consideró pertinente y contribuyó a medir el objetivo; no obstante, los valores planteados para el resto de los indicadores fueron mal estimados, además de ser reportados de manera irregular en el SRFT, incumpliendo la normativa aplicable en la materia.

Para el caso de las metas consolidadas de los 4 indicadores de nivel Actividad, se observó que los valores planteados para el 'Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento' y el 'Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento' fueron laxos, es decir que se estimaron por debajo del umbral de capacidades técnicas y financieras que podían aplicarse; mientras que para el 'Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción' y el 'Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos Integrales de infraestructura física en proceso de ejecución a través del FAM potenciado', las metas se proyectaron muy por arriba de lo cumplido, concluyendo que su planeación no fue adecuada.

Las conclusiones antes citadas se resumen en las siguientes tablas:

Tabla 20. Análisis de los indicadores del desempeño federales del FAM-IE (Básica), vigente en 2018

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Nivel		
			Relevancia	Adecuado	Monitoreable
E/C	Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante el fortalecimiento de la infraestructura física de las escuelas de tipo básico.	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Total Español	Sí	Sí	No
		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Hombres Español	Sí	Sí	No
		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Mujeres Español	Sí	Sí	No
		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Total Matemáticas	Sí	Sí	No
		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Hombres Matemáticas	Sí	Sí	No

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Nivel		
			Relevancia	Adecuado	Monitoreable
Fin	Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante el fortalecimiento de la infraestructura física de las escuelas de tipo básico.	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Mujeres Matemáticas	Sí	Sí	No
		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Total Español	Sí	Sí	No
		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Hombres Español	Sí	Sí	No
		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Mujeres Español	Sí	Sí	No
		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Total Matemáticas	Sí	Sí	No
		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Hombres Matemáticas	Sí	Sí	No
		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Mujeres Matemáticas	Sí	Sí	No
		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Total Matemáticas	Sí	Sí	No

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Nivel		
			Relevancia	Adecuado	Monitoreable
Fin	Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante el fortalecimiento de la infraestructura física de las escuelas de tipo básico.	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Total Español	Sí	Sí	No
		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Hombres Español	Sí	Sí	No
		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Mujeres Español	Sí	Sí	No
		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Total Matemáticas	Sí	Sí	No
		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Hombres Matemáticas	Sí	Sí	No
		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Mujeres Matemáticas	Sí	Sí	No
		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación básica, nivel primaria	Sí	Sí	No

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Nivel		
			Relevancia	Adecuado	Monitoreable
Fin	Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante el fortalecimiento de la infraestructura física de las escuelas de tipo básico.	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación básica, nivel secundaria	Sí	Sí	No
		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación básica, nivel primaria	Sí	Sí	No
		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación básica, nivel secundaria	Sí	Sí	No
Propósito	Las escuelas públicas de tipo básico son mejoradas en su infraestructura física por los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE).	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de escuelas de tipo básico en el estado	Sí	Sí	Sí
		Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas con recursos del FAM potenciado respecto de las escuelas de tipo básico que cuentan con diagnóstico del INIFED, que presentan necesidades de infraestructura física educativa	Sí	Sí	Sí
Componente 1	A Proyectos concluidos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento en escuelas públicas de tipo básico del FAM regular.	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de construcción	Sí	Sí	Sí
		Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento	Sí	Sí	Sí
		Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de equipamiento	Sí	Sí	Sí

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Nivel		
			Relevancia	Adecuado	Monitoreable
Componente 2	B Proyectos Integrales de infraestructura física concluidos en escuelas públicas de tipo básico a través del FAM potenciado.	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos integrales de infraestructura en el FAM potenciado	Sí	Sí	Sí
Actividad	A1 Ejecución de proyectos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento de escuelas públicas de tipo básico en el FAM regular.	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción	Sí	Sí	Sí
		Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento	Sí	Sí	Sí
		Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento	Sí	Sí	Sí
	B2 Ejecución de proyectos Integrales de infraestructura física de escuelas públicas de tipo básico a través del FAM potenciado	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos Integrales de infraestructura física en proceso de ejecución a través del FAM potenciado	Sí	Sí	Sí

Fuente: Elaboración propia con información disponible en: <https://www.pef.hacienda.gob.mx/en/PEF2018/generales>

Tabla 21. Análisis de pertinencia del diseño de las metas de la MIR del FAM-IE (Básica), vigente en 2018

Nivel de la MIR	Indicador	Unidad de medida	Meta anual			Avance %	¿Permite acreditar el grado de avance de los objetivos?
			Programada	Ajustada	Alcanzada		
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Total Español	Porcentaje	17.2	17.2	S/I	S/I	No
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Hombres Español	Porcentaje	19	19	S/I	S/I	No
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Mujeres Español	Porcentaje	15	15	S/I	S/I	No

Nivel de la MIR	Indicador	Unidad de medida	Meta anual			Avance %	¿Permite acreditar el grado de avance de los objetivos?
			Programada	Ajustada	Alcanzada		
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Total Matemáticas	Porcentaje	S/I	S/I	S/I	S/I	No
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Hombres Matemáticas	Porcentaje	27	27	S/I	S/I	No
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Mujeres Matemáticas	Porcentaje	26.4	26.4	S/I	S/I	No
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Total Español	Porcentaje	12	12	S/I	S/I	No
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Hombres Español	Porcentaje	15	15	S/I	S/I	No
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Mujeres Español	Porcentaje	8.9	8.9	S/I	S/I	No
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Total Matemáticas	Porcentaje	10.5	10.5	S/I	S/I	No
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Hombres Matemáticas	Porcentaje	10.1	10.1	S/I	S/I	No

Nivel de la MIR	Indicador	Unidad de medida	Meta anual			Avance %	¿Permite acreditar el grado de avance de los objetivos?
			Programada	Ajustada	Alcanzada		
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Mujeres Matemáticas	Porcentaje	10	10	S/I	S/I	No
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Total Español	Porcentaje	32.3	32.3	S/I	S/I	No
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Hombres Español	Porcentaje	38.3	38.8	S/I	S/I	No
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Mujeres Español	Porcentaje	26.6	26.6	S/I	S/I	No
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de Español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Total Matemáticas	Porcentaje	46.7	46.7	S/I	S/I	No
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Hombres Matemáticas	Porcentaje	45.5	45.5	S/I	S/I	No
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Mujeres Matemáticas	Porcentaje	47.8	47.8	S/I	S/I	No
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación básica, nivel primaria	Porcentaje	S/I	S/I	S/I	S/I	No

Nivel de la MIR	Indicador	Unidad de medida	Meta anual			Avance %	¿Permite acreditar el grado de avance de los objetivos?
			Programada	Ajustada	Alcanzada		
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación básica, nivel secundaria	Porcentaje	S/I	S/I	S/I	S/I	No
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación básica, nivel primaria	Porcentaje	S/I	S/I	S/I	S/I	No
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación básica, nivel secundaria	Porcentaje	S/I	S/I	S/I	S/I	No
Propósito	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de escuelas de tipo básico en el estado	Porcentaje	T1 -> .78 T2 -> .78 T3 -> S/I T4 -> S/I C -> S/I	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> S/I T4 -> S/I C -> S/I	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> S/I T4 -> S/I C -> S/I	T1 -> N/A T2 -> N/A T3 -> N/A T4 -> N/A C -> S/I	No
	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas con recursos del FAM potenciado respecto de las escuelas de tipo básico que cuentan con diagnóstico del INIFED, que presentan necesidades de infraestructura física educativa	Porcentaje	T1 -> 35.6 T2 -> 35.6 T3 -> S/I T4 -> S/I C -> S/I	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> S/I T4 -> S/I C -> S/I	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> S/I T4 -> S/I C -> S/I	T1 -> N/A T2 -> N/A T3 -> N/A T4 -> N/A C -> S/I	No
Componente	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de construcción	Porcentaje	T1 -> 0 T2 -> 0 T3 -> 25 T4 -> 4 C -> 4	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> 25 T4 -> 4 C -> 4	T1 -> 0 T2 -> 0 T3 -> 20 T4 -> 4 C -> 4	T1 -> N/A T2 -> S/I T3 -> 80 T4 -> 100 C -> 100	Sí
	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento	Porcentaje	T1 -> 0 T2 -> S/I T3 -> 6.2 T4 -> 12.5 C -> 12.5	S/I T2 -> S/I T3 -> 6.2 T4 -> 12.5 C -> 12.5	T1 -> 0 T2 -> S/I T3 -> 8.8 T4 -> 2.5 C -> 0	T1 -> N/A T2 -> S/I T3 -> 141.94 T4 -> 20 C -> 0	No
	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de equipamiento	Porcentaje	T1 -> 0 T2 -> 0 T3 -> 6.2 T4 -> 12.5 C -> 12.5	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> 6.2 T4 -> 12.5 C -> 12.5	T1 -> 0 T2 -> 0 T3 -> 76.2 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> N/A T2 -> S/I T3 -> 1229.03 T4 -> 0 C -> 0	No
	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos integrales de infraestructura en el FAM potenciado	Porcentaje	T1 -> 0 T2 -> 8.32 T3 -> 15.5 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> 15.5 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> 0 T2 -> 1.66 T3 -> 21 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> N/A T2 -> 19.95 T3 -> 135.48 T4 -> N/D C -> N/D	No

Nivel de la MIR	Indicador	Unidad de medida	Meta anual			Avance %	¿Permite acreditar el grado de avance de los objetivos?
			Programada	Ajustada	Alcanzada		
Actividad	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción	Porcentaje	T1 -> 0	T1 -> S/I	T1 -> 0	T1 -> N/A	No
			T2 -> 25	T2 -> S/I	T2 -> 26.25	T2 -> 105	
			T3 -> 25	T3 -> 25	T3 -> 23.8	T3 -> 95.2	
			T4 -> S/I	T4 -> S/I	T4 -> S/I	T4 -> S/I	
			C -> 30	C -> 30	C -> 4	C -> 13.33	
	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento	Porcentaje	T1 -> 0	T1 -> S/I	T1 -> 0	T1 -> N/A	No
			T2 -> 6.25	T2 -> S/I	T2 -> 11.25	T2 -> 180	
			T3 -> 18.8	T3 -> 18.8	T3 -> 70	T3 -> 372.34	
			T4 -> S/I	T4 -> S/I	T4 -> S/I	T4 -> S/I	
			C -> 10	C -> 10	C -> 42.5	C -> 425	
	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento	Porcentaje	T1 -> 0	T1 -> S/I	T1 -> 0	T1 -> N/A	No
			T2 -> 6.25	T2 -> S/I	T2 -> 77.5	T2 -> 1240	
			T3 -> 18.8	T3 -> 18.8	T3 -> 2.5	T3 -> 13.3	
			T4 -> S/I	T4 -> S/I	T4 -> S/I	T4 -> S/I	
			C -> 12.5	C -> 12.5	C -> 22.5	C -> 180	
	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos Integrales de infraestructura física en proceso de ejecución a través del FAM potenciado	Porcentaje	T1 -> 0	T1 -> S/I	T1 -> 0	T1 -> N/A	No
			T2 -> 50	T2 -> S/I	T2 -> 41.85	T2 -> 83.16	
			T3 -> 50	T3 -> 50	T3 -> 54.2	T3 -> 108.4	
			T4 -> S/I	T4 -> S/I	T4 -> S/I	T4 -> S/I	
			C -> 4	C -> 4	C -> 0	C -> 0	

Fuente: Elaboración propia con información disponible en: <https://www.pef.hacienda.gob.mx/en/PEF2018/generales>

Por otra parte, la MIR del subfondo FAM-IE (Media Superior y Superior) está conformada por 16 indicadores estratégicos y de gestión, 2 de los cuales corresponden al nivel Fin; 2 al nivel Propósito; 3 pertenecen al Componente 1; 3 al Componente 2; 3 permiten medir la ejecución de la Actividad 1.1; y 3 más aplican para la Actividad 2.1. Al respecto, se determinó que todos los indicadores estratégicos y de gestión del subfondo, cumplen con las características de ser relevantes, adecuados y monitorearles.

Por otra parte, se concluyó que las metas de los 2 indicadores de Fin permiten acreditar el grado de avance de sus objetivos; para el caso del Propósito, sólo uno de sus 2 indicadores contó con un diseño adecuado (Porcentaje de planteles de educación media superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles de educación media superior en el estado), mientras que el valor del otro indicador (Porcentaje de planteles y/o campus de educación superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles y/o campus de educación superior en el estado) fue muy laxo.

En cuanto a las metas de los 6 indicadores de nivel Componente y de las 6 Actividades de la MIR, se observó que su reporte trimestral fue irregular, por lo que a pesar de que en algunos periodos su diseño se consideró adecuado, se concluyó que la entidad no reportó información suficiente y de calidad para medir el grado de avance en la consecución de los objetivos correspondientes.

Tabla 22. Análisis de los indicadores del desempeño federales del FAM-IE (Media Superior y Superior)

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Nivel		
			Relevancia	Adecuado	Monitoreable
Fin	Contribuir a fortalecer la calidad y pertinencia de la educación media superior, superior y formación para el trabajo, a fin de que contribuyan al desarrollo de México mediante el fortalecimiento de la infraestructura educativa.	Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato (IISNB) Indicador Seleccionado	Sí	Sí	Sí
		Porcentaje de estudiantes inscritos en programas de licenciatura reconocidos por su calidad Indicador Seleccionado	Sí	Sí	Sí
Propósito	Los planteles y/o campus de educación media superior y educación superior mejoran su infraestructura física al ser atendidos por los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE)	Porcentaje de planteles y/o campus de educación superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles y/o campus de educación superior en el estado	Sí	Sí	Sí
		Porcentaje de planteles de educación media superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles de educación media superior en el estado.	Sí	Sí	Sí
Componente 1	A Proyectos ejecutados de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento en educación media superior	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación media superior	Sí	Sí	Sí
		Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior	Sí	Sí	Sí
Componente 2	B Proyectos ejecutados de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en educación superior	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior	Sí	Sí	Sí
		Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior	Sí	Sí	Sí
		Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación superior	Sí	Sí	Sí

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Nivel		
			Relevancia	Adecuado	Monitoreable
Actividad	A1 Ejecución de proyectos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento de escuelas públicas de tipo básico en el FAM regular.	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación superior	Sí	Sí	Sí
		Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Sí	Sí	Sí
		Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Sí	Sí	Sí
Actividad	B2 Ejecución de proyectos Integrales de infraestructura física de escuelas públicas de tipo básico a través del FAM potenciado	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Sí	Sí	Sí
		Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Sí	Sí	Sí
		Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Sí	Sí	Sí
		Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Sí	Sí	Sí

Fuente: Elaboración propia con información disponible en: <https://www.pef.hacienda.gob.mx/en/PEF2018/generales>

Tabla 23. Análisis de pertinencia del diseño de las metas de la MIR del FAM-IE (Media Superior y Superior)

Nivel de la MIR	Indicador	Unidad de medida	Meta anual			Avance %	¿Permite acreditar el grado de avance de los objetivos?
			Programada	Ajustada	Alcanzada		
Fin	Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato (IISNB) Indicador Seleccionado	Porcentaje	50	50	51.06	102.3	Sí
	Porcentaje de estudiantes inscritos en programas de licenciatura reconocidos por su calidad Indicador Seleccionado	Porcentaje	72	72	54.99	-65.10	Sí
Propósito	Porcentaje de planteles y/o campus de educación superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles y/o campus de educación superior en el estado	Porcentaje	T1 -> 5.05 T2 -> 5.05 T3 -> T4 -> 5 C -> 5	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> T4 -> 5 C -> 5	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> T4 -> 15.2 C -> 15.2	T1 -> N/A T2 -> N/A T3 -> T4 -> 304 C -> 304	No
	Porcentaje de planteles de educación media superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles de educación media superior en el estado.	Porcentaje	T1 -> 4.3 T2 -> 4.3 T3 -> S/I T4 -> 4.37 C -> 4.3	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> S/I T4 -> 4.3 C -> 4.3	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> S/I T4 -> 4 C -> 4	T1 -> N/A T2 -> N/A T3 -> S/I T4 -> 93.02 C -> 93.02	No
Componente 1	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación media superior	Porcentaje	T1 -> 0 T2 -> 50 T3 -> 50 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> 50 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> 0 T2 -> 80 T3 -> 44 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> N/A T2 -> 160 T3 -> 88 T4 -> N/D C -> N/D	No
	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior	Porcentaje	T1 -> 0 T2 -> 42.86 T3 -> 57.1 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> 57.1 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> 0 T2 -> 71.42 T3 -> 42.9 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> N/A T2 -> 166.64 T3 -> 75.13 T4 -> N/D C -> N/D	No
	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior	Porcentaje	T1 -> 0 T2 -> 0 T3 -> 100 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> 100 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> 0 T2 -> 0 T3 -> 100 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> N/A T2 -> N/A T3 -> 100 T4 -> N/D C -> N/D	No
Componente 2	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior	Porcentaje	T1 -> 0 T2 -> 0 T3 -> 100 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> 100 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> 0 T2 -> 0 T3 -> 600 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> N/A T2 -> N/A T3 -> 600 T4 -> N/D C -> N/D	No
	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación superior	Porcentaje	T1 -> 0 T2 -> 0 T3 -> 60 T4 -> 40 C -> 40	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> 60 T4 -> 40 C -> 40	T1 -> 0 T2 -> 0 T3 -> 20 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> N/A T2 -> N/A T3 -> 33.33 T4 -> 0 C -> 0	No

Nivel de la MIR	Indicador	Unidad de medida	Meta anual			Avance %	¿Permite acreditar el grado de avance de los objetivos?
			Programada	Ajustada	Alcanzada		
Componente 2	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación superior	Porcentaje	T1 -> 0	T1 -> S/I	T1 -> 0	T1 -> N/A	No
			T2 -> 0	T2 -> S/I	T2 -> S/I	T2 -> N/A	
			T3 -> 60	T3 -> 60	T3 -> 160	T3 ->	
			T4 -> 40	T4 -> 40	T4 -> 0	266.67	
			C -> 40	C -> 40	C -> 0	T4 -> 0	
						C -> 0	
Actividad 1.1	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Porcentaje	T1 -> 50	T1 -> S/I	T1 -> S/I	T1 -> N/A	No
			T2 -> 50	T2 -> S/I	T2 -> S/I	T2 -> N/A	
			T3 -> S/I	T3 -> S/I	T3 -> S/I	T3 -> S/I	
			T4 -> 100	T4 -> 100	T4 -> 100	T4 -> 100	
			C -> 100	C -> 100	C -> 100	C -> 100	
Actividad 1.1	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Porcentaje	T1 -> 100	T1 -> S/I	T1 -> S/I	T1 -> N/A	No
			T2 -> 98.27	T2 -> S/I	T2 -> S/I	T2 -> N/A	
			T3 -> S/I	T3 -> S/I	T3 -> S/I	T3 -> S/I	
			T4 -> 98.3	T4 -> 98.3	T4 -> 79.3	T4 -> 80.67	
			C -> 98.3	C -> 98.3	C -> 79.3	C -> 80.67	
Actividad 1.1	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Porcentaje	T1 -> 71.42	T1 -> S/I	T1 -> S/I	T1 -> N/A	No
			T2 -> 100	T2 -> S/I	T2 -> S/I	T2 -> N/A	
			T3 -> S/I	T3 -> S/I	T3 -> S/I	T3 -> S/I	
			T4 -> 100	T4 -> 100	T4 -> 85.7	T4 -> 85.7	
			C -> 100	C -> 100	C -> 85.7	C -> 85.7	
Actividad 2.1	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Porcentaje	T1 -> 100	T1 -> S/I	T1 -> S/I	T1 -> N/A	No
			T2 -> 100	T2 -> S/I	T2 -> S/I	T2 -> N/A	
			T3 -> S/I	T3 -> S/I	T3 -> S/I	T3 -> S/I	
			T4 -> 50	T4 -> 50	T4 -> 70	T4 -> 140	
			C -> 50	C -> 50	C -> 70	C -> 140	
Actividad 2.1	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Porcentaje	T1 -> 100	T1 -> S/I	T1 -> S/I	T1 -> N/A	No
			T2 -> 71.42	T2 -> S/I	T2 -> S/I	T2 -> N/A	
			T3 -> S/I	T3 -> S/I	T3 -> S/I	T3 -> S/I	
			T4 -> 71.4	T4 -> 71.4	T4 -> 100	T4 -> 140.06	
			C -> 71.4	C -> 71.4	C -> 100	C -> 140.06	
Actividad 2.1	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Porcentaje	T1 -> 98.27	T1 -> S/I	T1 -> S/I	T1 -> N/A	No
			T2 -> 100	T2 -> S/I	T2 -> S/I	T2 -> N/A	
			T3 -> S/I	T3 -> S/I	T3 -> S/I	T3 -> S/I	
			T4 -> 100	T4 -> 100	T4 -> 100	T4 -> 100	
			C -> 100	C -> 100	C -> 100	C -> 100	

Fuente: Elaboración propia con información disponible en: <https://www.pef.hacienda.gob.mx/en/PEF2018/generales>

Indicadores de la MIR estatal

CARACTERÍSTICAS		RESPUESTAS
a)	Relevancia, los indicadores están directamente relacionados con los objetivos del Pp	Sí
b)	Adecuado, los indicadores aportan una base suficiente para emitir un juicio sobre el desempeño del Pp en la entidad	Parcialmente
c)	Monitoreables, si existe claridad y validación de los medios de verificación de las variables que integran los indicadores, así como del método de cálculo	Sí
d)	El diseño de las metas permite acreditar el grado de avance de los objetivos, si éstas son demasiado ambiciosas o, por el contrario, están por debajo del umbral de la capacidad del Pp	Parcialmente

Justificación:

En el caso de los indicadores de los Pp estatales a través de los cuales se ejercieron los recursos del FAM-IE durante 2018, en primera instancia se identificó que los objetivos del programa K007 están sintetizados en una MIR concurrente cuyos responsables de su planeación, medición y seguimiento son el CAPCEE y la SEP, siendo el primero quien tiene a cargo el reporte de los 2 indicadores estratégicos, los cuales se consideró, son relevantes y monitoreable pero no adecuados para los niveles de Fin y Propósito de la MIR, toda vez que carecen de carácter estratégico.

Referente a los indicadores de los Componentes y Actividades a cargo de ambas instancias ejecutoras, se concluyó que todos cumplen con las características de relevancia, pertinencia y además con monitoreables.

Para el caso de los indicadores del Pp E013 a cargo de la UPM, se determinó que sus indicadores de Fin, Propósito y Componente no son adecuados para medir los objetivos superiores de la MIR, ya que sólo cuantifican a la población atendida. Pese a lo anterior, los 19 indicadores restantes cumplen con las tres características analizadas.

Acerca de la pertinencia de las metas de los indicadores de la MIR del Pp K007-CAPCEE, todos los valores planteados en los niveles de Fin, Propósito y el Componente único, fueron bien estimados y por lo tanto permitieron medir el grado de avance de los objetivos correspondientes; no obstante, en el caso de las metas de las Actividades, éstas fueron planteadas muy por debajo de lo realizado, por lo que se consideró que su diseño no fue adecuado.

En el caso de las metas de los indicadores del Pp K007-SEP, se identificó que en el reporte de la Cuenta Pública 2018, el avance alcanzado en el nivel Propósito fue de 207.36%, no obstante, el CAPCEE reportó un cumplimiento del 100% para el mismo indicador, inconsistencia que se considera una debilidad ya que el responsable de su medición, de acuerdo con la ficha técnica correspondiente, es el Comité.

Por último, las metas de los indicadores estratégicos del Pp E013, los únicos vinculados al objetivo del subfondo FAM-IE, permitieron medir el avance en la consecución de los objetivos correspondientes, sin embargo, se observaron debilidades en los niveles de Componente y Actividades, elementos que se sugiere analizar y valorar a través de una evaluación de diseño o específica de desempeño de dicho programa.

Las conclusiones antes referidas se resumen en las siguientes tablas:

Tabla 24. Análisis de los indicadores del desempeño del K007-CAPCEE, vigentes en 2018

Clave del Pp: K007 Nombre del Pp Proyectos de infraestructura social del sector educativo

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Nivel		
			Relevancia	Adecuado	Monitoreable
Fin	Porcentaje de cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior	Porcentaje de cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior	Sí	No	Sí
Propósito	Porcentaje de espacios educativos construidos rehabilitados y equipado	Se refiere a las obras de construcción, rehabilitación y equipamiento que se realizan en los espacios educativos públicos	Sí	No	Sí
Componente 1	Porcentaje de construcciones y rehabilitaciones en espacios educativos de nivel básico y media superior	Porcentaje de construcciones y rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior	Sí	Sí	Sí
Componente 2	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico y media superior equipado	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico y media superior equipados	Sí	Sí	Sí
Componente 3	Porcentaje de construcciones y rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel superior entregadas	Porcentaje de construcciones y rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel superior entregadas	Sí	Sí	Sí
Componente 4	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel superior equipados	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel superior equipados	Sí	Sí	Sí
Actividad 1.1	Numero de construcciones y rehabilitaciones de nivel básico y media superior adjudicadas	Se refiere a las obras de construcción rehabilitación en espacios educativos que se adjudican por la modalidad correspondiente, es decir, por adjudicación directa, invitación o licitación, para poder ejecutarse.	Sí	Sí	Sí

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Nivel		
			Relevancia	Adecuado	Monitoreable
Actividad 1.2	Numero de construcciones y rehabilitaciones de nivel básico y media superior supervisadas	Se refiere a que cada obra de construcción y rehabilitación ejecutada debe ser supervisada por CAPCEE, verificando que se cumpla con la normativa de la INFE.	Sí	Sí	Sí
Actividad 2.1	Numero de suministros de mobiliario y equipo.	Se refiere a los equipamientos que se adjudican, para poder entregarse en los espacios educativos	Sí	Sí	Sí
Actividad 3.1	Numero de construcciones y rehabilitaciones de nivel superior.	Se refiere a las obras de construcción y rehabilitación en espacios educativos que se adjudican por la modalidad correspondiente, es decir, por adjudicación directa, invitación o licitación, para poder ejecutarse se	Sí	Sí	Sí
Actividad 3.2	Numero de construcciones y rehabilitaciones supervisadas	Se refiere a que cada obra de construcción y rehabilitación ejecutada debe ser supervisada por CAPCEE, verificando que se cumpla con la normativa de la INFE.	Sí	Sí	Sí
Actividad 4.1	Numero de suministros de mobiliario y equipo	Se refiere a los equipamientos que se adjudican, para poder entregarse en los espacios educativos.	Sí	Sí	Sí

Fuente: Elaboración propia con información de la MIR del K007, disponible en: <http://pbr.puebla.gob.mx/>

Tabla 25. Análisis de los indicadores del desempeño del K007-SEP, vigentes en 2018

Clave del Pp: K007 **Nombre del Pp** Proyectos de infraestructura social del sector educativo

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Nivel		
			Relevancia	Adecuado	Monitoreable
Fin	Porcentaje de cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior	Porcentaje de cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior	Sí	No	Sí
Propósito	Porcentaje de espacios educativos construidos rehabilitados y equipados	Se refiere a las obras de construcción, rehabilitación y equipamiento que se realizan en los espacios educativos públicos	Sí	No	Sí

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Nivel		
			Relevancia	Adecuado	Monitoreable
Componente	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior y superior	Proyectos ejecutados de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior y superior	Sí	Sí	Sí
Actividad 1.1	Número de proyectos aprobados para rehabilitación y/o mantenimiento en instituciones de educación media superior de la BUAP	Mide el porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior y superior de la BUAP	Sí	Sí	Sí

Fuente: Elaboración propia con información de la MIR del K007, disponible en: <http://pbr.puebla.gob.mx/>

Tabla 26. Análisis de los indicadores del desempeño del Pp E013-UPMP, vigentes en 2018

Clave del Pp: E013 **Nombre del Pp** Promoción y atención de la educación superior en Universidades Politécnicas

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Nivel		
			Relevancia	Adecuado	Monitoreable
Fin	Cobertura superior (no incluye posgrado)	Se refiere a la población total inscrita en programas escolarizados y no escolarizados, para el estado de Puebla.	Sí	No	Sí
Propósito	Matricula alcanzada	Cuantifica a los alumnos que cursan la educación superior en la Universidad Politécnica Metropolitana de Puebla.	Sí	No	Sí
Componente 1	Número de sistemas de gestión implementados	Mide los planes y programas para la mejora educativa implementados en la Universidad.	Sí	No	Sí
Componente 2	Porcentaje de alumnos participantes en actividades de integración	Es la proporción de alumnos participantes en actividades de integración.	Sí	Sí	Sí

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Nivel		
			Relevancia	Adecuado	Monitoreable
Componente 3	Porcentaje de deserción escolar	Mide la proporción de alumnos inscritos y reinscritos que abandonan las actividades escolares en alguno de los programas educativos de la universidad politécnica metropolitana de Puebla.	Sí	Sí	Sí
Componente 4	Porcentaje de alumnos beneficiados con la vinculación	Es la proporción de estudiantes que participan en convocatorias de emprendedurismo, hacen uso de los convenios de vinculación para estancias, estadias o servicio social	Sí	Sí	Sí
Actividad	Número de cursos impartidos en la actualización a la norma del sistema de calidad	Cuantifica los cursos impartidos en la actualización a la norma ISO 9001:2015	Sí	Sí	Sí
Actividad	Número de cursos en equidad de género	Mide los cursos impartidos a la comunidad UPMP en equidad de género	Sí	Sí	Sí
Actividad	Número de cursos impartidos a los alumnos en derechos humanos	Cuantifica los cursos impartidos a los alumnos en materia de derechos humanos	Sí	Sí	Sí
Actividad	Número de alumnos participantes en proyectos de investigación	Se refiere a los alumnos que participan activamente en proyectos de investigación	Sí	Sí	Sí
Actividad	Número de estudiantes y/o docentes participando en programas de movilidad internacional	Cuantifica los estudiantes y/o docentes que participan en programas de movilidad internacional	Sí	Sí	Sí
Actividad	Número de actividades científicas y tecnológicas gestionadas	Mide las actividades científicas y tecnológicas gestionadas	Sí	Sí	Sí
Actividad	Número de alumnos que participan en actividades deportivas y culturales	Expresa los alumnos que participan en actividades deportivas y culturales	Sí	Sí	Sí

INFORME DE RESULTADOS

Evaluación Externa de Tipo Específica de Desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples – Infraestructura Educativa (FAM-IE), Ejercicio Fiscal 2018

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Nivel		
			Relevancia	Adecuado	Monitoreable
Actividad	Número de actividades de emprendimiento promovidas	Cuantifica las actividades de emprendimiento promovidas	Sí	Sí	Sí
Actividad	Número de cuerpos académicos en consolidación	Expresa el número de cuerpos académicos en consolidación	Sí	Sí	Sí
Actividad	Número de mujeres que conforman la matrícula alcanzada	Cuantificar las mujeres que conforman la matrícula alcanzada	Sí	Sí	Sí
Actividad	Número de seguimientos a la gestión para que el 100% de alumnos que lo requieran sean atendidos en asesorías	Calcula el número de seguimientos a la gestión para que el 100% de alumnos que lo requieran sean atendidos en asesorías	Sí	Sí	Sí
Actividad	Número de capacitaciones impartidas en tutorías y/o estrategias de enseñanza aprendizaje	Mide las capacitaciones impartidas en tutorías y/o estrategias de enseñanza aprendizaje	Sí	Sí	Sí
Actividad	Número de alumnos que asisten a visitas industriales y/o actividades extraescolares por cuatrimestre	Mide a los alumnos que asisten a visitas industriales y/o actividades extraescolares por cuatrimestre	Sí	Sí	Sí
Actividad	Número de convenios firmado	Calcula los convenios firmados de colaboración entre los sectores productivo, social y/o de investigación, para fomentar el desarrollo tecnológico de las regiones que conforman nuestra área de influencia	Sí	Sí	Sí
Actividad	Número de ferias promocionales en las que participo la UPMP	Expresa las ferias promocionales en las que participo la UPMP	Sí	Sí	Sí
Actividad	Número de seguimientos al 100% de los egresados	Cuantifica el seguimiento que se le da al 100% de los egresados	Sí	Sí	Sí

Fuente: Elaboración propia con información de la MIR del E013 (UPMP), disponible en: <http://pbr.puebla.gob.mx/>

Tabla 27. Análisis de las metas de los indicadores del Pp K007-CAPCEE, vigentes en 2018

Nivel de la MIR	Indicador	Unidad de medida	Meta anual			Avance %	¿Permite acreditar el grado de avance de los objetivos?
			Programada	Ajustada	Alcanzada		
Fin	Porcentaje de cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior	Porcentaje	98.90	98.90	98.90	100%	Sí
Propósito	Porcentaje de espacios educativos construidos rehabilitados y equipado	Porcentaje	42.25	87.61	87.61	100%	Sí
Componentes	Porcentaje de construcciones y rehabilitaciones en espacios educativos de nivel básico y media superior	Porcentaje	100	100	100.00	100.00%	Sí
	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico y media superior equipado	Porcentaje	100.00	100.00	100.00	100.00%	Sí
	Porcentaje de construcciones y rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel superior entregadas	Porcentaje	100.00	100.00	100.00	100.00%	Sí
	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel superior equipados	Porcentaje	100.00	100.00	100.00	100.00%	Sí
Actividades	Numero de construcciones y rehabilitaciones de nivel básico y media superior adjudicadas	Institución	100	Sin información	100	213%	No
	Numero de construcciones y rehabilitaciones de nivel básico y media superior supervisadas	Institución	100	Sin información	245	245%	No
	Numero de suministros de mobiliario y equipo.	Institución	45	Sin información	139	308.89%	No
	Numero de construcciones y rehabilitaciones de nivel superior.	Institución	4	Sin información	6	150%	No
	Numero de construcciones y rehabilitaciones supervisadas	Institución	4	Sin información	8	200%	NO

Nivel de la MIR	Indicador	Unidad de medida	Meta anual			Avance %	¿Permite acreditar el grado de avance de los objetivos?
			Programada	Ajustada	Alcanzada		
Actividades	Numero de suministros de mobiliario y equipo	Institución	1	Sin información	15	750%	No

Fuente: Elaboración propia con información de la MIR del Pp K007-CAPCEE, disponible en: <http://pbr.puebla.gob.mx/>

Tabla 28. Análisis de las metas de los indicadores del Pp K007-SEP, vigentes en 2018

Nivel de la MIR	Indicador	Unidad de medida	Meta anual			Avance %	¿Permite acreditar el grado de avance de los objetivos?
			Programada	Ajustada	Alcanzada		
Fin	Porcentaje de cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior	Porcentaje	100.00	98.90	98.90	100.00%	Sí
Propósito	Porcentaje de espacios educativos construidos rehabilitados y equipados	Porcentaje	42.25	42.25	87.61	207.36%	No*
Componentes	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior y superior	Porcentaje	1	No disponible	1	100%	Sí
Actividades	Número de proyectos aprobados para rehabilitación y/o mantenimiento en instituciones de educación media superior de la BUAP	Proyecto	1	No disponible	1	100%	Sí

Fuente: Elaboración propia con información de la MIR del Pp K007-SEP, disponible en: <http://pbr.puebla.gob.mx/>

Tabla 29. Análisis de las metas de los indicadores del Pp E013-UPMP, vigentes en 2018

Nivel de la MIR	Indicador	Unidad de medida	Meta anual			Avance %	¿Permite acreditar el grado de avance de los objetivos?
			Programada	Ajustada	Alcanzada		
Fin	Cobertura superior (no incluye posgrado)	Alumno	212,045.00	212,045.00	264,196.00	124.59%	Sí
Propósito	Matricula alcanzada	Alumno	820.00	820.00	707.00	86.22%	Sí
Componentes	Número de sistemas de gestión implementados	Sistema	2	Sin información	2	100%	Sí
	Porcentaje de alumnos participantes en actividades de integración	Porcentaje	820	Sin información	820	100%	Sí
	Porcentaje de deserción escolar	Porcentaje	24.02	24.02	4.63	518.79%	No
	Porcentaje de alumnos beneficiados con la vinculación	Porcentaje	343	Sin información	343	100%	Sí
Actividades	Número de cursos impartidos en la actualización a la norma del sistema de calidad	Curso	1	Sin información	1	100%	Sí
	Número de cursos en equidad de género	Curso	3	Sin información	3	100%	Sí
	Número de cursos impartidos a los alumnos en derechos humanos	Curso	1	Sin información	1	100%	Sí
	Número de alumnos participantes en proyectos de investigación	Alumno	80	Sin información	31	38.75%	No
	Número de estudiantes y/o docentes participando en programas de movilidad internacional	Irregular	8	Sin información	3	37.5%	No
	Número de actividades científicas y tecnológicas gestionadas	Semestral		Sin información	-----	-----	-----

Nivel de la MIR	Indicador	Unidad de medida	Meta anual			Avance %	¿Permite acreditar el grado de avance de los objetivos?
			Programada	Ajustada	Alcanzada		
Actividades	Número de alumnos que participan en actividades deportivas y culturales	Cuatrimestral	200	Sin información	207	103.33%	Sí
	Número de actividades de emprendimiento promovidas	Irregular	6	Sin información	0	0%	No
	Número de cuerpos académicos en consolidación	Irregular	3	Sin información	2	66.67%	No
	Número de mujeres que conforman la matrícula alcanzada	Mujer	300	Sin información	356	118.67%	Sí
	Número de seguimientos a la gestión para que el 100% de alumnos que lo requieran sean atendidos en asesorías	Seguimiento	3	Sin información	3	100%	Sí
	Número de capacitaciones impartidas en tutorías y/o estrategias de enseñanza aprendizaje	Capacitación	3	Sin información	3	100%	Sí
	Número de alumnos que asisten a visitas industriales y/o actividades extraescolares por cuatrimestre	Alumno	225	Sin información	229	101.63%	Sí
	Número de convenios firmado	Convenio	20	Sin información	0	0%	No
	Número de ferias promocionales en las que participo la UPMP	Evento	1	Sin información	0	0%	No
	Número de seguimientos al 100% de los egresados	Seguimiento	1	Sin información	0	0%	No

Fuente: Elaboración propia con información de la MIR del Pp E013 (UPMP), disponible en: <http://pbr.puebla.gob.mx/>

22. Durante el ejercicio fiscal evaluado ¿se cuenta con información de los resultados de los indicadores de desempeño (estratégicos y de gestión) federales del subfondo? Si la respuesta es afirmativa ¿cuáles fueron los avances en el cumplimiento de sus metas en la entidad federativa?

Respuesta cerrada. Procede valoración cuantitativa.

Respuesta General: Sí

NIVEL	CRITERIOS
1	Se cuenta con información sobre los resultados de los indicadores de desempeño del Subfondo, sin embargo, la mayoría de los indicadores estratégicos y/o los de gestión tienen resultados no positivos (cumplimientos de meta menores a 60% o mayores a 130%).

Justificación:

Con base en los reportes trimestrales realizados en el SRFT por parte de la entidad, se concluyó que si bien se cuenta con información sobre los resultados de los indicadores estratégicos y de gestión del FAM-IE, la mayoría mostró un bajo desempeño (cumplimientos de meta menores a 60% o mayores a 130%), por lo que se recomienda que los ejecutores de los recursos y específicamente el CAPCEE, considerando la frecuencia de medición de cada indicador, reporte oportunamente y a cabalidad, las metas y avances correspondientes a los indicadores de las 2 MIR del subfondo evaluado; lo anterior, en apego a la normatividad aplicable en materia de rendición de cuentas y transparencia de los recursos del Ramo General 33.

La conclusión antes citada, se explica por los siguientes hallazgos:

Referente la vertiente FAM-IE (Básica), se observó que la Unidad Responsable (federal) estableció metas para 17 de los 22 indicadores de nivel Fin, no obstante, ninguno registró un avance al cierre del periodo evaluado, situación que limitó el análisis y valoración de su desempeño.

En cuanto a las metas de los 2 indicadores de Propósito, estos contaron con valores para los dos primeros trimestres, sin embargo, la entidad no reportó su avance al término de cada periodo y tampoco en el informe consolidado.

Referente a los 4 indicadores del único Componente de la MIR, solo la meta consolidada del ‘Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de construcción’, alcanzó un cumplimiento del 100%, no obstante, el avance del resto de los indicadores fue reportado de manera irregular, por lo que se consideró que no midieron adecuadamente el desempeño de sus objetivos.

Las metas consolidadas de los indicadores de nivel Actividad ‘Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción’ y ‘Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos Integrales de infraestructura física en proceso de ejecución a través del FAM potenciado’ se cumplieron en un 13.3% y 0% respectivamente, denotando un mal desempeño; mientras que el ‘Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento’ y el ‘Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento’ rebasaron por mucho sus metas planeadas, las cuales se consideraron mal estimadas.

Los resultados antes descritos se presentan a continuación:

Tabla 30. Cumplimiento de las metas de los indicadores del desempeño federales del FAM-IE (Básica), durante el ejercicio fiscal 2018

Nivel de la MIR	Indicador	Unidad de medida	Meta anual			Avance %
			Programada	Ajustada	Alcanzada	
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Total Español	Porcentaje	17.2	17.2	S/I	S/I
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Hombres Español	Porcentaje	19	19	S/I	S/I
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Mujeres Español	Porcentaje	15	15	S/I	S/I
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Total Matemáticas	Porcentaje	S/I	S/I	S/I	S/I
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Hombres Matemáticas	Porcentaje	27	27	S/I	S/I
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Mujeres Matemáticas	Porcentaje	26.4	26.4	S/I	S/I
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Total Español	Porcentaje	12	12	S/I	S/I
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Hombres Español	Porcentaje	15	15	S/I	S/I
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Mujeres Español	Porcentaje	8.9	8.9	S/I	S/I
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Total Matemáticas	Porcentaje	10.5	10.5	S/I	S/I

Nivel de la MIR	Indicador	Unidad de medida	Meta anual			Avance %
			Programada	Ajustada	Alcanzada	
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Hombres Matemáticas	Porcentaje	10.1	10.1	S/I	S/I
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Mujeres Matemáticas	Porcentaje	10	10	S/I	S/I
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Total Español	Porcentaje	32.3	32.3	S/I	S/I
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Hombres Español	Porcentaje	38.3	38.8	S/I	S/I
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Mujeres Español	Porcentaje	26.6	26.6	S/I	S/I
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de Español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Total Matemáticas	Porcentaje	46.7	46.7	S/I	S/I
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Hombres Matemáticas	Porcentaje	45.5	45.5	S/I	S/I
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Mujeres Matemáticas	Porcentaje	47.8	47.8	S/I	S/I
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación básica, nivel primaria	Porcentaje	S/I	S/I	S/I	S/I
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación básica, nivel secundaria	Porcentaje	S/I	S/I	S/I	S/I

Nivel de la MIR	Indicador	Unidad de medida	Meta anual			Avance %
			Programada	Ajustada	Alcanzada	
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación básica, nivel primaria	Porcentaje	S/I	S/I	S/I	S/I
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación básica, nivel secundaria	Porcentaje	S/I	S/I	S/I	S/I
Propósito	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de escuelas de tipo básico en el estado	Porcentaje	T1 -> .78 T2 -> .78 T3 -> S/I T4 -> S/I C -> S/I	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> S/I T4 -> S/I C -> S/I	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> S/I T4 -> S/I C -> S/I	T1 -> N/A T2 -> N/A T3 -> N/A T4 -> N/A C -> S/I
	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas con recursos del FAM potenciado respecto de las escuelas de tipo básico que cuentan con diagnóstico del INIFED, que presentan necesidades de infraestructura física educativa	Porcentaje	T1 -> 35.6 T2 -> 35.6 T3 -> S/I T4 -> S/I C -> S/I	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> S/I T4 -> S/I C -> S/I	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> S/I T4 -> S/I C -> S/I	T1 -> N/A T2 -> N/A T3 -> N/A T4 -> N/A C -> S/I
Componente	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de construcción	Porcentaje	T1 -> 0 T2 -> 0 T3 -> 25 T4 -> 4 C -> 4	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> 25 T4 -> 4 C -> 4	T1 -> 0 T2 -> 0 T3 -> 20 T4 -> 4 C -> 4	T1 -> N/A T2 -> S/I T3 -> 80 T4 -> 100 C -> 100
	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento	Porcentaje	T1 -> 0 T2 -> S/I T3 -> 6.2 T4 -> 12.5 C -> 12.5	S/I T2 -> S/I T3 -> 6.2 T4 -> 12.5 C -> 12.5	T1 -> 0 T2 -> S/I T3 -> 8.8 T4 -> 2.5 C -> 0	T1 -> N/A T2 -> S/I T3 -> 141.94 T4 -> 20 C -> 0
	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de equipamiento	Porcentaje	T1 -> 0 T2 -> 0 T3 -> 6.2 T4 -> 12.5 C -> 12.5	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> 6.2 T4 -> 12.5 C -> 12.5	T1 -> 0 T2 -> 0 T3 -> 76.2 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> N/A T2 -> S/I T3 -> 1229.03 T4 -> 0 C -> 0
	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos integrales de infraestructura en el FAM potenciado	Porcentaje	T1 -> 0 T2 -> 8.32 T3 -> 15.5 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> 15.5 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> 0 T2 -> 1.66 T3 -> 21 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> N/A T2 -> 19.95 T3 -> 135.48 T4 -> N/D C -> N/D
Actividad	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción	Porcentaje	T1 -> 0 T2 -> 25 T3 -> 25 T4 -> S/I C -> 30	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> 25 T4 -> S/I C -> 30	T1 -> 0 T2 -> 26.25 T3 -> 23.8 T4 -> S/I C -> 4	T1 -> N/A T2 -> 105 T3 -> 95.2 T4 -> S/I C -> 13.33
	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento	Porcentaje	T1 -> 0 T2 -> 6.25 T3 -> 18.8 T4 -> S/I C -> 10	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> 18.8 T4 -> S/I C -> 10	T1 -> 0 T2 -> 11.25 T3 -> 70 T4 -> S/I C -> 42.5	T1 -> N/A T2 -> 180 T3 -> 372.34 T4 -> S/I C -> 425

Nivel de la MIR	Indicador	Unidad de medida	Meta anual			Avance %
			Programada	Ajustada	Alcanzada	
Actividad	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento	Porcentaje	T1 -> 0 T2 -> 6.25 T3 -> 18.8 T4 -> S/I C -> 12.5	T1 -> S/I T1 -> S/I T3 -> 18.8 T4 -> S/I C -> 12.5	T1 -> 0 T2 -> 77.5 T3 -> 2.5 T4 -> S/I C -> 22.5	T1 -> N/A T2 -> 1240 T3 -> 13.3 T4 -> S/I C -> 180
	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos Integrales de infraestructura física en proceso de ejecución a través del FAM potenciado	Porcentaje	T1 -> 0 T2 -> 50 T3 -> 50 T4 -> S/I C -> 4	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> 50 T4 -> S/I C -> 4	T1 -> 0 T2 -> 41.85 T3 -> 54.2 T4 -> S/I C -> 0	T1 -> N/A T2 -> 83.16 T3 -> 108.4 T4 -> S/I C -> 0

Fuente: Elaboración propia con información disponible en: <https://www.pef.hacienda.gob.mx/en/PEF2018/generales>

Por otra parte, se observó que la meta de uno de los indicadores de nivel Fin (Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato (IISNB) Indicador Seleccionado) alcanzó un cumplimiento positivo e igual a 102.3%, sin embargo, se calculó un avance de 76.38% para el segundo (Porcentaje de estudiantes inscritos en programas de licenciatura reconocidos por su calidad Indicador Seleccionado); asimismo, el nivel Propósito presentó un comportamiento similar, ya que el ‘Porcentaje de planteles y/o campus de educación superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles y/o campus de educación superior en el estado’ rebasó su metas por más de 204%, mientras que el indicador ‘Porcentaje de planteles de educación media superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles de educación media superior en el estado’ apenas mostró un cumplimiento aceptable e igual a 93.02%.

En cuanto a los 2 Componente de la MIR, se concluyó que las metas de sus indicadores, cuya frecuencia de medición es trimestral, no se reportaron en tiempo y forma, situación que limitó el análisis de su desempeño; aunado a lo anterior, se identificó que las metas consolidadas de los 3 indicadores de la Actividad 1.1 fueron cumplidas en un rango aceptable de entre 80.67% y 100%; sin embargo, la ausencia del reporte de los avances de las metas de la Actividad 2.1, impidió su valoración.

Tabla 30. Cumplimiento de las metas de los indicadores del desempeño federales del FAM-IE (Básica), durante el ejercicio fiscal 2018

Nivel de la MIR	Indicador	Unidad de medida	Meta anual			Avance %
			Programada	Ajustada	Alcanzada	
Fin	Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato (IISNB) Indicador Seleccionado	Porcentaje	50	50	51.06	102.3
	Porcentaje de estudiantes inscritos en programas de licenciatura reconocidos por su calidad Indicador Seleccionado	Porcentaje	72	72	54.99	-65.10

Nivel de la MIR	Indicador	Unidad de medida	Meta anual			Avance %
			Programada	Ajustada	Alcanzada	
Propósito	Porcentaje de planteles y/o campus de educación superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles y/o campus de educación superior en el estado	Porcentaje	T1 -> 5.05 T2 -> 5.05 T3 -> T4 -> 5 C -> 5	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> T4 -> 5 C -> 5	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> T4 -> 15.2 C -> 15.2	T1 -> N/A T2 -> N/A T3 -> T4 -> 304 C -> 304
	Porcentaje de planteles de educación media superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles de educación media superior en el estado.	Porcentaje	T1 -> 4.3 T2 -> 4.3 T3 -> S/I T4 -> 4.37 C -> 4.3	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> S/I T4 -> 4.3 C -> 4.3	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> S/I T4 -> 4 C -> 4	T1 -> N/A T2 -> N/A T3 -> S/I T4 -> 93.02 C -> 93.02
Componente 1	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación media superior	Porcentaje	T1 -> 0 T2 -> 50 T3 -> 50 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> 50 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> 0 T2 -> 80 T3 -> 44 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> N/A T2 -> 160 T3 -> 88 T4 -> N/D C -> N/D
	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior	Porcentaje	T1 -> 0 T2 -> 42.86 T3 -> 57.1 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> 57.1 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> 0 T2 -> 71.42 T3 -> 42.9 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> N/A T2 -> 166.64 T3 -> 75.13 T4 -> N/D C -> N/D
	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior	Porcentaje	T1 -> 0 T2 -> 0 T3 -> 100 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> 100 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> 0 T2 -> 0 T3 -> 100 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> N/A T2 -> N/A T3 -> 100 T4 -> N/D C -> N/D
Componente 2	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior	Porcentaje	T1 -> 0 T2 -> 0 T3 -> 100 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> 100 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> 0 T2 -> 0 T3 -> 600 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> N/A T2 -> N/A T3 -> 600 T4 -> N/D C -> N/D
	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación superior	Porcentaje	T1 -> 0 T2 -> 0 T3 -> 60 T4 -> 40 C -> 40	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> 60 T4 -> 40 C -> 40	T1 -> 0 T2 -> 0 T3 -> 20 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> N/A T2 -> N/A T3 -> 33.33 T4 -> 0 C -> 0
	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación superior	Porcentaje	T1 -> 0 T2 -> 0 T3 -> 60 T4 -> 40 C -> 40	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> 60 T4 -> 40 C -> 40	T1 -> 0 T2 -> S/I T3 -> 160 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> N/A T2 -> N/A T3 -> 266.67 T4 -> 0 C -> 0
	Actividad 1.1	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Porcentaje	T1 -> 50 T2 -> 50 T3 -> S/I T4 -> 100 C -> 100	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> S/I T4 -> 100 C -> 100	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> S/I T4 -> 100 C -> 100
Actividad 1.1	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Porcentaje	T1 -> 100 T2 -> 98.27 T3 -> S/I T4 -> 98.3 C -> 98.3	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> S/I T4 -> 98.3 C -> 98.3	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> S/I T4 -> 79.3 C -> 79.3	T1 -> N/A T2 -> N/A T3 -> S/I T4 -> 80.67 C -> 80.67

Nivel de la MIR	Indicador	Unidad de medida	Meta anual			Avance %
			Programada	Ajustada	Alcanzada	
Actividad 1.1	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Porcentaje	T1 -> 71.42	T1 -> S/I	T1 -> S/I	T1 -> N/A
			T2 -> 100	T2 -> S/I	T2 -> S/I	T2 -> N/A
			T3 -> S/I	T3 -> S/I	T3 -> S/I	T3 -> S/I
			T4 -> 100	T4 -> 100	T4 -> 85.7	T4 -> 85.7
			C -> 100	C -> 100	C -> 85.7	C -> 85.7
Actividad 2.1	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Porcentaje	T1 -> 100	T1 -> S/I	T1 -> S/I	T1 -> N/A
			T2 -> 100	T2 -> S/I	T2 -> S/I	T2 -> N/A
			T3 -> S/I	T3 -> S/I	T3 -> S/I	T3 -> S/I
			T4 -> 50	T4 -> 50	T4 -> 70	T4 -> 140
			C -> 50	C -> 50	C -> 70	C -> 140
	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Porcentaje	T1 -> 100	T1 -> S/I	T1 -> S/I	T1 -> N/A
			T2 -> 71.42	T2 -> S/I	T2 -> S/I	T2 -> N/A
			T3 -> S/I	T3 -> S/I	T3 -> S/I	T3 -> S/I
			T4 -> 71.4	T4 -> 71.4	T4 -> 100	T4 -> 140.06
			C -> 71.4	C -> 71.4	C -> 100	C -> 140.06
	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Porcentaje	T1 -> 98.27	T1 -> S/I	T1 -> S/I	T1 -> N/A
			T2 -> 100	T2 -> S/I	T2 -> S/I	T2 -> N/A
			T3 -> S/I	T3 -> S/I	T3 -> S/I	T3 -> S/I
			T4 -> 100	T4 -> 100	T4 -> 100	T4 -> 100
			C -> 100	C -> 100	C -> 100	C -> 100

23. Durante el ejercicio fiscal 2018 ¿se cuenta con información de los resultados de los indicadores de desempeño (estratégicos y de gestión) de los Programas Presupuestarios a través de los cuales se ejercieron los recursos del Subfondo? Si la respuesta es afirmativa, ¿cuáles fueron los avances en el cumplimiento de sus metas?

Respuesta cerrada. Procede valoración cuantitativa.

Respuesta General: Sí

NIVEL	CRITERIOS
3	Se cuenta con información sobre los resultados de los indicadores de desempeño del subfondo, y la mayoría de los indicadores estratégicos y/o los de gestión tienen resultados positivos (cumplimientos mayores al 90% y hasta 130%).

Justificación:

Se determinó que, a nivel estatal se cuenta con los resultados de los indicadores correspondientes a los Pp mediante los cuales fueron ejercidos los recursos del FAM-IE, el cumplimiento de las metas de la mayoría de sus indicadores se situó en un rango positivo y aceptable de entre 90% y 130%; no obstante, se sugiere revisar la consistencia del reporte –realizado en Cuenta Pública– de los resultados del indicador de nivel Propósito del Pp K007; así como valorar el diseño y calidad de los indicadores del Pp E013 a cargo de la UPMP.

Referente al Pp K007, se observó que las metas registradas a nivel de Fin, Propósito y Componente por parte del CAPCEE, alcanzaron un cumplimiento del 100%; no obstante, los 6 indicadores de Actividad rebasaron ampliamente su meta, afectando su desempeño global.

Tabla 33. Avance del cumplimiento de las metas de los indicadores del desempeño del Pp K007-CAPCEE, vigentes en 2018

Nivel de la MIR	Indicador	Unidad de medida	Meta anual			Avance %
			Programada	Ajustada	Alcanzada	
Fin	Porcentaje de cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior	Porcentaje	98.90	98.90	98.90	100%
Propósito	Porcentaje de espacios educativos construidos rehabilitados y equipado	Porcentaje	42.25	87.61	87.61	100%
Componentes	Porcentaje de construcciones y rehabilitaciones en espacios educativos de nivel básico y media superior	Porcentaje	100	100	100.00	100.00%
	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico y media superior equipado	Porcentaje	100.00	100.00	100.00	100.00%
	Porcentaje de construcciones y rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel superior entregadas	Porcentaje	100.00	100.00	100.00	100.00%
	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel superior equipados	Porcentaje	100.00	100.00	100.00	100.00%
Actividades	Numero de construcciones y rehabilitaciones de nivel básico y media superior adjudicadas	Institución	100	Sin información	100	213%
	Numero de construcciones y rehabilitaciones de nivel básico y media superior supervisadas	Institución	100	Sin información	245	245%
	Numero de suministros de mobiliario y equipo.	Institución	45	Sin información	139	308.89%
	Numero de construcciones y rehabilitaciones de nivel superior.	Institución	4	Sin información	6	150%
	Numero de construcciones y rehabilitaciones supervisadas	Institución	4	Sin información	8	200%

Nivel de la MIR	Indicador	Unidad de medida	Meta anual			Avance %
			Programada	Ajustada	Alcanzada	
Actividades	Numero de suministros de mobiliario y equipo	Institución	1	Sin información	15	750%

Fuente: Cuenta Pública 2018, Gobierno del Estado de Puebla.

Omitiendo la inconsistencia observada entre la meta modificada registrada por el CAPCEE y la SEP en Cuenta Pública, se concluyó que el desempeño del Componente y la Actividad a cargo de la Dependencia fue positivo, ya que todas las metas se cumplieron al 100%.

Tabla 34. Avance del cumplimiento de las metas de los indicadores del desempeño del Pp E013-UPMP, vigentes en 2018

Nivel de la MIR	Indicador	Unidad de medida	Meta anual			Avance %
			Programada	Ajustada	Alcanzada	
Fin	Cobertura superior (no incluye posgrado)	Alumno	212,045.00	212,045.00	264,196.00	124.59%
Propósito	Matricula alcanzada	Alumno	820.00	820.00	707.00	86.22%
Componentes	Número de sistemas de gestión implementados	Sistema	2	Sin información	2	100%
	Porcentaje de alumnos participantes en actividades de integración	Porcentaje	820	Sin información	820	100%
	Porcentaje de deserción escolar	Porcentaje	24.02	24.02	4.63	518.79%
	Porcentaje de alumnos beneficiados con la vinculación	Porcentaje	343	Sin información	343	100%
Actividades	Número de cursos impartidos en la actualización a la norma del sistema de calidad	Curso	1	Sin información	1	100%

Nivel de la MIR	Indicador	Unidad de medida	Meta anual			Avance %
			Programada	Ajustada	Alcanzada	
Actividades	Número de cursos en equidad de género	Curso	3	Sin información	3	100%
	Número de cursos impartidos a los alumnos en derechos humanos	Curso	1	Sin información	1	100%
	Número de alumnos participantes en proyectos de investigación	Alumno	80	Sin información	31	38.75%
	Número de estudiantes y/o docentes participando en programas de movilidad internacional	Irregular	8	Sin información	3	37.5%
	Número de actividades científicas y tecnológicas gestionadas	Semestral		Sin información	-----	-----
	Número de alumnos que participan en actividades deportivas y culturales	Cuatrimestral	200	Sin información	207	103.33%
	Número de actividades de emprendimiento promovidas	Irregular	6	Sin información	0	0%
	Número de cuerpos académicos en consolidación	Irregular	3	Sin información	2	66.67%
	Número de mujeres que conforman la matrícula alcanzada	Mujer	300	Sin información	356	118.67%
	Número de seguimientos a la gestión para que el 100% de alumnos que lo requieran sean atendidos en asesorías	Seguimiento	3	Sin información	3	100%
	Número de capacitaciones impartidas en tutorías y/o estrategias de enseñanza aprendizaje	Capacitación	3	Sin información	3	100%
	Número de alumnos que asisten a visitas industriales y/o actividades extraescolares por cuatrimestre	Alumno	225	Sin información	229	101.63%
	Número de convenios firmado	Convenio	20	Sin información	0	0%

Nivel de la MIR	Indicador	Unidad de medida	Meta anual			Avance %
			Programada	Ajustada	Alcanzada	
Actividades	Número de ferias promocionales en las que participo la UPMP	Evento	1	Sin información	0	0%
	Número de seguimientos al 100% de los egresados	Seguimiento	1	Sin información	0	0%

Fuente: Elaboración propia con información de la MIR del Pp E013 (UPMP), disponible en: <http://pbr.puebla.gob.mx/>

24. ¿Cuáles han sido los resultados en el ejercicio de los recursos presupuestales del Subfondo en 2018?

Respuesta cerrada. Procede valoración cuantitativa.

Respuesta General: No aplica respuesta Sí / No
Justificación:

NIVEL	CRITERIOS
4	Se dispone de información documentada sobre el ejercicio presupuestal del subfondo, y la información documentada cumple con todos los criterios establecidos.

CARACTERÍSTICAS	RESPUESTAS
a) El subfondo cuenta con una calendarización definida para el ejercicio de los recursos recibidos; con la desagregación por categoría (partida) de gasto de acuerdo a las acciones que se tenga en previsto financiar con dichos recursos.	Sí
b) La eficacia presupuestal para la mayoría de las categorías de gasto, previstas a financiar con los recursos del subfondo es mayor al 90 por ciento y hasta el 100 por ciento	Sí
c) La eficacia presupuestal de los recursos globales (totales) del subfondo es mayor al 90 por ciento y hasta el 100 por ciento	Sí

La normativa aplicable al subfondo no establece una calendarización definida para el ejercicio de los recursos por parte de la entidad, sin embargo, se identificó que, a partir del segundo trimestre del año fueron planeadas y ejecutadas las Actividades del Pp K007, por lo que se infiere que los recursos fueron ejercidos, tanto por la SEP como por el CAPCEE, en dicho periodo.

Referente a la desagregación por partida de gasto de los recursos del subfondo, esta información no fue proporcionada por los ejecutores, no obstante, en el informe consolidado del componente 'Ejercicio del Gasto' del SRFT, se calculó un monto devengado del FAM-IE igual a \$723,979,633.00 pesos, el cual fue ejercido a través de los Capítulos de Gasto '5000. Bienes muebles e inmuebles' y '6000. Obras públicas', tal como se muestra a continuación.

Tabla 24. Presupuesto del subfondo FAM en 2018 por Capítulo de Gasto

Capítulo de gasto	Componente	Concepto	Aprobado	Modificado	Devengado	Ejercido	Ejercido/Modificado
5000. BIENES MUEBLES E INMUEBLES	FAM-IE (Básica)	529 - Otro mobiliario y equipo educacional y recreativo	\$407,307,480.00	\$407,307,480.00	\$407,242,917.45	\$407,242,917.45	99.98%
	Subtotal Capítulo 5000		\$407,307,480.00	\$407,307,480.00	\$407,242,917.45	\$407,242,917.45	99.98%
6000. OBRAS PÚBLICAS	FAM-IE (Básica)	622. Edificación no habitacional	\$149,091,365.20	\$149,091,365.20	\$107,019,989.60	\$106,711,837.00	71.57%
	FAM-IE (Superior)	612. Edificación no habitacional	\$196,330,668.00	\$196,330,668.00	\$168,029,684.71	\$168,029,684.71	85.59%
	FAM-IE (Media Superior)	622. Edificación no habitacional	\$42,000,408.00	\$42,000,408.00	\$41,687,041.24	\$41,687,041.24	99.25%
	Subtotal Capítulo 6000		\$387,422,441.20	\$387,422,441.20	\$316,736,715.55	\$316,428,562.95	81.68%
TOTAL FAM-IE (BÁSICA)			\$556,398,845.20	\$556,398,845.20	\$514,262,907.05	\$513,954,754.45	92.37%
TOTAL FAM-IE (SUPERIOR)			\$196,330,668.00	\$196,330,668.00	\$168,029,684.71	\$168,029,684.71	85.59%
TOTAL FAM-IE (MEDIA SUPERIOR)			\$42,000,408.00	\$42,000,408.00	\$41,687,041.24	\$41,687,041.24	99.25%
Global FAM-IE			\$794,729,921.20	\$794,729,921.20	\$723,979,633.00	\$723,671,480.40	91.06%

Fuente: Cálculos propios con datos del componente 'Ejercicio del Gasto' del SRFT consolidado 2018.

En cuanto al cálculo de la eficacia presupuestal de los recursos globales del FAM-IE, de acuerdo con los datos reportados en el SRFT, éste fue igual al 91.06%, mientras que para el FAM-IE (Básica) el resultado fue de 92.37%; para el FAM-IE (Superior) la eficacia se calculó en 85.59%; y el FAM-IE (Media Superior) registró 99.25% en este rubro; datos que coinciden con los resultados de la Auditoría 1186-DS-GF realizada por la ASF, instancia que identificó que, en cumplimiento a la normativa aplicable, la entidad realizó reintegros a la TESOFE por concepto de recursos no comprometidos, devengados o pagados del FAM-IE, al cierre del ejercicio.

Es relevante mencionar que el uso de rendimientos financieros y tampoco los recursos complementarios transferidos a la entidad por concepto del Fideicomiso Irrevocable de Administración y de Emisión de Certificados Bursátiles Fiduciarios, fueron reportados en el componente 'Ejercicio del Gasto' del SRFT, situación que se considera una debilidad en materia de rendición de cuentas del subfondo.

Por último, en la revisión de los datos presupuestales del subfondo FAM-IE reportados en 2018 en la Cuenta Pública, así como en el componente 'Ejercicio del Gasto' del SRFT, se observaron diferencias entre los montos totales—globales y por vertiente— del programa, observando que la cantidad de recursos registrados en el SRFT fue mayor a la de Cuenta Pública en las vertientes Superior (\$7,576,677.74) y Media Superior (\$69,988,442.43); mientras que el componente de Básica (\$55,216,421.60) fue menor en dicho sistema, inconsistencias que constituyen una debilidad en materia de rendición de cuentas y transparencia del subfondo.

Tabla 25. Eficacia presupuestal del subfondo FAM registrada en 2018

Nombre del subfondo	Presupuesto devengado			Diferencia (B-C)
	(A) Recursos del FAM-IE 2018 devengados en a través de Pp	(B) Recursos del FAM-IE (2016, 2017 y 2018) devengados en 2018 a través de Pp	(C) Recursos federales devengados reportados en el SRFT	
Total FAM-IE (Básica)	\$409,585,094.93	\$459,046,485.45	\$514,262,907.05	-\$55,216,421.60
Total FAM-IE (Superior)	\$168,631,973.46	\$175,606,362.45	\$168,029,684.71	\$7,576,677.74
Total FAM-IE (Media Superior)	\$41,861,019.46	\$111,675,483.67	\$41,687,041.24	\$69,988,442.43
Total FAM-IE	\$620,078,087.85	\$746,328,331.57	\$723,979,633.00	\$22,348,698.57

Fuente: Cálculos propios con información proporcionada por la Secretaría de Finanzas y Administración del Estado de Puebla.



HALLAZGOS

- En 2018 la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (BUAP) recibió de forma directa \$86,778,877.83 pesos por concepto de recursos adicionales del FAM-IE (Superior), monto que no afectó el total consolidado publicado en el 'AVISO mediante el cual se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal de 2018, de los recursos correspondientes al Fondo de Aportaciones Múltiples, en sus componentes de Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior'.
- La tasa de variación anual positiva más alta del presupuesto asignado a la entidad en el periodo 2015-2018, fue la registrada en 2017 con un incremento del 22.94%, año en el que los criterios y fórmula de cálculo del FAM-IE fue modificada por la autoridad federal.
- Se identificó que en 2018 se ejecutaron recursos del FAM-IE (Superior) comprometidos en 2017, a través del Pp E013 a cargo de la UPMP, programa que se consideró vagamente vinculado a los objetivos del subfondo y en cuyo diseño e indicadores se identificaron grandes debilidades.
- Los mecanismos normativos, técnicos y administrativos que la autoridad educativa estatal debe seguir en materia de planeación, presupuestación y programación de los recursos del FAM-IE orientados a la contratación de obra, equipamiento y rehabilitación de la infraestructura educativa (INFE), están formalmente señalados en las tres 'Guías de Operación' del subfondo, cada una de las cuales aplican de forma específica para la construcción, rehabilitación o equipamiento de instituciones de nivel Básico, Medio Superior y Superior.
- En 2015 el Gobierno del Estado de Puebla firmó el 'Convenio de coordinación y colaboración para la potenciación de recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, celebrado entre la SHCP, la SEP, el INIFED y la entidad', el cual constituye un mecanismo de potenciación de los recursos del FAM-IE a fin de obtener de manera anticipada mayores recursos, a cambio de comprometer por 25 años (2015-2039) una parte de los recursos actuales y futuros que les correspondan con cargo a dicho subfondo
Se identificó una diferencia de \$2,606,308.31 pesos entre el monto del presupuesto total devengado del Pp K007 a cargo del CAPCEE que fue registrado en Cuenta Pública, el cual ascendió a \$941,543,800.00, y el proporcionado por la Subsecretaría de Egresos de la SFA e igual a \$944,150,108.31.
- Los procesos de planeación, presupuestación, monitoreo y evaluación de los recursos públicos, incluidos los transferidos por la federación como es el caso del subfondo FAM-IE, actividades sustantivas cuya información se comprobó, se encuentra sistematizada a través de 7 herramientas informáticas: SPPR, SIGARD, INGRES, SIMIDE, SEE, y ASPEC, a los cuales se suma el formato denominado 'Seguimiento Administrativo a los Programas de INFE'.
- Los datos del formato 'Seguimiento Administrativo a los Programas de INFE' con corte a mayo de 2019, no fueron reportados al INIFED por parte de la entidad, situación observada en el reporte publicado por la SEP federal con corte a mayo de 2019.

- La entidad reportó el ejercicio, destino y resultados del subfondo evaluado mediante el SFU y, a partir del tercer trimestre del año en el SRFT, concluyendo que los datos registrados en los componentes 'Destino del Gasto', 'Ejercicio del Gasto' e 'Indicadores' mostraron inconsistencias durante los cuatro trimestres del año evaluado, por lo que se consideró información incompleta y desactualizada
- El CAPCEE y la SEP reportaron información para monitorear el desempeño, metas y avances, del Pp K007 mediante el SiMIDE y el SEE; asimismo, se constató que los datos correspondientes se reportaron en tiempo y forma (de manera trimestral) cumpliendo con las características de homogeneidad, desagregación y completitud, pero no congruencia.
- Las 'Guías de Operación' del subfondo FAM-IE establecen que los ejecutores de los recursos deben emprender acciones de participación social, representada por las comunidades escolares, para promover la conservación y mantenimiento menor de las escuelas, tanto en las obras nuevas como en las rehabilitadas que sean realizadas en la entidad en el marco de dicho programa; así como el seguimiento y evaluación de los diversos apoyos entregados para el mejoramiento de las instituciones educativas; lo anterior en apego a las disposiciones normativas establecidas en los 'Lineamientos para la Constitución, Organización y Funcionamiento de los Consejos de Participación Social en la Educación'.
- El FAM-IE ejercido por el Gobierno del Estado de Puebla, cuenta con antecedentes de evaluación del desempeño, constatando que a través de estos ejercicios se verificó el grado de cumplimiento de objetivos y metas del subfondo a nivel estatal, así como los resultados generales de la aplicación de dichos recursos públicos federales; sin embargo, las metodologías de evaluación utilizadas no consideraron todas las características del subfondo.
- Los ASM derivados de la evaluación del FAM 2016, fueron dirigidos al CAPCEE como principal ejecutor del gasto del subfondo FAM-IE, proceso que cabe destacar, fue realizado en 2018, mientras que el seguimiento a la implementación de dichas recomendaciones fue coordinado por la Dirección de Evaluación durante el primer trimestre del ejercicio fiscal 2019, dato relevante que denota un amplio periodo de tiempo entre la ejecución de los procedimientos correspondientes, el cual se considera, incide negativamente en su nivel de eficiencia e importancia en la toma de decisiones para la mejora del gasto.
- De acuerdo con información disponible en el 'Programa Anual de Auditorías' de la Cuenta Pública 2018, la ASF programó y realizó la Auditoría de Cumplimiento No. 1186-DS-GF denominada 'Fondo de Aportaciones Múltiples', de la cual derivaron 1 recomendación, 2 promociones de responsabilidad administrativa sancionatoria y 3 pliegos de observaciones en materia de: control interno; registro e información financiera; destino y ejercicio de los recursos; obra pública y servicios relacionados con la misma (ver pregunta 14).
- Se consideró que el reporte del avance en el cumplimiento de las metas de los indicadores tanto de la MIR del subfondo I007 como I008, a través del SRFT, fue irregular, concluyendo que la entidad no reportó información suficiente y de calidad para medir el grado de avance en la consecución de los objetivos correspondientes.
- Se determinó que el 100% de los indicadores del programa I007 son relevantes y adecuados para medir los objetivos en todos los niveles de la MIR, no obstante, debido en algunos casos a la frecuencia de medición y en otros exclusivamente a sus medios de verificación, se concluyó que los 22 indicadores de nivel Fin, no presentan la característica de ser monitoreables.

■ Referente a las metas planeadas para la vertiente FAM-IE (Básica), se observó que la Unidad Responsable (federal), estableció valores para 17 de los 22 indicadores de nivel Fin, no obstante, ninguno registró un avance al cierre del periodo evaluado, situación que limitó el análisis y valoración de su diseño, impidiendo concluir si cumplieron o no con los criterios de calidad y pertinencia para acreditar el grado de consecución de los objetivos correspondientes.

■ En cuanto a las metas de los 2 indicadores de Propósito, estos contaron con valores para los dos primeros trimestres, sin embargo, la entidad no reportó su avance al término de cada periodo y tampoco en el informe consolidado, por lo que no fue posible acreditar la calidad de su diseño.

Referente a los 4 indicadores del único Componente de la MIR, solo la meta consolidada del 'Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de construcción', se consideró pertinente y contribuyó a medir el objetivo; no obstante, los valores planteados para el resto de los indicadores fueron mal estimados, además de ser reportados de manera irregular en el SRFT, incumpliendo la normativa aplicable en la materia.

■ Se concluyó que las metas de los 2 indicadores de Fin del FAM-IE (media Superior y Superior) permiten acreditar el grado de avance de sus objetivos; para el caso del Propósito, sólo uno de sus 2 indicadores contó con un diseño adecuado (Porcentaje de planteles de educación media superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles de educación media superior en el estado), mientras que el valor del otro indicador (Porcentaje de planteles y/o campus de educación superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles y/o campus de educación superior en el estado) fue muy laxo.

■ Los objetivos del programa K007 están sintetizados en una MIR concurrente cuyos responsables de su planeación, medición y seguimiento son el CAPCEE y la SEP, siendo el primero quien tiene a cargo el reporte de los 2 indicadores estratégicos, los cuales se consideró, son relevantes y monitoreable pero no adecuados para los niveles de Fin y Propósito de la MIR, toda vez que carecen de carácter estratégico.

■ Para el caso de los indicadores del Pp E013 a cargo de la UPM, se determinó que sus indicadores de Fin, Propósito y Componente no son adecuados para medir los objetivos superiores de la MIR, ya que sólo cuantifican a la población atendida. Pese a lo anterior, los 19 indicadores restantes cumplen con las tres características analizadas.

■ Acerca de la pertinencia de las metas de los indicadores de la MIR del Pp K007-CAPCEE, todos los valores planteados en los niveles de Fin, Propósito y el Componente único, fueron bien estimados y por lo tanto permitieron medir el grado de avance de los objetivos correspondientes; no obstante, en el caso de las metas de las Actividades, éstas fueron planteadas muy por debajo de lo realizado, por lo que se consideró que su diseño no fue adecuado.

■ Si bien se cuenta con información sobre los resultados de los indicadores estratégicos y de gestión del FAM-IE, la mayoría mostró un bajo desempeño (cumplimientos de meta menores a 60% o mayores a 130%) –ver pregunta 22–

■ A nivel estatal se cuenta con los resultados de los indicadores correspondientes a los Pp mediante los cuales fueron ejercidos los recursos del FAM-IE, el cumplimiento de las metas de la mayoría de sus indicadores se situó en un rango positivo y aceptable de entre 90% y 130%;

■ Referente al Pp K007, se observó que las metas registras a nivel de Fin, Propósito y Componente por parte del CAPCEE, alcanzaron un cumplimiento del 100%; no obstante, los 6 indicadores de Actividad rebasaron ampliamente su meta, afectando su desempeño global.

- En cuanto al cálculo de la eficacia presupuestal de los recursos globales del FAM-IE, de acuerdo con los datos reportados en el SRFT, éste fue igual al 91.06%, mientras que para el FAM-IE (Básica) el resultado fue de 92.37%; para el FAM-IE (Superior) la eficacia se calculó en 85.59%; y el FAM-IE (Media Superior) registró 99.25% en este rubro; datos que coinciden con los resultados de la Auditoría 1186-DS-GF realizada por la ASF, instancia que identificó que, en cumplimiento a la normativa aplicable, la entidad realizó reintegros a la TESOFE por concepto de recursos no comprometidos, devengados o pagados del FAM-IE, al cierre del ejercicio.
- En la revisión de los datos presupuestales del subfondo FAM-IE reportados en 2018 en la Cuenta Pública, así como en el componente 'Ejercicio del Gasto' del SRFT, se observaron diferencias entre los montos totales –globales y por vertiente– del programa, observando que la cantidad de recursos registrados en el SRFT fue mayor a la de Cuenta Pública en las vertientes Superior (\$7,576,677.74) y Media Superior (\$69,988,442.43); mientras que el componente de Básica (\$55,216,421.60) fue menor en dicho sistema,
- Las evidencias documentales sobre la planeación, operación y desempeño del subfondo FAM-IE proporcionadas por el CAPCEE y la SEP, fueron insuficientes y de calidad regular, situación que se ha presentado en ejercicios anterior y para la cual ambas instancias han argumentado que no tienen responsabilidad directa sobre la ejecución de dichos recursos públicos.



ANÁLISIS FODA

FORTALEZAS

Sección temática	Pregunta	Descripción
Contribución y destino	1	Los mecanismos normativos, técnicos y administrativos que la autoridad educativa estatal debe seguir en materia de planeación, presupuestación y programación de los recursos del FAM-IE orientados a la contratación de obra, equipamiento y rehabilitación de la infraestructura educativa (INFE), están formalmente señalados en las tres 'Guías de Operación' del subfondo, cada una de las cuales aplican de forma específica para la construcción, rehabilitación o equipamiento de instituciones de nivel Básico, Medio Superior y Superior.
	1	La actualización anual de la información que contienen los 'Diagnóstico de los Programas Presupuestarios' a través de los cuales se ejercen los recursos del FAM-IE, se considera una fortaleza y buena práctica que contribuye a focalizar adecuadamente los recursos, ampliar su cobertura, así como a elevar la eficiencia en la atención de las necesidades de infraestructura y equipamiento educativo, cuya planeación y ejecución se fortalece con la actualización o modificaciones que el Instituto Nacional de Infraestructura Educativa (INIFED) hace a las guías operativas del subfondo.
	2	En las 'Guías de Operación' del subfondo FAM-IE en sus tres componentes, se establecen los mecanismos de coordinación interinstitucional entre el INIFED, el Gobierno del Estado, la instancia responsable de la INFE en la entidad, en este caso el CAPCEE, y las propias instituciones educativas, para llevar a cabo la planeación, presupuestación, programación y ejecución de los programas y proyectos de construcción, equipamiento, mantenimiento y rehabilitación de infraestructura física, concluyendo que existe una coordinación eficaz y continua entre las instancias federales y estatales involucradas en los procesos de gestión del subfondo evaluado.
Rendición de cuentas y transparencia	7	La entidad cuenta con mecanismos institucionales para sistematizar la información programática, presupuestal, contable y de desempeño derivada del subfondo FAM-IE,
	10	Se constató que los datos correspondientes se reportaron en tiempo y forma (de manera trimestral) tanto en el SiMIDE como el SEE, cumpliendo con las características de homogeneidad, desagregación, completitud y congruencia
	11	La entidad cuenta con mecanismos documentados y sistematizados de transparencia y rendición de cuentas mediante los cuales los sujetos obligados, en este caso el CAPCEE y la SEP, reportaron y publicaron la información programática, presupuestal, financiera, de proyectos y de desempeño del subfondo FAM-IE (de sus tres vertientes), en apego a las disposiciones señaladas en el artículo 85 fracción II de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, Título V de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y en el artículo 77 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.
	12	El FAM-IE ejercido por el Gobierno del Estado de Puebla, cuenta con antecedentes de evaluación del desempeño, ejercicios que fueron coordinados por la Dirección de Evaluación de la SFA para valorar los resultados obtenidos en los ejercicios fiscales 2013 a 2017, y cuyos resultados pueden ser consultados en el portal del Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal.

Sección temática	Pregunta	Descripción
Rendición de cuentas y transparencia	13	Con base en la información publicada en el Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal, a cargo de la Dirección de Evaluación, disponible en http://evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/asm , se observó que dicha UR ha realizado desde el año 2015, el “Proceso de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora del FAM”.
	15	La entidad federativa generó y reportó a la federación información para monitorear el desempeño del FAM-IE a través del SFU y, a partir del tercer trimestre del año en el SRFT, mecanismo oficial a través del cual se sistematiza la información de las acciones realizadas con dichos recursos, así como su avance financiero, datos que son sujetos a un flujo de revisión y validación a nivel estatal y federal, por lo que se consideran confiables.
Calidad de la información	15	Respecto a la confiabilidad de la información que se reportó en el SRFT, el CAPCEE como instancia responsable del ejercicio de los recursos del FAM-IE en todas sus vertientes, se apejó al procedimiento que define la ‘Guía del SRFT’ para la captura de los avances físico, financieros y de resultados del programa, en los cuatro componentes del SRFT, cuyos reportes trimestrales fueron publicados bajo el formato de datos abiertos en el portal de cumplimiento de la LGC, por lo cual se consideró información fidedigna y comprobable.
	16	Durante los cuatro trimestres del año 2018, los datos presupuestarios y el reporte del avance de las metas de los indicadores estratégicos y de gestión del programa K007, fueron registrados en tiempo y forma tanto en el SiMIDE como en el SEE, información cuya revisión y validación estuvo a cargo de la DPSAG de la SFA y de la DPE de la SC.
	17	Existe una alta vinculación entre los objetivos previstos en las MIR del Pp K007 a cargo del CAPCEE y los establecidos en las 2 MIR federales del subfondo FAM-IE; mientras que la MIR del mismo programa, pero a cargo de la SEP, solo está vinculada a la matriz del I008. FAM-IE (Media Superior y Superior), específicamente los niveles relacionados a la construcción, rehabilitación y equipamiento de universidades públicas.
Orientación y medición de resultados	21	Referente a los indicadores de los Componentes y Actividades del Pp K007 a cargo de la SEP y el CAPCEE, se concluyó que todos cumplen con las características de relevancia, pertinencia y además con monitoreables.
	23	A nivel estatal se cuenta con los resultados de los indicadores correspondientes a los Pp mediante los cuales fueron ejercidos los recursos del FAM-IE, el cumplimiento de las metas de la mayoría de sus indicadores se situó en un rango positivo y aceptable de entre 90% y 130%.

OPORTUNIDADES

Sección temática	Pregunta	Descripción
Características del subfondo	5	Realizar un puntual seguimiento y evaluación sobre el destino, transparencia e impacto en los objetivos previstos, de los recursos provenientes del FAM-IE potenciado, los cuales pueden representar hasta el 25% del total asignado y ser destinados al pago de intereses e inversión para la monetización de dicha bolsa de recursos, representa una oportunidad para contar con información actualizada útil para la toma de decisiones.
	6	Esclarecer las inconsistencias presupuestales identificadas durante la evaluación, representa una oportunidad de mejora en materia de transparencia del gasto público.
Rendición de Cuentas y Transparencia	11	Contar con evidencias documentales de las acciones de participación social impulsadas por los ejecutores de los recursos del subfondo FAM-IE, representa una oportunidad para dar cabal cumplimiento a la normatividad aplicable en la materia.
	12	Considerar en la metodología de evaluación a aplicar, la naturaleza y características particulares del programa o política que será sujeta a dicho ejercicio, constituyen elementos fundamentales para profundizar en el análisis y valoración de todos sus procesos de gestión.
	14	Que la entidad cuente con un plan o documento institucional de trabajo en el que se establezcan los compromisos y acciones a implementar para atender las observaciones derivadas de la 'Auditoría de Cumplimiento No 1186-DS-GF. Recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples' que no fueron solventadas durante el ejercicio de fiscalización realizado por la ASF, representa una oportunidad para fortalecer el sistema de control interno del subfondo, el cual contribuirá a evitar posibles sanciones administrativas e incluso económicas por parte de las instancias de fiscalización.
Orientación y medición de resultados	23	Analizar y valorar detalladamente el diseño de la MIR del Pp E013, así como el comportamiento histórico de sus indicadores, representa una oportunidad para determinar los factores que afectan su desempeño
	N/A	Documentar y formalizar los procesos de gestión del subfondo FAM-IE, así como los responsables de llevarlos a cabo, representa una oportunidad de mejora.

DEBILIDADES

Sección temática	Pregunta	Descripción
Características del subfondo	C3	En 2018 la BUAP recibió de forma directa \$86,778,877.83 pesos por concepto de recursos adicionales del FAM-IE (Superior), sin embargo, no se encontraron evidencias documentales del seguimiento programático, presupuestal y de desempeño de dichos recursos.
	C6	En 2018 se ejecutaron recursos del FAM-IE (Superior) comprometidos en 2017, a través del Pp E013 a cargo de la UPMP, programa que se consideró vagamente vinculado a los objetivos del subfondo y en cuyo diseño e indicadores se identificaron grandes debilidades.
Contribución y destino	6	Se identificó una diferencia de \$2,606,308.31 pesos entre el monto del presupuesto total devengado del Pp K007 a cargo del CAPCEE que fue registrado en Cuenta Pública, el cual ascendió a \$941,543,800.00, y el proporcionado por la Subsecretaría de Egresos de la SFA e igual a \$944,150,108.31, situación que se considera una debilidad en materia de transparencia de los recursos públicos.
	7	Si bien la entidad cuenta con mecanismos institucionales para sistematizar la información programática, presupuestal, contable y de desempeño derivada del subfondo FAM-IE, el resultado de los datos procesados a través de dichos sistemas como los informes trimestrales de los indicadores de gestión y el seguimiento a la implementación de recomendaciones (seguimiento de ASM), a pesar de que en apego a las disposiciones normativas en materia de transparencia aplicables deberían ser de acceso público, dichos datos no se encontraron publicados en la Plataforma Nacional de Transparencia o en páginas web oficiales del estado.
Rendición de cuentas y transparencia	7	Se observó que los datos del formato 'Seguimiento Administrativo a los Programas de INFE' con corte a mayo de 2019, no fueron reportados por la entidad, situación que representa una debilidad en materia de transparencia.
	9	Se constató que la entidad reportó el ejercicio, destino y resultados del subfondo evaluado mediante el SFU y, a partir del tercer trimestre del año en el SRFT, concluyendo que los datos registrados en los componentes 'Destino del Gasto', 'Ejercicio del Gasto' e 'Indicadores' mostraron inconsistencias durante los cuatro trimestres del año evaluado, por lo que se consideró información incompleta y desactualizada, situación que constituye una debilidad tanto en materia de rendición de cuentas como de transparencia.
	9	En general se observaron inconsistencias entre los datos reportados en los componentes 'Destino del Gasto' y 'Ejercicio del Gasto' del SRFT, motivo por el cual también se consideró que dicha información no cumplió con las características de completitud y actualización requeridas.
	9	Si bien la evaluación del FAM-IE correspondiente al ejercicio fiscal 2017 fue difundida en los principales portales de transparencia del Gobierno del Estado y reportada en el SFU, ésta no fue validada por la instancia estatal correspondiente en dicho sistema.
	10	Referente a la característica de congruencia en la información presupuestal reportada en el SiMIDE se identificó una diferencia de \$2,606,308.31 pesos entre el monto del presupuesto total devengado del Pp K007 a cargo del CAPCEE que fue registrado en Cuenta Pública, el cual ascendió a \$941,543,800.00, y el proporcionado por la Subsecretaría de Egresos de la SFA e igual a \$944,150,108.31, situación que se considera una debilidad en materia de transparencia de los recursos públicos.
	10	Se observó que sólo el informe anual de evaluación de la gestión del Pp K007 derivado del SEE, fue publicado en las páginas oficiales de transparencia del Gobierno del Estado, omitiendo los correspondientes al primer, segundo y tercer trimestre.
	11	En el momento de la evaluación, no se contó con evidencias documentales de las acciones de participación social impulsadas por los ejecutores de los recursos del subfondo FAM-IE, incumpliendo con la normatividad aplicable en la materia.
12	Las metodologías de evaluación utilizadas para analizar y valorar el FAM-IE en años anteriores, no consideraron todas las características del subfondo, ya que se identificaron secciones temáticas con preguntas no aplicables a dicho programa debido a que su normativa, procedimientos de operación, así como el monitoreo, difiere de los aplicados al subfondo FAM-AS.	

Sección temática	Pregunta	Descripción
Rendición de cuentas y transparencia	12	La Unidad Coordinadora sólo publicó un documento de TdR para evaluar los dos subfondos del FAM, y a pesar de que en dichos documentos se solicita un análisis independiente para valorar el FAM-AS y el FAM-IE, las preguntas de análisis no difieren, lo cual se considera una debilidad en la materia,
	13	Si bien se cuenta con un programa de trabajo institucional en el que se establecieron y formalizaron las acciones a realizar por parte del CAPCEE para atender los ASM identificados en la evaluación del FAM-IE correspondiente al ejercicio fiscal 2016, el nivel de atención de dichas recomendaciones es nulo
	13	El informe de resultados correspondiente al proceso de seguimiento a la implementación de recomendaciones no fue publicado en el sitio web del SED de la APE, lo cual representa una debilidad en términos de transparencia.
	13	Durante la realización de esta evaluación el proceso de 'Seguimiento a los ASM a través del sistema ASPEC' derivados de la evaluación externa aplicada al FAM-IE y correspondiente al ejercicio fiscal 2017, durante el tercer trimestre de 2019 aún se encontraba en fase de implementación, motivo por el cual la entidad no contó con un programa de trabajo institucional para dicho ejercicio.
	13	El largo periodo de tiempo que ha transcurrido entre el término de la evaluación (31 de octubre de 2018) y la ejecución del 'Seguimiento de ASM' (septiembre de 2019) del FAM-IE constituye una debilidad, ya que esto incrementa el riesgo de que la implementación de las recomendaciones no sea viable por parte del CAPCEE, lo anterior considerando que se trata del análisis y valoración de los recursos ejercidos dos años atrás (en 2017), por lo que los actuales funcionarios responsables del programa podrían estar interesados en información más reciente
	14	No se identificó un documento institucional de trabajo en el que se establecieran los compromisos y acciones a realizar por parte de la entidad para atender los hallazgos negativos determinados por la ASF.
Orientación y medición de resultados	14	Se observó que el informe individual de la auditoría No. 1186-DS-GF, no fue publicado en la PNT o los sitios web oficiales del Gobierno del Estado.
	21	Se determinó que el 100% de los indicadores del programa I007 son relevantes y adecuados para medir los objetivos en todos los niveles de la MIR, no obstante, debido en algunos casos a la frecuencia de medición y en otros exclusivamente a sus medios de verificación, se concluyó que los 22 indicadores de nivel Fin, no presentan la característica de ser monitoreables.
	21	Referente a las metas planeadas para la vertiente FAM-IE (Básica), se observó que la Unidad Responsable (federal), estableció valores para 17 de los 22 indicadores de nivel Fin, no obstante, ninguno registró un avance al cierre del periodo evaluado, situación que limitó el análisis y valoración de su diseño, impidiendo concluir si cumplieron o no con los criterios de calidad y pertinencia para acreditar el grado de consecución de los objetivos correspondientes.
	21	En cuanto a las metas de los 2 indicadores de Propósito, estos contaron con valores para los dos primeros trimestres, sin embargo, la entidad no reportó su avance al término de cada periodo y tampoco en el informe consolidado, por lo que no fue posible acreditar la calidad de su diseño.
	21	Referente a los 4 indicadores del único Componente de la MIR, solo la meta consolidada del 'Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de construcción', se consideró pertinente y contribuyó a medir el objetivo; no obstante, los valores planteados para el resto de los indicadores fueron mal estimados, además de ser reportados de manera irregular en el SRFT, incumpliendo la normativa aplicable en la materia.
	21	En cuanto a las metas de los 6 indicadores de nivel Componente y de las 6 Actividades de la MIR, se observó que su reporte trimestral fue irregular, por lo que a pesar de que en algunos periodos su diseño se consideró adecuado, se concluyó que la entidad no reportó información suficiente y de calidad para medir el grado de avance en la consecución de los objetivos correspondientes.
	21	Se observaron debilidades en las metas de los indicadores de gestión del Pp E013

Orientación y medición de resultados

Sección temática	Pregunta	Descripción
	21	Referente la vertiente FAM-IE (Básica), se observó que la Unidad Responsable (federal) estableció metas para 17 de los 22 indicadores de nivel Fin, no obstante, ninguno registró un avance al cierre del periodo evaluado, situación que limitó el análisis y valoración de su desempeño.
	22	Referente a los 4 indicadores del único Componente de la MIR, solo la meta consolidada del 'Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de construcción', alcanzó un cumplimiento del 100%, no obstante, el avance del resto de los indicadores fue reportado de manera irregular, por lo que se consideró que no midieron adecuadamente el desempeño de sus objetivos.
	22	En cuanto a los 2 Componente de la MIR del programa I008, se concluyó que las metas de sus indicadores, cuya frecuencia de medición es trimestral, no se reportaron en tiempo y forma, situación que limitó el análisis de su desempeño; aunado a lo anterior, se identificó que las metas consolidadas de los 3 indicadores de la Actividad 1.1 fueron cumplidas en un rango aceptable de entre 80.67% y 100%; sin embargo, la ausencia del reporte de los avances de las metas de la Actividad 2.1, impidió su valoración
	23	Solo 13 de los 19 indicadores del Pp E013 a cargo de la UPMP mostraron resultados positivos, ya que sus metas alcanzaron un avance aceptable y dentro del rango de entre 90% y hasta 130%; sin embargo, los 6 indicadores restantes mostraron un desempeño muy por debajo de lo estimado, incidiendo negativamente en la consecución de los objetivos de dicho programa.
	23	En el caso de las metas de los indicadores del Pp K007-SEP, se identificó que en el reporte de la Cuenta Pública 2018, el avance alcanzado en el nivel Propósito fue de 207.36%, no obstante, el CAPCEE reportó un cumplimiento del 100% para el mismo indicador, inconsistencia que se considera una debilidad ya que el responsable de su medición, de acuerdo con la ficha técnica correspondiente, es el Comité.
	23	Los 6 indicadores de Actividad del Pp K007-CAPCEE rebasaron ampliamente su meta, afectando su desempeño global.
	24	El uso de rendimientos financieros y tampoco los recursos complementarios transferidos a la entidad por concepto del Fideicomiso Irrevocable de Administración y de Emisión de Certificados Bursátiles Fiduciarios, fueron reportados en el componente 'Ejercicio del Gasto' del SRFT, situación que se considera una debilidad en materia de rendición de cuentas del subfondo.
	24	En la revisión de los datos presupuestales del subfondo FAM-IE reportados en 2018 en la Cuenta Pública, así como en el componente 'Ejercicio del Gasto' del SRFT, se observaron diferencias entre los montos totales –globales y por vertiente– del programa, observando que la cantidad de recursos registrados en el SRFT fue mayor a la de Cuenta Pública en las vertientes Superior (\$7,576,677.74) y Media Superior (\$69,988,442.43); mientras que el componente de Básica (\$55,216,421.60) fue menor en dicho sistema, inconsistencias que constituyen una debilidad en materia de rendición de cuentas y transparencia del subfondo.
	N/A	Las evidencias documentales sobre la planeación, operación y desempeño del subfondo FAM-IE proporcionadas por el CAPCEE y la SEP, fueron insuficientes y de calidad regular.

AMENAZAS

Sección temática	Descripción
General	<p>Los ajustes y modificaciones en las variables de la fórmula de cálculo del FAM-IE, así como los criterios de austeridad y disciplina financiera impulsados por el Ejecutivo Federal, tendrá efectos importantes en el desempeño del subfondo FAM-IE</p>
	<p>En 2015 el Gobierno del Estado de Puebla firmó el 'Convenio de coordinación y colaboración para la potenciación de recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, celebrado entre la SHCP, la SEP, el INIFED y la entidad', el cual constituye un mecanismo de potenciación de los recursos del FAM-IE, compromiso que puede verse afectado por cambios en la Administración federal y estatal, así como por los criterios y lineamientos sobre el tratamiento de deuda a largo plazo.</p>
	<p>Los desastres naturales, como los sismos suscitados en 2017 y 2018, representan una amenaza para el subfondo, ya que este tipo de contingencias conllevan, casi siempre, daños materiales y de infraestructura en instituciones de educación, por lo que su cobertura y alcance, pueden verse afectados.</p>
	<p>Los criterios de austeridad y disciplina financiera impulsados por el Ejecutivo Federal actual representan una amenaza en la asignación presupuestal del subfondo y el desempeño que hasta ahora ha registrado en la entidad.</p>

RECOMENDACIONES



Recomendaciones derivadas de la evaluación externa del Subfondo 2018.

No.	Hallazgo	Recomendación	Tipo de recomendación	Instancia o UR responsable
1	En 2018 la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (BUAP) recibió de forma directa \$86,778,877.83 pesos por concepto de recursos adicionales del FAM-IE (Superior), monto que no afectó el total consolidado publicado en el 'AVISO mediante el cual se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal de 2018, de los recursos correspondientes al Fondo de Aportaciones Múltiples, en sus componentes de Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior'.	Se recomienda realizar el seguimiento programático, presupuestal y de desempeño de los recursos adicionales del FAM-IE (Superior), ministrados de forma directa a la BUAP y otras Universidades Públicas que hayan sido beneficiadas con esta fuente de financiamiento en ejercicios fiscales anteriores.	Otra: seguimiento y evaluación	Subsecretaría de Egresos de la SPF Dirección de Evaluación de la SPF
2	Se identificó que en 2018 se ejecutaron recursos del FAM-IE (Superior) comprometidos en 2017, a través del Pp E013 a cargo de la UPMP, programa que se consideró vagamente vinculado a los objetivos del subfondo y en cuyo diseño e indicadores se identificaron grandes debilidades.	Se sugiere ejercer los recursos del FAM-IE a través de programas cuyos objetivos se encuentren ampliamente vinculados a los de dicho subfondo, así como fortalecer aquellos Pp mediante los cuales históricamente se ha ejercido la mayor parte de los recursos disponibles de esta fuente de financiamiento, con el objetivo de reducir su dispersión, mejorar su focalización y facilitar su seguimiento.	Operativa	Subsecretaría de Egresos de la SPF CAPCEE SEP
3	Los mecanismos normativos, técnicos y administrativos que la autoridad educativa estatal debe seguir en materia de planeación, presupuestación y programación de los recursos del FAM-IE orientados a la contratación de obra, equipamiento y rehabilitación de la infraestructura educativa (INFE), están formalmente señalados en las tres 'Guías de Operación' del subfondo, cada una de las cuales aplican de forma específica para la construcción, rehabilitación o equipamiento de instituciones de nivel Básico, Medio Superior y Superior.	A pesar de ser el principal ejecutor de los recursos del FAM-IE, el CAPCEE no cuenta con un manual de procedimientos formal y específico para la operación de dichos recursos.	Jurídico-normativa	CAPCEE
4	En 2015 el Gobierno del Estado de Puebla firmó el 'Convenio de coordinación y colaboración para la potenciación de recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, celebrado entre la SHCP, la SEP, el INIFED y la entidad', el cual constituye un mecanismo de potenciación de los recursos del FAM-IE a fin de obtener de manera anticipada mayores recursos, a cambio de comprometer por 25 años (2015-2039) una parte de los recursos actuales y futuros que les correspondan con cargo a dicho subfondo.	Se sugiere realizar un puntual seguimiento y evaluación sobre el destino, transparencia e impacto en los objetivos previstos, de los recursos provenientes del FAM-IE potenciado, los cuales pueden representar hasta el 25% del total asignado y ser destinados al pago de intereses e inversión para la monetización de dicha bolsa de recursos.	Otras: seguimiento, evaluación, transparencia	Subsecretaría de Egresos de la SPF Dirección de Evaluación de la SPF UR ejecutoras

No.	Hallazgo	Recomendación	Tipo de recomendación	Instancia o UR responsable
5	Se identificó una diferencia de \$2,606,308.31 pesos entre el monto del presupuesto total devengado del Pp K007 a cargo del CAPCEE que fue registrado en Cuenta Pública, el cual ascendió a \$941,543,800.00, y el proporcionado por la Subsecretaría de Egresos de la SFA e igual a \$944,150,108.31.	Esclarecer las inconsistencias presupuestales identificadas durante la evaluación.	Financiera	Subsecretaría de Egresos de la SPF UR ejecutoras
6	Los procesos de planeación, presupuestación, monitoreo y evaluación de los recursos públicos, incluidos los transferidos por la federación como es el caso del subfondo FAM-IE, actividades sustantivas cuya información se comprobó, se encuentra sistematizada a través de 7 herramientas informáticas: SPPR, SIGARD, INGRES, SIMIDE, SEE, y ASPEC, a los cuales se suma el formato denominado 'Seguimiento Administrativo a los Programas de INFE'.	Se recomienda que los informes individuales de auditoría a los que ha sido sometido el fondo en años anteriores, y que han sido realizadas por instancias como la ASF, las ASEP, la SFP o la Secretaría de la Función Pública, sean publicados en la PNT y los sitios web oficiales del Gobierno del Estado.	Otra: transparencia	CAPCEE SEP Secretaría de la Función Pública Secretaría de Planeación y Finanzas
7	Los datos del formato 'Seguimiento Administrativo a los Programas de INFE' con corte a mayo de 2019, no fueron reportados al INIFED por parte de la entidad, situación observada en el reporte publicado por la SEP federal con corte a mayo de 2019.	Se sugiere que la entidad reporte en tiempo y forma, el avance físico y financiero de las obras pagadas con recursos del subfondo FAM-IE a la Gerencia de Planeación y Programación del INIFED, mediante el formato 'Seguimiento Administrativo a los Programas de INFE', a fin de que la SEP federal pueda transparentar la distribución y uso de dichos recursos públicos en corte anual (mayo de cada año).	Operativa	CAPCEE SEP
8	La entidad reportó el ejercicio, destino y resultados del subfondo evaluado mediante el SFU y, a partir del tercer trimestre del año en el SRFT, concluyendo que los datos registrados en los componentes 'Destino del Gasto', 'Ejercicio del Gasto' e 'Indicadores' mostraron inconsistencias durante los cuatro trimestres del año evaluado, por lo que se consideró información incompleta y desactualizada.	En cuanto a los indicadores, se sugiere que el CAPCEE, en coordinación con la SEP, justifiquen el motivo por el cual no reportaron oportunamente y a cabalidad, los avances en el cumplimiento de las metas de los indicadores con frecuencia de medición trimestral de los subfondos FAM-IE (Básica) y FAM-IE (Media Superior y Superior).	Operativa	CAPCEE SEP
9	La entidad reportó el ejercicio, destino y resultados del subfondo evaluado mediante el SFU y, a partir del tercer trimestre del año en el SRFT, concluyendo que los datos registrados en los componentes 'Destino del Gasto', 'Ejercicio del Gasto' e 'Indicadores' mostraron inconsistencias durante los cuatro trimestres del año evaluado, por lo que se consideró información incompleta y desactualizada.	Se recomienda a la Dirección de Evaluación de la SPF, como responsable de coordinar las evaluaciones externas del gasto federalizado, que además de reportar los resultados de la evaluación del subfondo FAM-IE en el SFU-PASH, solicite a la instancia correspondiente, la validación a nivel estatal de dicha información, con el objetivo de no interrumpir el flujo de revisión establecido por la SHCP para dicho mecanismo de rendición de cuentas.	Otra: seguimiento y evaluación	Dirección de Evaluación de la SPF
10	El CAPCEE y la SEP reportaron información para monitorear el desempeño, metas y avances, del Pp K007 mediante el SIMIDE y el SEE; asimismo, se constató que los datos correspondientes se reportaron en tiempo y forma (de manera trimestral) cumpliendo con las características de homogeneidad, desagregación y completitud, pero no congruencia.	Se recomienda que los informes trimestrales derivados de la evaluación de la gestión de los indicadores de nivel Componente y Actividades del Pp K007, sean publicados por la SEP y el CAPCEE en coordinación con la Secretaría de la Función Pública, al término de cada periodo en la PNT y sitio web del ejecutor, con el objetivo de monitorear el desempeño de dichos niveles de la MIR.	Otra: rendición de cuentas y transparencia	CAPCEE SEP

No.	Hallazgo	Recomendación	Tipo de recomendación	Instancia o UR responsable
11	Las 'Guías de Operación' del subfondo FAM-IE establecen que los ejecutores de los recursos deben emprender acciones de participación social, representada por las comunidades escolares, para promover la conservación y mantenimiento menor de las escuelas, tanto en las obras nuevas como en las rehabilitadas que sean realizadas en la entidad en el marco de dicho programa; así como el seguimiento y evaluación de los diversos apoyos entregados para el mejoramiento de las instituciones educativas; lo anterior en apego a las disposiciones normativas establecidas en los 'Lineamientos para la Constitución, Organización y Funcionamiento de los Consejos de Participación Social en la Educación'.	Se recomienda contar con evidencias documentales que permitan verificar las acciones de participación social impulsadas por los ejecutores de los recursos del subfondo FAM-IE, para dar cabal cumplimiento a la normatividad aplicable en la materia.	Otra: administrativa	CAPCEE
12	El FAM-IE ejercido por el Gobierno del Estado de Puebla, cuenta con antecedentes de evaluación del desempeño, constatando que a través de estos ejercicios se verificó el grado de cumplimiento de objetivos y metas del subfondo a nivel estatal, así como los resultados generales de la aplicación de dichos recursos públicos federales; sin embargo, las metodologías de evaluación utilizadas no consideraron todas las características del subfondo.	Se sugiere el diseño y elaboración de TdR específicos para cada subfondo del FAM, los cuales consideren su origen del gasto, así como sus características programáticas y de operación, elementos que permitirán realizar un análisis detallado de sus procesos de gestión, así como de la obtención de resultados útiles para la toma de decisiones.	Otra: seguimiento y evaluación	Dirección de Evaluación de la SPF
13	El FAM-IE ejercido por el Gobierno del Estado de Puebla, cuenta con antecedentes de evaluación del desempeño, constatando que a través de estos ejercicios se verificó el grado de cumplimiento de objetivos y metas del subfondo a nivel estatal, así como los resultados generales de la aplicación de dichos recursos públicos federales; sin embargo, las metodologías de evaluación utilizadas no consideraron todas las características del subfondo.	Se recomienda que la SPF, como instancia coordinadora del SED en la entidad, considere los antecedentes de evaluación del subfondo FAM-IE, así como el nivel de implementación de las recomendaciones derivadas de dichos ejercicios para determinar el tipo de evaluación a aplicar en años posteriores, el cual puede ser de procesos o de consistencia y resultados del Pp K007, entre otras, con el objetivo de que, en el mediano plazo, se cierre el ciclo de evaluación de dicho programa.	Otra: seguimiento y evaluación	Dirección de Evaluación de la SPF
14	Los ASM derivados de la evaluación del FAM 2016, fueron dirigidos al CAPCEE como principal ejecutor del gasto del subfondo FAM-IE, proceso que cabe destacar, fue realizado en 2018, mientras que el seguimiento a la implementación de dichas recomendaciones fue coordinado por la Dirección de Evaluación durante el primer trimestre del ejercicio fiscal 2019, dato relevante que denota un amplio periodo de tiempo entre la ejecución de los procedimientos correspondientes, el cual se considera, incide negativamente en su nivel de eficiencia e importancia en la toma de decisiones para la mejora del gasto.	Se recomienda a la Dirección de Evaluación agilizar el proceso de 'Seguimiento a los ASM' que actualmente mantiene en proceso, a fin de garantizar que las recomendaciones aceptadas por las instancias responsables sean consideradas en el proceso de programación-presupuestación del ejercicio fiscal 2020.	Otra: seguimiento y evaluación	Dirección de Evaluación de la SPF

No.	Hallazgo	Recomendación	Tipo de recomendación	Instancia o UR responsable
15	Los ASM derivados de la evaluación del FAM 2016, fueron dirigidos al CAPCEE como principal ejecutor del gasto del subfondo FAM-IE, proceso que cabe destacar, fue realizado en 2018, mientras que el seguimiento a la implementación de dichas recomendaciones fue coordinado por la Dirección de Evaluación durante el primer trimestre del ejercicio fiscal 2019, dato relevante que denota un amplio periodo de tiempo entre la ejecución de los procedimientos correspondientes, el cual se considera, incide negativamente en su nivel de eficiencia e importancia en la toma de decisiones para la mejora del gasto.	Se recomienda que, una vez concluido el proceso en comento, la Dirección de Evaluación y el CAPCEE, publiquen el Documento Institucional de Trabajo (DIT) del FAM-IE, con el objetivo de fortalecer el SED de la Administración Estatal.	Otra: seguimiento y evaluación	Dirección de Evaluación de la SPF
16	Los ASM derivados de la evaluación del FAM 2016, fueron dirigidos al CAPCEE como principal ejecutor del gasto del subfondo FAM-IE, proceso que cabe destacar, fue realizado en 2018, mientras que el seguimiento a la implementación de dichas recomendaciones fue coordinado por la Dirección de Evaluación durante el primer trimestre del ejercicio fiscal 2019, dato relevante que denota un amplio periodo de tiempo entre la ejecución de los procedimientos correspondientes, el cual se considera, incide negativamente en su nivel de eficiencia e importancia en la toma de decisiones para la mejora del gasto.	Se sugiere a la Dirección de Evaluación, lleve a cabo la verificación en tiempo y forma, de las acciones que los responsables del programa se comprometan a realizar para implementar los ASM que aceptaron de manera formal en el DIT correspondiente, y que el informe de dichos avances sea debidamente publicado en los principales portales web del Gobierno del Estado.	Otra: seguimiento y evaluación	Dirección de Evaluación de la SPF
17	De acuerdo con información disponible en el 'Programa Anual de Auditorías' de la Cuenta Pública 2018, la ASF programó y realizó la Auditoría de Cumplimiento No. 1186-DS-GF denominada 'Fondo de Aportaciones Múltiples', de la cual derivaron 1 recomendación, 2 promociones de responsabilidad administrativa sancionatoria y 3 pliegos de observaciones en materia de: control interno; registro e información financiera; destino y ejercicio de los recursos; obra pública y servicios relacionados con la misma (ver pregunta 14).	Se considera importante que la entidad cuente con un plan o documento institucional de trabajo en el que se establezcan los compromisos y acciones a implementar para atender las observaciones derivadas de la 'Auditoría de Cumplimiento No 1186-DS-GF. Recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples' que no fueron solventadas por la entidad durante el ejercicio de fiscalización realizado por la ASF.	Operativa y Administrativa	Subsecretaría de Egresos de la SPF CAPCEE SEP
18	Se consideró que el reporte del avance en el cumplimiento de las metas de los indicadores tanto de la MIR del subfondo I007 como I008, a través del SRFT, fue irregular, concluyendo que la entidad no reportó información suficiente y de calidad para medir el grado de avance en la consecución de los objetivos correspondientes.	Se recomienda que el CAPCEE en coordinación con la SEP, como responsables de los recursos del subfondo FAM-IE, reporten con oportunidad los datos correspondientes al componente 'Indicadores' del SRFT, bajo los criterios de calidad establecidos por la SHCP en la 'Guía del SRFT'. Asimismo, se sugiere que la instancia responsable, continúe realizando la publicación del formato de datos abiertos de los informes trimestrales antes mencionados, cuidando que estos sean homogéneos y consolidados.	Otra: transparencia y rendición de cuentas	CAPCEE SEP

No.	Hallazgo	Recomendación	Tipo de recomendación	Instancia o UR responsable
19	Para el caso de los indicadores del Pp E013 a cargo de la UPM, se determinó que sus indicadores de Fin, Propósito y Componente no son adecuados para medir los objetivos superiores de la MIR, ya que sólo cuantifican a la población atendida. Pese a lo anterior, los 19 indicadores restantes cumplen con las tres características analizadas.	Las metas de los indicadores estratégicos del Pp E013, los únicos vinculados al objetivo del subfondo FAM-IE, permitieron medir el avance en la consecución de los objetivos correspondientes, sin embargo, se observaron debilidades en los niveles de Componente y Actividades, elementos que se sugiere analizar y valorar a través de una evaluación de diseño o específica de desempeño de dicho programa.	Otra: seguimiento y evaluación	Universidad Politécnica Metropolitana de Puebla Subsecretaría de Egresos de la SPF Dirección de Evaluación de la SPF
20	Si bien se cuenta con información sobre los resultados de los indicadores estratégicos y de gestión del FAM-IE, la mayoría mostró un bajo desempeño (cumplimientos de meta menores a 60% o mayores a 130%) –ver pregunta 22–	Se recomienda que los ejecutores de los recursos y específicamente el CAPCEE, considerando la frecuencia de medición de cada indicador, reporte oportunamente y a cabalidad, las metas y avances correspondientes a los indicadores de las 2 MIR del subfondo evaluado; lo anterior, en apego a la normatividad aplicable en materia de rendición de cuentas y transparencia de los recursos del Ramo General 33.	Otra: transparencia y rendición de cuentas	CAPCEE SEP
21	A nivel estatal se cuenta con los resultados de los indicadores correspondientes a los Pp mediante los cuales fueron ejercidos los recursos del FAM-IE, el cumplimiento de las metas de la mayoría de sus indicadores se situó en un rango positivo y aceptable de entre 90% y 130%.	Se sugiere valorar el diseño y calidad de los indicadores del Pp E013 a cargo de la UPMP.	Otra: seguimiento y evaluación	Universidad Politécnica Metropolitana de Puebla Subsecretaría de Egresos de la SPF
22	A nivel estatal se cuenta con los resultados de los indicadores correspondientes a los Pp mediante los cuales fueron ejercidos los recursos del FAM-IE, el cumplimiento de las metas de la mayoría de sus indicadores se situó en un rango positivo y aceptable de entre 90% y 130%.	Se sugiere revisar la consistencia del reporte –realizado en Cuenta Pública– de los resultados del indicador de nivel Propósito del Pp K007.	Otra: seguimiento y evaluación	Subsecretaría de Egresos de la SPF SEP CAPCEE
23	Referente al Pp K007, se observó que las metas registradas a nivel de Fin, Propósito y Componente por parte del CAPCEE, alcanzaron un cumplimiento del 100%; no obstante, los 6 indicadores de Actividad rebasaron ampliamente su meta, afectando su desempeño global.	Se recomienda al CAPCEE, que durante el proceso de programación-presupuestación 2020 considere los factores externos que afectaron la estimación de las metas planteadas para los 6 indicadores de nivel Actividad del Pp K007 durante 2018, a fin de que su diseño sea pertinente.	Otra: seguimiento y evaluación	CAPCEE
24	En la revisión de los datos presupuestales del subfondo FAM-IE reportados en 2018 en la Cuenta Pública, así como en el componente ‘Ejercicio del Gasto’ del SRFT, se observaron diferencias entre los montos totales –globales y por vertiente– del programa, observando que la cantidad de recursos registrados en el SRFT fue mayor a la de Cuenta Pública en las vertientes Superior (\$7,576,677.74) y Media Superior (\$69,988,442.43); mientras que el componente de Básica (\$55,216,421.60) fue menor en dicho sistema.	Esclarecer y justificar las inconsistencias presupuestales identificadas durante la evaluación.	Financiera	Subsecretaría de Egresos de la SPF SEP CAPCEE

No.	Hallazgo	Recomendación	Tipo de recomendación	Instancia o UR responsable
25	Las evidencias documentales sobre la planeación, operación y desempeño del subfondo FAM-IE proporcionadas por el CAPCEE y la SEP, fueron insuficientes y de calidad regular, situación que se ha presentado en ejercicios anteriores y para la cual ambas instancias han argumentado que no tienen responsabilidad directa sobre la ejecución de dichos recursos públicos.	Se recomienda elaborar un manual de procedimientos en el que se documenten y detallen las actividades sustantivas para la planeación, ejercicio, control, rendición de cuentas y transparencia del subfondo FAM-IE, se determinen los involucrados y responsables de cada proceso.	Administrativa	CAPCEE SEP

Donde:

Tipo de recomendación según las implicaciones que conlleva su implementación, por ejemplo:

- Operativas: aquellas de carácter técnico.
- Jurídico-normativas: aquellas de carácter jurídico, normativo o reglamentario.
- Administrativas: aquellas de ámbito administrativo u organizacional.
- Financieras: aquellas de carácter económico o financiero.
- Otras: las que determine la instancia evaluadora de acuerdo con los temas de análisis y su experiencia en la materia.

CONCLUSIONES



Sobre la contribución y destino del FAM-IE, se concluyó que los mecanismos normativos, técnicos y administrativos que la autoridad educativa estatal debe seguir en materia de planeación, presupuestación y programación de los recursos del FAM-IE orientados a la contratación de obra, equipamiento y rehabilitación de la infraestructura educativa (INFE), están formalmente señalados en las tres 'Guías de Operación' del subfondo, cada una de las cuales aplican de forma específica para la construcción, rehabilitación o equipamiento de instituciones de nivel Básico, Medio Superior y Superior. Asimismo, la actualización anual de la información que contienen los 'Diagnóstico de los Programas Presupuestarios' a través de los cuales se ejercen los recursos del FAM-IE, se consideró una fortaleza y buena práctica ya que contribuye a focalizar adecuadamente los recursos, ampliar su cobertura, así como a elevar la eficiencia en la atención de las necesidades de infraestructura y equipamiento educativo, cuya planeación y ejecución se fortalece con la actualización o modificaciones que el Instituto Nacional de Infraestructura Educativa (INIFED) hace a las guías operativas del subfondo.

En cuanto a la transparencia y rendición de cuentas de los recursos del subfondo evaluado, la entidad reportó el ejercicio, destino y resultados del subfondo evaluado mediante el SFU y, a partir del tercer trimestre del año en el SRFT, concluyendo que los datos registrados en los componentes 'Destino del Gasto', 'Ejercicio del Gasto' e 'Indicadores' mostraron inconsistencias durante los cuatro trimestres del año evaluado, por lo que se consideró información incompleta y desactualizada.

Aunado a lo anterior, se identificó que el FAM-IE ejercido por el Gobierno del Estado de Puebla, cuenta con antecedentes de evaluación del desempeño, sin embargo, las metodologías de evaluación utilizadas no consideraron todas las características del subfondo. Por otra parte, de acuerdo con información disponible en el 'Programa Anual de Auditorías' de la Cuenta Pública 2018, la ASF programó y realizó la Auditoría de Cumplimiento No. 1186-DS-GF denominada 'Fondo de Aportaciones Múltiples', de la cual derivaron 1 recomendación, 2 promociones de responsabilidad administrativa sancionatoria y 3 pliegos de observaciones en materia de: control interno; registro e información financiera; destino y ejercicio de los recursos; obra pública y servicios relacionados con la misma.

Referente a la calidad de la información del subfondo FAM-IE, se consideró que el reporte del avance en el cumplimiento de las metas de los indicadores tanto de la MIR del subfondo I007 como I008, a través

del SRFT, fue irregular, concluyendo que la entidad no reportó información suficiente y de calidad para medir el grado de avance en la consecución de los objetivos correspondientes; no obstante, respecto a la confiabilidad de la información que se reportó en el SRFT, el CAPCEE como instancia responsable del ejercicio de los recursos del FAM-IE en todas sus vertientes, se apegó al procedimiento que define la 'Guía del SRFT' para la captura de los avances físico, financieros y de resultados del programa, en los cuatro componentes del SRFT, cuyos reportes trimestrales fueron publicados bajo el formato de datos abiertos en el portal de cumplimiento de la LGC, por lo cual se consideró información fidedigna y comprobable.

Acerca de la orientación y medición de resultados, se determinó que el 100% de los indicadores del programa I007 son relevantes y adecuados para medir los objetivos en todos los niveles de la MIR, pero debido en algunos casos a la frecuencia de medición y en otros exclusivamente a sus medios de verificación, se concluyó que los 22 indicadores de nivel Fin, no presentan la característica de ser monitoreables; aunado a lo cual se concluyó que las metas de los 2 indicadores de Fin del FAM-IE (Media Superior y Superior) permiten acreditar el grado de avance de sus objetivos; para el caso del Propósito, sólo uno de sus 2 indicadores contó con un diseño, mientras que el valor del otro indicador fue muy laxo.

Por otra parte, si bien se contó con información sobre los resultados de los indicadores estratégicos y de gestión del FAM-IE, la mayoría mostró un bajo desempeño (cumplimientos de meta menores a 60% o mayores a 130%); mientras que a nivel estatal los resultados de los indicadores correspondientes a los Pp mediante los cuales fueron ejercidos los recursos del FAM-IE, registraron cumplimiento en un rango positivo y aceptable de entre 90% y 130%.

Finalmente, en la revisión de los datos presupuestales del subfondo FAM-IE reportados en 2018 en la Cuenta Pública, así como en el componente 'Ejercicio del Gasto' del SRFT, se observaron diferencias entre los montos totales –globales y por vertiente– del programa, observando que la cantidad de recursos registrados en el SRFT fue mayor a la de Cuenta Pública en las vertientes Superior (\$7,576,677.74) y Media Superior (\$69,988,442.43); mientras que el componente de Básica (\$55,216,421.60) fue menor en dicho sistema, inconsistencias que constituyen una debilidad en materia de rendición de cuentas y transparencia del subfondo.

VALORACIÓN FINAL



Sección	Nivel	Justificación
I. Contribución y destino	4.00	La valoración más alta en esta sección, se debió a que los mecanismos normativos, técnicos y administrativos que la autoridad educativa estatal debe seguir en materia de planeación, presupuestación y programación de los recursos del FAM-IE orientados a la contratación de obra, equipamiento y rehabilitación de la infraestructura educativa (INFE), están formalmente señalados en las tres 'Guías de Operación' del subfondo, cada una de las cuales aplican de forma específica para la construcción, rehabilitación o equipamiento de instituciones de nivel Básico, Medio Superior y Superior. Asimismo, la actualización anual de la información que contienen los 'Diagnóstico de los Programas Presupuestarios' a través de los cuales se ejercen los recursos del FAM-IE, se consideró una fortaleza y buena práctica ya que contribuye a focalizar adecuadamente los recursos, ampliar su cobertura, así como a elevar la eficiencia en la atención de las necesidades de infraestructura y equipamiento educativo, cuya planeación y ejecución se fortalece con la actualización o modificaciones que el Instituto Nacional de Infraestructura Educativa (INIFED) hace a las guías operativas del subfondo.
II. Rendición de cuentas y transparencia	2.60	En cuanto a la transparencia y rendición de cuentas de los recursos del subfondo evaluado, la entidad reportó el ejercicio, destino y resultados del subfondo evaluado mediante el SFU y, a partir del tercer trimestre del año en el SRFT, concluyendo que los datos registrados en los componentes 'Destino del Gasto', 'Ejercicio del Gasto' e 'Indicadores' mostraron inconsistencias durante los cuatro trimestres del año evaluado, por lo que se consideró información incompleta y desactualizada; lo que en general justifica la valoración cuantitativa obtenida en esta sección.
III. Calidad de la información	3.60	Se consideró que en general, el reporte del ejercicio, destino, así como del avance en el cumplimiento de las metas de los indicadores tanto de la MIR del subfondo I007 como I008, a través del SRFT, fue irregular, concluyendo que la entidad no reportó información suficiente y de calidad para medir el grado de avance en la consecución de los objetivos correspondientes; situación que afectó la valoración de la sección temática III.
IV. Orientación y medición de resultados	2.66	Si bien se contó con información sobre los resultados de los indicadores estratégicos y de gestión del FAM-IE, la mayoría mostró un bajo desempeño (cumplimientos de meta menores a 60% o mayores a 130%); mientras que a nivel estatal los resultados de los indicadores correspondientes a los Pp mediante los cuales fueron ejercidos los recursos del FAM-IE, registraron cumplimiento en un rango positivo y aceptable de entre 90% y 130%. Aunado a lo anterior, en la revisión de los datos presupuestales del subfondo FAM-IE reportados en 2018 en la Cuenta Pública, así como en el componente 'Ejercicio del Gasto' del SRFT, se observaron diferencias entre los montos totales –globales y por vertiente– del programa, observando que la cantidad de recursos registrados en el SRFT fue mayor a la de Cuenta Pública en las vertientes Superior (\$7,576,677.74) y Media Superior (\$69,988,442.43); mientras que el componente de Básica (\$55,216,421.60) fue menor en dicho sistema.

Sección	Nivel	Justificación
TOTAL	3.22	<p>Un programa complejo en su operación ya que, a nivel estatal en 2018, se ejerció a través tres Programas presupuestarios distintos, factor relevante y positivo que se considera apegado a la propia naturaleza del subfondo FAM-IE.</p> <p>El promedio final obtenido en la evaluación del subfondo, representó el 80.5% del máximo posible (de acuerdo con la escala de valoración aplicada, así como el número de reactivos de respuesta cerrada), el cual, en primera instancia se debió a la existencia de mecanismos normativos, técnicos y administrativos a los que el ejecutor de los recursos en el estado, se apegó para dar cabal cumplimiento a las disposiciones establecidas en materia de planeación, presupuestación, programación y contratación de obra, equipamiento y rehabilitación de la infraestructura educativa, garantizando con ello, que los recursos se focalizaran adecuadamente y así contribuir a la consecución de los objetivos estratégicos de nivel superior.</p> <p>A pesar de lo antes expuesto, las principales oportunidades de mejora fueron identificadas y señaladas en materia de rendición de cuentas y transparencia, las cuales estuvieron asociadas a las inconsistencias que mostraron los datos reportados en los componentes 'Destino del Gasto', 'Ejercicio del Gasto' e 'Indicadores' del SRFT, información que además se consideró incompleta y desactualizada. Dicha situación a su vez derivó de las debilidades observadas en la calidad de la información de desempeño generada por los ejecutores del FAM-IE durante 2018, específicamente la relacionada con el avance en el cumplimiento de las metas de los indicadores tanto de la MIR del subfondo 1007 como 1008.</p> <p>En cuanto a la orientación y medición de resultados, la valoración final de dicha sección temática aportó poco al promedio final, ya que si bien se contó con información sobre los resultados de los indicadores estratégicos y de gestión del FAM-IE, la mayoría mostró un bajo desempeño, es decir cumplimientos de meta menores a 60% o mayores a 130%. Pese a lo anterior, se concluyó que durante 2018, la entidad realizó un ejercicio razonable de los recursos del subfondo evaluado, lo cual se vio reflejado en el logro alcanzado por los indicadores correspondientes a los Pp mediante los cuales fueron ejercidos dichos recursos federales, los cuales registraron logros en un rango positivo y aceptable de entre 90% y 130%.</p>

ANEXOS



Anexo 1. Evolución del presupuesto del FAM, periodo 2015-2018

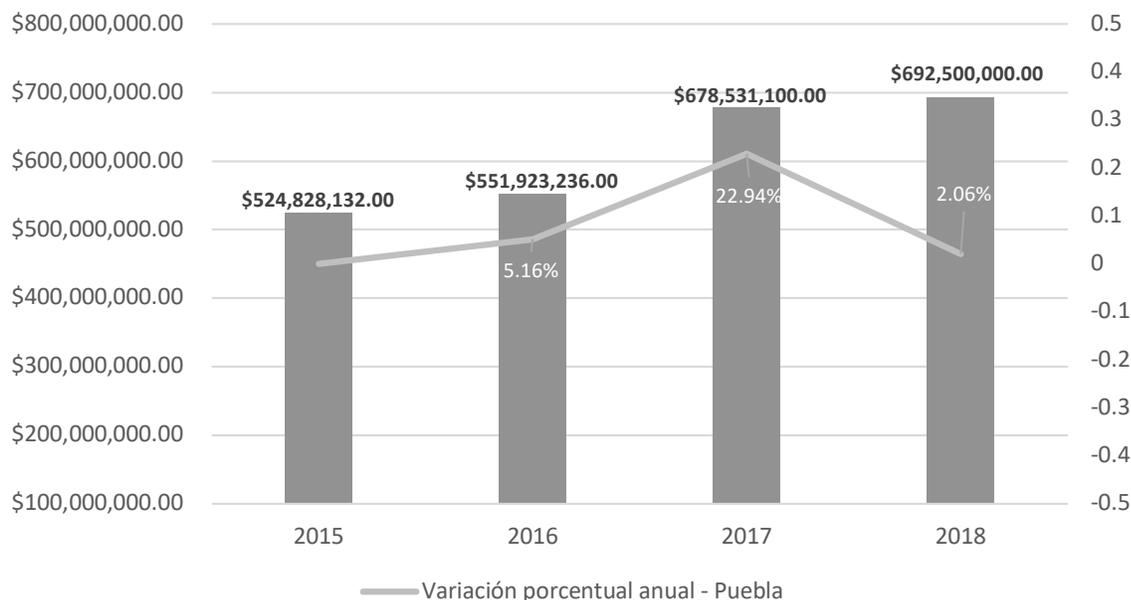
Concepto / Año	2015	2016	2017	2018
Total, Nacional	\$10,168,663,240.00	\$10,673,518,118.00	\$11,698,737,332.00	\$12,740,065,577.00
Total, Puebla	\$524,828,132.00	\$551,923,236.00	\$678,531,100.00	\$692,500,000.00
Porcentaje estatal (respecto del total nacional)	5.16%	5.17%	5.80%	5.44%
Variación porcentual anual - Puebla	----	5.16%	22.94%	2.06%

Fuente:

Cálculos propios con datos de:

- ACUERDO por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal 2014, de los recursos correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios.
- ACUERDO por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal 2015, de los recursos correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios.
- ACUERDO por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal 2016, de los recursos correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios.
- ACUERDO por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal 2017, de los recursos correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios.
- ACUERDO por el que se da a conocer a los Gobiernos de las Entidades Federativas la Distribución y Calendarización para la Ministración durante el Ejercicio Fiscal 2018, de los Recursos Correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios.
- AVISO mediante el cual se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal de 2018, de los recursos correspondientes al Fondo de Aportaciones Múltiples, en sus componentes de Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior.
- Ley de Egresos del estado de Puebla para el ejercicio fiscal 2015.
- Ley de Egresos del estado de Puebla para el ejercicio fiscal 2016.
- Ley de Egresos del estado de Puebla para el ejercicio fiscal 2017.
- Ley de Egresos del estado de Puebla para el ejercicio fiscal 2018.

Anexo 2. Variación porcentual anual del presupuesto del FAM- IE asignado al estado de Puebla en el periodo (2015-2018)



Fuente:

Elaboración propia con datos de:

- ACUERDO por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal 2015, de los recursos correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios.
- ACUERDO por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal 2016, de los recursos correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios.
- ACUERDO por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal 2017, de los recursos correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios.
- ACUERDO por el que se da a conocer a los Gobiernos de las Entidades Federativas la Distribución y Calendarización para la Ministración durante el Ejercicio Fiscal 2018, de los Recursos Correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios.
- AVISO mediante el cual se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal de 2018, de los recursos correspondientes al Fondo de Aportaciones Múltiples, en sus componentes de Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior.
- Ley de Egresos del estado de Puebla para el ejercicio fiscal 2015.
- Ley de Egresos del estado de Puebla para el ejercicio fiscal 2016.
- Ley de Egresos del estado de Puebla para el ejercicio fiscal 2017.
- Ley de Egresos del estado de Puebla para el ejercicio fiscal 2018.

Anexo 3. Matriz de Indicadores para Resultados del FAM-Infraestructura Educativa Básica, vigente en 2018

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de Indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Total Español	Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante el fortalecimiento de la infraestructura física de las escuelas de tipo básico.	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Cuatridenal	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por sexo.	N/D
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Hombres Español		Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Cuatridenal	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por sexo.	N/D
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Mujeres Español		Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Cuatridenal	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por sexo.	N/D

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de Indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Fin		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Total Matemáticas	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Cuatrienal	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por sexo.	N/D
Fin		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Hombres Matemáticas	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Cuatrienal	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por sexo.	N/D
Fin		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Mujeres Matemáticas	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Cuatrienal	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por sexo.	N/D
Fin		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Total Español	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Cuatrienal	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por sexo.	N/D

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de Indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Hombres Español		Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Cuatrienal	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por sexo.	N/D
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Mujeres Español		Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Cuatrienal	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por sexo.	N/D
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Total Matemáticas		Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Cuatrienal	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por sexo.	N/D
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Hombres Matemáticas		Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Cuatrienal	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por sexo.	N/D

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de Indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Fin		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Mujeres Matemáticas	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Cuatrienal	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por sexo.	N/D
Fin		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Total Español	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Cuatrienal	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por sexo.	N/D
Fin		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Hombres Español	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Cuatrienal	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por sexo.	N/D
Fin		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Mujeres Español	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Cuatrienal	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por sexo.	N/D

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de Indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Total Matemáticas		Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Cuatrienal	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por sexo.	N/D
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Hombres Matemáticas		Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Cuatrienal	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por sexo.	N/D
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Mujeres Matemáticas		Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Cuatrienal	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por sexo.	N/D
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación básica, nivel primaria		Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Bianual	(Número estimado de estudiantes en sexto de primaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación / Número estimado de estudiantes en sexto de primaria, evaluados en el área de competencia de Lenguaje y comunicación) x 100	N/D

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de Indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación básica, nivel secundaria		Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Bianual	(Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación / Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria, evaluados en el área de competencia de Lenguaje y comunicación) x 100	N/D
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación básica, nivel primaria		Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Bianual	(Número estimado de estudiantes en sexto de primaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Matemáticas / Número estimado de estudiantes en sexto de primaria, evaluados en el área de competencia de Matemáticas) x 100	N/D
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación básica, nivel secundaria		Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Bianual	(Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Matemáticas / Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria, evaluados en el área de competencia de Matemáticas) x 100	N/D
Propósito	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de escuelas de tipo básico en el estado	Las escuelas públicas de tipo básico son mejoradas en su infraestructura física por los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE).	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Anual	(Número de escuelas públicas de tipo básico mejoradas en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples en el periodo t/ Total de escuelas públicas de tipo básico del estado) x 100	N/D
Propósito	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas con recursos del FAM potenciado respecto de las escuelas de tipo básico que cuentan con diagnóstico del INIFED, que presentan necesidades de infraestructura física educativa		Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Anual	(Número de escuelas públicas de tipo básico mejoradas con recursos del FAM potenciado en el periodo t/ Total de escuelas públicas de tipo básico que cuentan con diagnóstico del INIFED con necesidades de infraestructura física educativa) x 100	N/D

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de Indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Componente	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de construcción	A Proyectos concluidos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento en escuelas públicas de tipo básico del FAM regular.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Trimestral	(Número de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de construcción en el periodo t/Total de escuelas públicas de tipo básico con proyecto aprobado en el periodo t) x 100	N/D
Componente	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento		Gestión	Eficacia	Porcentaje	Trimestral	(Número de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en el periodo t/Total de escuelas públicas de tipo básico con proyecto aprobado en el periodo t) x 100	N/D
Componente	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de equipamiento		Gestión	Eficacia	Porcentaje	Trimestral	(Número de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de equipamiento en el periodo t / Total de escuelas públicas de tipo básico con proyecto aprobado en el periodo t) x 100	N/D
Componente	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos integrales de infraestructura en el FAM potenciado	B Proyectos Integrales de infraestructura física concluidos en escuelas públicas de tipo básico a través del FAM potenciado.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Trimestral	(Número de escuelas públicas de tipo básico con proyectos integrales concluidos en el periodo t / Número de escuelas públicas de tipo básico con proyectos integrales aprobados en el periodo t) x 100	N/D
Actividad	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción	A1 Ejecución de proyectos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento de escuelas públicas de tipo básico en el FAM regular.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Trimestral	(Número de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en el periodo t / Total de escuelas públicas de tipo básico identificadas en el padrón para ser atendidas por el programa en el periodo t) x 100	N/D
Actividad	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento		Gestión	Eficacia	Porcentaje	Trimestral	(Número de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en el periodo t / Total de escuelas públicas de tipo básico identificadas en el padrón para ser atendidas por el programa en el periodo t) x 100	N/D

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de Indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Actividad	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento		Gestión	Eficacia	Porcentaje	Trimestral	(Número de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en el período t / Total de escuelas públicas de tipo básico identificadas en el padrón para ser atendidas por el programa en el período t) x 100	N/D
Actividad	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos Integrales de infraestructura física en proceso de ejecución a través del FAM potenciado	B2 Ejecución de proyectos Integrales de infraestructura física de escuelas públicas de tipo básico a través del FAM potenciado.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Trimestral	(Número de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en las categorías de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento en el periodo t / Total de escuelas públicas de tipo básico identificadas en el padrón para ser atendidas por el programa en el periodo t) x 100	N/D

Fuente: Elaboración propia con información disponible en: <https://www.pef.hacienda.gob.mx/en/PEF2018/generales>

Anexo 4. Matriz de Indicadores para Resultados del FAM-Infraestructura Educativa Media Superior y Superior, vigente en 2018

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de Indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Fin	Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato (IISNB) Indicador Seleccionado	Contribuir a fortalecer la calidad y pertinencia de la educación media superior, superior y formación para el trabajo, a fin de que contribuyan al desarrollo de México mediante el fortalecimiento de la infraestructura educativa.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Anual	El indicador es una relación expresada como porcentaje. Fórmula de cálculo: $IISNB = (MTIISNB/MTEMS) * 100$, donde IISNB: Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato MTIISNB: Matrícula total inscrita en planteles incorporados al Sistema Nacional del Bachillerato MTEMS: Matrícula total de educación media superior. La información de este indicador incluye la matrícula de planteles públicos y privados	N/D
Fin	Porcentaje de estudiantes inscritos en programas de licenciatura reconocidos por su calidad Indicador Seleccionado		Gestión	Eficacia	Porcentaje	Anual	El indicador es una relación expresada como porcentaje. Fórmula de cálculo: $PEIPLC = ELIPRCAL/TELIC * 100$, donde PEIPLC: Porcentaje de estudiantes inscritos en programas de licenciatura reconocidos por su calidad ELIPRCAL: Estudiantes de licenciatura inscritos en programas reconocidos por su calidad TELIC: Total de estudiantes inscritos en licenciatura	N/D
Propósito	Porcentaje de planteles y/o campus de educación superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles y/o campus de educación superior en el estado	Los planteles y/o campus de educación media superior y educación superior mejoran su infraestructura física al ser atendidos por los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE)	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Anual	(Número de planteles y/o campus de educación superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples en el periodo t/Total de planteles y/o campus de educación superior del estado) x 100	N/D
Propósito	Porcentaje de planteles de educación media superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles de educación media superior en el estado.		Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Anual	(Número de planteles de educación media superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples en el periodo t/Total de planteles de educación media superior del estado) x 100	N/D

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de Indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Componente	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación media superior	A Proyectos ejecutados de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento en educación media superior	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Trimestral	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación media superior/ Total de proyectos aprobados en la categoría de equipamiento en educación media superior) x 100	N/D
Componente	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior		Gestión	Eficacia	Porcentaje	Trimestral	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior / Total de proyectos aprobados en la categoría de construcción en educación media superior) x 100	N/D
Componente	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior		Gestión	Eficacia	Porcentaje	Trimestral	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior / Total de proyectos aprobados en la categoría de construcción en educación media superior) x 100	N/D
Componente	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior	B Proyectos ejecutados de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en educación superior	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Trimestral	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior /Total de proyectos aprobados en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior) x 100	N/D
Componente	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación superior		Gestión	Eficacia	Porcentaje	Trimestral	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación superior / Total de proyectos aprobados en la categoría de construcción en educación superior) x 100	N/D
Componente	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación superior		Gestión	Eficacia	Porcentaje	Trimestral	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación superior/ Total de proyectos aprobados en la categoría de equipamiento en educación superior) x 100	N/D

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de Indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Actividad	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	A1 Aprobación de proyectos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en instituciones de educación media superior para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Anual	(Número de proyectos aprobados en instituciones de educación media superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior) X 100	N/D
Actividad	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa		Gestión	Eficacia	Porcentaje	Anual	(Número de proyectos aprobados en instituciones de educación media superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de equipamiento en educación media superior) X 100	N/D
Actividad	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa		Gestión	Eficacia	Porcentaje	Anual	(Número de proyectos aprobados en instituciones de educación media superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de construcción en educación media superior) X 100	N/D
Actividad	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	B2 Aprobación de proyectos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en instituciones de educación superior para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Anual	(Número de proyectos aprobados en instituciones de educación superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior) X 100	N/D
Actividad	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa		Gestión	Eficacia	Porcentaje	Anual	(Número de proyectos aprobados en instituciones de educación superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de construcción en educación superior) X 100	N/D

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de Indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Actividad	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa		Gestión	Eficacia	Porcentaje	Anual	(Número de proyectos aprobados en instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de equipamiento en educación superior) X 100	N/D

Fuente: Elaboración propia con información disponible en: <https://www.pef.hacienda.gob.mx/en/PEF2018/generales>

Anexo 5. Programas presupuestarios a través de los cuales se ejercieron los recursos del FAM-Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior, en el estado de Puebla durante 2018

Ejecutor*	Clave Pp	Nombre del Pp	Nivel de la MIR	Resumen Narrativo	Presupuesto del Pp (Devengado – pesos – 2018)
CAPCEE	K007	Proyectos de infraestructura social del sector educativo (Básica)	Fin	Contribuir al aumento de la cobertura de la educación pública en el nivel básico, medio superior y superior y a mejorar la pertinencia del servicio educativo en el estado de Puebla, mediante la atención de las necesidades de infraestructura y equipamiento	\$459,046,485.45
			Propósito	Niveles de educación básica, media superior y superior que la Secretaría de Educación Pública prioriza, cuentan con espacios construidos rehabilitados y equipados	
CAPCEE	K007	Proyectos de infraestructura social del sector educativo (Superior)	Fin	Contribuir al aumento de la cobertura de la educación pública en el nivel básico, medio superior y superior y a mejorar la pertinencia del servicio educativo en el estado de Puebla, mediante la atención de las necesidades de infraestructura y equipamiento	\$169,489,228.48
			Propósito	Niveles de educación básica, media superior y superior que la Secretaría de Educación Pública prioriza, cuentan con espacios construidos rehabilitados y equipados	
CAPCEE	K007	Proyectos de infraestructura social del sector educativo (Media Superior)	Fin	Contribuir al aumento de la cobertura de la educación pública en el nivel básico, medio superior y superior y a mejorar la pertinencia del servicio educativo en el estado de Puebla, mediante la atención de las necesidades de infraestructura y equipamiento	\$45,232,241.47
			Propósito	Niveles de educación básica, media superior y superior que la Secretaría de Educación Pública prioriza, cuentan con espacios construidos rehabilitados y equipados	
SEP	K007	Proyectos de infraestructura social del sector educativo (Superior)	Fin	Contribuir al aumento de la cobertura de la educación pública en el nivel básico, medio superior y superior y a mejorar la pertinencia del servicio educativo en el estado de Puebla, mediante la atención de las necesidades de infraestructura y equipamiento	\$66,443,242.20
			Propósito	Niveles de educación básica, media superior y superior que la Secretaría de Educación Pública prioriza, cuentan con espacios construidos rehabilitados y equipados	

Ejecutor*	Clave Pp	Nombre del Pp	Nivel de la MIR	Resumen Narrativo	Presupuesto del Pp (Devengado – pesos – 2018)
SEP	K007	Proyectos de infraestructura social del sector educativo (Media Superior)	Fin	Contribuir al aumento de la cobertura de la educación pública en el nivel básico, medio superior y superior y a mejorar la pertinencia del servicio educativo en el estado de Puebla, mediante la atención de las necesidades de infraestructura y equipamiento	\$2,610,164.90
			Propósito	Niveles de educación básica, media superior y superior que la secretaría de educación pública prioriza, cuentan con espacios construidos rehabilitados y equipados	
UPMP	E013	Promoción y atención de la educación superior en Universidades Politécnicas Superior	Fin	Contribuir al incremento de la educación superior de la población del estado de Puebla, mediante un servicio de educación superior de calidad	\$3,506,969.07
			Propósito	Personas con el nivel medio superior concluido que ingresan y reingresan a la Universidad Politécnica de Puebla, y reciben educación superior con un modelo basado en competencias	

Fuente: Elaboración propia con información de la Secretaría de Finanzas y Administración.

Notas:
 Siglas:
SEP. Secretaría de Educación Pública
UPMP. Universidad Politécnica Metropolitana de Puebla
CAPCEE. Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos

Anexo 6. Indicadores de los Programas presupuestarios a través de los cuales se ejercieron los recursos del FAM Infraestructura educativa básica, media superior y superior en el estado de Puebla durante 2018

Clave y nombre del Pp: K007 Proyectos de infraestructura social del sector educativo **Ejecutor:** Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos (CAPCEE)

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de Indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Fin	Porcentaje de cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior	Porcentaje de cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Anual	Valor absoluto	https://google.com.mx/ebhp?sourceid=chrome-instant=1=2=utf-8#q=sistesepp http://www.planeacion.sep.gob.mx/doc/estadistica_e_indicadores/sistesepportal/sistesepp.html
Propósito	Porcentaje de espacios educativos construidos rehabilitados y equipado	Se refiere a las obras de construcción, rehabilitación y equipamiento que se realizan en los espacios educativos públicos	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Anual	$(v1/v2) * 100$	http://transparencia.puebla.gob.mx
Componente 1	Porcentaje de construcciones y rehabilitaciones en espacios educativos de nivel básico y media superior	Porcentaje de construcciones y rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Semestral	$(v1/v2) * 100$	Informe de avance de obra pública y equipamiento del comité administrador poblano para la construcción de espacios educativos
Componente 2	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico y media superior equipado	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico y media superior equipados	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Semestral	$(v1/v2) * 100$	Informe de avance de obra pública y equipamiento del comité administrador poblano para la construcción de espacios educativos
Componente 3	Porcentaje de construcciones y rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel superior entregadas	Porcentaje de construcciones y rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel superior entregadas	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Semestral	$(v1/v2) * 100$	Informe de avance de obra pública y equipamiento del comité administrador poblano para la construcción de espacios educativos
Componente 4	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel superior equipados	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel superior equipados	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Semestral	$(v1/v2) * 100$	Informe de avance de obra pública y equipamiento del comité administrador poblano para la construcción de espacios educativos

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de Indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Actividad 1.1	Numero de construcciones y rehabilitaciones de nivel básico y media superior adjudicadas	Se refiere a las obras de construcción rehabilitación en espacios educativos que se adjudican por la modalidad correspondiente, es decir, por adjudicación directa, invitación o licitación, para poder ejecutarse.	Gestión	Eficacia	Institución	Semestral	Valor absoluto	Informe de avance mensual de obra pública y equipamiento del comité administrador poblano para la construcción de espacios educativos
Actividad 1.2	Numero de construcciones y rehabilitaciones de nivel básico y media superior supervisadas	Se refiere a que cada obra de construcción y rehabilitación ejecutada debe ser supervisada por CAPCEE, verificando que se cumpla con la normativa de la INFE.	Gestión	Eficacia	Institución	Semestral	Valor absoluto	Informe de avance mensual de obra pública y equipamiento del comité administrador poblano para la construcción de espacios educativos.
Actividad 2.1	Numero de suministros de mobiliario y equipo.	Se refiere a los equipamientos que se adjudican, para poder entregarse en los espacios educativos	Gestión	Eficacia	Institución	Semestral	Valor absoluto	Informe de avance mensual de obra pública y equipamiento del comité administrador poblano para la construcción de espacios educativos
Actividad 3.1	Numero de construcciones y rehabilitaciones de nivel superior.	Se refiere a las obras de construcción y rehabilitación en espacios educativos que se adjudican por la modalidad correspondiente, es decir, por adjudicación directa, invitación o licitación, para poder ejecutarse	Gestión	Eficacia	Institución	Semestral	Valor absoluto	Informe de avance mensual de obra pública y equipamiento del comité administrador poblano para la construcción de espacios educativos.
Actividad 3.2	Numero de construcciones y rehabilitaciones supervisadas	Se refiere a que cada obra de construcción y rehabilitación ejecutada debe ser supervisada por CAPCEE, verificando que se cumpla con la normativa de la INFE.	Gestión	Eficacia	Institución	Semestral	Valor absoluto	Informe de avance mensual de obra pública y equipamiento del comité administrador poblano para la construcción de espacios educativos.
Actividad 4.1	Numero de suministros de mobiliario y equipo	Se refiere a los equipamientos que se adjudican, para poder entregarse en los espacios educativos.	Gestión	Eficacia	Institución	Semestral	Valor absoluto	Informe de avance mensual de obra pública y equipamiento del comité administrador poblano para la construcción de espacios educativos

Clave y nombre del Pp: K007 Proyectos de infraestructura social del sector educativo **Ejecutor:** Secretaría de Educación Pública (SEP)

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de Indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Fin	Porcentaje de cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior	Se refiere a la población total inscrita en programas escolarizados y no escolarizados, para el estado de Puebla.	Estratégico	Eficacia	Alumno	Anual	Dato absoluto	Http://www.anuies.mx/informacion-y-servicios/informacion-estadistica-de-educacion-superior/anuario-estadistico-de-educacion-superior
	Porcentaje de cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior	Se refiere a las obras de construcción, rehabilitación y equipamiento que se realizan en los espacios educativos públicos	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Anual	$(v1/v2) * 100$	http://transparencia.puebla.gob.mx
Propósito	Porcentaje de espacios educativos construidos y rehabilitados y equipados	Se refiere a las obras de construcción, rehabilitación y equipamiento que se realizan en los espacios educativos públicos	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Anual	$(v1/v2) * 100$	http://transparencia.puebla.gob.mx
Componente	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior y superior	Proyectos ejecutados de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior y superior	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Irregular	$(v1/v2) * 100$	http://www.drohox.com/sh/zlxr4qf2fii0bh/aactfo4_0no8jgjbxbhuzkpa?dl_0
Actividad 1.1	Número de proyectos aprobados para rehabilitación y/o mantenimiento en instituciones de educación media superior de la BUAP	Mide el porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior y superior de la BUAP	Gestión	Eficacia	Proyecto	Irregular	Valor absoluto	Base de datos de la BUAP disponible en http://www.drohox.com/sh/zlxr4qf2fii0bh/aactfo4_0no8jgjbxbhuzkpa?dl_0

Clave y nombre del Pp: E013

Ejecutor: UMPM

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de Indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Fin	Cobertura superior (no incluye posgrado)	Se refiere a la población total inscrita en programas escolarizados y no escolarizados, para el estado de Puebla.	Estratégico	Eficacia	Alumno	Anual	Dato absoluto	http://www.anui.es.mx/informacion-y-servicios/informacion-estadistica-de-educacion-superior/anoario-estadistico-de-educacion-superior
Propósito	Matrícula alcanzada	Cuantifica a los alumnos que cursan la educación superior en la universidad politécnica de metropolitana de Puebla.	Estratégico	Eficiencia	Alumno	Anual	Dato absoluto	Reporte de indicadores básicos institucionales de la universidad presentados a la Secretaría de Educación Pública en el estado de Puebla
Componente 1	Número de sistemas de gestión implementados	Mide los planes y programas para la mejora educativa implementados en la universidad.	Gestión	Eficiencia	Sistema	Irregular	Dato absoluto	www.metropoli.edu.mx
Componente 2	Porcentaje de alumnos participantes en actividades de integración	Es la proporción de alumnos participantes en actividades de integración.	Gestión	Eficiencia	Porcentaje	Irregular	$(v1/v2) * 100$	www.metropoli.edu.mx
Componente 3	Porcentaje de deserción escolar	Mide la proporción de alumnos inscritos y reinscritos que abandonan las actividades escolares en alguno de los programas educativos de la Universidad Politécnica Metropolitana de Puebla.	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Irregular	$(v1/v2) * 100$	www.metropoli.edu.mx en el apartado de Transparencia
Componente 4	Porcentaje de alumnos beneficiados con la vinculación	Es la proporción de estudiantes que participan en convocatorias de emprendurismo, hacen uso de los convenios de vinculación para estancias, estadías o servicio social	Gestión	Eficiencia	Porcentaje	Irregular	$(v1/v2) * 100$	www.metropoli.edu.mx
Actividad 1.1	Número de cursos impartidos en la actualización a la norma del sistema de calidad	Cuantifica los cursos impartidos en la actualización a la norma ISO 9001:2015	Gestión	Eficiencia	Curso	Eficiencia	Absoluta	Programa anual de trabajo institucional

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de Indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Actividad 1.2	Número de cursos en equidad de género	Mide los cursos impartidos a la comunidad UPMP en equidad de género	Gestión	Eficiencia	Curso	Cuatrimestral	Absoluta	Programa anual de trabajo Institucional y evidencias del Departamento de recursos financieros Y humanos
Actividad 1.3	Número de cursos impartidos a los alumnos en derechos humanos	Cuantifica los cursos impartidos a los alumnos en materia de derechos humanos	Gestión	Eficiencia	Curso	Eficiencia	Absoluta	Convocatoria en la página de internet de la UPMP
Actividad 2.1	Número de alumnos participantes en proyectos de investigación	Se refiere a los alumnos que participan activamente en proyectos de investigación	Gestión	Eficiencia	Alumno	Semestral	Absoluta	www.metropoli.edu.mx
Actividad 2.2	Número de estudiantes y/o docentes participando en programas de movilidad internacional	Cuantifica los estudiantes y/o docentes que participan en programas de movilidad internacional	Gestión	Eficiencia	Irregular	Persona	Absoluta	Programa anual de trabajo institucional
Actividad 2.3	Número de actividades científicas y tecnológicas gestionadas	Mide las actividades científicas y tecnológicas gestionadas	Gestión	Eficiencia	Semestral	Actividad	Absoluta	Programa anual de trabajo institucional
Actividad 2.4	Número de alumnos que participan en actividades deportivas y culturales	Expresa los alumnos que participan en actividades deportivas y culturales	Gestión	Eficacia	Cuatrimestral	Alumno	Absoluta	Reporte anual del programa de trabajo institucional
Actividad 2.5	Número de actividades de emprendimiento promovidas	Cuantifica las actividades de emprendimiento promovidas	Gestión	Eficacia	Irregular	Actividad	Absoluta	Convocatorias a las actividades de emprendimiento que pueden ser consultadas en la página de internet www.metropoli.edu.mx

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de Indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Actividad 2.6	Número de cuerpos académicos en consolidación	Expresa el número de cuerpos académicos en consolidación	Gestión	Eficiencia	Irregular	Cuerpo Académico	Absoluta	Información reportada en el mecasup
Actividad 2.7	Número de mujeres que conforman la matrícula alcanzada	Cuantificar las mujeres que conforman la matrícula alcanzada	Gestión	Eficiencia	Mujer	Irregular	Absoluta	Indicadores básicos institucionales de la UPMP
Actividad 3.1	Número de seguimientos a la gestión para que el 100% de alumnos que lo requieran sean atendidos en asesorías	Calcula el número de seguimientos a la gestión para que el 100% de alumnos que lo requieran sean atendidos en asesorías	Gestión	Eficacia	Seguimiento	Cuatrimestral	Absoluta	Programa anual de trabajo institucional
Actividad 3.2	Número de capacitaciones impartidas en tutorías y/o estrategias de enseñanza aprendizaje	Mide las capacitaciones impartidas en tutorías y/o estrategias de enseñanza aprendizaje	Gestión	Eficacia	Capacitación	Cuatrimestral	Absoluta	Reporte de indicadores básicos institucionales de la upmp que se entregan de forma cuatrimestral a la Secretaría de Educación Pública del estado de Puebla y que aparecen en la página de la upmp www.metropoli.edu.mx en el apartado de transparencia
Actividad 4.1	Número de alumnos que asisten a visitas industriales y/o actividades extraescolares por cuatrimestre	Mide a los alumnos que asisten a visitas industriales y/o actividades extraescolares por cuatrimestre	Gestión	Eficiencia	Alumno	Cuatrimestral	Absoluta	Programa anual de trabajo institucional
Actividad 4.2	Número de convenios firmado	Calcula los convenios firmados de colaboración entre los sectores productivo, social y/o de investigación, para fomentar el desarrollo tecnológico de las regiones que conforman nuestra área de influencia	Gestión	Eficiencia	Convenio	Irregular	Absoluta	www.metropoli.edu.mx

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de Indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Actividad 4.3	Número de ferias promocionales en las que participo la UPMP	Expresalasferiaspromocionales en las que participo la UPMP	Gestión	Eficiencia	Evento	Irregular	Absoluta	Plan anual de promoción de la UPMP
Actividad 4.4	Número de seguimientos al 100% de los egresados	Cuantifica el seguimiento que se le da al 100% de los egresados	Gestión	Eficiencia	Seguimiento	Irregular	Absoluta	Encuesta a egresados MECASUP

Fuente: Elaboración propia con información de la Secretaría de Finanzas y Administración

Anexo 7. Vinculación del Subfondo con los objetivos del PND, PED y de los programas especiales o institucionales vigentes en la entidad

Objetivo o rubros de asignación del FAM	Objetivos, estrategia y líneas de acción del PND	Objetivos, estrategias y líneas de acción del PED
<p>El Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) es uno de los ocho fondos que integran actualmente el Ramo General 33 y está compuesto por tres subfondos, los cuales se asigna para la atención de las necesidades relacionadas con la creación, mantenimiento y rehabilitación de la infraestructura física de la educación básica, media superior y superior.</p> <p>Objetivos</p> <ul style="list-style-type: none"> Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante el fortalecimiento de la infraestructura física de las escuelas de tipo básico. <p>Contribuir a fortalecer la calidad y pertinencia de la educación media superior, superior y formación para el trabajo, a fin de que contribuyan al desarrollo de México mediante el fortalecimiento de la infraestructura educativa</p>	<p>Meta 3. México con Educación de Calidad</p> <p>Objetivo 3.1. Desarrollar el potencial humano de los mexicanos con educación de calidad.</p> <p>Estrategia 3.1.3. Modernizar la infraestructura y el equipamiento de los centros educativos.</p> <p>Línea de acción:</p> <ul style="list-style-type: none"> Promover la mejora de la infraestructura de los planteles educativos más rezagados. Asegurar que los planteles educativos dispongan de instalaciones eléctricas e hidrosanitarias adecuadas. Modernizar el equipamiento de talleres, laboratorios e instalaciones para realizar actividades físicas, que permitan cumplir adecuadamente con los planes y programas de estudio. Incentivar la planeación de las adecuaciones a la infraestructura educativa, considerando las implicaciones de las tendencias demográficas. 	<p>Eje 3 Sustentabilidad y medio ambiente.</p> <p>Objetivo general: fortalecer el desarrollo territorial del estado para un mejor desarrollo humano, mediante criterios de equilibrio que vinculen el medio ambiente y la red policéntrica de ciudades, en aliento a sus vocaciones productivas e infraestructuras. Todo ello bajo una visión de habitabilidad, competitividad, cohesión social, diversidad económica y conservación sustentable del medio ambiente.</p> <p>Estrategia general: actuar sobre las vocaciones productivas y aptitud territorial en las diferentes regiones del estado, vinculando los corredores nacionales y estatales con la conectividad regional y la accesibilidad a los centros urbanos; simultáneamente se incrementará la infraestructura social, se respetará el patrimonio natural y cultural y se actualizará el marco legal del desarrollo urbano y ordenamiento territorial.</p> <p>Programa estratégico 3 Educación pública con amplia cobertura y de calidad.</p> <p>Objetivos:</p> <ul style="list-style-type: none"> Contribuir al incremento de la educación superior de la población del estado de Puebla, mediante el servicio de educación superior de calidad. Contribuir al aumento de la cobertura de la educación pública en el nivel básico, medio superior y superior y a mejorar la pertinencia del servicio educativo en el estado de Puebla, mediante la atención de las necesidades de infraestructura y equipamiento <p>Líneas de acción:</p> <p>3. Fomentar la atención educativa con enfoque de género en el marco del sistema estatal para la igualdad entre mujeres y hombres.</p> <p>12. Estimular el desarrollo de los cuerpos académicos y el trabajo colegiado entre instituciones de educación superior</p> <p>20. Promover, en colaboración con las universidades públicas y privadas, la atención educativa con un enfoque regional, que articule mejor los niveles y modalidades con las necesidades y oportunidades locales, en seguimiento a la estrategia para el desarrollo equitativo de las regiones.</p> <p>21. Impulsar el acceso informado de los jóvenes a la educación superior, a través de una oferta educativa que responda a las necesidades de cada región y de carácter multimodal, en seguimiento a la estrategia para el desarrollo equitativo de las regiones</p>

Objetivo o rubros de asignación del FAM	Objetivos, estrategia y líneas de acción del PND	Objetivos, estrategias y líneas de acción del PED
		<p>22. Fomentar la suscripción de convenios y la procuración de apoyos para el desarrollo tecnológico de todas las regiones del estado, en seguimiento a la estrategia para el desarrollo equitativo de las regiones.</p> <p>23. Impulsar la formación profesional de las mujeres en áreas tradicionalmente ocupadas por los hombres, como la ciencia, la tecnología, la ingeniería y las matemáticas, en el marco del sistema estatal para la igualdad entre mujeres y hombres.</p> <p>29. Implementar un sistema de información y seguimiento del desempeño de los estudiantes y egresados de las instituciones de educación superior en el estado.</p> <p>Programa estratégico 21. Infraestructura y equipamiento para el bienestar.</p> <p>Objetivo: contribuir al aumento de la cobertura de la educación pública en el nivel básico, medio superior y superior y a mejorar la pertinencia del servicio educativo en el estado de Puebla, mediante la atención de las necesidades de infraestructura y equipamiento</p> <p>Líneas de acción:</p> <p>6 coordinar, con el gobierno federal y los gobiernos municipales, acciones de infraestructura y equipamiento.</p>

Fuente: Elaboración propia

Anexo 8. Presupuesto devengado del FAM-IE por fuente de financiamiento en 2018

Clave	Nombre	Ejecutor	Fuente de Financiamiento		Presupuesto devengado		
			No.	Origen	Recursos federales	Porcentaje por FF	Recursos totales
K007	Proyectos de Infraestructura Educativa	CAPCEE	126	FAM-IE (Básica)	\$459,046,485.45	48.62%	\$944,150,108.31
			168	FAM-IE (Superior)	\$169,489,228.48	17.95%	
			169	FAM-IE (Media Superior)	\$45,232,241.47	4.79%	
			103	Programas Regionales	\$8,477,802.57	0.90%	
			115	Participaciones a Entidades Federativas y Municipios	\$17,510,988.94	1.85%	
			122	FISE	\$49,161,461.96	5.21%	
			130	FAFEF	\$152,133,532.12	16.11%	
			146	Proyectos de Desarrollo Regional	\$18,510,821.08	1.96%	
			245	Fortalecimiento Financiero para Inversión	\$24,587,546.24	2.60%	
K007	Proyectos de Infraestructura Educativa	SEP	168	FAM-IE (Superior)	\$2,610,164.90	3.78%	\$69,053,407.10
			169	FAM-IE (Media Superior)	\$66,443,242.20	96.22%	
E013	Promoción y Atención de la Educación Superior en Universidades Politécnicas	UMPEP	168	FAM-IE (Superior)	\$3,506,969.07	25.61%	\$13,691,143.07
			115	Participaciones a Entidades Federativas y Municipios	\$10,184,174.00	74.39%	

Total FAM-IE (Básica)	\$459,046,485.45
Total FAM-IE (Superior)	\$175,606,362.45
Total FAM-IE (Media Superior)	\$111,675,483.67
Global FAM-IE	\$746,328,331.57

Fuente: Cálculos propios con datos proporcionados por la SFA.

Nota: El presupuesto total de cada Pp considera recursos provenientes de los ejercicios fiscales 2016, 2017 y 2018, motivo por el cual los montos del FAM sobrepasan los recursos asignados a la entidad por parte de la federación.

Anexo 9. Complementariedad del FAM-IE con otros programas públicos

Programas federales				
No.	Nombre del Programa	Clave	Objetivo	Población Objetivo
1	Certificados de Infraestructura Educativa Nacional	Escuelas al CIEN	<ul style="list-style-type: none"> • Mejorar las instalaciones de las escuelas públicas del país, de acuerdo con las siguientes prioridades: • Seguridad Estructural y condiciones generales de funcionamiento. Atención a daños en muros, pisos, techos, ventanas, pintura, impermeabilización, escaleras, barandales, instalación eléctrica y barda o cerco perimetral. • Servicios Sanitarios. Rehabilitación de instalaciones hidráulicas y sanitarias, mejoramiento de muebles sanitarios. • Mobiliario y equipo. Proveer de pupitres, mesas, pizarrón, estantería, escritorio, silla y armario para maestro. • Sistema de bebederos. Instalación y mantenimiento de sistemas de bebederos con agua potable para el consumo humano. • Accesibilidad. Dotar de las condiciones pertinentes para asegurar la inclusión de personas con discapacidad a las instalaciones educativas al menos en servicios sanitarios y sistema de bebederos. • Áreas de servicios administrativos. Desarrollo de mejores espacios para maestros y personal directivo y administrativo. • Infraestructura para la conectividad. Construcción y/o rehabilitación del aula de medios y/o servicios administrativos (techos y muros firmes). Esto se atiende mediante el componente 1. Así como protectores para ventanas. • Espacios de Usos Múltiples. Infraestructura de arco techo o techumbre para un mejor desarrollo de actividades cívicas y deportivas. Asimismo, instalar comedores para escuelas de tiempo completo. 	<p>Con información recabada por el Censo de Escuelas, Maestros y Alumnos de Educación Básica y Especial (CEMABE) 2013, así como por el Diagnóstico Nacional de la Infraestructura Física Educativa elaborado por el INIFED, se realizó una selección de planteles educativos de nivel básico detectando aquellos con las mayores necesidades de infraestructura para ser beneficiados con el Programa Escuelas al CIEN.</p> <p>Para el caso del nivel medio superior y superior, las Entidades Federativas y la SEP acordaron dar prioridad a los planteles con mayor carencia en las condiciones físicas de infraestructura o con mayores necesidades de equipamiento.</p>
2	Instrumentación de los programas y proyectos de inversión pública	K006	Contribuir a fortalecer la infraestructura de espacios educativos, socioculturales y centros deportivos en los municipios del estado para promover el sano desarrollo e impulsar el talento y la vocación artística mediante el incremento de la inversión pública que detone la competitividad de la entidad, creando más y mejores empleos	Habitantes de los municipios del estado de Puebla con rezago social alto y muy alto que requieren de obras de infraestructura con población mayor a 20 mil habitantes y que han sido atendidas por el programa.
3	Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo	K007	Contribuir al aumento de la cobertura de la educación pública en el nivel básico, medio superior y superior y a mejorar la pertinencia del servicio educativo en el Estado de Puebla, mediante la atención de las necesidades de infraestructura y equipamiento.	Espacios educativos públicos de nivel básico, medio superior y superior del estado.
4	Promoción y atención de la Educación Superior en Universidades Politécnica	E013	Contribuir al incremento de la educación superior de la población del estado de Puebla, mediante el servicio de educación superior de calidad.	Número de personas con educación media superior concluida a atender en el ciclo escolar 2018-2019 en Universidades Politécnicas Estatales.

Fuente: Elaboración propia, con datos del INIFED, disponibles en: <https://www.inifed.gob.mx/>

Anexo 10. Programas presupuestarios a través de los cuales se ejercieron los recursos del FAM-Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior, en el estado de Puebla durante 2018

Ejecutor*	Clave Pp	Nombre del Pp	Nivel de la MIR	Resumen Narrativo	Presupuesto del Pp (Devengado – pesos – 2018)
CAPCEE	K007	Proyectos de infraestructura social del sector educativo (Básica)	Fin	Contribuir al aumento de la cobertura de la educación pública en el nivel básico, medio superior y superior y a mejorar la pertinencia del servicio educativo en el estado de Puebla, mediante la atención de las necesidades de infraestructura y equipamiento	\$409,585,094.93
			Propósito	Niveles de educación básica, media superior y superior que la Secretaría de Educación Pública prioriza, cuentan con espacios construidos rehabilitados y equipados	
CAPCEE	K007	Proyectos de infraestructura social del sector educativo (Superior)	Fin	Contribuir al aumento de la cobertura de la educación pública en el nivel básico, medio superior y superior y a mejorar la pertinencia del servicio educativo en el estado de Puebla, mediante la atención de las necesidades de infraestructura y equipamiento	\$113,868,681.98
CAPCEE	K007	Proyectos de infraestructura social del sector educativo (Superior)	Propósito	Niveles de educación básica, media superior y superior que la Secretaría de Educación Pública prioriza, cuentan con espacios construidos rehabilitados y equipados	\$113,868,681.98
CAPCEE	K007	Proyectos de infraestructura social del sector educativo (Media Superior)	Fin	Contribuir al aumento de la cobertura de la educación pública en el nivel básico, medio superior y superior y a mejorar la pertinencia del servicio educativo en el estado de Puebla, mediante la atención de las necesidades de infraestructura y equipamiento	\$39,722,193.91
			Propósito	Niveles de educación básica, media superior y superior que la Secretaría de Educación Pública prioriza, cuentan con espacios construidos rehabilitados y equipados	
SEP	K007	Proyectos de infraestructura social del sector educativo (Superior)	Fin	Contribuir al aumento de la cobertura de la educación pública en el nivel básico, medio superior y superior y a mejorar la pertinencia del servicio educativo en el estado de Puebla, mediante la atención de las necesidades de infraestructura y equipamiento	\$54,763,291.48
			Propósito	Niveles de educación básica, media superior y superior que la Secretaría de Educación Pública prioriza, cuentan con espacios construidos rehabilitados y equipados	

Ejecutor*	Clave Pp	Nombre del Pp	Nivel de la MIR	Resumen Narrativo	Presupuesto del Pp (Devengado – pesos – 2018)
SEP	K007	Proyectos de infraestructura social del sector educativo (Media Superior)	Fin	Contribuir al aumento de la cobertura de la educación pública en el nivel básico, medio superior y superior y a mejorar la pertinencia del servicio educativo en el estado de Puebla, mediante la atención de las necesidades de infraestructura y equipamiento	\$2,138,825.55
			Propósito	Niveles de educación básica, media superior y superior que la secretaría de educación pública prioriza, cuentan con espacios construidos rehabilitados y equipados	
			Propósito	Personas con el nivel medio superior concluido que ingresan y reingresan a la Universidad Politécnica de Puebla, y reciben educación superior con un modelo basado en competencias	

Fuente: Elaboración propia con información de la Secretaría de Finanzas y Administración.

Notas:
 Siglas:
SEP. Secretaría de Educación Pública
CAPCEE. Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos

Anexo 11. Mecanismos institucionales de sistematización de la información programática, presupuestal, contable y de desempeño en 2018

Proceso	Mecanismo de sistematización	Responsable
Programación y presupuestación	SPPR. Sistema de Programación y Presupuestación para Resultados	Subsecretaría de Egresos de la SFA • Dirección de Programación, Seguimiento y Análisis del Gasto
	SIGARD. Sistema Informático de Registro del Gasto Descentralizado	Subsecretaría de Egresos de la SFA • Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos
Contable	INGRES. Sistema contable-presupuestal	Subsecretaría de Egresos de la SFA • Dirección de Contabilidad • Unidad de Seguimiento a la Inversión
Desempeño	SiMIDE. Sistema de Monitoreo de Indicadores de Desempeño	Subsecretaría de Egresos de la SFA • Dirección de Programación, Seguimiento y Análisis del Gasto
	SEE. Sistema Estatal de Evaluación	Secretaría de la Función Pública • Dirección de Participación y Evaluación
	ASPEC. Sistema de Seguimiento de ASM	Subsecretaría de Planeación de la SFA • Dirección de Evaluación
	Formato de Seguimiento Administrativo a los Programas de INFE	Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos

Fuente: Elaboración propia con datos proporcionados por la Secretaría de Finanzas y Administración.

Anexo 12. Mecanismos de documentación de resultados en el estado de Puebla

Mecanismo	Descripción	Frecuencia de medición	Sistematización
MIR federal del FAM-IE	Herramienta de planeación mediante la cual se identifican en forma resumida los objetivos del programa.	Trimestral	Portal Aplicativo de Hacienda (PASH).
MIR del Pp K007	Son reportados los avances en el cumplimiento de las metas de los indicadores estratégicos del Pp K007. Parte alta de la MIR -fin y propósito-	Trimestral	Sistema de Monitoreo de Indicadores de Desempeño (SiMIDE)
	Son reportados los avances en el cumplimiento de las metas de los indicadores de gestión del Pp K007. Parte baja de la MIR -componentes y actividades-	Trimestral	Sistema Estatal de Evaluación (SEE)
Evaluaciones de Desempeño	Evaluaciones del desempeño del FAM, con base en sus indicadores de resultados, las cuales han sido coordinadas por la Dirección de Evaluación de la SFA y cuyos hallazgos y recomendaciones han sido de utilidad para documentar los resultados del subfondo.	Anual	No aplica, sin embargo, para evaluaciones coordinadas con la SFA, son publicadas en los principales sitios web del estado, así como reportados en el SFU-PASH.
Formato de Seguimiento Administrativo a los Programas de INFE	En materia de seguimiento administrativo, las 'Guías de Operación' del FAM-IE establecen que las instancias responsables de ejecutar los proyectos y programas correspondientes en cada entidad, en este caso el CAPCEE, deben enviar mensualmente a la Gerencia de Planeación y Programación del INIFED, los avances físicos y financieros de las obras pagadas con el subfondo, a través de éste formato, el cual posteriormente es entregado a la SEP federal para su publicación en su sitio web (https://www.gob.mx/inifed/documentos/72891) y en la PNT.	Mensual	No aplica.
Informes individuales de auditoría	Informes derivados de los procesos de fiscalización a los que es sometido el fondo FAM por parte de distintas instancias de control como la ASF, la ASEP y la SFP.	Anual	Sitio web de la ASF Plataforma Nacional de Transparencia SIPOT-Puebla

Fuente: Elaboración propia.

Anexo 13. Reportes trimestrales del subfondo FAM-IE en el SRFT 2018

Concepto valorado	Componente del SRFT	Trimestre				
		Primero	Segundo	Tercero	Cuarto	Consolidado
Información Homogénea	Destino del Gasto	Sin información	Sí	Sí	Sí	Sí
	Ejercicio del Gasto	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
	Indicadores	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
	Evaluaciones	N/A	N/A	N/A	Sí	N/A
Información Desagregada	Destino del Gasto	Sin información	Sí	Sí	Sí	Sí
	Ejercicio del Gasto	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
	Indicadores	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
	Evaluaciones	N/A	N/A	N/A	Sí	N/A
Información Completa	Destino del Gasto	No	Sí	Sí	Sí	No
	Ejercicio del Gasto	Sí	No	No	No	No
	Indicadores	No	No	No	No	No
	Evaluaciones	N/A	N/A	N/A	Sí	N/A
Información Actualizada	Destino del Gasto	No	Sí	Sí	Sí	No
	Ejercicio del Gasto	Sí	No	No	No	No
	Indicadores	No	No	No	No	No
	Evaluaciones	N/A	N/A	N/A	Sí	N/A

Fuente: Elaboración propia con datos de los reportes trimestrales del SRFT disponibles en: <http://lgcg.puebla.gob.mx/>

Anexo 14. Análisis de la información reportada por las dependencias o entidades para monitorear el desempeño del subfondo a nivel estatal

Concepto valorado	Nivel del SiMIDE / SEE	Trimestre			
		Primero	Segundo	Tercero	Cuarto
Información Homogénea	SiMIDE - Indicadores estratégicos	Sí	Sí	Sí	Sí
	SiMIDE - Presupuesto	Sí	Sí	Sí	Sí
	SEE - Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
Información Desagregada	SiMIDE - Indicadores estratégicos	Sí	Sí	Sí	Sí
	SiMIDE - Presupuesto	Sí	Sí	Sí	Sí
	SEE - Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
Información Completa	SiMIDE - Indicadores estratégicos	Sí	Sí	Sí	Sí
	SiMIDE - Presupuesto	Sí	Sí	Sí	Sí
	SEE - Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
Información Congruente	SiMIDE - Indicadores estratégicos	Sí	Sí	Sí	Sí
	SiMIDE - Presupuesto	No	No	No	No
	SEE - Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
Información Actualizada	SiMIDE - Indicadores estratégicos	Sí	Sí	Sí	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	Sí	Sí	Sí

Fuente: Elaboración propia con datos de:
 - Informes trimestrales del SiMIDE.
 - Informe anual de evaluación de la gestión del SEE.

Anexo 15. Evaluaciones del desempeño del subfondo FAM-IE realizadas por el Gobierno del Estado de Puebla

Ejercicio fiscal evaluado	Tipo de evaluación	Modalidad	Instancia evaluadora	Medios de difusión
2017	Específica de Resultados	Externa	Asesores Estesant S. de RL. de C	<ul style="list-style-type: none"> Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal, disponible en: http://www.evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/resultadosevaluaciones Portal de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, apartado otras evaluaciones, disponible en: http://lgcg.puebla.gob.mx/recursos-federales
2016	Evaluación externa de tipo Específica del Desempeño	Externa	SAY.CO Business Solutions S.C.	<ul style="list-style-type: none"> Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal, disponible en: http://www.evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/resultadosevaluaciones
2015	Evaluación de Consistencia y Resultados	Externa	Consultora denominada "Proyectos y Planeación Integral S.A. de C.V."	<ul style="list-style-type: none"> Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal, disponible en: http://www.evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/resultadosevaluaciones Portal de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, disponible en: http://lgcg.puebla.gob.mx/recursos-federales
2014	Evaluación de Consistencia y Resultados	Interna	Dirección de Evaluación de la Secretaría de Finanzas y Administración	<ul style="list-style-type: none"> Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal, disponible en: http://www.evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/resultadosevaluaciones Portal de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, disponible en: http://lgcg.puebla.gob.mx/recursos-federales
2013	Evaluación de Consistencia y Resultados	Externa	Consultora denominada "Tecnología Social para el Desarrollo S.A. de C.V."	<ul style="list-style-type: none"> Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal, disponible en: http://www.evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/resultadosevaluaciones Portal de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, disponible en: http://lgcg.puebla.gob.mx/recursos-federales

Fuente: Elaboración propia con datos de:
 - Portal del Sistema de Evaluación del Desempeño, disponible en: <http://evaluacion.puebla.gob.mx/resultados>
 - Portal de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, disponible en: <http://lgcg.puebla.gob.mx/recursos-federales>

Anexo 16. Seguimiento de los Aspectos Susceptibles de Mejora del FAM-IE

Ejercicio fiscal evaluado: 2016 Producto de Seguimiento de ASM: DIT del FAM-AS Total de ASM: 7 Aceptados: 7

Instancias participantes: Dirección de Desarrollo u Seguimiento Operacional del CAPCEE.
Dirección de evaluación de la Secretaría de Finanzas y Administración (SFA).

No.	ASM aceptado	Tipo de ASM	Nivel de prioridad	Acciones establecidas	Medios de Verificación	Porcentaje de avance
1	Se sugiere que el CAPCEE en coordinación con la SEP estatal, realicen una planeación más detallada y meticulosa de las metas de los indicadores del FAM-Infraestructura Educativa (Básica, Media Superior y Superior), a fin de que en su proyección puedan ser consideradas las externalidades que durante 2016 afectaron su cumplimiento; asimismo, se recomienda reportar oportunamente las metas de todos los indicadores del subfondo en el SFU, acción relevante que al cierre del año, permitirá medir los resultados de dichas aportaciones y al mismo tiempo, dar cabal cumplimiento a su rendición de cuentas.	Interinstitucional	Medio	Reunirnos con la Secretaría de Educación Pública del Estado a través del área de la Dirección de Integración y Seguimiento Presupuestal con la finalidad de determinar las metas para los ejercicios fiscales correspondientes para una adecuada planeación.	Minutas de trabajo.	5%
2	Se recomienda realizar evaluaciones de desempeño del FAM de forma independiente, es decir por subfondo, ya que cada uno de ellos cuenta con características, normativa y MIR propia, lo que permitiría potencializar los resultados de dicho ejercicio evaluativos.	Interinstitucional	Medio	De común acuerdo con la Dirección de Evaluación de la Secretaría de Finanzas y Administración, se determinó que dentro de los criterios para la evaluación externa del FAM que se llevará a cabo en 2018, la instancia evaluadora externa realizará un análisis diferenciado de los subfondos que componen dicho fondo, cuyos resultados serán presentados de manera independiente.	Sitio web del Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal, disponible en: http://evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/resultados-evaluaciones	S/I
3	Se recomienda a los ejecutores del fondo, que en coordinación con la instancia encargada de realizar los procesos de seguimientos a los ASM derivados de las evaluaciones del FAM, se diseñen y apliquen mecanismos para verificar la implementación de dichas recomendaciones en los procesos de gestión que corresponda, tal como fue establecido en los Documentos Institucionales de Trabajo firmados por lo involucrados.	Interinstitucional	Medio	Considerar dentro del mecanismos de ASM que será aplicado durante 2018, una fase de seguimiento a la implementación de recomendaciones previamente aceptadas en el Documento Institucional de Trabajo del FAM vigente, a fin de que, en el tiempo establecido, pueda verificarse su correcta consideración en los procesos de gestión que corresponda.	Sitio web del Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal, disponible en: http://evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/asm	S/I

No.	ASM aceptado	Tipo de ASM	Nivel de prioridad	Acciones establecidas	Medios de Verificación	Porcentaje de avance
4	Se recomienda a los ejecutores del fondo, que en coordinación con la instancia encargada de realizar los procesos de seguimiento e implementación de los ASM derivados de las evaluaciones del FAM, se ajuste el cronograma de las actividades inherentes a dichos procesos, con el objetivo de eliminar los desfases de tiempo existentes entre la conclusión de la evaluación y su realización, ya que esto contribuiría a mejorar la articulación de los resultados obtenidos con otras etapas del ciclo presupuestario del fondo.	Institucional	Medio	Trabajar conjuntamente con la Dirección de Evaluación de la SFA para que los mecanismos de seguimiento e implementación de ASM aplicados, en apego a las etapas y periodos que dicha instancia establezca, y en el marco de las atribuciones del CAPCEE, se lleven a cabo en tiempo y forma.	Archivos internos del SEDIF (oficialía de partes o expediente sobre acciones de evaluación y seguimiento... etc.)	S/I
5	Se recomienda sistematizar los mecanismos para el seguimiento y verificación de la implementación de los ASM a fin de optimizar los tiempos y resultados de dichos procesos.	Interinstitucional	Medio	En apego a las atribuciones del CAPCEE, proporcionar a la Dirección de Evaluación de la SFA, la información, recomendaciones u opiniones que esta requiera de manera oficial, relativos al seguimiento e implementación de ASM del FAM, con el objetivo de contribuir a la sistematización exitosa de los mecanismos utilizados para tal fin.	Archivos internos del CAPCEE (oficialía de partes o expediente sobre acciones de evaluación y seguimiento... etc.)	S/I
6	Dados los antecedentes de evaluación del FAM en el estado de Puebla, se recomienda diseñar y aplicar modelos metodológicos más rigurosos que permitan valorar los resultados, procesos o incluso el impacto de dichas aportaciones de forma integral y particular -por subfondo- en la entidad.	Interinstitucional	Medio	Considerar dentro del Programa Anual de Evaluación vigente, la evaluación del desempeño, con énfasis en los resultados o el impacto de los recursos del FAM en el Estado de Puebla.	“Sitio web del Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal, disponible en: http://evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/resultados evaluaciones	S/I
7	Derivado de los resultados de la fiscalización del FAM, se identificó como principal recomendación, el fortalecimiento de los mecanismos de Control Interno existentes en la entidad, a fin de que estos permitan identificar y atender en tiempo, riesgos de gestión y debilidades en materia de transparencia, control y rendición de cuentas de los recursos federales.	Institucional	Bajo	Analizar los factores de riesgo que conlleven al incumplimiento de las metas de los indicadores a reportar en el SFU.	Programa Anual de Control Interno	5%

Fuente: Elaboración propia con base en el DIT del FAM-IE 2017, publicado en <http://evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/asm>

Anexo 17. Resultado de la auditoría del FAM correspondiente al ejercicio fiscal 2018

Título:	Auditoría de Cumplimiento No 1186-DS-GF. Recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples.
Ejercicio fiscal:	2018
Universo seleccionado:	966,544.9 (miles de pesos)
Muestra auditada:	742,245.6 (miles de pesos)
Representatividad de la muestra:	76.8%

Resumen:

Al Gobierno del Estado de Puebla se le asignaron 1,288,726.6 miles de pesos, correspondientes al Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM), del ejercicio fiscal 2018, de los cuales 966,544.9 miles de pesos, que equivalen al 75.0% de la asignación total, fueron ministrados al Gobierno del Estado de Puebla. Adicionalmente, la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) transfirió 322,181.6 miles de pesos, que representaron el 25.0% del total, al Fideicomiso Irrevocable de Administración y de Emisión de Certificados Bursátiles Fiduciarios, conforme a lo establecido en el Convenio de Coordinación y Colaboración para la Potenciación del Recursos de FAM.

Hallazgos:

- El Gobierno del Estado de Puebla estableció acuerdos, mecanismos y plazos, con la Auditoría Superior de la Federación, en cumplimiento del artículo 42 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de la Federación, para la atención de las debilidades detectadas en la Cuenta Pública 2017, respecto del control interno; cabe mencionar que los acuerdos formaron parte del informe individual 1205-DS-GF.
- La SFA abrió una cuenta bancaria productiva y específica para la recepción y administración de los recursos ministrados para Asistencia Social; asimismo, se constató que abrió tres cuentas bancarias para la recepción y administración de los recursos correspondientes a Infraestructura Educación Básica, Infraestructura Educativa Media Superior e Infraestructura Educativa Superior, las cuales fueron productivas; sin embargo, no se identificaron los intereses generados por los recursos de FAM 2018 relativos a capital y remanentes del Fideicomiso.
- La SFA enteró los recursos de la primera ministración del FAM 2018 al SEDIF, BUAP y CAPCEE con retrasos de 1 hasta 173 días hábiles, después de recibidas las ministraciones.
- Con la revisión de los estados de cuenta bancarios y documentación comprobatoria, se verificó que el CAPCEE realizó retiros en la cuenta bancaria de Infraestructura básica por 2,802.6 miles de pesos y 1,012.9 miles de pesos en la cuenta bancaria de Infraestructura Superior, pero careció de la documentación comprobatoria y justificativa correspondiente.
- Se constató que ni la BUAP ni el CAPCEE cancelaron la documentación comprobatoria con la leyenda "Operado FAM", ni proporcionaron los archivos en formato XML de los comprobantes fiscales del CAPCEE, en incumplimiento de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, artículos 33, 42 y 70, fracciones I, II, y III. Se presume un probable daño o perjuicio, o ambos, a la Hacienda Pública Federal por un monto de 3,815,565.60 pesos (tres millones ochocientos quince mil quinientos sesenta y cinco pesos 60/100 M.N.), más los intereses generados desde su disposición hasta el reintegro a la Tesorería de la Federación, por carecer de la documentación comprobatoria y justificativa del gasto, en incumplimiento de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, artículos 33, 42 y 70, fracciones I, II, y III.
- Del recurso transferido del FAM 2018, al Gobierno del Estado de Puebla por 966,544.9 miles de pesos correspondiente al 75%, al 31 de diciembre de 2018 se comprometieron y devengaron 965,926.1 miles de pesos, y se pagaron 959,798.9 miles de pesos; asimismo, al 31 de marzo de 2019 se pagaron 965,926.1 miles de pesos, y se reintegraron a la TESOFE 170.0 miles de pesos, de lo cual resulta un importe pendiente por reintegrar de 448.8 miles de pesos.
- El Gobierno del Estado de Puebla cumplió con la entrega y difusión de los informes trimestrales reportados a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, así como la información financiera reportada respecto del ejercicio y destino de los recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples; sin embargo, el monto reportado como pagado no guarda congruencia con lo reportado en el formato de avance financiero y la información financiera al 31 de diciembre del 2018, al determinarse una diferencia de 397,699.5 miles de pesos.

Hallazgos

- Con la revisión de tres expedientes de adquisiciones pagadas con recursos del FAM 2018, para el suministro de mobiliario y equipo para escuelas públicas, se constató que el CAPCEE adjudicó dos contratos por invitación a cuando menos tres personas y uno por Licitación Pública; sin embargo, en los contratos adjudicados por invitación a cuando menos tres personas, no se acreditaron documentalmente los motivos y justificaciones de los supuestos de la excepción a la licitación.
- Con la revisión de once expedientes técnicos de obras pagadas con recursos del FAM 2018 ejecutadas por el CAPCEE, se verificó que ocho fueron adjudicadas de manera directa, sin acreditar documentalmente los supuestos para la excepción de la licitación pública.
- Asimismo, se verificó que dos obras se adjudicaron por invitación a cuando menos cinco personas; sin embargo, de acuerdo con los montos máximos establecidos por la normativa, éstas debieron adjudicarse por Licitación Pública, y en una obra más, no se contó con justificación o dictamen de la excepción de la licitación.
- Con la revisión de los contratos, estimaciones y documentación comprobatoria del gasto de dos obras ejecutadas por el CAPCEE, se verificaron retrasos en la entrega de trabajos, por los cuales se aplicaron penalizaciones por 52.7 miles de pesos; sin embargo, el monto por aplicar correspondía a 75.3 miles de pesos, por lo que se determinó una diferencia de 22.6 miles de pesos.
- Además, mediante inspección física en otras dos obras, se detectaron conceptos pagados no ejecutados por 117.8 miles de pesos, en incumplimiento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla, artículo 78, y del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla, artículo 77, fracción VI.

Fuente: Elaboración propia con datos del informe individual de la auditoría No. 1186-DS-GF emitida por la ASF.

Anexo 18. Vinculación de los objetivos del Pp K007-SEP con los del FAM-IE (Básica, Media Superior y Superior)

Ejecutor	Clave Pp	Nombre del Pp	Nivel de la MIR del Pp	Resumen narrativo	Indicador de Desempeño	Nivel de vinculación o contribución	
						I007. FAM-IE	I008. FAM-IE
IPAM	U026	Fondo de Apoyo a Migrantes	Fin	Contribuir al aumento de la cobertura de la educación pública en el nivel básico, medio superior y superior y a mejorar la pertinencia del servicio educativo en el estado de Puebla, mediante la atención de las necesidades de infraestructura y equipamiento	Porcentaje de cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior	Alto*	Alto*
			Propósito	Niveles de educación básica, media superior y superior que la Secretaría de Educación Pública prioriza, cuentan con espacios construidos rehabilitados y equipados	Porcentaje de espacios educativos construidos rehabilitados y equipados	Alto*	Alto*
SEP	K007	Proyectos de infraestructura social del sector educativo	Componente	Proyectos ejecutados de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior y superior	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior y superior	Sin vinculación	Alto
			Actividad	Mide el porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior y superior de la BUAP	Número de proyectos aprobados para rehabilitación y/o mantenimiento en instituciones de educación media superior de la BUAP	Sin vinculación	Alto

Fuente: Elaboración propia con información disponible en: <https://www.pef.hacienda.gob.mx/en/PEF2018/generales>

Anexo 19. Vinculación de los objetivos del Pp K007-CAPCEE con los del FAM-IE (Básica, Media Superior y Superior)

Ejecutor	Clave Pp	Nombre del Pp	Nivel de la MIR del Pp	Resumen narrativo	Indicador de Desempeño	Nivel de vinculación o contribución	
						1007. FAM-IE	1008. FAM-IE
CAPCEE	K007	Proyectos de infraestructura social del sector educativo	Fin	Contribuir al aumento de la cobertura de la educación pública en el nivel básico, medio superior y superior y a mejorar la pertinencia del servicio educativo en el estado de Puebla, mediante la atención de las necesidades de infraestructura y equipamiento	Porcentaje de cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior	Alto*	Alto*
			Propósito	Niveles de educación básica, media superior y superior que la Secretaría de Educación Pública prioriza, cuentan con espacios construidos rehabilitados y equipados	Porcentaje de espacios educativos construidos rehabilitados y equipados	Alto*	Alto*
			Componente 1	Espacios educativos públicos de nivel básico y media superior construidos y rehabilitados	Porcentaje de construcciones y rehabilitaciones en espacios educativos de nivel básico y media superior	Alto	Alto
			Componente 2	Equipamiento de espacios educativos públicos de nivel básico y media superior entregados	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico y media superior equipados	Alto	Alto
			Componente 3	Espacios educativos públicos de nivel superior construidos y rehabilitados	Porcentaje de construcciones y rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel superior entregadas	Sin vinculación	Alto
			Componente 4	Equipamiento de espacios educativos públicos de nivel superior entregados	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel superior equipados	Sin vinculación	Alto
			Actividad 1.1	Adjudicar 100 obras de construcción y rehabilitación de nivel básico y media superior	Número de construcciones y rehabilitaciones de nivel básico y media superior adjudicadas	Alto	Alto
			Actividad 1.2	Supervisar 100 obras de construcción y rehabilitación de nivel básico y media superior	Número de construcciones y rehabilitaciones de nivel básico y media superior supervisadas	Alto	Alto
			Actividad 2.1	Adjudicar 45 suministros de mobiliario y equipo de nivel básico y media superior	Número de suministros de mobiliario y equipo	Alto	Alto
			Actividad 3.1	Adjudicar 4 obras de construcción y rehabilitación de nivel superior	Número de construcciones y rehabilitaciones de nivel superior	Sin vinculación	Alto
			Actividad 3.2	Supervisar 4 obras de construcción y rehabilitación de nivel superior	Número de construcciones y rehabilitaciones supervisadas	Sin vinculación	Alto
			Actividad 4.1	Adjudicar 1 suministro de mobiliario y equipo de nivel superior	Número de suministros de mobiliario y equipo	Sin vinculación	Alto

Fuente: Elaboración propia con base en Información proporcionada por la Dirección de Evaluación, SPF.

Anexo 20. Vinculación de los objetivos del Pp E013-UPMP con los del FAM-IE (Básica, Media Superior y Superior)

Ejecutor	Clave Pp	Nombre del Pp	Nivel de la MIR del Pp	Resumen narrativo	Indicador de Desempeño	Nivel de vinculación o contribución				
						I007. FAM-IE	I008. FAM-IE			
UPMP	E013	Promoción y atención de la educación superior en universidades politécnicas	Fin	Contribuir al incremento de la educación superior de la población del estado de Puebla, mediante un servicio de educación superior de calidad	Cobertura superior (no incluye posgrado)	Sin vinculación	Alto			
			Propósito	Personas con el nivel medio superior concluido que ingresan y reingresan a la Universidad Politécnica de Puebla, y reciben educación superior con un modelo basado en competencias	Matrícula alcanzada	Sin vinculación	Bajo			
			Componente 1	Sistemas de gestión implementados	Número de sistemas de gestión implementados	Sin vinculación	Sin vinculación			
			Componente 2	Formación integral de educación superior atendida con enfoque de inclusión de género y desarrollo regional realizada	Porcentaje de alumnos participantes en actividades de integración	Sin vinculación	Sin vinculación			
			Componente 3	Abandono escolar disminuido	Porcentaje de deserción escolar	Sin vinculación	Sin vinculación			
			Componente 4	Vinculación con los sectores productivo, público y social fortalecido	Porcentaje de alumnos beneficiados con la vinculación	Sin vinculación	Sin vinculación			
			Actividad 1.1	Incorporar a 80 alumnos en proyectos de investigación	Número de alumnos participantes en proyectos de investigación	Sin vinculación	Sin vinculación			
			Actividad 1.2	Gestionar la movilidad internacional de 8 estudiantes y/o docentes	Número de estudiantes y/o docentes participando en programas de movilidad internacional	Sin vinculación	Sin vinculación			
			Actividad 1.3	Gestionar 3 actividades que incluyen 2 ciclos de conferencias y 1 foro tecnológico	Número de actividades científicas y tecnológicas gestionadas	Sin vinculación	Sin vinculación			
			Actividad 2.1	Gestionar que al menos 200 alumnos por cuatrimestre participen en actividades deportivas y culturales	Número de alumnos que participan en actividades deportivas y culturales	Sin vinculación	Sin vinculación			
			Fuente:	Elaboración propia con base en información proporcionada por la Dirección de Evaluación, SPF.						
			Actividad 2.2	Promover la participación de los alumnos en 6 actividades de emprendimiento	Número de actividades de emprendimiento promovidas	Sin vinculación	Sin vinculación			
			Actividad 2.3	Realizar 3 seguimientos de gestión para que el 100% de alumnos que lo requieran sean atendidos en asesorías	Número de seguimientos a la gestión para que el 100% de alumnos que lo requieran sean atendidos en asesorías	Sin vinculación	Sin vinculación			
			Actividad 2.4	Impartir 3 capacitaciones al personal docente en tutorías y/o estrategias de enseñanza aprendizaje	Número de capacitaciones impartidas en tutorías y/o estrategias de enseñanza aprendizaje	Sin vinculación	Sin vinculación			
			Actividad 2.5	Promover que 225 alumnos asistan a visitas industriales y/o actividades extraescolares por cuatrimestre	Número de alumnos que asisten a visitas industriales y/o actividades extraescolares por cuatrimestre	Sin vinculación	Sin vinculación			

Ejecutor	Clave Pp	Nombre del Pp	Nivel de la MIR del Pp	Resumen narrativo	Indicador de Desempeño	Nivel de vinculación o contribución	
						1007. FAM-IE	1008. FAM-IE
UPMP	E013	Promoción y atención de la educación superior en universidades politécnicas	Actividad 2.6	Firmar 20 convenios de colaboración entre los sectores productivo, social y/o de investigación, para fomentar el desarrollo tecnológico de las regiones que conforman nuestra área de influencia	Número de convenios firmados	Sin vinculación	Sin vinculación
			Actividad 2.7	Fortalecer la consolidación de 2 cuerpos académicos integrados en la UPMP impulsando proyectos, actividades o estudios que fomenten la creación, desarrollo y mejora de tecnologías en favor del sector productivo y de servicios de la región	Número de cuerpos académicos en consolidación	Sin vinculación	Sin vinculación
			Actividad 3.1	Acudir al menos a 1 feria en donde se promocióne la oferta educativa de la UPMP	Número de ferias promocionales en las que participo la UPMP	Sin vinculación	Sin vinculación
			Actividad 3.2	Inscribir y reinscribir al menos 300 mujeres respecto del total de nuestra matrícula alcanzada	Número de mujeres que conforman la matrícula alcanzada	Sin vinculación	Sin vinculación
			Actividad 4.1	Realizar 1 seguimiento al 100% de los egresados	Número de seguimientos al 100% de los egresados	Sin vinculación	Sin vinculación
			Actividad 4.2	Impartir 1 curso de capacitación al personal administrativo y docente en la actualización de la norma del sistema de gestión de la calidad	Número de cursos impartidos en la actualización a la norma del sistema de calidad	Sin vinculación	Sin vinculación
			Actividad 4.3	Impartir 3 cursos de sensibilización en equidad de género a la comunidad UPMP	Número de cursos en equidad de género	Sin vinculación	Sin vinculación
			Actividad 4.4	Impartir 1 curso de sensibilización para los alumnos sobre temas de derechos humanos	Número de cursos impartidos a los alumnos en derechos humanos	Sin vinculación	Sin vinculación

Fuente: Elaboración propia con base en Información proporcionada por la Dirección de Evaluación, SPF.

Anexo 21. Análisis de los indicadores del desempeño federales del FAM-IE (Básica), vigente en 2018

Nivel de la MIR	Objetivo	Indicador	Nivel		
			Relevancia	Adecuado	Monitoreable
Fin	Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante el fortalecimiento de la infraestructura física de las escuelas de tipo básico.	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Total Español	Sí	Sí	No
		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Hombres Español	Sí	Sí	No
		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Mujeres Español	Sí	Sí	No
		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Total Matemáticas	Sí	Sí	No
		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Hombres Matemáticas	Sí	Sí	No
		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Mujeres Matemáticas	Sí	Sí	No

Nivel de la MIR	Objetivo	Indicador	Nivel		
			Relevancia	Adecuado	Monitoreable
Fin	Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante el fortalecimiento de la infraestructura física de las escuelas de tipo básico.	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Total Español	Sí	Sí	No
		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Hombres Español	Sí	Sí	No
		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Mujeres Español	Sí	Sí	No
		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Total Matemáticas	Sí	Sí	No
		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Hombres Matemáticas	Sí	Sí	No
		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Mujeres Matemáticas	Sí	Sí	No
		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Total Español	Sí	Sí	No

Nivel de la MIR	Objetivo	Indicador	Nivel		
			Relevancia	Adecuado	Monitoreable
Fin	Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante el fortalecimiento de la infraestructura física de las escuelas de tipo básico.	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Hombres Español	Sí	Sí	No
		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Mujeres Español	Sí	Sí	No
		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Total Matemáticas	Sí	Sí	No
		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Hombres Matemáticas	Sí	Sí	No
		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Mujeres Matemáticas	Sí	Sí	No
		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación básica, nivel primaria	Sí	Sí	No
		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación básica, nivel secundaria	Sí	Sí	No

Nivel de la MIR	Objetivo	Indicador	Nivel		
			Relevancia	Adecuado	Monitoreable
Fin	Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante el fortalecimiento de la infraestructura física de las escuelas de tipo básico.	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación básica, nivel primaria	Sí	Sí	No
		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación básica, nivel secundaria	Sí	Sí	No
Propósito	Las escuelas públicas de tipo básico son mejoradas en su infraestructura física por los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE).	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de escuelas de tipo básico en el estado	Sí	Sí	Sí
		Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas con recursos del FAM potenciado respecto de las escuelas de tipo básico que cuentan con diagnóstico del INIFED, que presentan necesidades de infraestructura física educativa	Sí	Sí	Sí
Componente 1	A Proyectos concluidos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento en escuelas públicas de tipo básico del FAM regular.	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de construcción	Sí	Sí	Sí
		Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento	Sí	Sí	Sí
		Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de equipamiento	Sí	Sí	Sí
Componente 2	B Proyectos Integrales de infraestructura física concluidos en escuelas públicas de tipo básico a través del FAM potenciado.	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos integrales de infraestructura en el FAM potenciado	Sí	Sí	Sí

INFORME DE RESULTADOS

Evaluación Externa de Tipo Específica de Desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples – Infraestructura Educativa (FAM-IE), Ejercicio Fiscal 2018

Nivel de la MIR	Objetivo	Indicador	Nivel		
			Relevancia	Adecuado	Monitoreable
Actividad	A1 Ejecución de proyectos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento de escuelas públicas de tipo básico en el FAM regular.	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción	Sí	Sí	Sí
		Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento	Sí	Sí	Sí
		Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento	Sí	Sí	Sí
	B2 Ejecución de proyectos Integrales de infraestructura física de escuelas públicas de tipo básico a través del FAM potenciado	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos Integrales de infraestructura física en proceso de ejecución a través del FAM potenciado	Sí	Sí	Sí

Fuente: Elaboración propia con información disponible en: <https://www.pef.hacienda.gob.mx/en/PEF2018/generales>

Anexo 22. Análisis de pertinencia del diseño de las metas de la MIR del FAM-IE (Básica), vigente en 2018

Nivel de la MIR	Indicador	Unidad de medida	Meta anual			Avance %	¿Permite acreditar el grado de avance de los objetivos?
			Programada	Ajustada	Alcanzada		
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Total Español	Porcentaje	17.2	17.2	S/I	S/I	No
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Hombres Español	Porcentaje	19	19	S/I	S/I	No
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Mujeres Español	Porcentaje	15	15	S/I	S/I	No
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Total Matemáticas	Porcentaje	S/I	S/I	S/I	S/I	No
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Hombres Matemáticas	Porcentaje	27	27	S/I	S/I	No
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Mujeres Matemáticas	Porcentaje	26.4	26.4	S/I	S/I	No
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Total Español	Porcentaje	12	12	S/I	S/I	No

Nivel de la MIR	Indicador	Unidad de medida	Meta anual			Avance %	¿Permite acreditar el grado de avance de los objetivos?
			Programada	Ajustada	Alcanzada		
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Hombres Español	Porcentaje	15	15	S/I	S/I	No
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Mujeres Español	Porcentaje	8.9	8.9	S/I	S/I	No
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Total Matemáticas	Porcentaje	10.5	10.5	S/I	S/I	No
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Hombres Matemáticas	Porcentaje	10.1	10.1	S/I	S/I	No
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Mujeres Matemáticas	Porcentaje	10	10	S/I	S/I	No
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Total Español	Porcentaje	32.3	32.3	S/I	S/I	No
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Hombres Español	Porcentaje	38.3	38.8	S/I	S/I	No
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Mujeres Español	Porcentaje	26.6	26.6	S/I	S/I	No

Nivel de la MIR	Indicador	Unidad de medida	Meta anual			Avance %	¿Permite acreditar el grado de avance de los objetivos?
			Programada	Ajustada	Alcanzada		
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de Español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Total Matemáticas	Porcentaje	46.7	46.7	S/I	S/I	No
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Hombres Matemáticas	Porcentaje	45.5	45.5	S/I	S/I	No
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Mujeres Matemáticas	Porcentaje	47.8	47.8	S/I	S/I	No
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación básica, nivel primaria	Porcentaje	S/I	S/I	S/I	S/I	No
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación básica, nivel secundaria	Porcentaje	S/I	S/I	S/I	S/I	No
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación básica, nivel primaria	Porcentaje	S/I	S/I	S/I	S/I	No
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación básica, nivel secundaria	Porcentaje	S/I	S/I	S/I	S/I	No
Propósito	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de escuelas de tipo básico en el estado	Porcentaje	T1 -> .78 T2 -> .78 T3 -> S/I T4 -> S/I C -> S/I	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> S/I T4 -> S/I C -> S/I	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> S/I T4 -> S/I C -> S/I	T1 -> N/A T2 -> N/A T3 -> N/A T4 -> N/A C -> S/I	No

Nivel de la MIR	Indicador	Unidad de medida	Meta anual			Avance %	¿Permite acreditar el grado de avance de los objetivos?
			Programada	Ajustada	Alcanzada		
Propósito	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas con recursos del FAM potenciado respecto de las escuelas de tipo básico que cuentan con diagnóstico del INIFED, que presentan necesidades de infraestructura física educativa	Porcentaje	T1 -> 35.6	T1 -> S/I	T1 -> S/I	T1 -> N/A	No
			T2 -> 35.6	T2 -> S/I	T2 -> S/I	T2 -> N/A	
			T3 -> S/I	T3 -> S/I	T3 -> S/I	T3 -> N/A	
			T4 -> S/I	T4 -> S/I	T4 -> S/I	T4 -> N/A	
			C -> S/I	C -> S/I	C -> S/I	C -> S/I	
Componente	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de construcción	Porcentaje	T1 -> 0	T1 -> S/I	T1 -> 0	T1 -> N/A	Sí
			T2 -> 0	T2 -> S/I	T2 -> 0	T2 -> S/I	
			T3 -> 25	T3 -> 25	T3 -> 20	T3 -> 80	
			T4 -> 4	T4 -> 4	T4 -> 4	T4 -> 100	
			C -> 4	C -> 4	C -> 4	C -> 100	
	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento	Porcentaje	T1 -> 0	S/I	T1 -> 0	T1 -> N/A	No
			T2 -> S/I	T2 -> S/I	T2 -> S/I	T2 -> S/I	
			T3 -> 6.2	T3 -> 6.2	T3 -> 8.8	T3 -> 141.94	
			T4 -> 12.5	T4 -> 12.5	T4 -> 2.5	T4 -> 20	
			C -> 12.5	C -> 12.5	C -> 0	C -> 0	
	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de equipamiento	Porcentaje	T1 -> 0	T1 -> S/I	T1 -> 0	T1 -> N/A	No
			T2 -> 0	T2 -> S/I	T2 -> 0	T2 -> S/I	
			T3 -> 6.2	T3 -> 6.2	T3 -> 76.2	T3 -> 1229.03	
			T4 -> 12.5	T4 -> 12.5	T4 -> 0	T4 -> 0	
			C -> 12.5	C -> 12.5	C -> 0	C -> 0	
	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos integrales de infraestructura en el FAM potenciado	Porcentaje	T1 -> 0	T1 -> S/I	T1 -> 0	T1 -> N/A	No
T2 -> 8.32			T2 -> S/I	T2 -> 1.66	T2 -> 19.95		
T3 -> 15.5			T3 -> 15.5	T3 -> 21	T3 -> 135.48		
T4 -> 0			T4 -> 0	T4 -> 0	T4 -> N/D		
C -> 0			C -> 0	C -> 0	C -> N/D		
Actividad	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción	Porcentaje	T1 -> 0	T1 -> S/I	T1 -> 0	T1 -> N/A	No
			T2 -> 25	T2 -> S/I	T2 -> 26.25	T2 -> 105	
			T3 -> 25	T3 -> 25	T3 -> 23.8	T3 -> 95.2	
			T4 -> S/I	T4 -> S/I	T4 -> S/I	T4 -> S/I	
			C -> 30	C -> 30	C -> 4	C -> 13.33	
	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento	Porcentaje	T1 -> 0	T1 -> S/I	T1 -> 0	T1 -> N/A	No
			T2 -> 6.25	T2 -> S/I	T2 -> 11.25	T2 -> 180	
			T3 -> 18.8	T3 -> 18.8	T3 -> 70	T3 -> 372.34	
			T4 -> S/I	T4 -> S/I	T4 -> S/I	T4 -> S/I	
			C -> 10	C -> 10	C -> 42.5	C -> 425	
	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento	Porcentaje	T1 -> 0	T1 -> S/I	T1 -> 0	T1 -> N/A	No
			T2 -> 6.25	T1 -> S/I	T2 -> 77.5	T2 -> 1240	
			T3 -> 18.8	T3 -> 18.8	T3 -> 2.5	T3 -> 13.3	
			T4 -> S/I	T4 -> S/I	T4 -> S/I	T4 -> S/I	
			C -> 12.5	C -> 12.5	C -> 22.5	C -> 180	
	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos Integrales de infraestructura física en proceso de ejecución a través del FAM potenciado	Porcentaje	T1 -> 0	T1 -> S/I	T1 -> 0	T1 -> N/A	No
T2 -> 50			T2 -> S/I	T2 -> 41.85	T2 -> 83.16		
T3 -> 50			T3 -> 50	T3 -> 54.2	T3 -> 108.4		
T4 -> S/I			T4 -> S/I	T4 -> S/I	T4 -> S/I		
C -> 4			C -> 4	C -> 0	C -> 0		

Fuente: Elaboración propia con información disponible en: <https://www.pef.hacienda.gob.mx/en/PEF2018/generales>

Anexo 23. Análisis de los indicadores del desempeño federales del FAM-IE (Media Superior y Superior)

Nivel de la MIR	Objetivo	Indicador	Nivel		
			Relevancia	Adecuado	Monitoreable
Fin	Contribuir a fortalecer la calidad y pertinencia de la educación media superior, superior y formación para el trabajo, a fin de que contribuyan al desarrollo de México mediante el fortalecimiento de la infraestructura educativa.	Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato (IISNB) Indicador Seleccionado	Sí	Sí	Sí
		Porcentaje de estudiantes inscritos en programas de licenciatura reconocidos por su calidad Indicador Seleccionado	Sí	Sí	Sí
Propósito	Los planteles y/o campus de educación media superior y educación superior mejoran su infraestructura física al ser atendidos por los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE)	Porcentaje de planteles y/o campus de educación superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles y/o campus de educación superior en el estado	Sí	Sí	Sí
		Porcentaje de planteles de educación media superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles de educación media superior en el estado.	Sí	Sí	Sí
Componente 1	A Proyectos ejecutados de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento en educación media superior	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación media superior	Sí	Sí	Sí
		Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior	Sí	Sí	Sí
Componente 2	B Proyectos ejecutados de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en educación superior	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior	Sí	Sí	Sí
		Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior	Sí	Sí	Sí
		Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación superior	Sí	Sí	Sí

Nivel de la MIR	Objetivo	Indicador	Nivel		
			Relevancia	Adecuado	Monitoreable
Actividad	A1 Ejecución de proyectos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento de escuelas públicas de tipo básico en el FAM regular.	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación superior	Sí	Sí	Sí
		Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Sí	Sí	Sí
		Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Sí	Sí	Sí
Actividad	B2 Ejecución de proyectos Integrales de infraestructura física de escuelas públicas de tipo básico a través del FAM potenciado	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Sí	Sí	Sí
		Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Sí	Sí	Sí
		Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Sí	Sí	Sí
		Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Sí	Sí	Sí

Fuente: Elaboración propia con información disponible en: <https://www.pef.hacienda.gob.mx/en/PEF2018/generales>

Anexo 24. Análisis de pertinencia del diseño de las metas de la MIR del FAM-IE (Media Superior y Superior)

Nivel de la MIR	Indicador	Unidad de medida	Meta anual			Avance %	¿Permite acreditar el grado de avance de los objetivos?
			Programada	Ajustada	Alcanzada		
Fin	Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato (IISNB) Indicador Seleccionado	Porcentaje	50	50	51.06	102.3	Sí
	Porcentaje de estudiantes inscritos en programas de licenciatura reconocidos por su calidad Indicador Seleccionado	Porcentaje	72	72	54.99	-65.10	Sí
Propósito	Porcentaje de planteles y/o campus de educación superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles y/o campus de educación superior en el estado	Porcentaje	T1 -> 5.05 T2 -> 5.05 T3 -> T4 -> 5 C -> 5	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> T4 -> 5 C -> 5	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> T4 -> 15.2 C -> 15.2	T1 -> N/A T2 -> N/A T3 -> T4 -> 304 C -> 304	No
	Porcentaje de planteles de educación media superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles de educación media superior en el estado.	Porcentaje	T1 -> 4.3 T2 -> 4.3 T3 -> S/I T4 -> 4.37 C -> 4.3	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> S/I T4 -> 4.3 C -> 4.3	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> S/I T4 -> 4 C -> 4	T1 -> N/A T2 -> N/A T3 -> S/I T4 -> 93.02 C -> 93.02	No
Componente 1	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación media superior	Porcentaje	T1 -> 0 T2 -> 50 T3 -> 50 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> 50 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> 0 T2 -> 80 T3 -> 44 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> N/A T2 -> 160 T3 -> 88 T4 -> N/D C -> N/D	No
	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior	Porcentaje	T1 -> 0 T2 -> 42.86 T3 -> 57.1 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> 57.1 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> 0 T2 -> 71.42 T3 -> 42.9 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> N/A T2 -> 166.64 T3 -> 75.13 T4 -> N/D C -> N/D	No
	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior	Porcentaje	T1 -> 0 T2 -> 0 T3 -> 100 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> 100 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> 0 T2 -> 0 T3 -> 100 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> N/A T2 -> N/A T3 -> 100 T4 -> N/D C -> N/D	No
Componente 2	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior	Porcentaje	T1 -> 0 T2 -> 0 T3 -> 100 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> 100 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> 0 T2 -> 0 T3 -> 600 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> N/A T2 -> N/A T3 -> 600 T4 -> N/D C -> N/D	No
	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación superior	Porcentaje	T1 -> 0 T2 -> 0 T3 -> 60 T4 -> 40 C -> 40	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> 60 T4 -> 40 C -> 40	T1 -> 0 T2 -> 0 T3 -> 20 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> N/A T2 -> N/A T3 -> 33.33 T4 -> 0 C -> 0	No

Nivel de la MIR	Indicador	Unidad de medida	Meta anual			Avance %	¿Permite acreditar el grado de avance de los objetivos?
			Programada	Ajustada	Alcanzada		
Componente 2	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación superior	Porcentaje	T1 -> 0	T1 -> S/I	T1 -> 0	T1 -> N/A	No
			T2 -> 0	T2 -> S/I	T2 -> S/I	T2 -> N/A	
			T3 -> 60	T3 -> 60	T3 -> 160	T3 ->	
			T4 -> 40	T4 -> 40	T4 -> 0	266.67	
			C -> 40	C -> 40	C -> 0	T4 -> 0	
						C -> 0	
Actividad 1.1	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Porcentaje	T1 -> 50	T1 -> S/I	T1 -> S/I	T1 -> N/A	No
			T2 -> 50	T2 -> S/I	T2 -> S/I	T2 -> N/A	
			T3 -> S/I	T3 -> S/I	T3 -> S/I	T3 -> S/I	
			T4 -> 100	T4 -> 100	T4 -> 100	T4 -> 100	
			C -> 100	C -> 100	C -> 100	C -> 100	
Actividad 1.1	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Porcentaje	T1 -> 100	T1 -> S/I	T1 -> S/I	T1 -> N/A	No
			T2 -> 98.27	T2 -> S/I	T2 -> S/I	T2 -> N/A	
			T3 -> S/I	T3 -> S/I	T3 -> S/I	T3 -> S/I	
			T4 -> 98.3	T4 -> 98.3	T4 -> 79.3	T4 -> 80.67	
			C -> 98.3	C -> 98.3	C -> 79.3	C -> 80.67	
Actividad 1.1	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Porcentaje	T1 -> 71.42	T1 -> S/I	T1 -> S/I	T1 -> N/A	No
			T2 -> 100	T2 -> S/I	T2 -> S/I	T2 -> N/A	
			T3 -> S/I	T3 -> S/I	T3 -> S/I	T3 -> S/I	
			T4 -> 100	T4 -> 100	T4 -> 85.7	T4 -> 85.7	
			C -> 100	C -> 100	C -> 85.7	C -> 85.7	
Actividad 2.1	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Porcentaje	T1 -> 100	T1 -> S/I	T1 -> S/I	T1 -> N/A	No
			T2 -> 100	T2 -> S/I	T2 -> S/I	T2 -> N/A	
			T3 -> S/I	T3 -> S/I	T3 -> S/I	T3 -> S/I	
			T4 -> 50	T4 -> 50	T4 -> 70	T4 -> 140	
			C -> 50	C -> 50	C -> 70	C -> 140	
Actividad 2.1	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Porcentaje	T1 -> 100	T1 -> S/I	T1 -> S/I	T1 -> N/A	No
			T2 -> 71.42	T2 -> S/I	T2 -> S/I	T2 -> N/A	
			T3 -> S/I	T3 -> S/I	T3 -> S/I	T3 -> S/I	
			T4 -> 71.4	T4 -> 71.4	T4 -> 100	T4 -> 140.06	
			C -> 71.4	C -> 71.4	C -> 100	C -> 140.06	
Actividad 2.1	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Porcentaje	T1 -> 98.27	T1 -> S/I	T1 -> S/I	T1 -> N/A	No
			T2 -> 100	T2 -> S/I	T2 -> S/I	T2 -> N/A	
			T3 -> S/I	T3 -> S/I	T3 -> S/I	T3 -> S/I	
			T4 -> 100	T4 -> 100	T4 -> 100	T4 -> 100	
			C -> 100	C -> 100	C -> 100	C -> 100	

Fuente: Elaboración propia con información disponible en: <https://www.pef.hacienda.gob.mx/en/PEF2018/generales>

Anexo 25. Análisis de los indicadores del desempeño del K007-CAPCEE, vigentes en 2018

Clave del Pp: K007 Nombre del Pp

Proyectos de infraestructura social del sector educativo

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Nivel		
			Relevancia	Adecuado	Monitoreable
Fin	Porcentaje de cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior	Porcentaje de cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior	Sí	No	Sí
Propósito	Porcentaje de espacios educativos construidos rehabilitados y equipado	Se refiere a las obras de construcción, rehabilitación y equipamiento que se realizan en los espacios educativos públicos	Sí	No	Sí
Componente 1	Porcentaje de construcciones y rehabilitaciones en espacios educativos de nivel básico y media superior	Porcentaje de construcciones y rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior	Sí	Sí	Sí
Componente 2	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico y media superior equipado	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico y media superior equipados	Sí	Sí	Sí
Componente 3	Porcentaje de construcciones y rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel superior entregadas	Porcentaje de construcciones y rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel superior entregadas	Sí	Sí	Sí
Componente 4	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel superior equipados	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel superior equipados	Sí	Sí	Sí
Actividad 1.1	Numero de construcciones y rehabilitaciones de nivel básico y media superior adjudicadas	Se refiere a las obras de construcción rehabilitación en espacios educativos que se adjudican por la modalidad correspondiente, es decir, por adjudicación directa, invitación o licitación, para poder ejecutarse.	Sí	Sí	Sí

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Nivel		
			Relevancia	Adecuado	Monitoreable
Actividad 1.2	Numero de construcciones y rehabilitaciones de nivel básico y media superior supervisadas	Se refiere a que cada obra de construcción y rehabilitación ejecutada debe ser supervisada por CAPCEE, verificando que se cumpla con la normativa de la INFE.	Sí	Sí	Sí
Actividad 2.1	Numero de suministros de mobiliario y equipo.	Se refiere a los equipamientos que se adjudican, para poder entregarse en los espacios educativos	Sí	Sí	Sí
Actividad 3.1	Numero de construcciones y rehabilitaciones de nivel superior.	Se refiere a las obras de construcción y rehabilitación en espacios educativos que se adjudican por la modalidad correspondiente, es decir, por adjudicación directa, invitación o licitación, para poder ejecutarse se	Sí	Sí	Sí
Actividad 3.2	Numero de construcciones y rehabilitaciones supervisadas	Se refiere a que cada obra de construcción y rehabilitación ejecutada debe ser supervisada por CAPCEE, verificando que se cumpla con la normativa de la INFE.	Sí	Sí	Sí
Actividad 4.1	Numero de suministros de mobiliario y equipo	Se refiere a los equipamientos que se adjudican, para poder entregarse en los espacios educativos.	Sí	Sí	Sí

Fuente: Elaboración propia con información de la MIR del K007, disponible en: <http://pbr.puebla.gob.mx/>

Anexo 26. Análisis de los indicadores del desempeño del K007-SEP, vigentes en 2018

Clave del Pp: K007 Nombre del Pp: Proyectos de infraestructura social del sector educativo

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Nivel		
			Relevancia	Adecuado	Monitoreable
Fin	Porcentaje de cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior	Porcentaje de cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior	Sí	No	Sí
Propósito	Porcentaje de espacios educativos construidos rehabilitados y equipados	Se refiere a las obras de construcción, rehabilitación y equipamiento que se realizan en los espacios educativos públicos	Sí	No	Sí
Componente	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior y superior	Proyectos ejecutados de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior y superior	Sí	Sí	Sí
Actividad 1.1	Número de proyectos aprobados para rehabilitación y/o mantenimiento en instituciones de educación media superior de la BUAP	Mide el porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior y superior de la BUAP	Sí	Sí	Sí

Fuente: Elaboración propia con información de la MIR del K007, disponible en: <http://pbr.puebla.gob.mx/>

Anexo 27. Análisis de los indicadores del desempeño del Pp E013-UPMP, vigentes en 2018

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Nivel		
			Relevancia	Adecuado	Monitoreable
Fin	Cobertura superior (no incluye posgrado)	Se refiere a la población total inscrita en programas escolarizados y no escolarizados, para el estado de Puebla.	Sí	No	Sí
Propósito	Matricula alcanzada	Cuantifica a los alumnos que cursan la educación superior en la Universidad Politécnica Metropolitana de Puebla.	Sí	No	Sí
Componente 1	Número de sistemas de gestión implementados	Mide los planes y programas para la mejora educativa implementados en la Universidad.	Sí	No	Sí
Componente 2	Porcentaje de alumnos participantes en actividades de integración	Es la proporción de alumnos participantes en actividades de integración.	Sí	Sí	Sí
Componente 3	Porcentaje de deserción escolar	Mide la proporción de alumnos inscritos y reinscritos que abandonan las actividades escolares en alguno de los programas educativos de la universidad politécnica metropolitana de puebla.	Sí	Sí	Sí
Componente 4	Porcentaje de alumnos beneficiados con la vinculación	Es la proporción de estudiantes que participan en convocatorias de emprendedurismo, hacen uso de los convenios de vinculación para estancias, estadías o servicio social	Sí	Sí	Sí
Actividad	Número de cursos impartidos en la actualización a la norma del sistema de calidad	Cuantifica los cursos impartidos en la actualización a la norma ISO 9001:2015	Sí	Sí	Sí
Actividad	Número de cursos en equidad de genero	Mide los cursos impartidos a la comunidad UPMP en equidad de genero	Sí	Sí	Sí

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Nivel		
			Relevancia	Adecuado	Monitoreable
Actividad	Número de cursos impartidos a los alumnos en derechos humanos	Cuantifica los cursos impartidos a los alumnos en materia de derechos humanos	Sí	Sí	Sí
Actividad	Número de alumnos participantes en proyectos de investigación	Se refiere a los alumnos que participan activamente en proyectos de investigación	Sí	Sí	Sí
Actividad	Número de estudiantes y/o docentes participando en programas de movilidad internacional	Cuantifica los estudiantes y/o docentes que participan en programas de movilidad internacional	Sí	Sí	Sí
Actividad	Número de actividades científicas y tecnológicas gestionadas	Mide las actividades científicas y tecnológicas gestionadas	Sí	Sí	Sí
Actividad	Número de alumnos que participan en actividades deportivas y culturales	Expresa los alumnos que participan en actividades deportivas y culturales	Sí	Sí	Sí
Actividad	Número de actividades de emprendimiento promovidas	Cuantifica las actividades de emprendimiento promovidas	Sí	Sí	Sí
Actividad	Número de cuerpos académicos en consolidación	Expresa el número de cuerpos académicos en consolidación	Sí	Sí	Sí
Actividad	Número de mujeres que conforman la matrícula alcanzada	Cuantificar las mujeres que conforman la matrícula alcanzada	Sí	Sí	Sí
Actividad	Número de seguimientos a la gestión para que el 100% de alumnos que lo requieran sean atendidos en asesorías	Calcula el número de seguimientos a la gestión para que el 100% de alumnos que lo requieran sean atendidos en asesorías	Sí	Sí	Sí
Actividad	Número de capacitaciones impartidas en tutorías y/o estrategias de enseñanza aprendizaje	Mide las capacitaciones impartidas en tutorías y/o estrategias de enseñanza aprendizaje	Sí	Sí	Sí

INFORME DE RESULTADOS

Evaluación Externa de Tipo Específica de Desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples – Infraestructura Educativa (FAM-IE), Ejercicio Fiscal 2018

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Nivel		
			Relevancia	Adecuado	Monitoreable
Actividad	Número de alumnos que asisten a visitas industriales y/o actividades extraescolares por cuatrimestre	Mide a los alumnos que asisten a visitas industriales y/o actividades extraescolares por cuatrimestre	Sí	Sí	Sí
Actividad	Número de convenios firmado	Calcula los convenios firmados de colaboración entre los sectores productivo, social y/o de investigación, para fomentar el desarrollo tecnológico de las regiones que conforman nuestra área de influencia	Sí	Sí	Sí
Actividad	Número de ferias promocionales en las que participo la UPMP	Expresa las ferias promocionales en las que participo la UPMP	Sí	Sí	Sí
Actividad	Número de seguimientos al 100% de los egresados	Cuantifica el seguimiento que se le da al 100% de los egresados	Sí	Sí	Sí

Fuente: Elaboración propia con información de la MIR del E013 (UPMP), disponible en: <http://pbr.puebla.gob.mx/>

Anexo 28. Análisis de las metas de los indicadores del Pp K007-CAPCEE, vigentes en 2018

Nivel de la MIR	Indicador	Unidad de medida	Meta anual			Avance %	¿Permite acreditar el grado de avance de los objetivos?
			Programada	Ajustada	Alcanzada		
Fin	Porcentaje de cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior	Porcentaje	98.90	98.90	98.90	100%	Sí
Propósito	Porcentaje de espacios educativos construidos rehabilitados y equipado	Porcentaje	42.25	87.61	87.61	100%	Sí
Componentes	Porcentaje de construcciones y rehabilitaciones en espacios educativos de nivel básico y media superior	Porcentaje	100	100	100.00	100.00%	Sí
	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico y media superior equipado	Porcentaje	100.00	100.00	100.00	100.00%	Sí
	Porcentaje de construcciones y rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel superior entregadas	Porcentaje	100.00	100.00	100.00	100.00%	Sí
	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel superior equipados	Porcentaje	100.00	100.00	100.00	100.00%	Sí
Actividades	Numero de construcciones y rehabilitaciones de nivel básico y media superior adjudicadas	Institución	100	Sin información	100	213%	No
	Numero de construcciones y rehabilitaciones de nivel básico y media superior supervisadas	Institución	100	Sin información	245	245%	No
	Numero de suministros de mobiliario y equipo.	Institución	45	Sin información	139	308.89%	No
	Numero de construcciones y rehabilitaciones de nivel superior.	Institución	4	Sin información	6	150%	No
	Numero de construcciones y rehabilitaciones supervisadas	Institución	4	Sin información	8	200%	NO

Nivel de la MIR	Indicador	Unidad de medida	Meta anual			Avance %	¿Permite acreditar el grado de avance de los objetivos?
			Programada	Ajustada	Alcanzada		
Actividades	Numero de suministros de mobiliario y equipo	Institución	1	Sin información	15	750%	No

Fuente: Elaboración propia con información de la MIR del Pp K007-CAPCEE, disponible en: <http://pbr.puebla.gob.mx/>

Anexo 29. Análisis de las metas de los indicadores del Pp K007-SEP, vigentes en 2018

Nivel de la MIR	Indicador	Unidad de medida	Meta anual			Avance %	¿Permite acreditar el grado de avance de los objetivos?
			Programada	Ajustada	Alcanzada		
Fin	Porcentaje de cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior	Porcentaje	100.00	98.90	98.90	100.00%	Sí
Propósito	Porcentaje de espacios educativos construidos rehabilitados y equipados	Porcentaje	42.25	42.25	87.61	207.36%	No*
Componentes	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior y superior	Porcentaje	1	No disponible	1	100%	Sí
Actividades	Número de proyectos aprobados para rehabilitación y/o mantenimiento en instituciones de educación media superior de la BUAP	Proyecto	1	No disponible	1	100%	Sí

Anexo 30. Análisis de las metas de los indicadores del Pp E013-UPMP, vigentes en 2018

Nivel de la MIR	Indicador	Unidad de medida	Meta anual			Avance %	¿Permite acreditar el grado de avance de los objetivos?
			Programada	Ajustada	Alcanzada		
Fin	Cobertura superior (no incluye posgrado)	Alumno	212,045.00	212,045.00	264,196.00	124.59%	Sí
Propósito	Matrícula alcanzada	Alumno	820.00	820.00	707.00	86.22%	Sí
Componentes	Número de sistemas de gestión implementados	Sistema	2	Sin información	2	100%	Sí
	Porcentaje de alumnos participantes en actividades de integración	Porcentaje	820	Sin información	820	100%	Sí
	Porcentaje de deserción escolar	Porcentaje	24.02	24.02	4.63	518.79%	No
	Porcentaje de alumnos beneficiados con la vinculación	Porcentaje	343	Sin información	343	100%	Sí
Actividades	Número de cursos impartidos en la actualización a la norma del sistema de calidad	Curso	1	Sin información	1	100%	Sí
	Número de cursos en equidad de género	Curso	3	Sin información	3	100%	Sí
	Número de cursos impartidos a los alumnos en derechos humanos	Curso	1	Sin información	1	100%	Sí
	Número de alumnos participantes en proyectos de investigación	Alumno	80	Sin información	31	38.75%	No
	Número de estudiantes y/o docentes participando en programas de movilidad internacional	Irregular	8	Sin información	3	37.5%	No
	Número de actividades científicas y tecnológicas gestionadas	Semestral		Sin información	----	----	----

Nivel de la MIR	Indicador	Unidad de medida	Meta anual			Avance %	¿Permite acreditar el grado de avance de los objetivos?
			Programada	Ajustada	Alcanzada		
Actividades	Número de alumnos que participan en actividades deportivas y culturales	Cuatrimestral	200	Sin información	207	103.33%	Sí
	Número de actividades de emprendimiento promovidas	Irregular	6	Sin información	0	0%	No
	Número de cuerpos académicos en consolidación	Irregular	3	Sin información	2	66.67%	No
	Número de mujeres que conforman la matrícula alcanzada	Mujer	300	Sin información	356	118.67%	Sí
	Número de seguimientos a la gestión para que el 100% de alumnos que lo requieran sean atendidos en asesorías	Seguimiento	3	Sin información	3	100%	Sí
	Número de capacitaciones impartidas en tutorías y/o estrategias de enseñanza aprendizaje	Capacitación	3	Sin información	3	100%	Sí
	Número de alumnos que asisten a visitas industriales y/o actividades extraescolares por cuatrimestre	Alumno	225	Sin información	229	101.63%	Sí
	Número de convenios firmado	Convenio	20	Sin información	0	0%	No
	Número de ferias promocionales en las que participo la UPMP	Evento	1	Sin información	0	0%	No
	Número de seguimientos al 100% de los egresados	Seguimiento	1	Sin información	0	0%	No

Fuente: Elaboración propia con información de la MIR del Pp E013 (UPMP), disponible en: <http://pbr.puebla.gob.mx/>

Anexo 31. Cumplimiento de las metas de los indicadores del desempeño federales del FAM-IE (Básica), durante el ejercicio fiscal 2018

Nivel de la MIR	Indicador	Unidad de medida	Meta anual			Avance %
			Programada	Ajustada	Alcanzada	
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Total Español	Porcentaje	17.2	17.2	S/I	S/I
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Hombres Español	Porcentaje	19	19	S/I	S/I
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Mujeres Español	Porcentaje	15	15	S/I	S/I
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Total Matemáticas	Porcentaje	S/I	S/I	S/I	S/I
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Hombres Matemáticas	Porcentaje	27	27	S/I	S/I
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Mujeres Matemáticas	Porcentaje	26.4	26.4	S/I	S/I
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Total Español	Porcentaje	12	12	S/I	S/I
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Hombres Español	Porcentaje	15	15	S/I	S/I
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Mujeres Español	Porcentaje	8.9	8.9	S/I	S/I
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Total Matemáticas	Porcentaje	10.5	10.5	S/I	S/I

Nivel de la MIR	Indicador	Unidad de medida	Meta anual			Avance %
			Programada	Ajustada	Alcanzada	
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Hombres Matemáticas	Porcentaje	10.1	10.1	S/I	S/I
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Mujeres Matemáticas	Porcentaje	10	10	S/I	S/I
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Total Español	Porcentaje	32.3	32.3	S/I	S/I
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Hombres Español	Porcentaje	38.3	38.8	S/I	S/I
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Mujeres Español	Porcentaje	26.6	26.6	S/I	S/I
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de Español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Total Matemáticas	Porcentaje	46.7	46.7	S/I	S/I
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Hombres Matemáticas	Porcentaje	45.5	45.5	S/I	S/I
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Mujeres Matemáticas	Porcentaje	47.8	47.8	S/I	S/I
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación básica, nivel primaria	Porcentaje	S/I	S/I	S/I	S/I
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación básica, nivel secundaria	Porcentaje	S/I	S/I	S/I	S/I

Nivel de la MIR	Indicador	Unidad de medida	Meta anual			Avance %
			Programada	Ajustada	Alcanzada	
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación básica, nivel primaria	Porcentaje	S/I	S/I	S/I	S/I
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación básica, nivel secundaria	Porcentaje	S/I	S/I	S/I	S/I
Propósito	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de escuelas de tipo básico en el estado	Porcentaje	T1 -> .78 T2 -> .78 T3 -> S/I T4 -> S/I C -> S/I	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> S/I T4 -> S/I C -> S/I	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> S/I T4 -> S/I C -> S/I	T1 -> N/A T2 -> N/A T3 -> N/A T4 -> N/A C -> S/I
	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas con recursos del FAM potenciado respecto de las escuelas de tipo básico que cuentan con diagnóstico del INIFED, que presentan necesidades de infraestructura física educativa	Porcentaje	T1 -> 35.6 T2 -> 35.6 T3 -> S/I T4 -> S/I C -> S/I	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> S/I T4 -> S/I C -> S/I	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> S/I T4 -> S/I C -> S/I	T1 -> N/A T2 -> N/A T3 -> N/A T4 -> N/A C -> S/I
Componente	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de construcción	Porcentaje	T1 -> 0 T2 -> 0 T3 -> 25 T4 -> 4 C -> 4	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> 25 T4 -> 4 C -> 4	T1 -> 0 T2 -> 0 T3 -> 20 T4 -> 4 C -> 4	T1 -> N/A T2 -> S/I T3 -> 80 T4 -> 100 C -> 100
	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento	Porcentaje	T1 -> 0 T2 -> S/I T3 -> 6.2 T4 -> 12.5 C -> 12.5	S/I T2 -> S/I T3 -> 6.2 T4 -> 12.5 C -> 12.5	T1 -> 0 T2 -> S/I T3 -> 8.8 T4 -> 2.5 C -> 0	T1 -> N/A T2 -> S/I T3 -> 141.94 T4 -> 20 C -> 0
	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de equipamiento	Porcentaje	T1 -> 0 T2 -> 0 T3 -> 6.2 T4 -> 12.5 C -> 12.5	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> 6.2 T4 -> 12.5 C -> 12.5	T1 -> 0 T2 -> 0 T3 -> 76.2 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> N/A T2 -> S/I T3 -> 1229.03 T4 -> 0 C -> 0
	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos integrales de infraestructura en el FAM potenciado	Porcentaje	T1 -> 0 T2 -> 8.32 T3 -> 15.5 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> 15.5 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> 0 T2 -> 1.66 T3 -> 21 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> N/A T2 -> 19.95 T3 -> 135.48 T4 -> N/D C -> N/D
Actividad	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción	Porcentaje	T1 -> 0 T2 -> 25 T3 -> 25 T4 -> S/I C -> 30	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> 25 T4 -> S/I C -> 30	T1 -> 0 T2 -> 26.25 T3 -> 23.8 T4 -> S/I C -> 4	T1 -> N/A T2 -> 105 T3 -> 95.2 T4 -> S/I C -> 13.33
	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento	Porcentaje	T1 -> 0 T2 -> 6.25 T3 -> 18.8 T4 -> S/I C -> 10	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> 18.8 T4 -> S/I C -> 10	T1 -> 0 T2 -> 11.25 T3 -> 70 T4 -> S/I C -> 42.5	T1 -> N/A T2 -> 180 T3 -> 372.34 T4 -> S/I C -> 425

Nivel de la MIR	Indicador	Unidad de medida	Meta anual			Avance %
			Programada	Ajustada	Alcanzada	
Actividad	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento	Porcentaje	T1 -> 0 T2 -> 6.25 T3 -> 18.8 T4 -> S/I C -> 12.5	T1 -> S/I T1 -> S/I T3 -> 18.8 T4 -> S/I C -> 12.5	T1 -> 0 T2 -> 77.5 T3 -> 2.5 T4 -> S/I C -> 22.5	T1 -> N/A T2 -> 1240 T3 -> 13.3 T4 -> S/I C -> 180
	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos Integrales de infraestructura física en proceso de ejecución a través del FAM potenciado	Porcentaje	T1 -> 0 T2 -> 50 T3 -> 50 T4 -> S/I C -> 4	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> 50 T4 -> S/I C -> 4	T1 -> 0 T2 -> 41.85 T3 -> 54.2 T4 -> S/I C -> 0	T1 -> N/A T2 -> 83.16 T3 -> 108.4 T4 -> S/I C -> 0

Fuente: Elaboración propia con información disponible en: <https://www.pef.hacienda.gob.mx/en/PEF2018/generales>

Anexo 32. Cumplimiento de las metas de los indicadores del desempeño federales del FAM-IE (Media Superior y Superior), durante el ejercicio fiscal 2018

Nivel de la MIR	Indicador	Unidad de medida	Meta anual			Avance %
			Programada	Ajustada	Alcanzada	
Fin	Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato (IISNB) Indicador Seleccionado	Porcentaje	50	50	51.06	102.3
	Porcentaje de estudiantes inscritos en programas de licenciatura reconocidos por su calidad Indicador Seleccionado	Porcentaje	72	72	54.99	-65.10
Propósito	Porcentaje de planteles y/o campus de educación superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles y/o campus de educación superior en el estado	Porcentaje	T1 -> 5.05 T2 -> 5.05 T3 -> T4 -> 5 C -> 5	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> T4 -> 5 C -> 5	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> T4 -> 15.2 C -> 15.2	T1 -> N/A T2 -> N/A T3 -> T4 -> 304 C -> 304
	Porcentaje de planteles de educación media superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles de educación media superior en el estado.	Porcentaje	T1 -> 4.3 T2 -> 4.3 T3 -> S/I T4 -> 4.37 C -> 4.3	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> S/I T4 -> 4.3 C -> 4.3	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> S/I T4 -> 4 C -> 4	T1 -> N/A T2 -> N/A T3 -> S/I T4 -> 93.02 C -> 93.02
Componente 1	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación media superior	Porcentaje	T1 -> 0 T2 -> 50 T3 -> 50 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> 50 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> 0 T2 -> 80 T3 -> 44 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> N/A T2 -> 160 T3 -> 88 T4 -> N/D C -> N/D
	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior	Porcentaje	T1 -> 0 T2 -> 42.86 T3 -> 57.1 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> 57.1 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> 0 T2 -> 71.42 T3 -> 42.9 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> N/A T2 -> 166.64 T3 -> 75.13 T4 -> N/D C -> N/D
	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior	Porcentaje	T1 -> 0 T2 -> 0 T3 -> 100 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> 100 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> 0 T2 -> 0 T3 -> 100 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> N/A T2 -> N/A T3 -> 100 T4 -> N/D C -> N/D
Componente 2	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior	Porcentaje	T1 -> 0 T2 -> 0 T3 -> 100 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> 100 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> 0 T2 -> 0 T3 -> 600 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> N/A T2 -> N/A T3 -> 600 T4 -> N/D C -> N/D
	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación superior	Porcentaje	T1 -> 0 T2 -> 0 T3 -> 60 T4 -> 40 C -> 40	T1 -> S/I T2 -> S/I T3 -> 60 T4 -> 40 C -> 40	T1 -> 0 T2 -> 0 T3 -> 20 T4 -> 0 C -> 0	T1 -> N/A T2 -> N/A T3 -> 33.33 T4 -> 0 C -> 0

Nivel de la MIR	Indicador	Unidad de medida	Meta anual			Avance %
			Programada	Ajustada	Alcanzada	
Componente 2	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación superior	Porcentaje	T1 -> 0	T1 -> S/I	T1 -> 0	T1 -> N/A
			T2 -> 0	T2 -> S/I	T2 -> S/I	T2 -> N/A
			T3 -> 60	T3 -> 60	T3 -> 160	T3 -> 266.67
			T4 -> 40	T4 -> 40	T4 -> 0	T4 -> 0
			C -> 40	C -> 40	C -> 0	C -> 0
Actividad 1.1	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Porcentaje	T1 -> 50	T1 -> S/I	T1 -> S/I	T1 -> N/A
			T2 -> 50	T2 -> S/I	T2 -> S/I	T2 -> N/A
			T3 -> S/I	T3 -> S/I	T3 -> S/I	T3 -> S/I
			T4 -> 100	T4 -> 100	T4 -> 100	T4 -> 100
			C -> 100	C -> 100	C -> 100	C -> 100
Actividad 1.1	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Porcentaje	T1 -> 100	T1 -> S/I	T1 -> S/I	T1 -> N/A
			T2 -> 98.27	T2 -> S/I	T2 -> S/I	T2 -> N/A
			T3 -> S/I	T3 -> S/I	T3 -> S/I	T3 -> S/I
			T4 -> 98.3	T4 -> 98.3	T4 -> 79.3	T4 -> 80.67
			C -> 98.3	C -> 98.3	C -> 79.3	C -> 80.67
Actividad 1.1	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Porcentaje	T1 -> 71.42	T1 -> S/I	T1 -> S/I	T1 -> N/A
			T2 -> 100	T2 -> S/I	T2 -> S/I	T2 -> N/A
			T3 -> S/I	T3 -> S/I	T3 -> S/I	T3 -> S/I
			T4 -> 100	T4 -> 100	T4 -> 85.7	T4 -> 85.7
			C -> 100	C -> 100	C -> 85.7	C -> 85.7
Actividad 2.1	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Porcentaje	T1 -> 100	T1 -> S/I	T1 -> S/I	T1 -> N/A
			T2 -> 100	T2 -> S/I	T2 -> S/I	T2 -> N/A
			T3 -> S/I	T3 -> S/I	T3 -> S/I	T3 -> S/I
			T4 -> 50	T4 -> 50	T4 -> 70	T4 -> 140
			C -> 50	C -> 50	C -> 70	C -> 140
Actividad 2.1	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Porcentaje	T1 -> 100	T1 -> S/I	T1 -> S/I	T1 -> N/A
			T2 -> 71.42	T2 -> S/I	T2 -> S/I	T2 -> N/A
			T3 -> S/I	T3 -> S/I	T3 -> S/I	T3 -> S/I
			T4 -> 71.4	T4 -> 71.4	T4 -> 100	T4 -> 140.06
			C -> 71.4	C -> 71.4	C -> 100	C -> 140.06
Actividad 2.1	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Porcentaje	T1 -> 98.27	T1 -> S/I	T1 -> S/I	T1 -> N/A
			T2 -> 100	T2 -> S/I	T2 -> S/I	T2 -> N/A
			T3 -> S/I	T3 -> S/I	T3 -> S/I	T3 -> S/I
			T4 -> 100	T4 -> 100	T4 -> 100	T4 -> 100
			C -> 100	C -> 100	C -> 100	C -> 100

Anexo 33. Avance del cumplimiento de las metas de los indicadores del desempeño del Pp E013 (UPMP), vigentes en 2018

Nivel de la MIR	Indicador	Unidad de medida	Meta anual			Avance %
			Programada	Ajustada	Alcanzada	
Fin	Cobertura superior (no incluye posgrado)	Alumno	212,045.00	212,045.00	264,196.00	124.59%
Propósito	Matricula alcanzada	Alumno	820.00	820.00	707.00	86.22%
Componentes	Número de sistemas de gestión implementados	Sistema	2	Sin información	2	100%
	Porcentaje de alumnos participantes en actividades de integración	Porcentaje	820	Sin información	820	100%
	Porcentaje de deserción escolar	Porcentaje	24.02	24.02	4.63	518.79%
	Porcentaje de alumnos beneficiados con la vinculación	Porcentaje	343	Sin información	343	100%
Actividades	Número de cursos impartidos en la actualización a la norma del sistema de calidad	Curso	1	Sin información	1	100%
	Número de cursos en equidad de genero	Curso	3	Sin información	3	100%
	Número de cursos impartidos a los alumnos en derechos humanos	Curso	1	Sin información	1	100%
	Número de alumnos participantes en proyectos de investigación	Alumno	80	Sin información	31	38.75%
	Número de estudiantes y/o docentes participando en programas de movilidad internacional	Irregular	8	Sin información	3	37.5%
	Número de actividades científicas y tecnológicas gestionadas	Semestral		Sin información	-----	-----

Nivel de la MIR	Indicador	Unidad de medida	Meta anual			Avance %
			Programada	Ajustada	Alcanzada	
	Número de alumnos que participan en actividades deportivas y culturales	Cuatrimestral	200	Sin información	207	103.33%
	Número de actividades de emprendimiento promovidas	Irregular	6	Sin información	0	0%
	Número de cuerpos académicos en consolidación	Irregular	3	Sin información	2	66.67%
	Número de mujeres que conforman la matrícula alcanzada	Mujer	300	Sin información	356	118.67%
	Número de seguimientos a la gestión para que el 100% de alumnos que lo requieran sean atendidos en asesorías	Seguimiento	3	Sin información	3	100%
	Número de capacitaciones impartidas en tutorías y/o estrategias de enseñanza aprendizaje	Capacitación	3	Sin información	3	100%
	Número de alumnos que asisten a visitas industriales y/o actividades extraescolares por cuatrimestre	Alumno	225	Sin información	229	101.63%
	Número de convenios firmado	Convenio	20	Sin información	0	0%
Actividades	Número de ferias promocionales en las que participo la UPMP	Evento	1	Sin información	0	0%
	Número de seguimientos al 100% de los egresados	Seguimiento	1	Sin información	0	0%

Fuente: Elaboración propia con información de la MIR del Pp E013 (UPMP), disponible en: <http://pbr.puebla.gob.mx/>

Anexo 34. Análisis del presupuesto del FAM-IE 2018

Capítulo de gasto	Componente	Concepto	Aprobado	Modificado	Devengado	Ejercido	Ejercido/Modificado
5000. BIENES MUEBLES E INMUEBLES	FAM-IE (Básica)	529 - Otro mobiliario y equipo educacional y recreativo	\$407,307,480.00	\$407,307,480.00	\$407,242,917.45	\$407,242,917.45	99.98%
	Subtotal Capítulo 5000		\$407,307,480.00	\$407,307,480.00	\$407,242,917.45	\$407,242,917.45	99.98%
6000. OBRAS PÚBLICAS	FAM-IE (Básica)	622. Edificación no habitacional	\$149,091,365.20	\$149,091,365.20	\$107,019,989.60	\$106,711,837.00	71.57%
	FAM-IE (Superior)	612. Edificación no habitacional	\$196,330,668.00	\$196,330,668.00	\$168,029,684.71	\$168,029,684.71	85.59%
	FAM-IE (Media Superior)	622. Edificación no habitacional	\$42,000,408.00	\$42,000,408.00	\$41,687,041.24	\$41,687,041.24	99.25%
Subtotal Capítulo 6000		\$387,422,441.20	\$387,422,441.20	\$316,736,715.55	\$316,428,562.95	81.68%	
TOTAL FAM-IE (BÁSICA)			\$556,398,845.20	\$556,398,845.20	\$514,262,907.05	\$513,954,754.45	92.37%
TOTAL FAM-IE (SUPERIOR)			\$196,330,668.00	\$196,330,668.00	\$168,029,684.71	\$168,029,684.71	85.59%
TOTAL FAM-IE (MEDIA SUPERIOR)			\$42,000,408.00	\$42,000,408.00	\$41,687,041.24	\$41,687,041.24	99.25%
Global FAM-IE			\$794,729,921.20	\$794,729,921.20	\$723,979,633.00	\$723,671,480.40	91.06%

Fuente: Cálculos propios con datos del componente 'Ejercicio del Gasto' del SRFT consolidado 2018.

Anexo 35. Eficacia presupuestal del subfondo FAM-IE registrada en 2018

Nombre del subfondo	Presupuesto devengado			Diferencia (B-C)
	(A) Recursos del FAM-IE 2018 devengados en a través de Pp	(B) Recursos del FAM-IE (2016, 2017 y 2018) devengados en 2018 a través de Pp	(C) Recursos federales devengados reportados en el SRFT	
Total FAM-IE (Básica)	\$409,585,094.93	\$459,046,485.45	\$514,262,907.05	-\$55,216,421.60
Total FAM-IE (Superior)	\$168,631,973.46	\$175,606,362.45	\$168,029,684.71	\$7,576,677.74
Total FAM-IE (Media Superior)	\$41,861,019.46	\$111,675,483.67	\$41,687,041.24	\$69,988,442.43
Total FAM-IE	\$620,078,087.85	\$746,328,331.57	\$723,979,633.00	\$22,348,698.57

Fuente: Cálculos propios con información proporcionada por la Secretaría de Finanzas y Administración del Estado de Puebla.



FUENTES DE REFERENCIA

Auditoría Superior del Estado de Puebla. (2018). Cuenta Pública del Estado de Puebla, ejercicio fiscal 2018, Rendición de Cuentas. Disponibles en: <http://www.transparenciafiscal.puebla.gob.mx/>

Cámara de Diputados. H. Congreso de la Unión. (2016, 29 de enero). Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Recuperado de: <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/ref/cpeum.htm>

Gobierno de Puebla. Estadísticas Fiscales – Estadísticas de Transparencia. Disponible en: <http://www.transparenciafiscal.puebla.gob.mx/>

H. Congreso de la Unión (2015). Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria. Ley publicada en el Diario Oficial de la Federación el 30 de marzo de 2006. Última reforma publicada DOF 30/12/15. Disponible en: http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LFPRH_301215.pdf

H. Congreso del Estado Libre y Soberano de Puebla. (2015). Leyes de Ingresos del Estado de Puebla, ejercicio fiscal 2015. Sitio web del Gobierno del estado de Puebla. Disponible en: <http://www.transparenciafiscal.puebla.gob.mx/>

H. Congreso del Estado Libre y Soberano de Puebla. (2016). Presupuestos de Egresos del Estado de Puebla, ejercicio fiscal 2016. Disponible en: <http://www.transparenciafiscal.puebla.gob.mx/>

H. Congreso del Estado Libre y Soberano de Puebla. (2017). Presupuestos de Egresos del Estado de Puebla, ejercicio fiscal 2017. Disponible en: <http://www.transparenciafiscal.puebla.gob.mx/>

H. Congreso del Estado Libre y Soberano de Puebla. (2018). Presupuestos de Egresos del Estado de Puebla, ejercicio fiscal 2018. Disponible en: <http://www.transparenciafiscal.puebla.gob.mx/>

INIFED. (2018). Sitio web del INIFED. Disponible en: <https://www.gob.mx/inifed/documentos/72891>

SEP. (2018). Sitio web de la SEP Federal. Disponible en: <http://www.dgesu.ses.sep.gob.mx/FAM.htm>

SHCP. (2018). Indicadores Federales de la MIR del subfondo FAM-IE vigentes en 2018. Transparencia Presupuestaria. Disponible en: https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/es/PTP/Dependencia_0_entidad#Consulta_detalle

SHCP. (2018). Indicadores Federales de la MIR del subfondo FAM-IE vigentes en 2018. Transparencia Presupuestaria. Disponible en: <https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/es/PTP/programas#consultas>

Sitio web del Gobierno del Estado de Puebla. Presupuesto Ciudadano, ejercicio fiscal 2015. Disponible en: <http://www.transparenciafiscal.puebla.gob.mx/>

Sitio web del Gobierno del Estado de Puebla. Presupuesto Ciudadano, ejercicio fiscal 2016. Disponible en: <http://www.transparenciafiscal.puebla.gob.mx/>

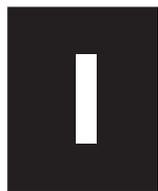
Sitio web del Gobierno del Estado de Puebla. Presupuesto Ciudadano, ejercicio fiscal 2017. Disponible en: <http://www.transparenciafiscal.puebla.gob.mx/>

Sitio web del Gobierno del Estado de Puebla. Presupuesto Ciudadano, ejercicio fiscal 2018. Disponible en: <http://www.transparenciafiscal.puebla.gob.mx/>

Sitio web del Gobierno del Estado de Puebla. Sistema de Evaluación del Desempeño. Programa Anual de Evaluación (PAE) 2019. Disponible en: <http://www.evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/PAE>

SSF. (2013). Plan Sectorial de Salud 2013-2018, disponible en: http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5326219&fecha=12/12/2013

Imagen en portada diseñada por Freepik



FICHA TÉCNICA

a) Nombre o denominación de la evaluación	Evaluación Específica del Desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples
b) Nombre o denominación del Subfondo	Infraestructura Educativa
c) Ejercicio fiscal que se evalúa	2018
d) Dependencia Coordinadora del programa	Secretaría de Educación Pública Federal
e) Unidad(es) Responsable(s) de la coordinación del programa	Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos (CAPCEE) Secretaría de Educación Pública (SEP)
f) Titular(es) de la(s) unidad(es) responsable(s) de la coordinación del programa	José Luis Ontañón León Director General del CAPCEE Melitón Lozano Pérez Secretario de Educación Pública
g) Año del Programa Anual de Evaluación (PAE) en que fue considerada la evaluación	PAE 2019
h) Instancia coordinadora de la evaluación	Dirección de Evaluación adscrita a la Subsecretaría de Planeación de la Secretaría de Planeación y Finanzas
i) Año de conclusión y entrega de la evaluación	2019
j) Tipo de evaluación	Externa de tipo Específica de Desempeño
k) Nombre de la instancia evaluadora externa	HERZO CONSULTORÍA FINANCIERA S.C.
l) Nombre del(a) coordinador(a) externo (a) de la evaluación	Dra. Martha Laura Hernández Pérez
m) Nombre de los(as) principales colaboradores(as) del(a) coordinador(a) de la evaluación	DAH Eduardo Sánchez García Cano
n) Nombre de la Unidad Administrativa Responsable de dar seguimiento a la evaluación (Área de evaluación)	Dirección de Evaluación adscrita a la Subsecretaría de Planeación de la Secretaría de Planeación y Finanzas del Gobierno del Estado de Puebla.
o) Nombre del(a) Titular de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación (Área de Evaluación)	Alejandro González Roldán Subsecretario de Planeación Óscar Benigno Lezama Cabrales Director de Evaluación

p) Nombre de los(as) servidores(as) públicos(as), adscritos(as) a la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación, que coadyuvaron con la revisión técnica de la evaluación	<p>Óscar Benigno Lezama Cabrales Director de Evaluación</p> <p>Rodolfo de la Rosa Cabrera Subdirector de Evaluación de Programas</p> <p>Jordan de la Luz Robles Jefe de Departamento de Programas Federales</p> <p>Luis Antonio Domínguez Martínez Analista del Departamento de Programas Federales</p>
q) Forma de contratación de la instancia evaluadora.	Adjudicación mediante invitación a cuando menos tres personas
r) Costo total de la evaluación con IVA incluido.	\$10,550,000.00 (Diez millones quinientos cincuenta y cinco mil pesos 00/100 MN). La presente evaluación forma parte de un conjunto de evaluaciones al Gasto Federalizado, siendo el costo aquí mencionado por el total de 22 evaluaciones realizadas.
s) Fuente de financiamiento.	Recursos Estatales