

INFORME

MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO ESTATAL (MSDE)

EDICIÓN

2

0

2

4



Secretaría de
Planeación y Finanzas

Josefina Morales Guerrero
Secretaria de Planeación y Finanzas

Venus Montes Cervantes
Subsecretaria de Planeación

Saúl Federico Oropeza Orea
Director de Evaluación

Ana Luz Guzmán Figueroa
Subdirectora de Evaluación de Programas

Pablo Romero Gómez
Jefe de Departamento de Programas Estatales y Municipales

Jose Angel Mitzin Maldonado
Supervisor

Paulina Vianet León Anguiano
Analista

Dirección de Evaluación adscrita a la Subsecretaría de Planeación de la
Secretaría de Planeación y Finanzas del Gobierno del Estado de Puebla.

Agosto 2024.

CONTENIDO

1. Modelo Sintético de información del Desempeño Estatal	P.4
1.1 Definición	P.4
1.2 Objetivo	P.4
1.3 Variables	P.4
2. Determinación de la Muestra	P.7
2.1 Criterios	P.7
2.2 Aplicación de Criterios	P.7
3. Resultados	P.8
3.1 Clasificación de los Pp	P.8
3.2 Análisis	P.12
3.3 Recomendaciones Generales	P.19
4. Conclusiones	P.21
5. Anexo I	P.22
6. Anexo II	P.34

MSDE

DEFINICIÓN

El Modelo Sintético de Información del Desempeño Estatal (MSDE) es un instrumento que concentra, consolida y sintetiza la información del desempeño de los Programas presupuestarios (Pp) de la Administración Pública Estatal por ejercicio fiscal.

Para esta edición, se utilizó el procedimiento señalado en la Nota Metodológica del MSDE edición 2023 elaborada por la Secretaría de Planeación y Finanzas, misma que fue actualizada contemplando los elementos del Modelo Sintético de Información del Desempeño (MSD) y del Índice de Seguimiento al Desempeño (ISeD) de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), así como la información disponible de los Pp en materia de desempeño.

Dicha Nota Metodológica, utilizada para el desarrollo del MSDE se encuentra publicada en la página del Sistema de Evaluación del Desempeño del Estado de Puebla.

Para conocer más:



Nota Metodológica

OBJETIVO

Valorar de manera integral el desempeño de los Pp de la Administración Pública Estatal, mediante el análisis de variables que integran el MSDE; a fin de proveer información relevante para la toma de decisiones estratégicas y mejorar el ejercicio del gasto público.

VARIABLES

Para obtener los datos de las variables (véase Figura 1), se recopiló información de distintas fuentes, entre las que se encuentra la página de la Ley General de Contabilidad Gubernamental en donde se obtuvo la información programática y presupuestal de los Pp. Asimismo, se solicitó a las instituciones incluidas en la muestra del MSDE los datos sobre el Diagnóstico, la cobertura y los padrones de beneficiarios de los Pp, elementos indispensables para realizar el análisis. De igual manera, se incorporaron los resultados del análisis que realiza la Secretaría de la Función Pública a los indicadores de gestión, y la información de los indicadores estratégicos que genera la Secretaría de Planeación y Finanzas.

VARIABLES

Figura 1.
Descripción de las variables del MSDE.

01 EdG. Ejercicio del Gasto

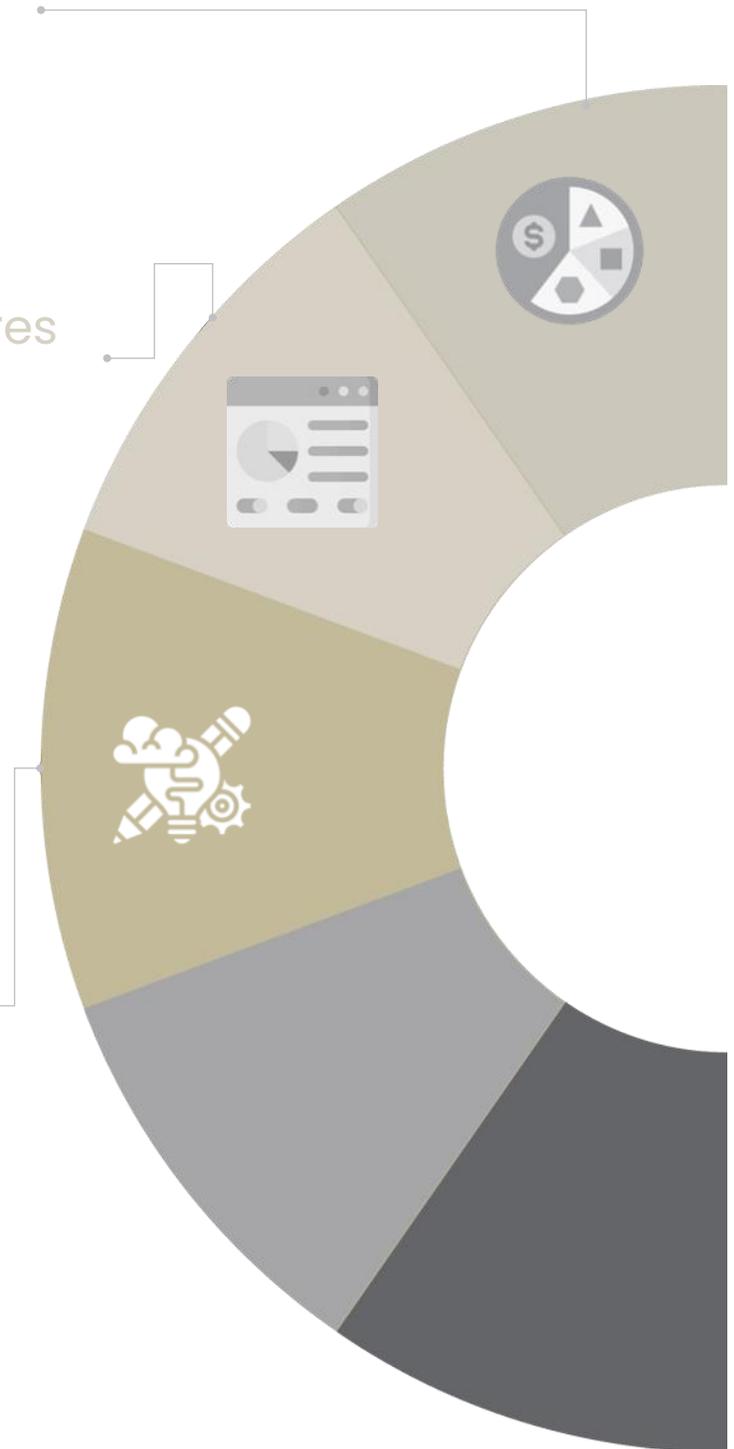
Mide la eficiencia del ejercicio del gasto considerando los montos aprobados en la Ley de Egresos del Estado de Puebla de los últimos dos ejercicios fiscales.

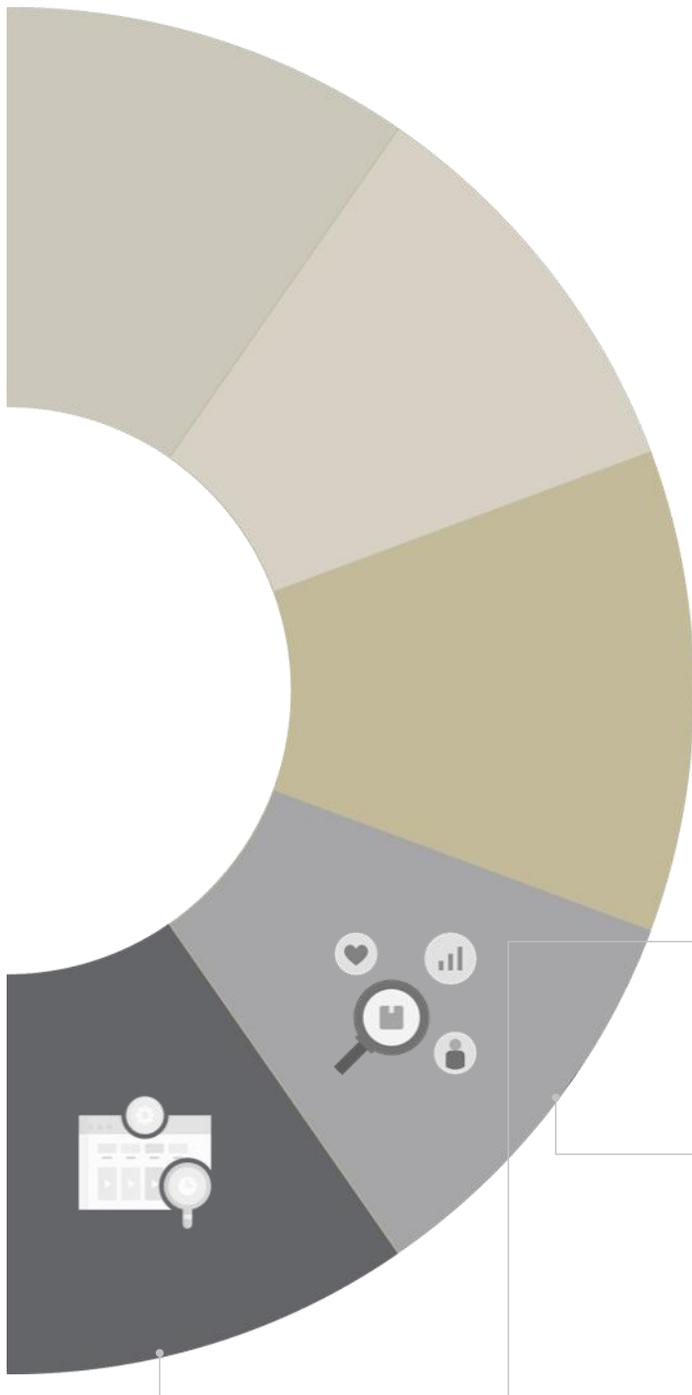
02 MIR. Matriz de Indicadores para Resultados

Analiza la lógica interna de los Pp, así como las variaciones en el presupuesto con respecto a los cambios en las metas programadas para cada ejercicio y la eficacia en el logro de los objetivos. Esta variable se integra a su vez por tres subvariables: la valoración de la calidad de la MIR; la relación entre la eficiencia en el ejercicio del gasto público y los resultados obtenidos; y la consistencia entre el avance de los indicadores de nivel componente y el avance de los indicadores de nivel propósito.

03 DIS. Diseño

Identifica las características del programa, causas, efectos, población de interés del Pp, entre otras; a partir de ello es posible analizar la calidad de los objetivos establecidos para contribuir a resolver el problema. Contempla dos subvariables, la primera refiere a si el Pp cuenta con un documento diagnóstico que justifique su existencia y que vaya alineado a los resultados; y la segunda analiza los elementos de diseño del Pp, como la correcta definición del problema.





04

PAE. Evaluaciones del Programa Anual de Evaluación

Utiliza los resultados de las evaluaciones externas a las que han sido sujetos los Pp, tomando en consideración las valoraciones cuantitativas de las secciones temáticas de análisis consideradas para cada tipo de evaluación, lo anterior con el fin de considerar el desempeño de los Pp en los procesos de evaluación.

05

SEG. SEGUIMIENTO

Analiza la información disponible de un programa, con el objetivo de identificar áreas de oportunidad que mejoren su desempeño. El análisis se realiza a tres subvariables: los Padroneos de Beneficiarios, la Atención de Aspectos Susceptibles de Mejora y la Cobertura anual.

DETERMINACIÓN DE LA MUESTRA

CRITERIOS

Para la determinación de la muestra del MSDE se utilizaron los criterios establecidos en la Nota Metodológica¹⁾:

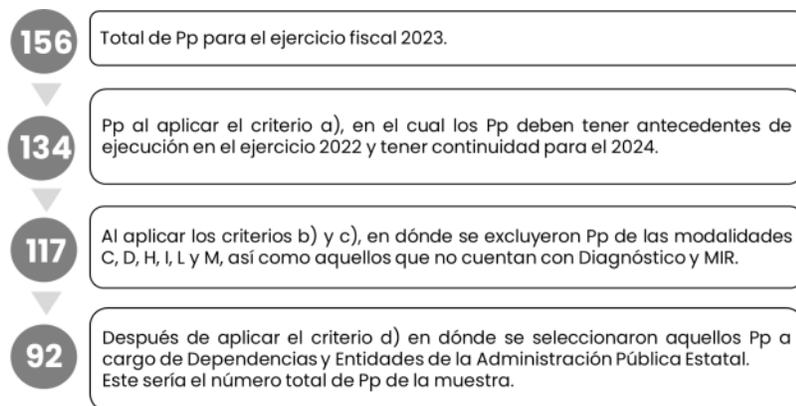
- Se consideran los Pp del año de análisis a cargo del Poder Ejecutivo, los cuales deben tener vigencia un año antes del ejercicio analizado y continuidad al año siguiente.
- Los Pp correspondientes a las modalidades programáticas²⁾ H, D y C; las modalidades L y M, que abarcan funciones administrativas y jurídicas; y los Pp de modalidad I que concierne al gasto federalizado, se excluyen, debido a que pertenecen al gasto no programable y están exentos de programación, lo que implica que no cuentan con documentos programáticos.
- Se omiten los Pp que no cuentan con Diagnóstico y MIR, ya que estos documentos son indispensables para la valoración del Modelo, además de ser importantes para el seguimiento de los objetivos de los Pp.
- Únicamente se considera a las Dependencias y Entidades de la Administración Pública Estatal, descartando colegios, universidades, fideicomisos, organismos constitucionalmente autónomos y órganos auxiliares.

APLICACIÓN DE CRITERIOS

A continuación se presenta la muestra para cada criterio considerado (véase esquema 1).

Esquema 1.

Aplicación de criterios para determinar la muestra del MSDE



Fuente. SPF. DEV (2024). Elaboración propia con información de los criterios de selección contenidos en la Nota Metodológica del Modelo Sintético de Información del Desempeño Estatal (MSDE), edición 2023.

¹⁾ Nota Metodológica del Modelo Sintético de Información del Desempeño Estatal (MSDE), edición 2023. Disponible para su consulta en: https://evaluacion.puebla.gob.mx/pdf/msde/nota_metodologica.pdf

²⁾ Clasificación programática emitida por el Consejo Nacional de Armonización contable. Disponible para su consulta en: https://www.conac.gob.mx/work/models/CONAC/normatividad/NOR_01_02_004.pdf.

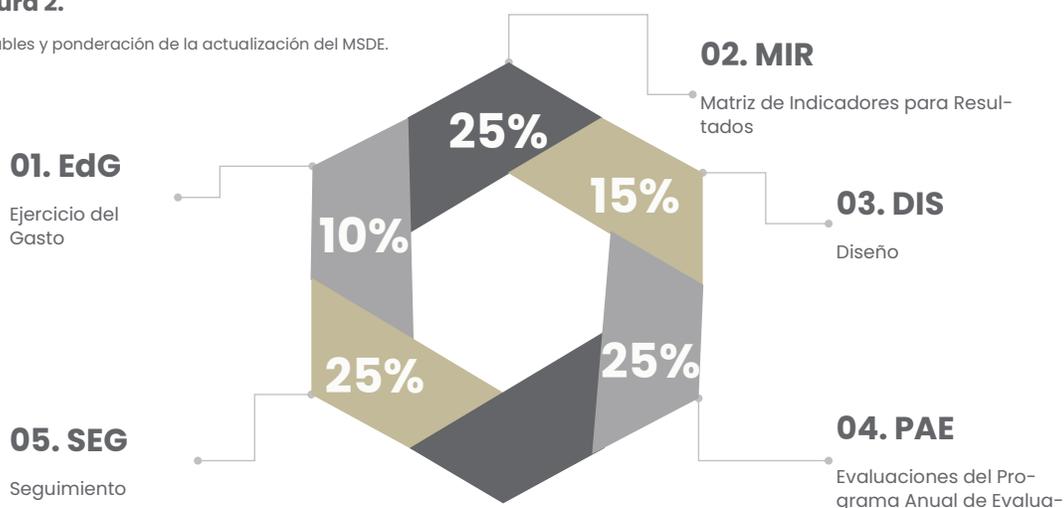
RESULTADOS

CLASIFICACIÓN DE LOS Pp

Para obtener la valoración integral de los Pp, el MSDE otorga una ponderación particular para cada una de las cinco variables que lo integran (véase Figura 2).

Figura 2.

Variables y ponderación de la actualización del MSDE.



Fuente. SPF. DEV (2024). Elaboración propia con información de la Nota Metodológica del Modelo Sintético de Información del Desempeño Estatal (MSDE), edición 2023

Reconociendo la diversidad de los Pp y la disponibilidad de datos de cada uno de estos, el MSDE también contempla otras ponderaciones para aquellos casos en que los programas no disponen de información de alguna variable, evitando así asignar valores nulos a variables no aplicables.

Es relevante precisar que, con este Modelo se tiene el propósito de no valorar de manera negativa a los Pp que por su naturaleza no cuenta con información de las cinco variables. Este enfoque permite una evaluación más acorde a las especificidades de los programas, al considerar las particularidades de cada uno y las limitaciones que pueden existir en algunos casos.

Por lo anterior, una vez identificados los 92 Pp que conforman la muestra del MSDE, se procedió a clasificarlos en grupos según el nivel de información disponible y de esta manera otorgarles una ponderación acorde.

De ahí que, a partir de la clasificación llevada a cabo se identificaron **4 Tipos de Programas**, que se etiquetaron como A, B, C, y D. Los programas Tipo A cuentan con todas las variables, que es el escenario ideal que considera el MSDE; en cambio los programas Tipo B solo presentan información de las variables EdG, MIR y DIS; por su parte los programas Tipo C cuentan con información las variables EdG, MIR, DIS y PAE; mientras los programas del Tipo D tienen información de las variables EdG, MIR, DIS y SEG.

Posterior a la clasificación de los Pp en los cuatro grupos correspondientes, se realizaron los ajustes necesarios en las ponderaciones, considerando las variables con las que contó cada grupo de Pp (véase la Tabla 1).

Tabla 1.

VARIABLES Y PONDERACIÓN DE ACUERDO CON LA INFORMACIÓN DISPONIBLE DE LOS PP.

Fila	Tipo de programa	EdG	MIR	DIS	PAE	SEG	Total
1	A	10.00%	25.00%	15.00%	25.00%	25.00%	100%
2	B	16.67%	50.00%	33.33%	⊗	⊗	100%
3	C	12.50%	33.33%	20.83%	33.33%	⊗	100%
4	D	12.50%	33.33%	20.83%	⊗	33.33%	100%

⊗ Sin Información

Nota: La suma de las cifras puede no coincidir con el total debido al redondeo de los decimales.

Fuente. SPF. DEV (2024). Nota Metodológica del Modelo Sintético de Información del Desempeño Estatal (MSDE), edición 2023.

De acuerdo a la Tabla 1, las variables que tienen el mayor porcentaje de participación para los 4 Tipos de programas son MIR, PAE y SEG, toda vez que se consideran las variables más relevantes del MSDE.

Al rubro MIR se le da una alta ponderación, incluso del 50% en el caso de los Pp de Tipo B, toda vez que los resultados que obtienen los Pp en esta variable muestran el nivel de consolidación que tiene su lógica interna, así como la calidad y congruencia de sus objetivos; lo que aumenta la probabilidad de solucionar el problema público para el que fue creado.

Por su parte la variable PAE, define el desempeño del Pp, ya que a través de los ejercicios de evaluación se detectan áreas de oportunidad y se identifica el nivel de consolidación de los Pp. Mientras que la puntuación que tienen los Pp en la variable SEG, dimensiona la atención que se ha dado a la población objetivo del Pp, así como el seguimiento que se brinda a sus resultados.

Con respecto a las variables Diseño y EdG, estas cuentan con un menor porcentaje de participación en el modelo, esto no se encuentra motivado porque sean menos valiosas, sin embargo,

en el rubro Diseño se encuentran los componentes de la estructura general del Diagnóstico, que si bien son importantes no afectan de manera directa el desempeño del Pp. En cuanto a la variable EdG las Unidades Responsables no inciden directamente sobre los recursos que le son asignados en cada ejercicio fiscal, por lo que no se consideró penalizar al Pp ante un elemento que se encuentra fuera de su control, ya que para la definición de su presupuesto intervienen otros factores.

Cabe mencionar que para determinar los porcentajes de las variables de cada Tipo de programa indicado en la Tabla 1 (Tipo A, B, C y D), se realizó un análisis de jerarquización³⁾, en el que se estableció una escala de comparación, la cual se utilizó para poder equiparar las variables que integran el MSDE (véase tabla 2).

Tabla 2.

Escala de comparación para las variables del MSDE.

Descripción de criterios	Calificación Numérica
Más importante	3
Igual de importante	2
Menor importante	1

Fuente. SPF. DEV (2024). Nota Metodológica del Modelo Sintético de Información del Desempeño Estatal (MSDE), edición 2023.

El proceso inicia al determinar la importancia entre las variables mediante la escala de comparación. Una vez realizado este ejercicio para todas las combinaciones de las variables se vacían los resultados en una matriz. Posteriormente, se obtienen los subtotales de cada fila y seguidamente el total.

A continuación, se divide el resultado total entre cada subtotal, el cociente que se obtiene será la ponderación que tendrá cada variable, misma que será expresada en porcentaje. Esta acción se realizó para los cuatro Tipos de programas según las variables que lo integran; dicho ejercicio se muestra en las Tablas 3, 4, 5 y 6.

Tabla 3.

Análisis de jerarquización para los programas Tipo A.

	EdG	MIR	DIS	PAE	SEG	Subtotal	Ponderación
EdG	x	1	1	1	1	4	0.100
MIR	3	x	3	2	2	10	0.250
DIS	3	1	x	1	1	6	0.150
PAE	3	2	3	x	2	10	0.250
SEG	3	2	3	2	x	10	0.250
Total						40	1

Fuente. SPF. DEV (2024). Nota Metodológica del Modelo Sintético de Información del Desempeño Estatal (MSDE), edición 2023.

³⁾ Es un modelo matemático que apoya la teoría de la decisión, basándose en la definición de criterios múltiples usando una escala de importancia relativa entre dos alternativas sugeridas.

Tabla 4.

Análisis de jerarquización para los programas Tipo B

	EdG	MIR	DIS	Subtotal	Ponderación
EdG	X	1	1	2	0.166
MIR	3	X	3	6	0.500
DIS	3	1	X	4	0.333
Total				12	1

Fuente. SPF. DEV (2024). Nota Metodológica del Modelo Sintético de Información del Desempeño Estatal (MSDE), edición 2023.

Tabla 5.

Análisis de jerarquización para los programas Tipo C.

	EdG	MIR	DIS	PAE	Subtotal	Ponderación
EdG	x	1	1	1	3	0.125
MIR	3	x	3	2	8	0.333
DIS	3	1	x	1	5	0.208
PAE	3	2	3	x	8	0.333
Total					24	1

Fuente. SPF. DEV (2024). Nota Metodológica del Modelo Sintético de Información del Desempeño Estatal (MSDE), edición 2023.

Tabla 6.

Análisis de jerarquización para los programas Tipo D.

	EdG	MIR	DIS	SEG	Subtotal	Ponderación
EdG	x	1	1	1	3	0.125
MIR	3	x	3	2	8	0.333
DIS	3	1	x	1	5	0.208
SEG	3	2	3	x	8	0.333
Total					24	1

Fuente. SPF. DEV (2024). Nota Metodológica del Modelo Sintético de Información del Desempeño Estatal (MSDE), edición 2023.

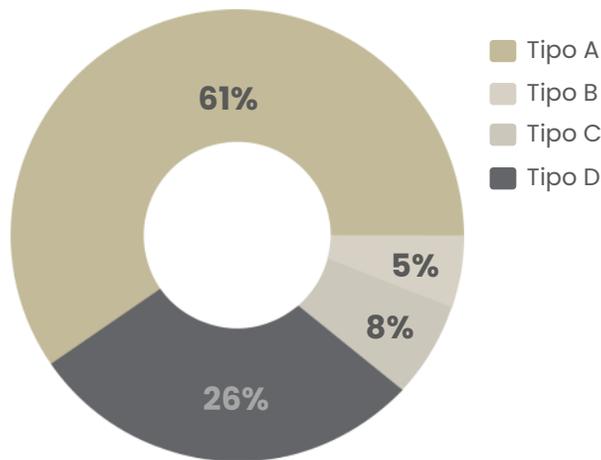
No se omite mencionar que, algunas de las variables que integran el MSDE cuentan con subvariables, que también tienen asignada una ponderación que fue obtenida a través del mismo método, esto se encuentra detallado en la Nota Metodológica 2023.

ANÁLISIS

Al valorar la información de los 92 Pp de 38 Instituciones de la Administración Pública Estatal y realizar el ejercicio de clasificación de cada Pp, se identificó que el 61% de estos se encuentran en el Tipo de programa A con 56 Pp, el 39% restante se divide entre el Tipo de programa D con 24 Pp, el Tipo de programa B y C con 5 y 7 Pp, respectivamente (véase Gráfica 1).

Gráfica 1.

Clasificación por tipo de programa de acuerdo a sus variables.
(Porcentaje)



Fuente. SPF. DEV (2024). Elaboración propia con información de los resultados de la muestra de Pp del Modelo Sintético de Información del Desempeño Estatal (MSDE), edición 2023.

Es importante destacar la heterogeneidad de situaciones observadas en los Pp al momento de agruparlos. Algunos, debido a su naturaleza, no proporcionan bienes o servicios a la población, lo que impide la creación de padrones de beneficiarios, elemento sustancial para contar con la variable SEG. Asimismo, la ausencia de evaluaciones externas impide que las UR hayan realizado un seguimiento de los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM), es así que estos Pp no tuvieron elementos para la variable PAE y SEG. Estas características, han llevado a clasificarlos en los Tipos de programas B, C o D, según corresponda.

Sin embargo, también se identificaron casos en que las instituciones disponían de los elementos necesarios para generar la información requerida para las variables y/o subvariables; a pesar de ello, existieron Pp que no integraron los datos aunque contarán con las condiciones para hacerlo. Por ejemplo, aquellos Pp que proporcionan bienes y servicios pero no disponen de padrones de beneficiarios, se le asignó a la subvariable el valor más bajo, -siendo 1- y se consideró para el cálculo de la valoración del Pp.

A partir de la clasificación, se concluye que la mayoría de Pp cuentan con información de las cinco variables, lo que refleja el compromiso de las instituciones para generar información, tanto de la gestión como los resultados de los Pp. No obstante, se observan aún importantes áreas de oportunidad para aquellas que todavía no han definido procedimientos para recopilar los datos correspondientes.

Al continuar con la aplicación del MSDE, se calculó el valor de cada variable para cada Tipo de programa. Una vez obtenidos los resultados de aplicar las fórmulas correspondientes, se realizó una conversión de los resultados a su valoración cuantitativa, que se encuentra en un intervalo de 1 a 5.

Se realizó el promedio de la valoración cuantitativa por variable según el Tipo de programa, (véase Tabla 7), el cual destaca que las variables MIR y PAE obtuvieron los puntajes más bajos en los cuatro Tipos de programas.

Los resultados de este ejercicio muestran la necesidad de fortalecer de manera general en los Pp la calidad de la MIR, la consistencia operativa y la planeación de metas contra su presupuesto. Mientras que, para elevar el promedio de la variable PAE, es fundamental fortalecer el diseño y la operación de los Pp, dado que estos son los aspectos más evaluados y sobre los que se emiten las valoraciones.

Tabla 7.

Promedio de la valoración del desempeño de cada variable por tipo de programa.

Tipo de programa	EdG	MIR	DIS	PAE	SEG	Valoración promedio del desempeño
A	3.5	2.9	5.0	2.7	4.1	3.5
B	3.1	3.0	5.0	N/A	N/A	3.6
C	3.7	3.0	5.0	3.0	N/A	3.5
D	3.7	3.0	5.0	N/A	4.5	3.8

N/A. No Aplica.

Nota : El cálculo para la valoración promedio del desempeño por tipo de programa, se realizó con la sumatoria del valor de cada variable por su ponderador.

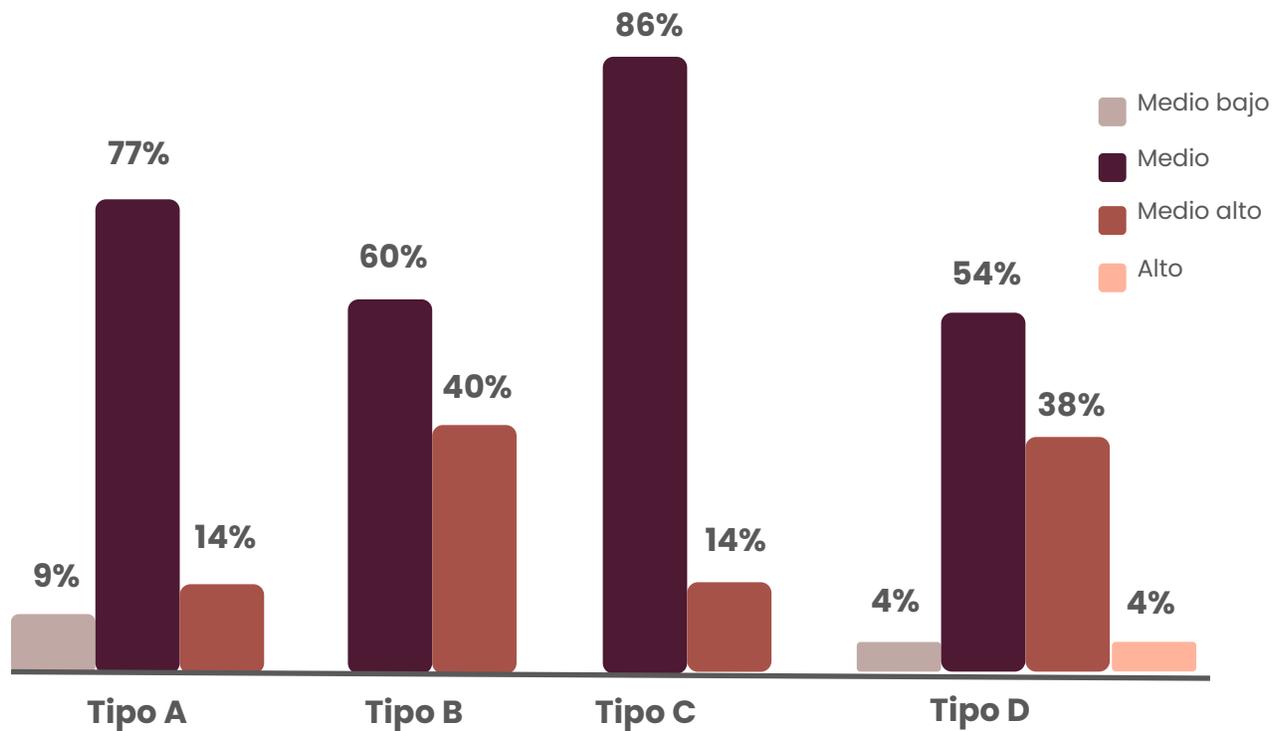
Fuente. SPF. DEV (2024). Elaboración propia con información de los resultados de la muestra de Pp del Modelo Sintético de Información del Desempeño Estatal (MSDE), edición 2023.

Por consiguiente, la valoración de cada Pp se presenta conforme una valoración cuantitativa (la cual tiene un rango de 0.1 a 5.0) y una cualitativa que incluye las leyendas de desempeño: Bajo, Medio Bajo, Medio, Medio Alto y Alto.

Asimismo, en los resultados se observó un predominio de la calificación Medio, seguido de Medio Alto en todos los Tipos de programa. No obstante, el Tipo de programa D se destacó por presentar un Pp con desempeño Alto, lo que sugiere buenas prácticas que podrían replicarse en otros. Estos hallazgos indican la existencia de oportunidades de mejora, especialmente para aquellos que obtuvieron un desempeño Medio Bajo (véase la Gráfica 2).

Gráfica 2.

Valoración cualitativa promedio por Tipo de Programa.
(Porcentaje)



Fuente. SPF. DEV (2024). Elaboración propia con información de los resultados de la muestra de Pp del Modelo Sintético de Información del Desempeño Estatal (MSDE), edición 2023.

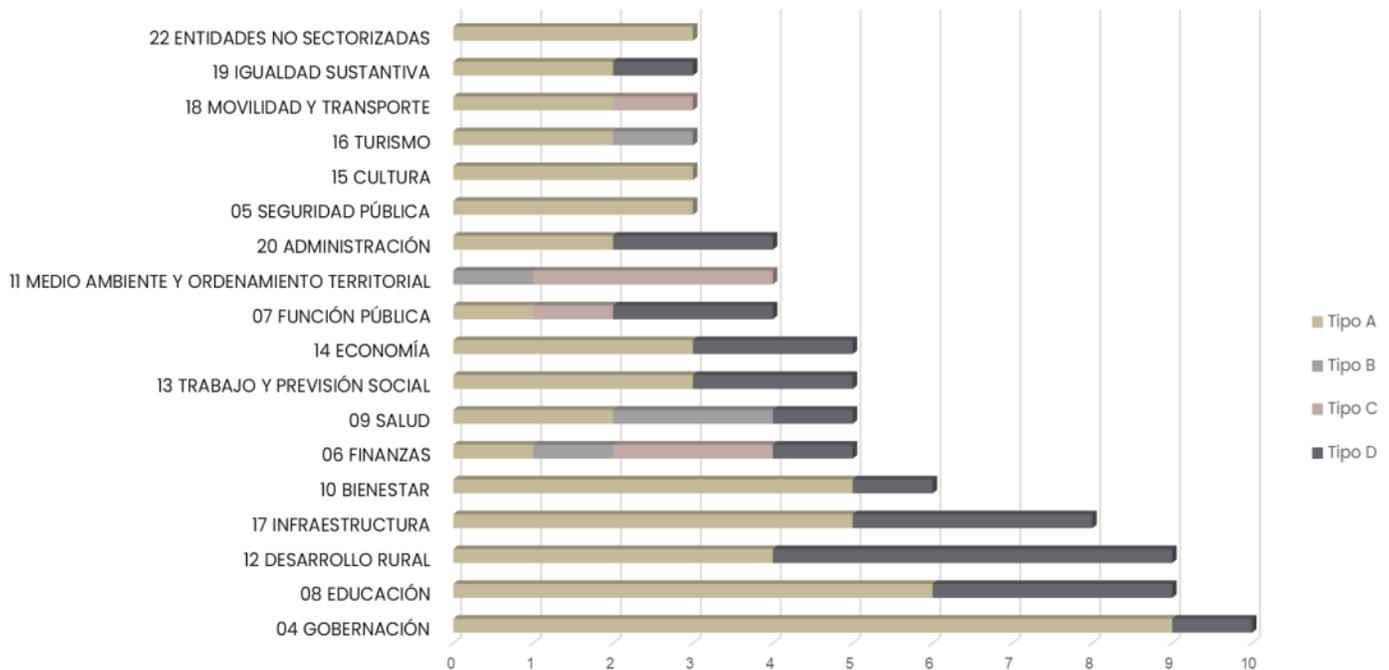
Dentro de la información analizada de los Pp, igualmente se dispuso del Ramo al que se encuentra asociado cada uno. A partir de esto, se examinó si existe alguna relación entre el Tipo de Programa y el Ramo en el que se identifica, a fin de detectar áreas de mejora para los Pp.

Es así que se clasificó a los Pp que integran la muestra en alguno de los 18 Ramos de 34 existentes; posteriormente, se identificó a qué Tipo de programa pertenece cada Pp.

Una de las primeras conclusiones (véase Gráfica 3), es que cada Ramo cuenta con al menos 3 Pp. Los ramos 04 Gobernación, 12 Desarrollo Rural, 08 Educación y 17 Infraestructura concentran la mayor cantidad de Pp, con 10, 9, 9 y 8, respectivamente, lo que representa el 39.13%.

Gráfica 3.

Número de Pp por Ramo dentro de cada Tipo de programa.
(Programa presupuestario)



Fuente. SPF. DEV (2024). Elaboración propia con información de los resultados de la muestra de Pp del Modelo Sintético de Información del Desempeño Estatal (MSDE), edición 2023.

También, se observó que los programas Tipo A están presentes en todos los Ramos a excepción del 11 Medio Ambiente y Ordenamiento Territorial. Los programas Tipo B y C se encuentran solo en 6 ramos y los programas Tipo D se ubican en 12 de los 18 ramos de la muestra.

Los resultados indican que ninguno de los 17 Ramos tiene un solo Tipo de Programa, ya que disponen de diferentes combinaciones entre los Tipos A, B, C y D, lo que da evidencia que el Ramo no es un factor determinante para clasificar el Tipo de programa. Sin embargo, es posible observar que en el Ramo 22 Entidades No Sectorizadas, los 3 Pp fueron del Tipo A.

De manera posterior, se examinaron las valoraciones cualitativas de los Pp por Ramo mediante la Tabla 8, en la cual se identifica lo siguiente:

- Los Ramos 04 Gobernación, 08 Educación y 12 Desarrollo rural tienen la mayor cantidad de Pp con desempeño Medio.
- En la mayoría de los siguientes Ramos que cuentan con la menor cantidad de Pp: 05 Seguridad Pública; 15 Cultura; 18 Movilidad y Transporte; 19 Igualdad Sustantiva y 22 Entidades no sectorizadas, la valoración fue Medio.
- Se debe destacar que un solo Pp cuenta con la valoración cualitativa Alta perteneciente al Ramo 08 Educación.

Estos resultados indican que, si bien los programas están avanzando en su desempeño, existe una oportunidad para mejorar y alcanzar mayores niveles.

Tabla 8.

Clasificación por ramo y valoración cualitativa de los Pp del MSDE (Programa presupuestario)

Ramo	Valoración Cualitativa			
	Alto	Medio Alto	Medio	Medio bajo
04 GOBERNACIÓN		1	7	2
05 SEGURIDAD PÚBLICA			3	
06 FINANZAS		3	2	
07 FUNCIÓN PÚBLICA			4	
08 EDUCACIÓN	1	2	5	1
09 SALUD		2	3	
10 BIENESTAR		2	4	
11 MEDIO AMBIENTE Y ORDENAMIENTO TERRITORIAL			4	
12 DESARROLLO RURAL		3	6	
13 TRABAJO Y PREVISIÓN SOCIAL		1	4	
14 ECONOMÍA		1	4	
15 CULTURA		1	2	
16 TURISMO			3	
17 INFRAESTRUCTURA		3	4	1
18 MOVILIDAD Y TRANSPORTE			3	
19 IGUALDAD SUSTANTIVA			2	1
20 ADMINISTRACIÓN			4	
22 ENTIDADES NO SECTORIZADAS		1	1	1
Total	1	20	65	6

Fuente. SPF. DEV (2024). Elaboración propia con información de los resultados de la muestra de Pp del Modelo Sintético de Información del Desempeño Estatal (MSDE), edición 2023.

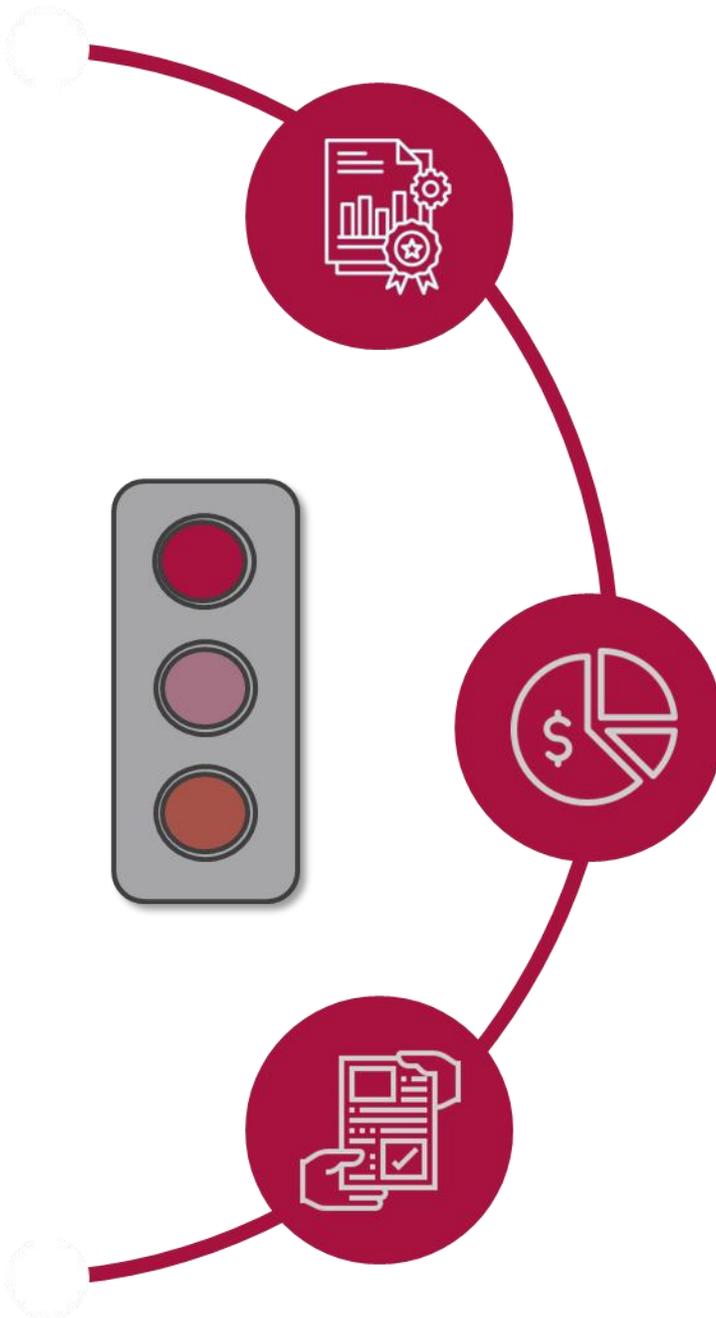
VARIABLES CON NIVEL BAJO DE DESEMPEÑO

Respecto a variable **MIR**, las subvariables que repercutieron en su valoración cualitativa baja 2.9 en los programas A y 3 para el resto de Tipos de programas (véase tabla 7), fueron la **Calidad en el Diseño de la MIR** y las **Metas respecto al Presupuesto**, resaltando que se requiere poner énfasis en el diseño, la planeación de metas y el presupuesto de los Pp. Referente a la primera subvariable,

Calidad en el Diseño de la MIR, es resultado de la valoración realizada por la Dirección de Programación, Seguimiento y Análisis del Gasto (DPSAG) a través de la Valoración de la Calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario (VACMIR) que analiza la calidad y congruencia de la MIR.

Por otra parte la subvariable **Metas respecto al Presupuesto**, analiza la relación entre la eficiencia del ejercicio del gasto público y los resultados alcanzados, es decir, no guarda relación el presupuesto asignado y el cumplimiento de las metas, con lo que se identifica que las metas de los Pp, no tienen consistencia de un ejercicio fiscal con otro.

Por su parte, la variable **PAE** con una valoración cualitativa de 2.7 para los programas A y 3 para los programas Tipo B, (véase tabla 7) brinda información del resultado de las evaluaciones a las que han sido sujetos los Pp. En este contexto, se identificó en las evaluaciones realizadas en el ejercicio fiscal 2023 que las áreas de oportunidad más recurrentes recaen en la cobertura y operación, lo que repercute en el cumplimiento de sus procesos establecidos y, en consecuencia, a la atención de su problemática.



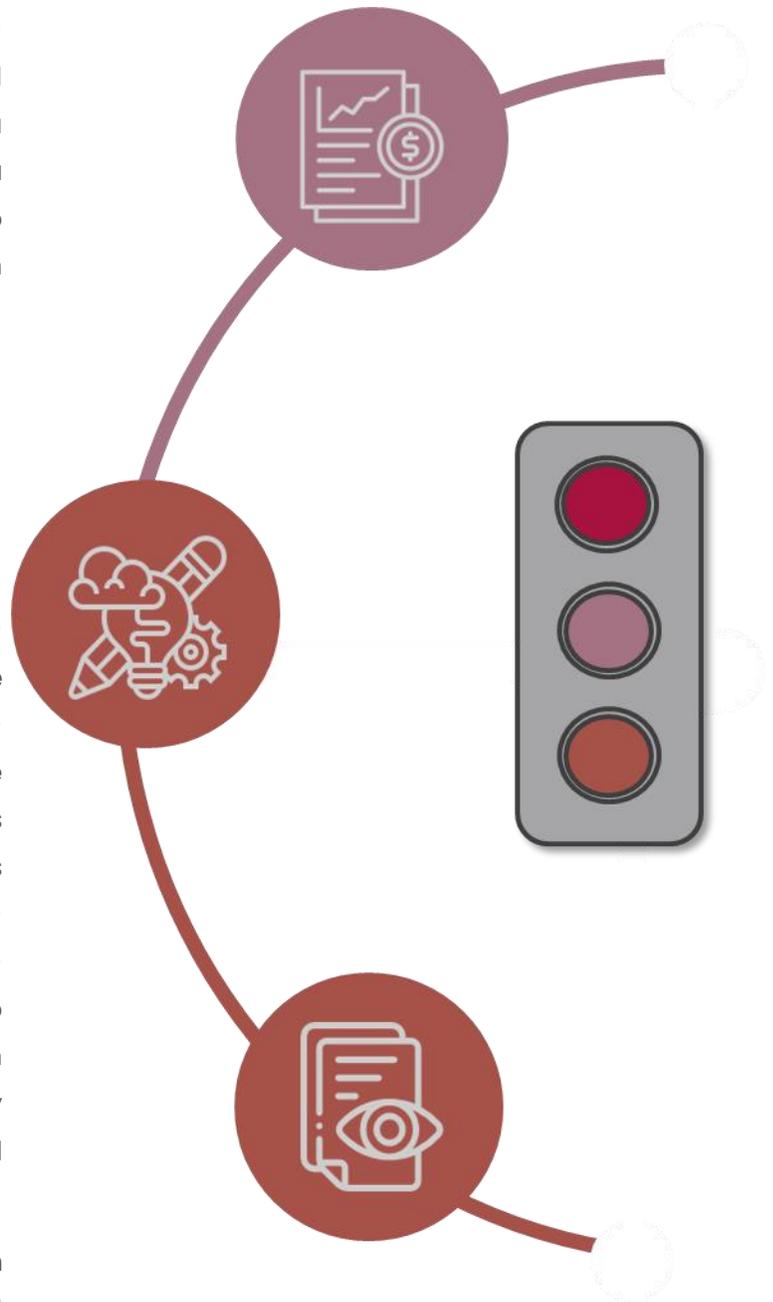
VARIABLE CON NIVEL MEDIO DE DESEMPEÑO

Al analizar la variable **EdG**, se identificó que, para los distintos tipos de programas obtuvieron una valoración media (en un rango de 3.1 a 3.7 en cada Tipo de programa). Esto refleja que los responsables de los Pp cumplen con la planificación de su presupuesto, aún cuando existen áreas de oportunidad para lograr un gasto eficiente.

VARIABLES CON NIVEL ALTO DE DESEMPEÑO

Respecto a la variable **DIS**, se identifica que todos los programas cuentan con una valoración cualitativa Alta (5.0), lo que significa que los Pp tienen Diagnósticos que contienen los elementos y características apegadas a los lineamientos de los Aspectos a considerar para la elaboración del Diagnóstico de los programas presupuestarios de nueva creación o con cambios sustanciales que se propongan incluir en la estructura programática de la Ley de Egresos del Estado de Puebla o durante el ejercicio fiscal.

Con respecto a la variable **SEG** su valoración cuantitativa en los programas Tipo A fue de 4.1 y en los Tipo D de 4.5; se debe destacar que para aquellos Pp que no cuentan con valores de alguna de las subvariables debido a que no les aplica, el cálculo del MSDE se realizó con la información disponible, es decir, si sólo se cuenta con información de una subvariable, esta representará toda la valoración del SEG.



RECOMENDACIONES GENERALES

Con base en el análisis de la información recabada y proporcionada por las Instituciones de la Administración Pública Estatal, a continuación se mencionan las principales áreas de oportunidad detectadas en cada una de las variables del MSDE:



01. EdG. Ejercicio del Gasto

- Mantener la congruencia entre el presupuesto aprobado y el presupuesto devengado entre ejercicios fiscales, es decir, debe existir una correcta presupuestación y ejercicio de los recursos, contemplando las posibles externalidades que se presenten.



02. MIR. Matriz de Indicadores para Resultados

- Mejorar los siguientes aspectos de la Matriz de Indicadores de Resultados:
 - I. Estructura analítica (alineación estratégica, estructura analítica y análisis de la población).
 - II. Análisis e interrelación de los cuatro niveles de la MIR (Fin, Propósito, Componentes y Actividades).
 - III. Lógica de la MIR (vertical y horizontal).
- Establecer una correcta planeación de las metas, con el objetivo de que el presupuesto asignado a cada programa se vea reflejado en los resultados.



DIS. Diseño

- Elaborar y mantener actualizados los Diagnósticos de los Pp por Institución, y que estos incluyan todos sus elementos, con ellos se asegura su consistencia y congruencia con la atención del problema para el cual fueron creados.



04. PAE. Evaluaciones del Programa Anual de Evaluación

- Llevar a cabo un mayor número de evaluaciones de los programas para detectar áreas de mejora; considerando la asignación presupuestal para el desarrollo de estos ejercicios.
- Dar la atención e importancia a realizar procesos de evaluación, para así enriquecer la estructura del programa y fortalecer su desempeño.



SEG. Seguimiento

- Para los programas que deban contar normativamente con un padrón de beneficiarios, este se deberá elaborar de acuerdo con los “Lineamientos generales para la conformación del padrón único de beneficiarios de los programas de bienestar social del estado de Puebla”; para el resto de programas se sugiere elaborar un documento en el que se plasme la información sobre la atención que se brinda.
- Implementar en su totalidad los ASM derivados de las evaluaciones, los cuales deberán ser revisados por la instancias correspondientes, para mejorar la operación de los programas y, de esta manera, fortalecer la cultura de la evaluación.

En síntesis, es importante que las Unidades responsables de los Pp deberán verificar con que información de las variables y subvariables del MSDE deben contar y, en su caso, generar mecanismos para su obtención.

CONCLUSIONES

El MSDE valora el desempeño de los Pp, sin embargo, en ejercicios anteriores debido a su diseño se contaba con poca información disponible de las variables, por lo que con el objetivo de analizar y valorar de manera integral los Pp se actualizó su nota metodológica. Esta nota modifica y adapta los métodos de cálculo de las variables y subvariables.

Bajo este contexto se debe destacar, la coordinación que existe entre las instituciones de la Administración Pública Estatal, toda vez que brindaron la información disponible de los Pp a su cargo, lo cual fue un insumo fundamental para el desarrollo del MSDE, mejorando el análisis que se presentó en las ediciones anteriores.

Con la implementación del MSDE para el ejercicio fiscal 2023, se identificó que el desempeño de la mayoría de los Pp se encuentra en un rango Medio (Medio bajo, Medio y Medio alto), lo que da evidencia del esfuerzo y compromiso de las UR para cumplir con sus metas establecidas.

De igual manera, se debe mencionar que en los programas Tipo A y D se concentró el 87% de Pp de la muestra, los cuales para el caso del Tipo A cuentan con toda la información de las variables y para el Tipo D solo falta información de la variable PAE, debido a que no han sido sujetos a evaluaciones. Asimismo se detectó que el ramo 04 Gobernación, 08 Educación, el 12 Desarrollo Rural, y el 17 Infraestructura son los que cuentan con un mayor número de Pp y su tipologías de los programas son A y D.

Con los resultados del MSDE, se identificaron áreas de oportunidad en la generación de información de todas las variables por parte de las UR, en este sentido deben atender las recomendaciones técnicas de los sistemas de seguimiento, monitoreo y evaluación; lo anterior, es un punto de partida que da un parámetro para que las UR eficienten el uso de sus recursos, mejoren el diseño de los documentos programáticos de los Pp, así como el seguimiento de sus resultados y se propicie el uso de las evaluaciones, todo esto con el propósito de mejorar el desempeño de los programas y así se cumpla con los objetivos establecidos por este Gobierno.

ANEXO I

TIPO DE PROGRAMA A

Clave del Pp	Nombre del Programa presupuestario	Institución Responsable											Desempeño de Programa Presupuestario 2023	
			EdG		MIR		DIS		PAE		SEG		Cuantitativo	Cualitativo
P009	FOMENTO DE DESARROLLO ENERGÉTICO SUSTENTABLE	AGENCIA DE ENERGÍA DEL ESTADO DE PUEBLA	3	MEDIO	4.0	MEDIO ALTO	5	ALTO	2	MEDIO BAJO	5	ALTO	3.42	MEDIO
E068	CONCILIACIÓN LABORAL EN CONFLICTOS DE JURISDICCIÓN LOCAL	CENTRO DE CONCILIACIÓN LABORAL DEL ESTADO DE PUEBLA	5	ALTO	3.0	MEDIO	5	ALTO	4	MEDIO ALTO	5	ALTO	4.25	MEDIO ALTO
R004	DESARROLLO ECONÓMICO DEL POLÍGONO DE CIUDAD	CIUDAD MODELO	5	ALTO	3.0	MEDIO	5	ALTO	3	MEDIO	5	ALTO	3.67	MEDIO
E011	ATENCIÓN, PROTECCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A PERSONAS VÍCTIMAS DE DELITO Y DE VIOLACIONES A DERECHOS HUMANOS	COMISIÓN EJECUTIVA ESTATAL DE ATENCIÓN A VÍCTIMAS	5	ALTO	2.0	MEDIO BAJO	5	ALTO	3	MEDIO	4	MEDIO ALTO	3.50	MEDIO
K012	INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO	COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA	4.5	ALTO	3.0	MEDIO	5	ALTO	4	MEDIO ALTO	5	ALTO	4.20	MEDIO ALTO
E075	PRESTACIÓN Y REGULARIZACIÓN DE SERVICIOS EN MATERIA DE AGUA Y SA-	COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA	1.5	ALTO	2.0	MEDIO BAJO	5	ALTO	2	MEDIO BAJO	3	MEDIO	2.65	MEDIO BAJO
E078	ADMINISTRACIÓN DE RECURSOS PARA LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA	COMITÉ ADMINISTRADOR POBLANO PARA LA CONSTRUCCIÓN DE ESPACIOS EDUCATIVOS	4	MEDIO ALTO	4.0	MEDIO ALTO	5	ALTO	4	MEDIO ALTO	3	MEDIO	3.90	MEDIO
E031	INVESTIGACIÓN, DESARROLLO E INNOVACIÓN CIENTÍFICA Y TECNOLÓGICA	CONSEJO DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA DEL ESTADO DE PUEBLA	1	BAJO	4.0	MEDIO ALTO	5	ALTO	3	MEDIO	4	MEDIO ALTO	3.60	MEDIO

TIPO DE PROGRAMA A

Clave del Pp	Nombre del Programa presupuestario	Institución Responsable	EdG		MIR		DIS		PAE		SEG		Cuantitativo	Cualitativo
E067	CAPACITACIÓN PARA EL TRABAJO	INSTITUTO DE CAPACITACIÓN PARA EL TRABAJO DEL ESTADO DE PUEBLA	5	ALTO	3.0	MEDIO	5	ALTO	3	MEDIO	3	MEDIO	3.50	MEDIO
E083	INCLUSIÓN Y DESARROLLO DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD	INSTITUTO DE LA DISCAPACIDAD DEL ESTADO DE PUEBLA	5	ALTO	2.0	MEDIO BAJO	5	ALTO	2	MEDIO BAJO	5	ALTO	3.50	MEDIO
E010	PROGRAMA DE ASISTENCIA AL MIGRANTE POBLANO	INSTITUTO POBLANO DE ASISTENCIA AL MIGRANTE	5	ALTO	3.0	MEDIO	5	ALTO	4	MEDIO ALTO	5	ALTO	4.25	MEDIO ALTO
E088	DESARROLLO INTEGRAL DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS	INSTITUTO POBLANO DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS	4	MEDIO ALTO	2.0	MEDIO BAJO	5	ALTO	3	MEDIO	2	MEDIO BAJO	2.90	MEDIO BAJO
E025	ORGANIZACIÓN, DESARROLLO Y PROMOCIÓN DEL DEPORTE	INSTITUTO POBLANO DEL DEPORTE	1	BAJO	3.0	MEDIO	5	ALTO	2	MEDIO BAJO	3	MEDIO	2.85	MEDIO BAJO
E017	MODERNIZACIÓN DEL REGISTRO PÚBLICO DE LA PROPIEDAD	INSTITUTO REGISTRAL Y CATASTRAL DEL ESTADO DE PUEBLA	1.5	ALTO	3.0	MEDIO	5	ALTO	3	MEDIO	4	MEDIO ALTO	3.40	MEDIO
E072	ADMINISTRACIÓN Y PROMOCIÓN DE MUSEOS	MUSEOS PUEBLA	5	ALTO	3.0	MEDIO	5	ALTO	2	MEDIO BAJO	3	MEDIO	3.25	MEDIO
P012	DISEÑO Y CONDUCCIÓN DE LA ESTRATEGIA DIGITAL ESTATAL	SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN	1	BAJO	3.0	MEDIO	5	ALTO	4	MEDIO ALTO	5	ALTO	3.50	MEDIO
E084	TRANSPARENCIA Y GOBIERNO ABIERTO	SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN	3.5	ALTO	2.0	MEDIO BAJO	5	ALTO	3	MEDIO	3	MEDIO	3.10	MEDIO

TIPO DE PROGRAMA A

Clave del Pp	Nombre del Programa presupuestario	Institución Responsable	EdG		MIR		DIS		PAE		SEG		Cuantitativo	Cualitativo
E051	TRANSFORMAR TU ENTORNO URBANO	SECRETARÍA DE BIENESTAR	5	ALTO	4.0	MEDIO ALTO	5	ALTO	3	MEDIO	4	MEDIO ALTO	4.00	MEDIO ALTO
E048	ACERCAMIENTO Y CONCENTRACIÓN DE SERVICIOS GUBERNAMENTALES	SECRETARÍA DE BIENESTAR	1	BAJO	4.0	MEDIO ALTO	5	ALTO	4	MEDIO ALTO	4	MEDIO ALTO	3.85	MEDIO
E049	DESARROLLO COMUNITARIO	SECRETARÍA DE BIENESTAR	1	BAJO	2.0	MEDIO BAJO	5	ALTO	3	MEDIO	4	MEDIO ALTO	3.10	MEDIO
E050	TRANSFORMAR TU VIVIENDA	SECRETARÍA DE BIENESTAR	3	MEDIO	3.0	MEDIO	5	ALTO	3	MEDIO	2	MEDIO BAJO	3.05	MEDIO
P008	IMPULSO AL DESARROLLO INTEGRAL	SECRETARÍA DE BIENESTAR	5	ALTO	3.0	MEDIO	5	ALTO	3	MEDIO	2	MEDIO BAJO	3.25	MEDIO
F003	PROGRAMA DE DIFUSIÓN, FOMENTO Y CONSERVACIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL	SECRETARÍA DE CULTURA	5	ALTO	4.0	MEDIO ALTO	5	ALTO	2	MEDIO BAJO	5	ALTO	4.00	MEDIO ALTO
F004	PROGRAMA DE ARTES Y FOMENTO CULTURAL	SECRETARÍA DE CULTURA	4	MEDIO ALTO	3.0	MEDIO	5	ALTO	3	MEDIO	3	MEDIO	3.40	MEDIO
S003	RECUPERACIÓN DEL CAMPO POBLANO	SECRETARÍA DE DESARROLLO RURAL	5	ALTO	3.0	MEDIO	5	ALTO	3	MEDIO	5	ALTO	4.00	MEDIO ALTO
E057	MODERNIZACIÓN Y TECNIFICACIÓN DEL CAMPO	SECRETARÍA DE DESARROLLO RURAL	1	BAJO	3.0	MEDIO	5	ALTO	4	MEDIO ALTO	5	ALTO	3.85	MEDIO

TIPO DE PROGRAMA A

 Desempeño de Programa
 Presupuestario 2023

Clave del Pp	Nombre del Programa presupuestario	Institución Responsable	EdG		MIR		DIS		PAE		SEG		Cuantitativo	Cualitativo
N005	ATENCIÓN A SINIESTROS AGROCLIMÁTICOS EN EL	SECRETARÍA DE DESARROLLO RURAL	2	MEDIO BAJO	4.0	MEDIO ALTO	5	ALTO	3	MEDIO	5	ALTO	3.95	MEDIO
E060	MICROCRÉDITOS, FINANCIAMIENTO ACCESIBLE Y ASEGURAMIENTO	SECRETARÍA DE DESARROLLO RURAL	4	MEDIO ALTO	3.0	MEDIO	5	ALTO	2	MEDIO BAJO	5	ALTO	3.65	MEDIO
F009	ENCADENAMIENTO PRODUCTIVO REGIONAL	SECRETARÍA DE ECONOMÍA	5	ALTO	2.0	MEDIO BAJO	5	ALTO	2	MEDIO BAJO	4	MEDIO ALTO	3.25	MEDIO
E019	EDUCACIÓN BÁSICA	SECRETARÍA DE EDUCACIÓN	5	ALTO	3.0	MEDIO	5	ALTO	2	MEDIO BAJO	5	ALTO	3.75	MEDIO
E021	EDUCACIÓN SUPERIOR	SECRETARÍA DE EDUCACIÓN	5	ALTO	3.0	MEDIO	5	ALTO	2	MEDIO BAJO	5	ALTO	3.75	MEDIO
F001	EDUCACIÓN Y CULTURA INDÍGENA	SECRETARÍA DE EDUCACIÓN	5	ALTO	4.0	MEDIO ALTO	5	ALTO	3	MEDIO	5	ALTO	4.25	MEDIO ALTO
E020	EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR	SECRETARÍA DE EDUCACIÓN	1	BAJO	4.0	MEDIO ALTO	5	ALTO	1	BAJO	5	ALTO	3.35	MEDIO
E008	REGISTRO E IDENTIFICACIÓN DE POBLACIÓN	SECRETARÍA DE GOBERNACIÓN	4.5	ALTO	2.0	MEDIO BAJO	5	ALTO	3	MEDIO	2	MEDIO BAJO	2.95	MEDIO BAJO
E005	GOBERNABILIDAD	SECRETARÍA DE GOBERNACIÓN	5	ALTO	2.0	MEDIO BAJO	5	ALTO	3	MEDIO	4	MEDIO ALTO	3.50	MEDIO

TIPO DE PROGRAMA A

Clave del Pp	Nombre del Programa presupuestario	Institución Responsable	EdG		MIR		DIS		PAE		SEG		Cuantitativo	Cualitativo
E006	LEGALIDAD	SECRETARÍA DE GOBERNACIÓN	5	ALTO	3.0	MEDIO	5	ALTO	2	MEDIO BAJO	4	MEDIO ALTO	3.50	MEDIO
E004	PROTECCIÓN DE LA SOCIEDAD	SECRETARÍA DE GOBERNACIÓN	1.5	BAJO	2.0	MEDIO BAJO	5	ALTO	2	MEDIO BAJO	5	ALTO	3.15	MEDIO
E007	DESARROLLO POLÍTICO	SECRETARÍA DE GOBERNACIÓN	1	BAJO	3.0	MEDIO	5	ALTO	2	MEDIO BAJO	3	MEDIO	2.85	MEDIO BAJO
E003	PREVENCIÓN DEL DELITO, DERECHOS HUMANOS Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA	SECRETARÍA DE GOBERNACIÓN	5	ALTO	2.0	MEDIO BAJO	5	ALTO	3	MEDIO	3	MEDIO	3.25	MEDIO
E009	BÚSQUEDA, LOCALIZACIÓN E IDENTIFICACIÓN DE PERSONAS DESAPARECIDAS Y NO LOCALIZADAS	SECRETARÍA DE GOBERNACIÓN	3	MEDIO	2.0	MEDIO BAJO	5	ALTO	3	MEDIO	4	MEDIO ALTO	3.30	MEDIO
P010	TRANSVERSALIDAD DE LA PERSPECTIVA DE GÉNERO	SECRETARÍA DE IGUALDAD SUSTANTIVA	4	MEDIO ALTO	2.0	MEDIO BAJO	5	ALTO	3	MEDIO	5	ALTO	3.21	MEDIO
K002	INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS RE-	SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA	1.5	ALTO	4.0	MEDIO ALTO	5	ALTO	3	MEDIO	5	ALTO	3.56	MEDIO
K004	INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR	SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA	2	MEDIO BAJO	4.0	MEDIO ALTO	5	ALTO	2	MEDIO BAJO	5	ALTO	3.70	MEDIO

TIPO DE PROGRAMA A

Desempeño de Programa
Presupuestario 2023

Clave del Pp	Nombre del Programa presupuestario	Institución Responsable	EdG		MIR		DIS		PAE		SEG		Cuantitativo	Cualitativo
O001	INHIBICIÓN Y SANCIÓN DE ACTOS DE CORRUPCIÓN	SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA	5	ALTO	3.0	MEDIO	5	ALTO	2	MEDIO BAJO	4	MEDIO ALTO	3.50	MEDIO
E081	FOMENTO A LA FLUIDEZ DE LA CIRCULACIÓN VEHICULAR	SECRETARÍA DE MOVILIDAD Y TRANSPORTE	4	MEDIO ALTO	3.0	MEDIO	5	ALTO	2	MEDIO BAJO	5	ALTO	3.65	MEDIO
E080	PROGRAMA DE MOVILIDAD	SECRETARÍA DE MOVILIDAD Y TRANSPORTE	4.5	ALTO	3.0	MEDIO	5	ALTO	3	MEDIO	3	MEDIO	3.45	MEDIO
E014	SISTEMA POLICIAL	SECRETARÍA DE SEGURIDAD PÚBLICA	5	ALTO	2.0	MEDIO BAJO	5	ALTO	3	MEDIO	5	ALTO	3.75	MEDIO
E013	REINSERCIÓN SOCIAL	SECRETARÍA DE SEGURIDAD PÚBLICA	3.5	ALTO	2.0	MEDIO BAJO	5	ALTO	2	MEDIO BAJO	5	ALTO	3.35	MEDIO
E012	PROGRAMA NACIONAL DE PREVENCIÓN DEL DELITO	SECRETARÍA DE SEGURIDAD PÚBLICA	2	MEDIO BAJO	3.0	MEDIO	5	ALTO	3	MEDIO	3	MEDIO	3.20	MEDIO
E064	PROGRAMA DE PRODUCTIVIDAD Y CAPACITACIÓN	SECRETARÍA DE TRABAJO	5	ALTO	3.0	MEDIO	5	ALTO	3	MEDIO	4	MEDIO ALTO	3.75	MEDIO
F005	PROMOCIÓN Y PUBLICIDAD TURÍSTICA	SECRETARÍA DE TURISMO	2.5	ALTO	3.0	MEDIO	5	ALTO	2	MEDIO BAJO	4	MEDIO ALTO	3.25	MEDIO
E073	PRODUCTOS TURÍSTICOS	SECRETARÍA DE TURISMO	1.5	ALTO	3.0	MEDIO	5	ALTO	2	MEDIO BAJO	4	MEDIO ALTO	3.15	MEDIO

TIPO DE PROGRAMA A

Desempeño de Programa
Presupuestario 2023

Clave del Pp	Nombre del Programa presupuestario	Institución Responsable	EdG		MIR		DIS		PAE		SEG		Cuantitativo	Cualitativo
G005	APOYO AL CONTROL Y FISCALIZACIÓN EN MATERIA DE ANTICORRUPCIÓN	SECRETARÍA EJECUTIVA DEL SISTEMA ESTATAL ANTICORRUPCIÓN	5	ALTO	4.0	MEDIO ALTO	5	ALTO	3	MEDIO	5	ALTO	4.25	MEDIO ALTO
E040	FORTALECIMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD	SERVICIOS DE SALUD DEL ESTADO DE PUEBLA	3	MEDIO	4.0	MEDIO ALTO	5	ALTO	2	MEDIO BAJO	4	MEDIO ALTO	3.55	MEDIO
F007	MODELOS DE COMUNICACIÓN QUE CONTRIBUYAN AL DESARROLLO EDUCATIVO Y CULTURAL	SISTEMA ESTATAL DE TELECOMUNICACIONES	4	MEDIO ALTO	3.0	MEDIO	5	ALTO	3	MEDIO	5	ALTO	3.90	MEDIO
E047	PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE ASISTENCIA SOCIAL PARA EL BIENESTAR FAMILIAR	SISTEMA PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DE LA FAMILIA DEL ESTADO DE PUEBLA	4	MEDIO ALTO	2.0	MEDIO BAJO	5	ALTO	3	MEDIO	5	ALTO	3.65	MEDIO

SUBTOTAL

56

TIPO DE PROGRAMA B

Desempeño de Programa
Presupuestario 2023

Clave del Pp	Nombre del Programa presupuestario	Institución Responsable	EdG		MIR		DIS		PAE		SEG		Cuantitativo	Cualitativo
E042	PROTECCIÓN EN SALUD Y SERVICIOS DE SALUD A LA COMUNIDAD	SERVICIOS DE SALUD DEL ESTADO DE PUEBLA	5	ALTO	3.0	MEDIO	5	ALTO	N/A	N/A	N/A	N/A	4.00	MEDIO ALTO
P007	RECTORÍA EN SALUD	SERVICIOS DE SALUD DEL ESTADO DE PUEBLA	1	BAJO	3.0	MEDIO	5	ALTO	N/A	N/A	N/A	N/A	3.33	MEDIO
P005	PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN ESTRATÉGICA	SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y FINANZAS	4	MEDIO ALTO	4.0	MEDIO ALTO	5	ALTO	N/A	N/A	N/A	N/A	4.33	MEDIO ALTO
E054	GESTIÓN DEL TERRITORIO Y DESARROLLO URBANO	SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE, DESARROLLO SUSTENTABLE Y ORDENAMIENTO TERRITORIAL	1	BAJO	3.0	MEDIO	5	ALTO	N/A	N/A	N/A	N/A	3.33	MEDIO
E074	MEJORA DE LA CALIDAD TURÍSTICA	SECRETARÍA DE TURISMO	4.5	ALTO	2.0	MEDIO BAJO	5	ALTO	N/A	N/A	N/A	N/A	3.42	MEDIO

SUBTOTAL

5

TIPO DE PROGRAMA C

 Desempeño de Programa
 Presupuestario 2023

Clave del Pp	Nombre del Programa presupuestario	Institución Responsable	EdG		MIR		DIS		PAE		SEG		Cuantitativo	Cualitativo
G001	RECAUDACIÓN EFICIENTE	SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y FINANZAS	5	ALTO	4.0	MEDIO ALTO	5	ALTO	3	MEDIO	N/A	N/A	4.00	MEDIO ALTO
G004	SUPERVISIÓN, INSPECCIÓN Y VIGILANCIA DE LA OPERACIÓN, CONSERVACIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSTRUCCIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA DE CUOTA	CARRETERAS DE CUOTA PUEBLA	5	ALTO	3.0	MEDIO	5	ALTO	3	MEDIO	N/A	N/A	3.67	MEDIO
E018	IMPLEMENTACIÓN DE LA ACTIVIDAD CATASTRAL EN EL ESTADO DE PUEBLA	INSTITUTO REGISTRAL Y CATASTRAL DEL ESTADO DE PUEBLA	4	MEDIO ALTO	3.0	MEDIO	5	ALTO	3	MEDIO	N/A	N/A	3.54	MEDIO
O003	FISCALIZACIÓN A LA GESTIÓN PÚBLICA	SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA	4.5	ALTO	2.0	MEDIO BAJO	5	ALTO	4	MEDIO ALTO	N/A	N/A	3.60	MEDIO
E055	GESTIÓN AMBIENTAL Y SUSTENTABILIDAD ENERGÉTICA	SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE, DESARROLLO SUSTENTABLE Y ORDENAMIENTO TERRITORIAL	2.5	ALTO	3.0	MEDIO	5	ALTO	2	MEDIO BAJO	N/A	N/A	3.02	MEDIO
E056	PROTECCIÓN FORESTAL	SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE, DESARROLLO SUSTENTABLE Y ORDENAMIENTO TERRITORIAL	3.5	ALTO	3.0	MEDIO	5	ALTO	3	MEDIO	N/A	N/A	3.48	MEDIO
G003	FOMENTO Y VIGILANCIA DE BIENESTAR ANIMAL	SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE, DESARROLLO SUSTENTABLE Y ORDENAMIENTO TERRITORIAL	1.5	ALTO	3.0	MEDIO	5	ALTO	3	MEDIO	N/A	N/A	3.23	MEDIO

SUBTOTAL
7

TIPO DE PROGRAMA D

 Desempeño de Programa
 Presupuestario 2023

Clave del Pp	Nombre del Programa presupuestario	Institución Responsable	EdG		MIR		DIS		PAE		SEG		Cuantitativo	Cualitativo
P014	ADMINISTRACIÓN EFICIENTE DE RECURSOS DEL GOBIERNO DEL ESTADO	SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN	1	BAJO	3.0	MEDIO	5	ALTO	N/A	N/A	5	ALTO	3.33	MEDIO
K003	PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL SECTOR EDUCATIVO	COMITÉ ADMINISTRADOR POBLANO PARA LA CONSTRUCCIÓN DE ESPACIOS EDUCATIVOS	5	ALTO	4.0	MEDIO ALTO	5	ALTO	N/A	N/A	5	ALTO	4.50	MEDIO ALTO
E046	PROGRAMA DE APOYO ALIMENTARIO	SISTEMA PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DE LA FAMILIA DEL ESTADO DE PUEBLA	5	ALTO	3.0	MEDIO	5	ALTO	N/A	N/A	5	ALTO	4.33	MEDIO ALTO
K010	INFRAESTRUCTURA PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD Y PROCURACIÓN DE JUSTICIA EN EL ESTADO	SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA	5	ALTO	3.0	MEDIO	5	ALTO	N/A	N/A	5	ALTO	4.00	MEDIO ALTO
S001	DESARROLLO RURAL, PRODUCTIVIDAD DE LOS PEQUEÑOS PRODUCTORES	SECRETARÍA DE DESARROLLO RURAL	4.5	ALTO	2.0	MEDIO BAJO	5	ALTO	N/A	N/A	5	ALTO	3.94	MEDIO
E035	ATENCIÓN A LA DEMANDA DE EDUCACIÓN PARA ADULTOS	INSTITUTO ESTATAL DE EDUCACIÓN PARA ADULTOS	4.5	ALTO	5.0	ALTO	5	ALTO	N/A	N/A	5	ALTO	4.94	MEDIO ALTO
K011	FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL Y SERVICIOS PÚBLICOS A TRAVÉS DE LA INFRAESTRUCTURA	SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA	1	BAJO	3.0	MEDIO	5	ALTO	N/A	N/A	5	ALTO	3.33	MEDIO

TIPO DE PROGRAMA D

Desempeño de Programa
Presupuestario 2023

Clave del Pp	Nombre del Programa presupuestario	Institución Responsable	EdG		MIR		DIS		PAE		SEG		Cuantitativo	Cualitativo
P004	GESTIÓN PARA RESULTADOS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA	SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y FINANZAS	2.5	MEDIO BAJO	4.0	MEDIO ALTO	5	ALTO	N/A	N/A	5	ALTO	4.08	MEDIO ALTO
E069	EMPRENDIMIENTO Y FOMENTO MIPYMES	SECRETARÍA DE ECONOMÍA	5	ALTO	3.0	MEDIO	5	ALTO	N/A	N/A	4	MEDIO ALTO	4.00	MEDIO ALTO
E052	CENTROS PREVENTIVOS DE BIENESTAR	SECRETARÍA DE BIENESTAR	4	MEDIO ALTO	3.0	MEDIO	5	ALTO	N/A	N/A	5	ALTO	4.21	MEDIO ALTO
E059	IMPULSO A LA COMERCIALIZACIÓN AGRÍCOLA	SECRETARÍA DE DESARROLLO RURAL	1	BAJO	2.0	MEDIO BAJO	5	ALTO	N/A	N/A	5	ALTO	3.50	MEDIO
E058	FOMENTO GANADERO, APÍCOLA Y ACUÍCOLA	SECRETARÍA DE DESARROLLO RURAL	1	BAJO	2.0	MEDIO BAJO	5	ALTO	N/A	N/A	5	ALTO	3.50	MEDIO
S004	IMPULSO A LAS MUJERES EN EL SECTOR RURAL	SECRETARÍA DE DESARROLLO RURAL	4	MEDIO ALTO	3.0	MEDIO	5	ALTO	N/A	N/A	5	ALTO	4.21	MEDIO ALTO
E063	TRABAJO DIGNO	SECRETARÍA DE TRABAJO	4.5	ALTO	3.0	MEDIO	5	ALTO	N/A	N/A	2	MEDIO BAJO	3.27	MEDIO
E026	EJECUCIÓN DE POLÍTICAS Y ACCIONES PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DE LA JUVENTUD	INSTITUTO POBLANO DE LA JUVENTUD	4.5	ALTO	3.0	MEDIO	5	ALTO	N/A	N/A	4	MEDIO ALTO	3.94	MEDIO
E062	CONOCIMIENTO E INNOVACIÓN EN EL TERRITORIO	SECRETARÍA DE DESARROLLO RURAL	3.5	MEDIO	3.0	MEDIO	5	ALTO	N/A	N/A	5	ALTO	4.15	MEDIO ALTO
E082	PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE LA VIOLENCIA Y DISCRIMINACIÓN HACIA LAS MUJERES	SECRETARÍA DE IGUALDAD SUSTANTIVA	4.5	ALTO	2.0	MEDIO BAJO	5	ALTO	N/A	N/A	2	MEDIO BAJO	2.94	MEDIO BAJO

TIPO DE PROGRAMA D

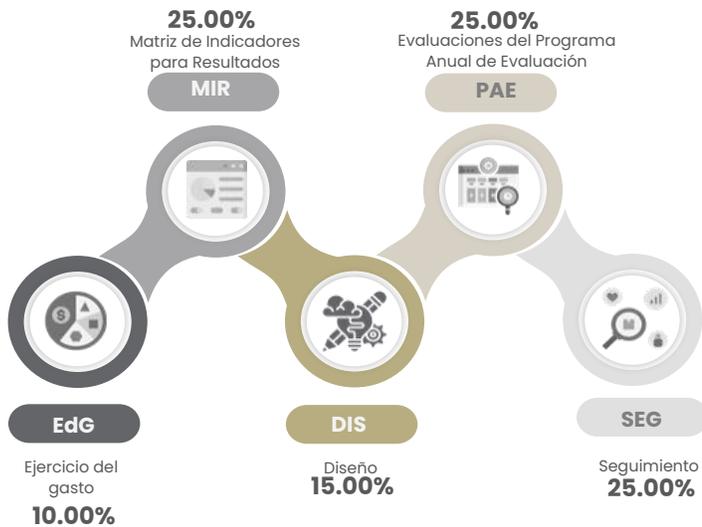
 Desempeño de Programa
 Presupuestario 2023

Clave del Pp	Nombre del Programa presupuestario	Institución Responsable	EdG		MIR		DIS		PAE		SEG		Quantitativo	Cualitativo
O002	MECANISMOS DE PARTICIPACIÓN Y CONTRALORÍA SOCIAL PARA LA VERIFICACIÓN Y SEGUIMIENTO DE PROGRAMAS	SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA	5	ALTO	2.0	MEDIO BAJO	5	ALTO	N/A	N/A	5	ALTO	3.50	MEDIO
E065	FORMEMOS COOPERATIVAS	SECRETARÍA DE TRABAJO	3.5	MEDIO	2.0	MEDIO BAJO	5	ALTO	N/A	N/A	5	ALTO	3.81	MEDIO
P002	CONDUCCIÓN Y APLICACIÓN DE POLÍTICAS EN MA-	SECRETARÍA DE GOBERNACIÓN	3	MEDIO	3.0	MEDIO	5	ALTO	N/A	N/A	4	MEDIO ALTO	3.75	MEDIO
P011	FORTALECIMIENTO A LA MEJORA REGULATORIA	SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN	4	MEDIO ALTO	3.0	MEDIO	5	ALTO	N/A	N/A	5	ALTO	3.83	MEDIO
E034	PROFESIONALIZACIÓN DEL MAGISTERIO POBLANO	INSTITUTO DE PROFESIONALIZACIÓN DEL MAGIS-	5	ALTO	5.0	ALTO	5	ALTO	N/A	N/A	5	ALTO	5.00	ALTO
F002	ATRACCIÓN DE INVERSIONES	SECRETARÍA DE ECONOMÍA	4	MEDIO ALTO	2.0	MEDIO BAJO	5	ALTO	N/A	N/A	3	MEDIO	3.33	MEDIO
P006	EVALUACIÓN GUBERNAMENTAL PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN	SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA	4.5	ALTO	3.0	MEDIO	5	ALTO	N/A	N/A	5	ALTO	3.92	MEDIO

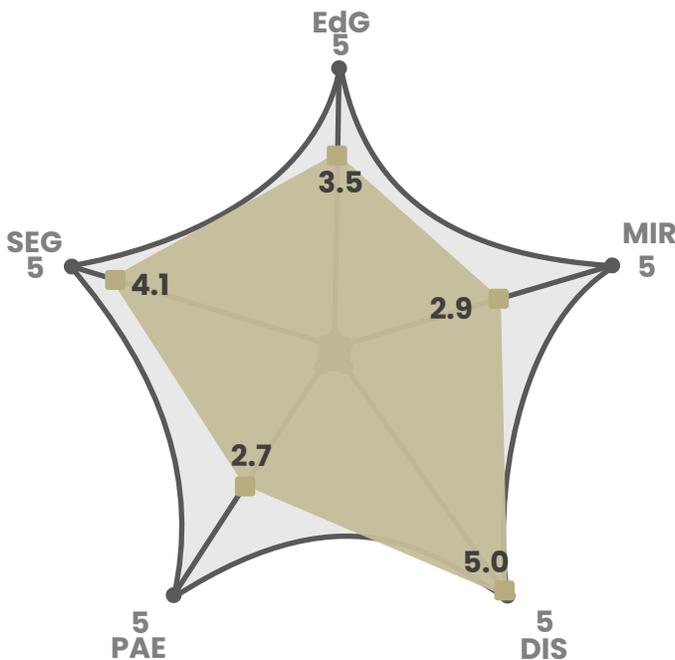
SUBTOTAL
24

TIPO DE PROGRAMA A

VARIABLES



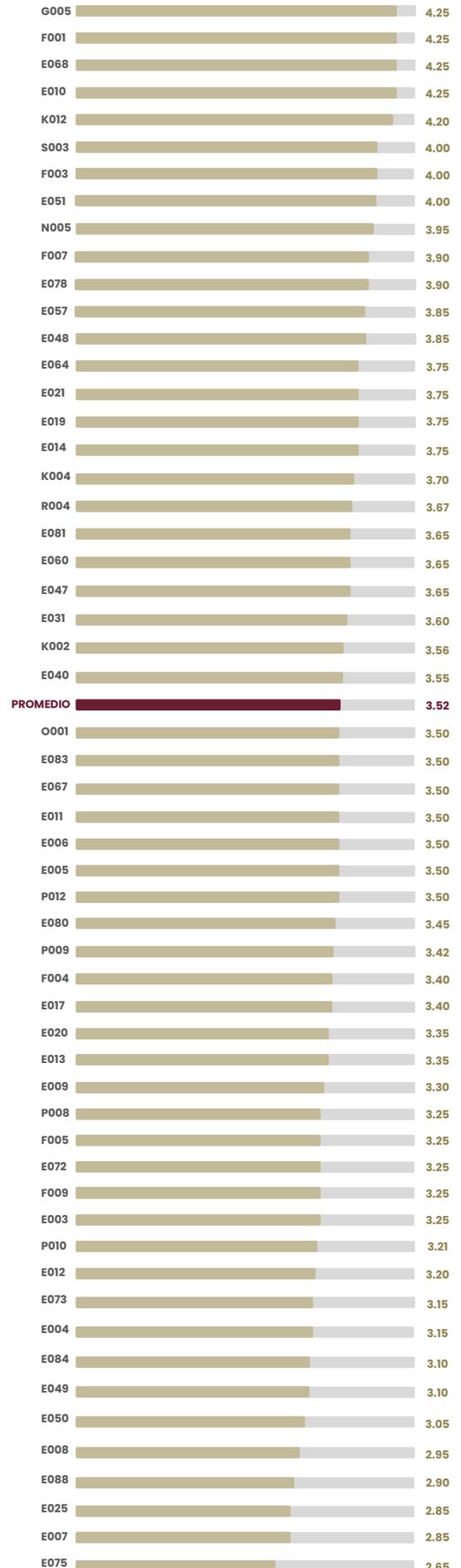
RESULTADOS



El grupo de programas de Tipo A cuenta con 56 Pp, donde el promedio de desempeño es de 3.52 (Medio); y la variable que tiene el puntaje más alto es Diseño con 5, (Alto) mientras que la variable mas baja es PAE con 2.7 (Medio bajo).

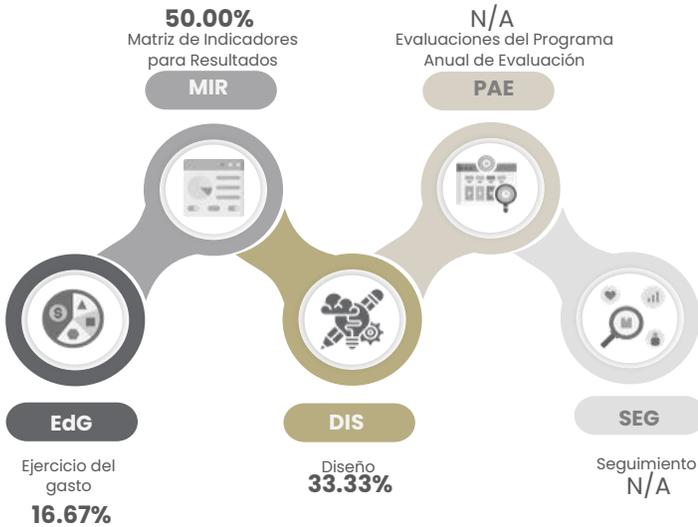
De este grupo, los Pp con el nivel de desempeño más alto son el E010, E068, F001 y G005, con una valoración de 4.25, por su parte el Pp con menor desempeño es el E075 con 2.65.

DESEMPEÑO DE LOS PP

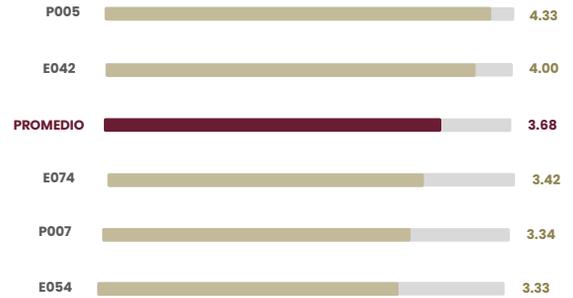


TIPO DE PROGRAMA B

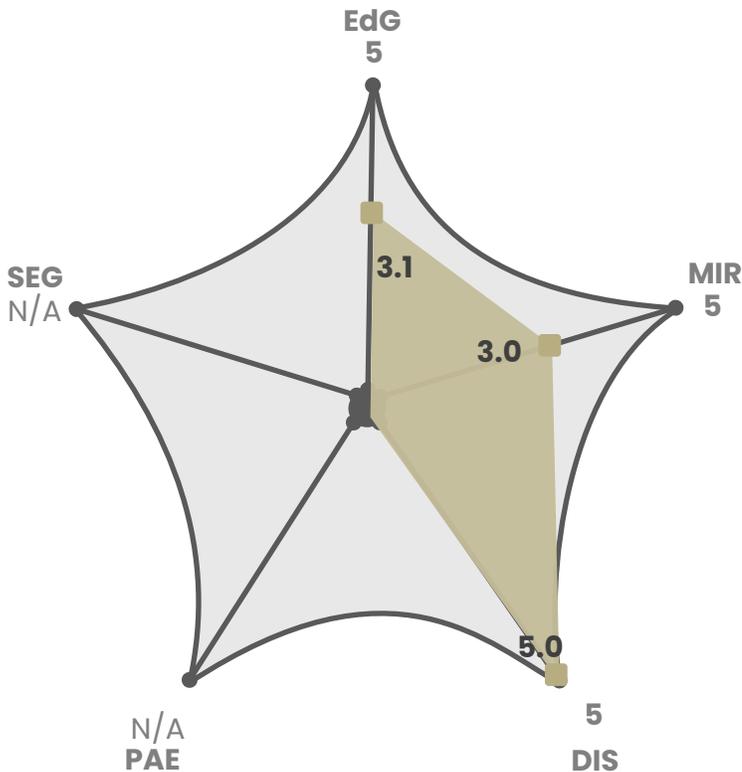
VARIABLES



DESEMPEÑO DE LOS Pp



RESULTADOS

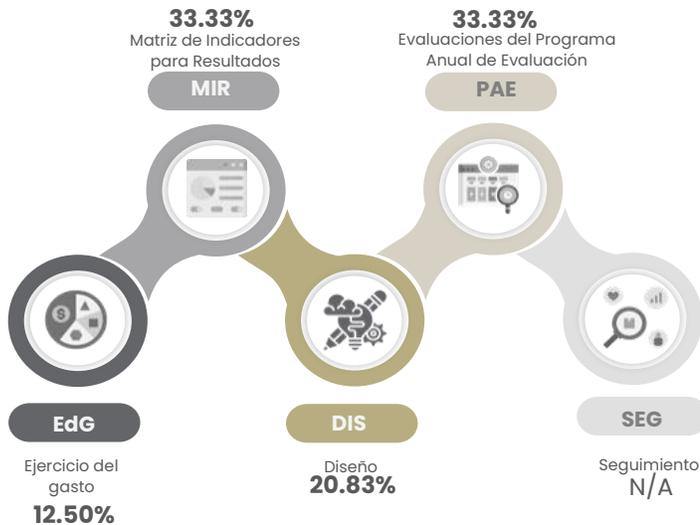


El grupo de programas de Tipo B cuenta con 5 Pp, donde el promedio de desempeño es de 3.68 (Medio); y la variable que tiene el puntaje más alto es Diseño con 5 (Alto), mientras que la variable más baja es MIR con 3 (Medio).

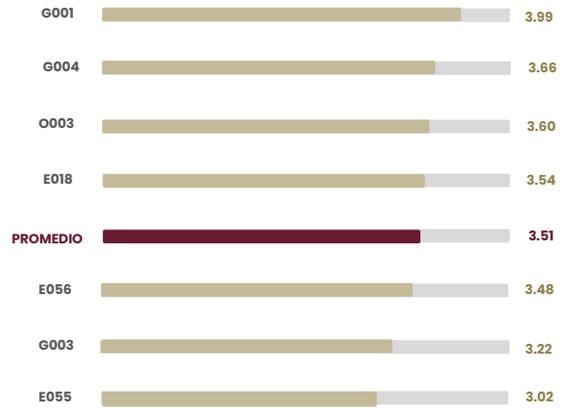
De este grupo, el Pp con el mayor desempeño es el P005 con un valor de 4.33, por su parte el Pp con menor desempeño es el E054 con 3.33.

TIPO DE PROGRAMA C

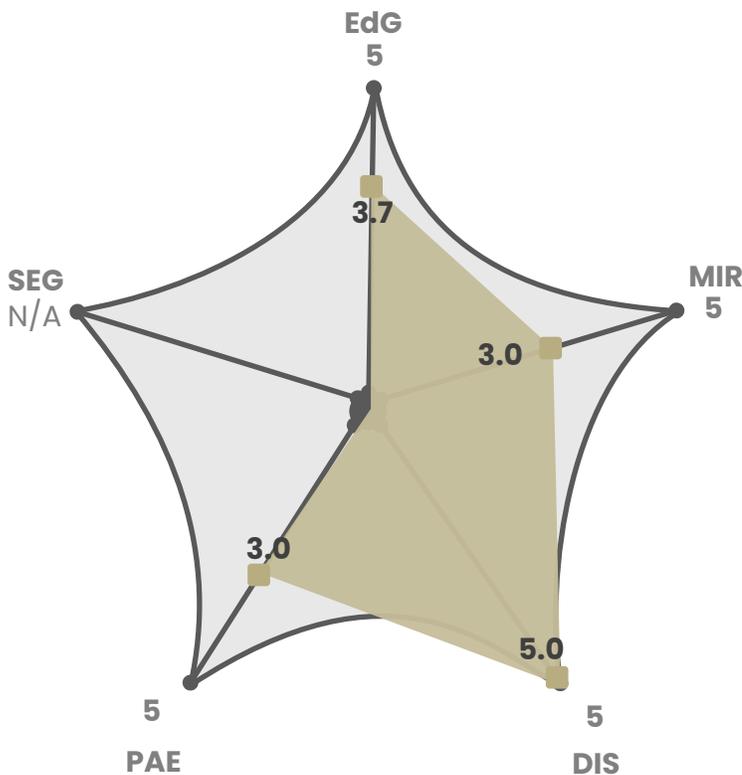
VARIABLES



DESEMPEÑO DE LOS Pp



RESULTADOS

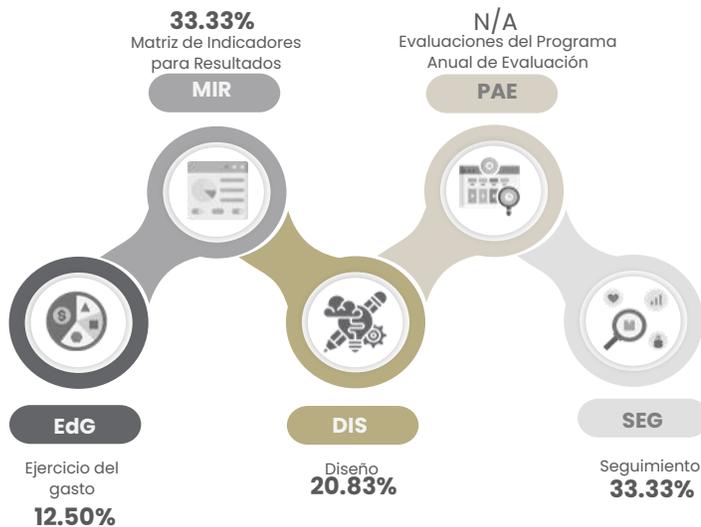


El grupo de programas de Tipo C cuenta con 7 Pp, el promedio de desempeño es de 3.51 (Medio); y la variable que tiene el puntaje más alto es Diseño con 5 (Alto), mientras que las variables más bajas son MIR y PAE con 3 (Medio).

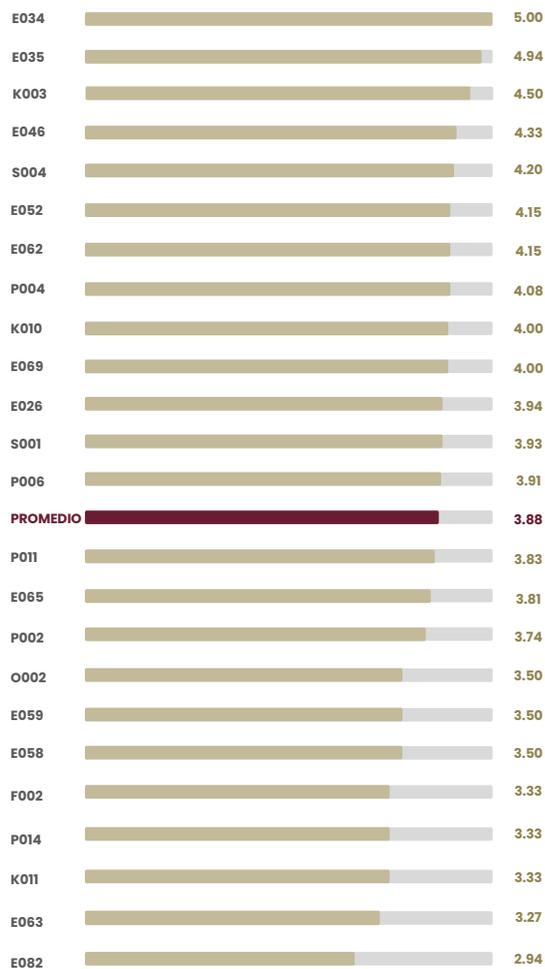
Dentro de este grupo, el Pp con el mayor desempeño es el G001 con un valor de 3.99, por su parte el Pp con menor desempeño es el E055 con 3.02.

TIPO DE PROGRAMA D

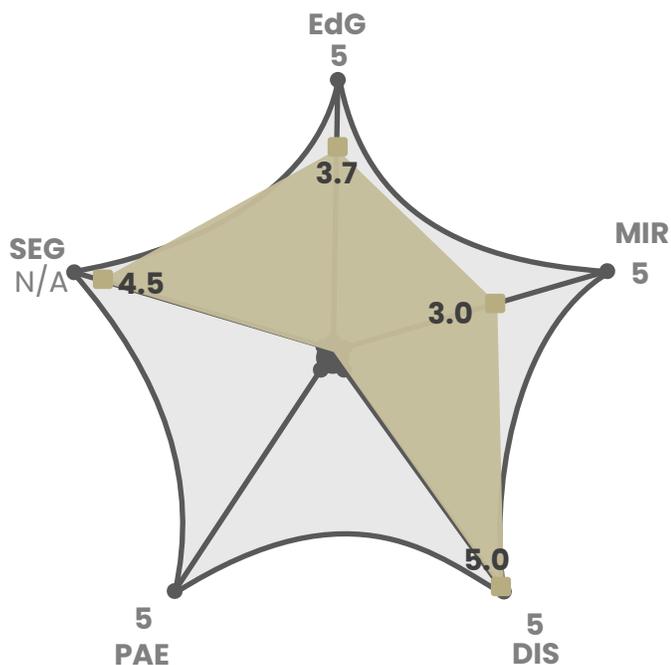
VARIABLES



DESEMPEÑO DE LOS Pp



RESULTADOS



El grupo de programas de tipo D cuenta con 24 Pp, el promedio de desempeño es de 3.88 (Medio); y la variable que tiene el puntaje más alto es la variable Diseño con 5 (Alto), mientras que las variables más baja es MIR con 3 (Medio).

Dentro de este grupo, el Pp con el mayor desempeño es el E034 con un valor de 5, el cual es el único Pp dentro de todo el modelo con esta valoración, por otra parte el Pp con menor desempeño es el E082 con 2.94.

