

# Informe de Resultados del Modelo Sintético de Información de Desempeño Estatal

---

ANÁLISIS DEL DESEMPEÑO DE LOS PROGRAMAS  
PRESUPUESTARIOS PARA EL EJERCICIO FISCAL 2015

# Directorio

**Guillermo Bernal Miranda**

*Secretario de Finanzas y Administración*

**Karem Merielle Rojo**

*Subsecretaria de Planeación*

**Tomás Alarcón Morales**

*Director de Estrategia Regional*

**Ana Luz Guzmán Figueroa**

*Analista*

**Marco Antonio Sánchez González**

*Analista*

# Modelo Sintético de Información del Desempeño Estatal (MSDE)

---

Contenido	
Marco conceptual.....	1
Antecedentes.....	2
Modelo Sintético de Información del Desempeño Estatal (MSDE).....	5
1. Ejercicio del Gasto (LEEP).....	7
2. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).....	7
3. Evaluaciones externas del Programa Anual de Evaluación (PAE).....	9
4. Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM).....	10
5. Padrones de beneficiarios (PADRÓN) .....	11
Resultados del MSDE .....	15
Análisis general de resultados de los programas tipo "A" .....	17
Gráfica 2: Desempeño de los programas presupuestarios tipo "A" (variables LEEP y MIR).....	19
Fichas de resultados del desempeño de los programas presupuestarios tipo "A" .....	21
Eje Rector 1: Más empleo y mayor inversión.....	21
Eje Rector 2: Igualdad de oportunidades para todos.....	48
Eje Rector 3: Gobierno honesto y al servicio de la gente.....	59
Eje Rector 4: Política interna, seguridad y justicia .....	64
Análisis general de resultados de los programas tipo "B" .....	78
Gráfica 4: Desempeño de los programas presupuestarios tipo "B" (variables LEEP, MIR, PAE y ASM) ..	80
Fichas de resultados del desempeño de los programas presupuestarios tipo "B" .....	82
Eje Rector 1: Más empleo y mayor inversión.....	82
Eje Rector 2: Igualdad de oportunidades para todos.....	85
Eje Rector 3: Gobierno honesto y al servicio de la gente.....	90
Eje Rector 4: Política interna, seguridad y justicia .....	93
Bibliografía .....	95

## Marco conceptual

La Nueva Gestión Pública (NGP) es un paradigma que surge a finales de la década de los 70, como respuesta a los problemas en la administración del sector público, en un contexto de discusión acerca del tamaño óptimo del sector público y modernización de las administraciones públicas<sup>1</sup>. La NGP, hace énfasis en principios de eficiencia, eficacia y productividad en la gestión en las organizaciones públicas, a través de la utilización de herramientas propias del sector privado, las cuales implican la racionalización de estructuras y procedimientos, el mejoramiento en el procesos de toma de decisiones y el incremento de la productividad y la eficiencia de los servicios públicos (Cejudo, 2013; García 2007).

De este enfoque, se deriva la estrategia denominada Gestión para Resultados (GpR), como modelo de cultura organizacional y de desempeño institucional, cuyo objetivo es generar capacidad en las organizaciones públicas para que logren los resultados establecidos en los objetivos de los instrumentos de planeación. Este modelo propone un mayor énfasis en los resultados alcanzados que en los procedimientos; si bien también interesa cómo se hacen las cosas, cobra mayor relevancia qué se logra y cuál es su impacto en el bienestar; es decir, la creación de valor público.

En el marco de dicha estrategia, se establece la implementación del Presupuesto basado en Resultados (PbR), que es una herramienta de mejora del gasto público para el logro de los objetivos establecidos en los instrumentos de planeación gubernamentales. El PbR consiste en el uso adecuado de la información por parte de los principales actores en cada etapa del ciclo presupuestario, para informar sus decisiones relativas a la asignación de recursos y mejorar la eficiencia en la aplicación de estos.

Para verificar el grado de consecución de dichos objetivos, se cuenta con el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) el cual se define como el conjunto de elementos metodológicos que permiten realizar una valoración objetiva del desempeño de programas, con base en indicadores estratégicos y de gestión a fin de conocer el impacto social de los programas presupuestarios y de los proyectos.

En este contexto, el SED se concibe como un medio para proporcionar información que coadyuve a mejorar el proceso de la toma de decisiones gubernamentales en la asignación de los recursos presupuestarios disponibles, así como un mecanismo de rendición de cuentas.

---

<sup>1</sup> “Las desigualdades de la renta en la sociedad del siglo XIX, y el incumplimiento de la eficiencia de los mercados favorecieron que el estado asumiese un papel más activo, intentado con su intervención enmendar los “fallos del mercado”. Posteriormente, en la década de los 70 del siglo XX, comienza la preocupación por las ineficacias detectadas en la ejecución de los programas públicos, surgiendo el planteamiento de “los fallos de la intervención del estado” en la economía, asociados a la burocracia, la competencia política o derivados de la propia naturaleza de los bienes públicos” (García, 2007).

## Modelo Sintético de Información del Desempeño Estatal (MSDE)

---

### Antecedentes

En México se han realizado acciones para la modernización de la Administración Pública, de las cuales se identifican antecedentes desde la década de los 70. Una serie de reformas institucionales de 2006 a 2008, impulsaron la implementación del PbR-SED, entre las principales se encuentran:

- Elevar a rango constitucional la obligación de que los recursos económicos de los cuales dispongan los tres órdenes de gobierno (federal, estatal y municipal) sean evaluados por instancias técnicas independientes (Artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos).
- Establecer que los recursos económicos federales que ejerzan las entidades federativas y los municipios se sujetarán a lo que dispongan las leyes reglamentarias (Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y Ley de Coordinación Fiscal).
- Sentar las bases para la presentación homogénea de información de ingresos y egresos, así como patrimonial, por parte de la federación, las entidades federativas, los municipios y las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, a fin de garantizar su armonización nacional (Ley General de Contabilidad Gubernamental).

La coordinación de las tareas del PbR-SED, quedó definida en dos instancias federales: la SHCP, encargada de la conducción de la instrumentación del PbR-SED en la Administración Pública Federal, y el Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL) con la función de evaluar las políticas y programas de desarrollo social.

Las principales acciones para la consolidación del PbR-SED en el ámbito federal son:

- Creación de la Unidad de Evaluación del Desempeño.
- Adecuación de la estructura Programática.
- Adopción de la Metodología del Marco Lógico (MML) para facilitar los procesos relativos a la orientación de los programas y proyectos hacia el logro de resultados, a través del instrumento de planeación estratégica denominado Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).
- Disposiciones para la evaluación de Programas Presupuestarios (emisión del Programa Anual de Evaluación).
- Diseño e implementación del Modelo Sintético del Desempeño (MSD) **[primer antecedente en 2011 y primera publicación de resultados en 2013]**.

---

**Nota:** Para esta sección se retomó: SHCP (2012). "Implementación del PbR-SED en México" consultado en: <http://slidegur.com/doc/123118/casoraphshhcpcomaip---instituto-de-acceso-a-la-informaci%C3%B3n> y Pérez-Jácome Friscione, Dionisio (2012). "Presupuesto basado en resultados: Origen y aplicación en México" consultado en [http://www.hacienda.gob.mx/EGRESOS/sitio\\_pbr/Documents/Pbr\\_Mex\\_02072012.pdf](http://www.hacienda.gob.mx/EGRESOS/sitio_pbr/Documents/Pbr_Mex_02072012.pdf)

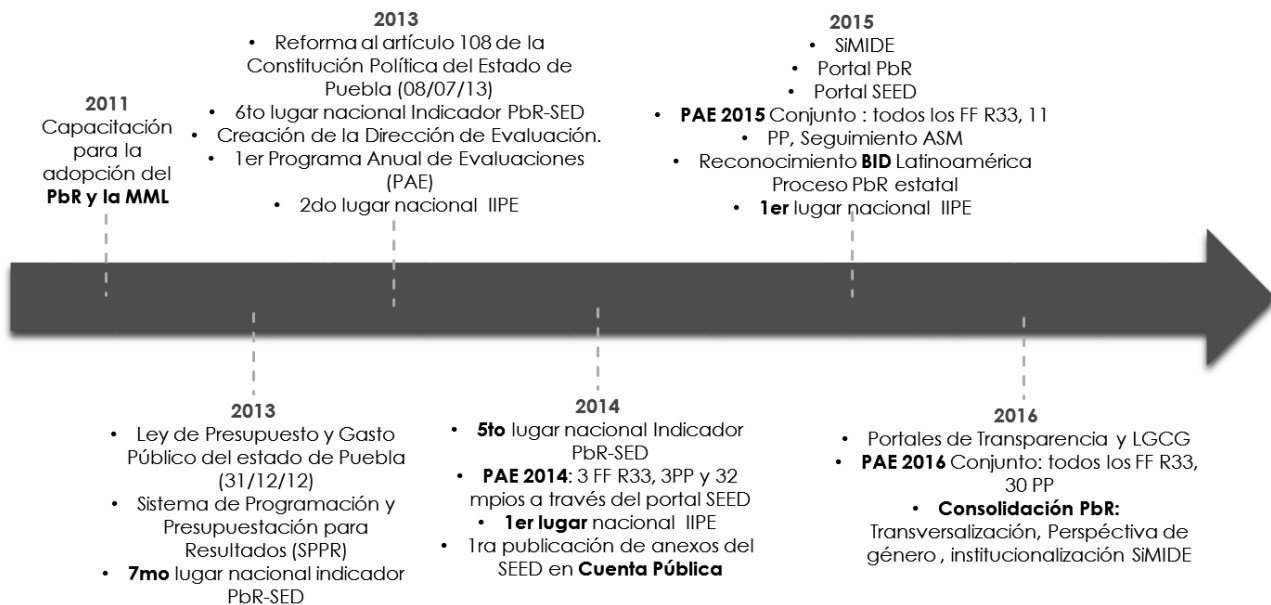
## Modelo Sintético de Información del Desempeño Estatal (MSDE)

De acuerdo con la SHCP, el MSD es un instrumento cuantitativo cuyo objetivo es consolidar y sintetizar, la información de desempeño de los programas presupuestarios con el fin de promover su vinculación con las decisiones presupuestarias fomentando a su vez un ejercicio eficiente, eficaz y transparente de los recursos públicos, a través de la identificación de áreas de oportunidad para la mejora continua de la eficiencia del gasto (SHCP, 2015)

En el caso de Puebla durante el último lustro y conforme a las directrices del PED 2011-2017, el Gobierno del Estado ha llevado a cabo acciones para impulsar la modernización de la Administración Pública Estatal, a fin de transformar el modelo de gestión pública centrado en los procesos hacia una nueva cultura organizacional que obtenga resultados y genere valor público, tendientes a mejorar la calidad del gasto.

Las bases para la instrumentación del PbR fueron establecidas con las reformas al artículo 108 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla (CPEP) y la emisión de la Ley de Presupuesto y Gasto Público, en la cual se ordena que el ejercicio de los recursos públicas deberá realizarse bajo los principios de legalidad, honestidad, honradez, eficiencia, eficacia, economía, racionalidad, austeridad, transparencia, perspectiva de género y **enfocados a la obtención de resultados**.

Con ello, se dota de un sustento jurídico a la implementación del PbR-SED en el estado de Puebla, cuyas principales acciones se muestran en el siguiente esquema:



Fuente: Elaboración propia con datos de los Informes del Gobierno del Estado de Puebla 2011, 2012, 2013, 2014 y 2015.

Los esfuerzos realizados en este ámbito, se ven reflejados en los resultados obtenidos por esta Administración en el “Índice de implementación del PBR-SED en las entidades federativas” elaborado por la SHCP. En la medición realizada en 2010, el estado registró el 58 por ciento de avance en el componente “Sistema de Evaluación del Desempeño” ocupando el lugar 11 en la

## Modelo Sintético de Información del Desempeño Estatal (MSDE)

---

clasificación nacional, y para 2016 se encuentra posicionado en el 5º lugar, al lograr el 91.5% en 2016 en la categoría “evaluación” de dicho índice.

El proceso de implementación del esquema PbR-SED en el estado, trajo consigo la generación un volumen importante de información del desempeño, la cual da cuenta de manera parcial del desempeño de los programas presupuestarios (pp)<sup>2</sup>.

Por lo anterior, se plantea la implementación del Modelo Sintético de Información del Desempeño Estatal (MSDE), el cual es un instrumento de valoración, que integra de manera consolidada y sintetizada, diversa información de los rubros más relevantes en la medición de la pertinencia y el logro de los objetivos planteados. Este modelo tiene como propósito valorar el desempeño de los pp de la Administración Pública Estatal, a fin de proveer información relevante para la toma de decisiones estratégicas.

---

<sup>2</sup> Por pp, se entiende a la categoría programática-presupuestal que permite organizar, en forma representativa y homogénea las actividades integradas y articuladas que proveen productos (bienes y servicios), tendientes a lograr un resultado y beneficio en una población objetivo

---

## Modelo Sintético de Información del Desempeño Estatal (MSDE)

### Modelo Sintético de Información del Desempeño Estatal (MSDE)

Como se mencionó anteriormente, la actual Administración estatal ha realizado acciones para implementar la GpR a través del esquema PbR –SED; por ello, a fin de contar con nuevos mecanismos que generen información útil para la toma de decisiones, la Dirección de Evaluación de la Secretaría de Finanzas y Administración, en cumplimiento a las acciones previstas en el Programa Anual de Evaluación 2016, realizó la **primera edición del Modelo Sintético de Información del Desempeño Estatal (MSDE)**.

La importancia del modelo radica en la generación de información cuantitativa para conocer y observar el desempeño de los pp desde una perspectiva integral, mediante la consolidación de información de los diversos ejecutores de gasto; con lo cual se contribuirá a la consolidación del esquema PbR-SED en el estado.

El modelo se establece en función de cinco variables con distintas ponderaciones establecidas de acuerdo a la aportación significativa en la información de desempeño de los pp's, las cuales son retomadas de la metodología vigente implementada por la SHCP a nivel federal.

$$MSD_{pp} = LEEP * 0.10 + MIR * 0.20 + PAE * 0.25 + ASM * 0.25 + PADRÓN * 0.20$$

Tabla 1. Variables del MSDE y sus siglas	
Variable	Siglas
1. Ejercicio del Gasto	LEEP
2. Matriz de Indicadores para Resultados	MIR
3. Evaluaciones externas del Programa Anual de Evaluación	PAE
4. Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de la evaluaciones externas	ASM
5. Padrón de Beneficiarios	PADRÓN

Fuente: Nota metodológica 2015 del Modelo Sintético de Información de Desempeño (MSD). Elaborado por la Unidad de Evaluación del Desempeño en Abril de 2016.

El resultado de la implementación del modelo, es una valoración cuantitativa (en una escala de 0 a 5); que se corresponde con una clasificación cualitativa para cada una de las cinco variables; posteriormente a cada variable se le asigna un peso relativo (ponderador) de acuerdo a las siguientes restricciones y aciertos:

Tabla 2: Ponderaciones del MSDE de acuerdo con las variables que se integran al MSDE						
Tipo de Programa	LEEP	MIR	PAE	ASM	PADRÓN	TOTAL
---> <b>A</b>	<b>33.3%</b>	<b>66.7%</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>100%</b>
---> <b>B</b>	<b>12.4%</b>	<b>25.0%</b>	<b>31.3%</b>	<b>31.3%</b>	<b>x</b>	<b>100%</b>
C	18.2%	36.4%	45.4%	x	x	100%
D	20.0%	40%	x	x	40.0%	100%
E	18.0%	36.0%	x	46.0%	x	100%
F	13.0%	27.0%	x	33.0%	27.0%	100%



## Modelo Sintético de Información del Desempeño Estatal (MSDE)

G	13.3%	26.7%	33.3%	x	26.7%	100%
H	10.0%	20.0%	25.0%	25.0%	20.0%	100%
I	100%	x	x	x	x	100%

Fuente: Nota metodológica 2015 del Modelo Sintético de Información de Desempeño (MSD). Elaborado por la Unidad de Evaluación del Desempeño en Abril de 2016.

⊗ Sin información.

Con base en el promedio ponderado de cada variable, se obtiene el nivel de desempeño del programa presupuestario de acuerdo con los siguientes rangos:

Límite inferior	Límite superior	Nivel de Desempeño
4	5	Alto
3	4	Medio Alto
2	3	Medio
1	2	Medio Bajo
0	1	Bajo

Fuente: Nota metodológica 2015 del Modelo Sintético de Información de Desempeño (MSD). Elaborada por la Unidad de Evaluación del Desempeño en Abril de 2016.

En virtud de la disponibilidad de información para cada pp, en el cálculo del modelo se utilizaron las ponderaciones para los programas tipo A y B mostradas anteriormente (ver tabla 2), en este sentido, es importante precisar, que los resultados obtenidos sólo pueden ser comparados entre programas presupuestarios que correspondan al mismo tipo de acuerdo con las variables disponibles para su medición.

De esta manera, se asigna un valor entre cuatro y cinco (Desempeño Alto) a aquellos programas cuyas condiciones o características de desempeño son consideradas como óptimas y, de cero a uno (Desempeño Bajo) a los programas con oportunidad de mejora.

A continuación se presenta la descripción de las 5 variables que integran el MSDE, presentando para cada una su definición, la importancia de su medición, la forma de interpretación de los resultados en la escala de valoraciones de 0 a 5, así como las fuentes de información empleadas para su cálculo.

Posteriormente, se presentan datos generales sobre la aplicación del MSDE que deriva en la división de los resultados distinguiendo dos tipos de programas; para cada sección se presentan los resultados generales y los resultados por programa, empleado una ficha de gráfica en la que se resumen los principales hallazgos orientados a la identificación oportunidades de mejora en el desempeño de cada programa. Estas fichas fueron ordenadas de acuerdo con los ejes rectores del PED.

## Modelo Sintético de Información del Desempeño Estatal (MSDE)

---

### 1. Ejercicio del Gasto (LEEP)

#### a) Definición

La variable LEEP, mide el ejercicio del gasto de acuerdo a la suma de los cocientes del presupuesto ejercido entre el autorizado del año<sub>t-1</sub> (en términos reales) y del año<sub>t</sub> que se reporta en la Cuenta de la Hacienda Pública Estatal de los últimos dos ejercicios fiscales.

#### b) Importancia de su medición

Ejercer los recursos aprobados en la Ley de Egresos para el Estado de Puebla (LEEP), denota una planeación efectiva de las necesidades presupuestales para el ejercicio fiscal de que se trate, por lo tanto, en términos de medición del desempeño, esta variable constituye el componente de planeación presupuestaria.

Su fórmula es la siguiente:

$$PEF = \left( \frac{Px_t}{Pa_t} \times 0.65 \right) + \left( \frac{Px_{t-1}}{Pa_{t-1}} \times 0.35 \right); \text{ donde}$$

**Px<sub>t</sub>** es el Presupuesto Ejercido en el ejercicio fiscal t

**Pa<sub>t</sub>** es el Presupuesto Aprobado en el ejercicio fiscal t

**Px<sub>t-1</sub>** es el Presupuesto Ejercido en el ejercicio fiscal t-1

**Pa<sub>t-1</sub>** es el Presupuesto Aprobado en el ejercicio fiscal t-1

**t** es el Ejercicio Fiscal al que corresponde la valoración

#### c) Forma de interpretación de los resultados

El valor más alto (5) corresponde con una planeación certera de las necesidades presupuestales para el ejercicio fiscal de que se trate, mientras que un valor de 0, denota una amplia brecha entre el monto autorizado y el monto ejercido por cada programa.

#### d) Fuentes de información

- Anexo de Presupuesto basado en Resultados de la Ley de Egresos del Estado de Puebla para los ejercicios fiscales 2014 y 2015.
- Anexo de “Indicadores de Resultados” del apartado de “Información Programática”, que se encuentra en el Tomo III de la Cuenta de la Hacienda Pública ara los ejercicios fiscales 2014 y 2015.

### 2. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

#### a) Definición

La MIR, es una herramienta de planeación estratégica que expresa en forma sencilla, ordenada y homogénea, la lógica interna de los pp, a la vez que alinea su contribución a los ejes de política pública y objetivos del Plan Estatal de Desarrollo; estas características determinan su grado de importancia en la medición del desempeño, ya que un diseño robusto en cuanto a las relaciones internas de causalidad y la pertinencia de sus indicadores, propician una congruencia entre el

---

## Modelo Sintético de Información del Desempeño Estatal (MSDE)

establecimiento de metas y el monto de recursos presupuestados asimismo, derivan en un alto nivel de cumplimiento que son los aspectos que el modelo considera para su valoración.

### b) Importancia de su medición

Esta variable integra los cuatro niveles de objetivos estratégicos y de gestión que sostienen a los pp midiendo los impactos esperados. Es por ello que se realiza la medición con base en las siguientes subvariables:

- **Calidad en el diseño de la MIR (SV<sub>1</sub>).** Valora la consistencia horizontal y vertical de la MIR.
- **Metas vs Presupuesto (SV<sub>2</sub>).** Permite analizar la correspondencia entre las variaciones en el presupuesto con respecto a los cambios en las metas programadas para cada ejercicio fiscal.
- **Avance de metas al periodo (SV<sub>3</sub>).** Resume los resultados o logros de los indicadores de la MIR para el ejercicio fiscal previo.

El cálculo de la variable MIR se realiza de la siguiente manera:

$$MIR = \left( \frac{SV_1 + SV_2 + SV_3}{3} \right); \text{ donde}$$

**MIR** es la valoración global de la Matriz de Indicadores de Resultados

**SV<sub>1</sub>**-Subvariable Calidad de la MIR

**SV<sub>2</sub>**-Subvariable Metas vs. Presupuesto

**SV<sub>3</sub>**-Subvariable Avance Metas

### c) Forma de interpretación de los resultados

La interpretación de la variable MIR, se encuentra en función de los valores parciales de los elementos considerados para su cálculo, por lo tanto, para el caso de la *subvariable* “calidad de la MIR” una valoración alta implica que el pp ha identificado correctamente la problemática que pretende atender; las acciones a realizar para abordarla; así como los mecanismos para su correcto seguimiento.

En cuanto a la *subvariable* “Metas vs presupuesto”, una valoración cercana a 5 corresponde con una congruencia entre las metas y las asignaciones en el presupuesto de un ejercicio a otro, es decir, permite valorar la pertinencia de la programación de las metas asociadas a cada programa. Finalmente, una valoración alta para la tercer *subvariable*, “Avance de metas al periodo” refiere un adecuado seguimiento de metas del pp, lo que implica un alto grado de cumplimiento de las acciones y los resultados del pp.

### d) Fuentes de información

- Matriz de Indicadores para Resultados y Ficha Técnica de Indicadores de los programas presupuestarios considerados en la muestra.
- Análisis de la lógica interna de la MIR.
- Anexo de Presupuesto basado en Resultados de la Ley de Egresos del Estado de Puebla para los ejercicios fiscales 2014 y 2015.

## Modelo Sintético de Información del Desempeño Estatal (MSDE)

- Fichas técnicas de indicadores “Indicadores de Resultados” del apartado de “Información Programática”, que se encuentra en el Tomo III de la Cuenta de la Hacienda Pública para los ejercicios fiscales 2014 y 2015.
- Informe de Resultados de la Evaluación de la Gestión de los programas presupuestarios para los ejercicios fiscales 2014 y 2015, elaborado por la Secretaría de la Contraloría.

### 3. Evaluaciones externas del Programa Anual de Evaluación (PAE)

#### a) Definición

Esta variable se calcula a partir de los resultados de las evaluaciones externas de los pp's más recientes, y toma en consideración las valoraciones cuantitativas de cada una de las secciones temáticas de análisis consideradas para cada tipo de evaluación.

#### b) Importancia de su medición

Los diversos tipos de evaluaciones externas realizadas a los pp's, permiten conocer aquellos aspectos que requieren atención para mejorar el diseño, consistencia y resultados, por lo tanto constituyen un análisis del grado de madurez de cada programa presupuestario así como una fuente importante de información del desempeño.

Para cada una de las evaluaciones se considerarán las preguntas de carácter cuantitativo, obteniendo un promedio de acuerdo a la sección de la que forman parte. Finalmente, se obtendrá un promedio ponderado de acuerdo al tipo de evaluación como se muestra a continuación:

$$PAE = \sum_{i=1}^n X_i * Peso$$

Tabla 4: Ponderaciones de acuerdo al tipo de evaluación		
	Peso	Concepto (X <sub>i</sub> )
Evaluación de Diseño	0.337	Valoración de Identificación del Problema
	0.220	Valoración de Contribución a los Objetivos Estratégicos y Nacionales
	0.271	Valoración de Vinculación con las Reglas de Operación y Normatividad Aplicable
	0.172	Valoración de Identificación de la Población Potencial y Objetivo
Evaluación de Consistencia y Resultados	Peso	Concepto (X <sub>i</sub> )
	1/7	Valoración de Resultados
	1/7	Valoración del Diseño del pp
	1/7	Valoración de Planeación y Orientación a Resultados
	1/7	Valoración de Cobertura y Focalización
	1/7	Valoración de Operación
	1/7	Valoración de Percepción de la Población Atendida
1/7	Valoración de Eficiencia en Cobertura	

Fuente: Nota metodológica 2015 del Modelo Sintético de Información de Desempeño (MSD). Elaborada por la Unidad de Evaluación del Desempeño en Abril de 2016.

## Modelo Sintético de Información del Desempeño Estatal (MSDE)

### c) Forma de interpretación de los resultados

Un valor de 5, corresponderá a una valoración cuantitativa alta de las secciones que integran la evaluación de un PP (diseño, consistencia y resultados, indicadores, etc.)

### d) Fuentes de información

➤ Informes de resultados de las evaluaciones realizadas a los programa presupuestarios estatales

## 4. Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM)

### a) Definición

Los aspectos que se derivan de las evaluaciones externas, como lo son las recomendaciones, son retomadas para la mejora de los programas. Esta variable, considera los ASM implementados que fueron seleccionados mediante instrumentos de trabajo que las dependencias y entidades conjuntamente con la SFA elaboran. Dichos instrumentos son la posición institucional, el Documento Institucional de Trabajo, que considera los criterios de claridad, relevancia, justificación y factibilidad.

### b) Importancia de su medición

El seguimiento a los ASM, es el proceso a partir del cual los ejecutores del gasto focalizan sus esfuerzos para la mejora continua de los Pp, materializando las recomendaciones de los evaluadores externos. Esta variable refleja el compromiso de los ejecutores de los Pp con este proceso de mejora continua y representa una efectiva mejora en el desempeño del programa. Se mide de la siguiente manera:

$$AASM = \frac{\sum_{i=1}^n AR_i}{n} ; \text{ donde}$$

**AASM** es el porcentaje de avance de los ASM en base al promedio de las acciones de implementación

**AR<sub>i</sub>** es el avance en la implementación de cada uno de los ASM propuestos

**n** es el número total de acciones comprometidas para dar cumplimiento al ASM

Para la asignación de los porcentajes de implementación de los ASM, se asignan los siguientes porcentajes de acuerdo a la siguiente tabla:

% de implementación	Criterio
0%	No es posible identificar la implementación de los ASM propuestos.
50%	Cumple parcialmente en la implementación de los ASM propuestos.
100%	Cumple con la implementación de los ASM propuestos y se cuenta con evidencias.

Fuente: Elaboración propia.

## Modelo Sintético de Información del Desempeño Estatal (MSDE)

---

### c) Forma de interpretación de los resultados

Una valoración de 5 corresponderá con un programa que ha implementado la totalidad de los compromisos de mejora asumidos durante el proceso de análisis de los hallazgos y recomendaciones derivados de las evaluaciones.

### d) Fuentes de información

- Documentos Institucionales de Trabajo signados por las unidades responsables de los programas presupuestarios.
- Informes de avances en la implementación de los ASM.

## 5. Padrones de beneficiarios (PADRÓN)

### a) Definición

Refleja una adecuada identificación de la población objetivo y los mecanismos de focalización, a través de valorar el grado de avance de los pp's en la integración de un padrón de beneficiarios; o en su caso, a la atención de recomendaciones de las evaluaciones externas.

### b) Importancia de su medición

Contar con un padrón de beneficiarios e información completa y de calidad, incrementa la transparencia y la rendición de cuentas, asimismo permite realizar un mejor análisis del desempeño a partir de una valoración más precisa de los mecanismos de focalización, ubicación, cobertura y temporalidad, entre otros aspectos, sus resultados e impacto social.

La valoración de esta variable, es a través de la siguiente fórmula:

$PADRÓN = (RA * 0.3) + (ICP * 0.7)$ ; donde **RA** es el porcentaje de recomendaciones atendidas  
**ICP** es el porcentaje de integración de campos prioritarios

$RA = \left(\frac{TRA}{TRE}\right) * 100$ ; donde **TRA** es el total de recomendaciones atendidas  
**TRE** es el total de recomendaciones emitidas

$ICP = \left(\frac{CURP\_RFC+EF+Mpio+Loc+Monto}{5}\right)$ ; donde **CURP\_RFC** es el porcentaje de registros capturados con CURP o RFC válidos

**EF** es el porcentaje de registros con la entidad federativa capturada

**Municipio** es el porcentaje de registros con municipio capturado

**Localidad** es el porcentaje de registros con localidad capturada

**Monto** es el porcentaje de registros capturados con el monto de los apoyos otorgados

## Modelo Sintético de Información del Desempeño Estatal (MSDE)

---

### c) Forma de interpretación de los resultados

Una valoración alta en esta variable significa que los PP tienen un padrón de beneficiarios actualizado, depurado, funcional; sistematizada y de fácil acceso para los beneficiarios y para los operadores del programa.

### d) Fuentes de información

➤ Padrón de beneficiarios de los diferentes pp's que tengan algún tipo de apoyo o subsidio.

### Consideraciones generales sobre la aplicación del Modelo.

A continuación se mencionan elementos considerados para el cálculo de las variables del MSDE, representando oportunidades de mejora en cuanto a los procesos de gestión inherentes al ciclo presupuestario, los cuales, al ser mejorados proveerán información de mayor calidad para la implementación de este modelo en sus próximas ediciones.

### Generales

- En la mayoría de los programas no se cuenta con las variables PAE y ASM que son importantes para el desarrollo de los pp's. Se identifican los siguientes factores que impiden el cálculo del modelo de forma integral:
  - a) La cobertura de pp's que cuentan con ejercicios de evaluación es insuficiente.
  - b) La incipiente cultura de la evaluación y la consecuente realización limitada de ejercicios evaluatorios, impide el cálculo de dos variables importantes para la mayoría de los programas presupuestarios: PAE y ASM.
- La falta de continuidad de los programas presupuestarios, ya sea por el cambio de un año a otro en los indicadores, por la falta de recursos, o bien la inadecuada identificación del objetivo del programa, así como la apertura de programas nuevos con corta vigencia, limitan la generación de información para la integración de dichos programas al MSDE.
- El vacío normativo y metodológico en cuanto a la definición y componentes de un "programa presupuestario" como intervención pública, limita a las unidades responsables en cuanto a la definición de un Padrón de Beneficiarios, puesto que por la naturaleza de algunos programas, este instrumento de medición no está orientado de manera directa a la población en general.
- Cabe mencionar, que los pp's que cuentan con normatividad y metodología para la integración de un padrón de beneficiarios y no cuentan con dicha herramienta, estarían incumpliendo con los lineamientos propios del recurso. Aunado a lo anterior, en el modelo no cumplir con dicho requisito afectaría la valoración de su desempeño en el porcentaje que le corresponda de acuerdo a la Tabla 2 de este documento.

### Variable MIR (*Sub variable Diseño de la MIR*)

- Es importante desarrollar de manera interna un instrumento de medición del grado de consistencia de la MIR de todos los programas presupuestarios a partir de criterios

## Modelo Sintético de Información del Desempeño Estatal (MSDE)

---

rigurosos que permitan valorar con mayor precisión su consistencia en cuanto a las relaciones lógicas de causalidad y la selección de indicadores relevantes para cada nivel de objetivos.

Cabe destacar que para esta primera edición, la Dirección de Evaluación, realizó este análisis a partir de un instrumento de medición que constó de 15 reactivos, los cuales facilitaron la generación de una valoración cuantitativa para integrarla al modelo, no obstante, dicho instrumento de medición y su aplicación es susceptible de fortalecerse a partir de la participación de los principales actores del SED en la entidad.

### **Variable MIR (*Sub variable Metas vs Presupuesto*)**

- La falta de continuidad de los indicadores de nivel Propósito denota que el diseño de la MIR tiene oportunidades de mejora vigentes; esta discontinuidad en los indicadores (y específicamente el de nivel propósito), limita el cálculo de la subvariable que relaciona el establecimiento de metas en correspondencia con las variaciones de presupuesto, lo que constituye una oportunidad de mejora en cuanto al diseño de la MIR y la articulación con el proceso presupuestario.

### **Variable MIR (*Sub variable Avance de metas al periodo*)**

- Para el cálculo de esta sub variable, fueron considerados los resultados del Informe de Resultados de la Evaluación de la Gestión de los pp's, (elaborado por la Dirección de Evaluación de la Secretaría de la Contraloría) del cual se consideraron los resultados de los indicadores de nivel componente. Se considera necesario desarrollar con mayor detalle en dichos Lineamientos de evaluación, los criterios utilizados para la establecer el “nivel de cumplimiento”, los casos de “excepción” que implican una “no penalización” para indicadores cuyos logros que rebasaron significativamente las metas programadas, así como el procedimiento para calcular el cumplimiento de metas de los indicadores con tendencia descendente.
- En esta misma línea, se considera necesario que los Lineamientos empleados por la Secretaría de la Contraloría sean de aplicación general a partir de un procesos de concertación en el que participen las Unidades Administrativas responsables del monitoreo de los indicadores de nivel estratégico de la MIR, así como de los indicadores inscritos en los instrumentos de planeación estatales.

### **Variable PAE**

- Para el cálculo de las subvariables de la variable PAE, se emplearon los ponderadores establecidos por la SHCP, sin embargo, dichos ponderadores son susceptibles de modificarse de acuerdo con las prioridades que defina la entidad en el proceso de planeación de las evaluaciones; estas prioridades surgen de un “Análisis jerárquico” realizado por los principales actores del SED en la entidad, en el cual se da mayor peso a algunas secciones temáticas de las evaluaciones externas, por lo que en la implementación



## Modelo Sintético de Información del Desempeño Estatal (MSDE)

---

de este modelo para los ejercicios subsecuentes, es recomendable definir localmente los ponderadores que mejor orienten el proceso de maduración de los programas presupuestarios y en consecuencia derive en una mejora en su desempeño.

## Modelo Sintético de Información del Desempeño Estatal (MSDE)

### Resultados del MSDE

En esta primera edición, el modelo se aplicó a una muestra de 62 programas presupuestarios, los cuales fueron seleccionados con base en los siguientes criterios:

- Programas a cargo de **Dependencias** de la Administración Pública Estatal.
- Programas **vigentes** para el ejercicio fiscal **2016**.
- Programas con **al menos un año** de implementación previo a 2016.

Derivado de lo anterior se obtuvo la siguiente muestra de programas presupuestarios:

Eje Rector del PED	Num.	Clave-Nombre del programa presupuestario	Dependencia
1. Más empleo y mayor inversión	1	E056 - Atracción, Retención y Promoción de Inversiones y Negocios	Secretaría de Competitividad, Trabajo y Desarrollo Económico
	2	E058 - Financiamiento para el crecimiento empresarial	
	3	E059 - Estabilidad y certidumbre laboral	
	4	S039 - Programa de apoyo al empleo (PAE)	
	5	S052 - Fondo nacional emprendedor	
	6	E008 - Interconectividad estatal	Secretaría de Infraestructura y Transportes
	7	E009 - Incrementar la inversión en infraestructura	
	8	E010 - Conectividad metropolitana	
	9	E043 - Programa de movilidad	
	10	E044 - Fomento a la fluidez de la circulación vehicular por la infraestructura vial	
	11	K006 - Instrumentación de los programas y proyectos de inversión pública	
	12	K043 - Conservación, estudios y proyectos de caminos rurales y carreteras alimentadoras	
	13	S036 - Fomento metropolitano zona metropolitana de Puebla-Tlaxcala	
	14	S057 - Programa de tratamiento de aguas residuales (PROTAR)	
	15	S069 - Programa de infraestructura indígena (PROII)	
	16	E049 - Productos turísticos	Secretaría de Turismo
	17	E050 - Mejora de la Calidad Turística	
	18	E015 - Fortalecimiento del sector agropecuario	Secretaría de Desarrollo Rural, Sustentabilidad y Ordenamiento Territorial
	19	E016 - Programa sustentabilidad productiva, innovación y capacitación	
	20	E018 - Fomento a los agro negocios en el estado de Puebla	
	21	N001 - Atención a desastres naturales en el sector agropecuario y pesquero	
	22	N003 - Programa de apoyo a productores agropecuarios y acuícolas de bajos ingresos	
	23	S009 - Fideicomiso de fomento agropecuario en el Estado (FOFAEP)	
	24	E020 - Conservación y manejo de recursos naturales	
	25	E021 - Mejora de las condiciones ambientales	
	26	E022 - Inspección y vigilancia vehicular, ambiental, forestal y ordenamiento territorial	
	27	E128 - Programa nacional forestal-Protección forestal	
	28	R015 - Programa medio ambiente y recursos naturales	

## Modelo Sintético de Información del Desempeño Estatal (MSDE)

Eje Rector del PED	Núm.	Clave-Nombre del programa presupuestario	Dependencia
2. Igualdad de oportunidad para todos	29	E039 - Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales	Secretaría de Desarrollo Social
	30	E040 - Desarrollo comunitario	
	31	E135 - Transformar Tu Vivienda	
	32	E139 - Transformar tu entorno urbano	
	33	E140 - Fomento al desarrollo social integral	
	34	E141 - Desarrollo integral de los pueblos indígenas	
	35	E004 - Educación Básica	Secretaría de Educación Pública
	36	E005 - Educación Media Superior	
	37	E006 - Educación Superior	
	38	E007 - Gestión educativa	
	39	E033 - Promoción, organización y desarrollo del deporte	
	40	E062 - Ejecución de políticas y acciones para el desarrollo integral de la juventud	
	41	F012 - Fortalecimiento a la educación y la cultura indígena	
	42	U001 - Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (BUAP)	
3. Gobierno honesto y al servicio de la gente	43	G006 - Recaudación eficiente	Secretaría de Finanzas y Administración
	44	P003 - Gestión para resultados de la Administración Pública	
	45	P004 - Planeación para el desarrollo de Puebla	
	46	E047 - Administración eficiente de recursos del Gobierno del Estado	Secretaría de la Contraloría
	47	E035 - Combate a la Corrupción	
	48	E138 - Evaluación gubernamental para el fortalecimiento de la gestión	
4. Política interna, seguridad y justicia	49	E031 - Conducción y aplicación de políticas en materia de población	Secretaría General de Gobierno
	50	E052 - Defensoría pública	
	51	E073 - Prevención del delito y seguridad privada	
	52	E074 - Eficiencia institucional e innovación para la paz social y la corresponsabilidad	
	53	E075 - Protección de la sociedad	
	54	E076 - Gobernabilidad	
	55	E077 - Legalidad	
	56	E146 - Desarrollo político y participación ciudadana	
	57	P006 - Implementación de la reforma al sistema de justicia penal	
	58	P017 - Programa de atención y fortalecimiento a municipios (PAFMUN)	
	59	U039 - Modernización del registro público de la propiedad	
	60	E001 - Programa Nacional de Prevención del Delito	Secretaría de Seguridad Pública
	61	E002 - Reinserción social	
	62	E003 - Sistema policial	

Del total de pp's integrados a la muestra, el 85% son los programas tipo "A"<sup>3</sup> y cuentan con información para el cálculo de las variables LEEP y MIR; mientras que el 15% restante son los

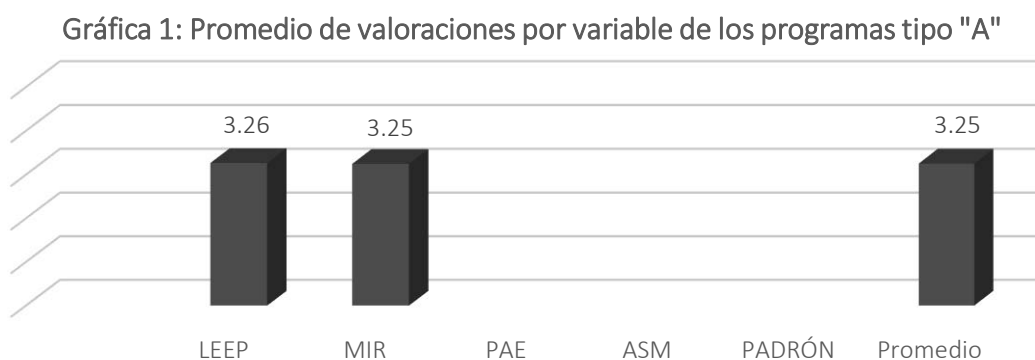
<sup>3</sup> La ponderación de las variables que constituyen el modelo se observan por tipo de programa en la Tabla 2 (Pág. 5-6)

## Modelo Sintético de Información del Desempeño Estatal (MSDE)

programas tipo “B”<sup>3</sup> para los que fue posible realizar el cálculo de las variables LEEP, MIR, PAE y ASM. En base a lo anterior, a continuación se realizará un breve análisis distinguiendo estos tipos de programas integrados al MSDE.

### Análisis general de resultados de los programas tipo “A”

En la siguiente sección se presentan los resultados generales de los 53 programas que contaron con información para el cálculo de las variables LEEP y MIR.



El desempeño promedio para este tipo de programas fue de 3.25 (medio alto) el cual se explica por lo siguiente:

#### Variable LEEP

- 15 de los 53 programas (28.8%) tienen un nivel alto, es decir, la brecha entre el presupuesto ejercido y el aprobado es muy pequeña, siendo el mismo número de programas los que se ubicaron en el límite inferior.
- La valoración cualitativa promedio de esta variable (3.25) se ubica en el nivel “medio alto” y se explica porque la planeación de recursos por pp, establecida en la Ley de Egresos del Estado de Puebla, mantiene una brecha significativa con respecto al monto ejercido al cierre del ejercicio; este comportamiento se debe a diversos factores, sin embargo es importante descartar la posibilidad de que la asignación de recursos se realice de manera “inercial”, manteniendo un control más preciso sobre los recursos financieros necesarios para la generación de los bienes y servicios contemplados en la MIR de cada programa que disminuya la brecha entre montos autorizados y ejercidos.

#### Variable MIR (*Calidad en el diseño de la MIR*)

- El valor promedio de esta sub variable es 3.11 y se explica porque la totalidad de los programas presupuestarios, presentan oportunidad de mejora (aún teniendo la valoración más alta, ya que no alcanzan el valor máximo del rango que califica en Alto el desempeño) en cuanto a sus relaciones causales y la selección de indicadores relacionados directamente con los objetivos en cada nivel de la MIR.

## Modelo Sintético de Información del Desempeño Estatal (MSDE)

---

Es necesario consolidar a nivel estatal, un instrumento de medición con alto rigor metodológico en cuanto al análisis de consistencia de la MIR, que derive en una efectiva verificación, replanteamiento o mejoramiento su estructura lógica por parte de las unidades responsables.

- El diseño de las MIR's se puede fortalecer al considerar toda la información teórica y empírica que emana de los diagnósticos específicos de cada programa presupuestario.

### **Variable MIR (*Sub variable Metas vs presupuesto*)**

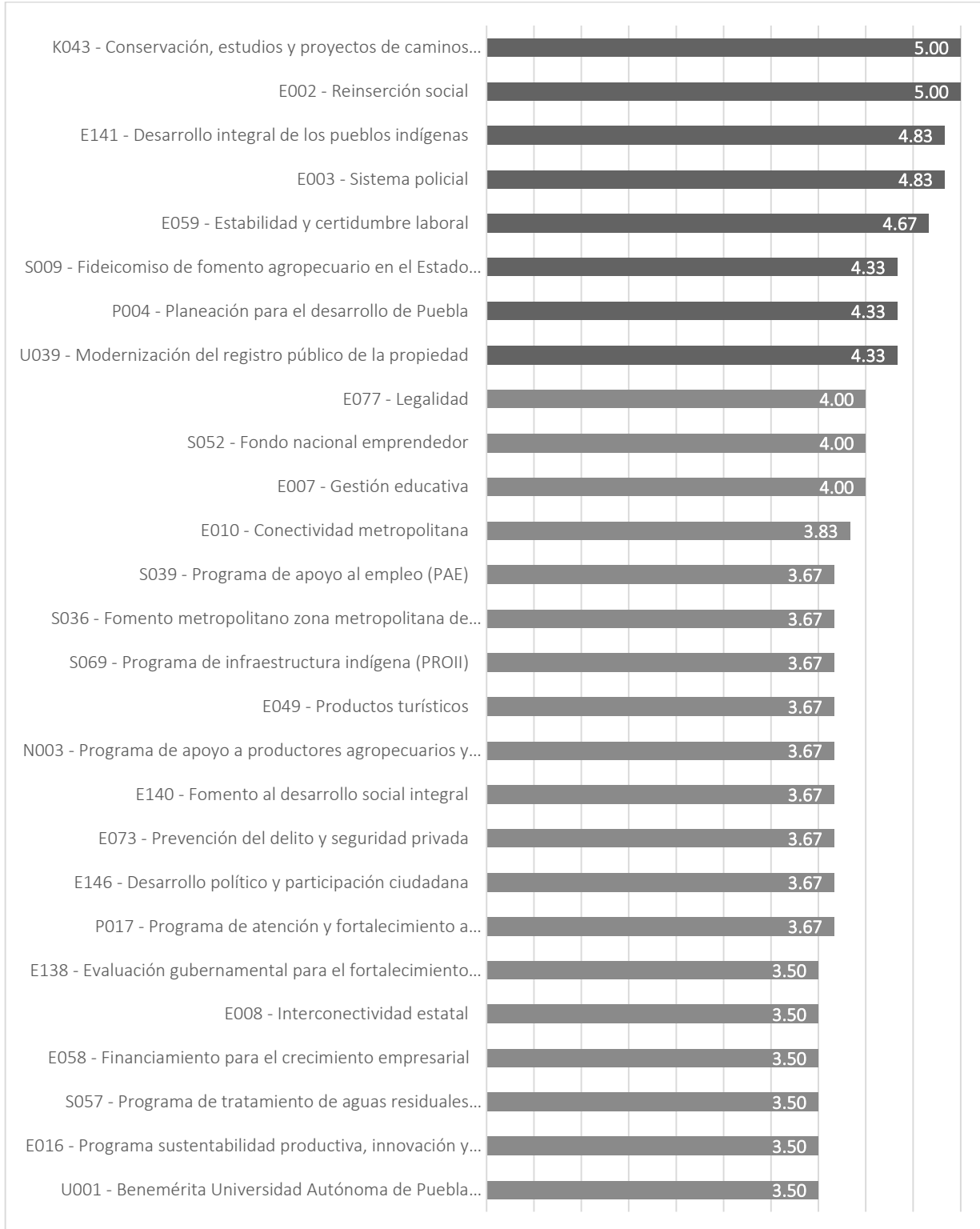
- El resultado promedio de esta subvariable para los programas tipo "A" fue de 2.21 (nivel medio), lo cual se explica la falta de correspondencia entre las variaciones presupuestarias y la programación o reprogramación de metas, por lo que se sugiere generar mecanismos que garanticen la articulación de ambos procesos en el ciclo presupuestario a nivel estatal.

### **Variable MIR (*Avance de metas al periodo*)**

- El resultado promedio de esta variable fue de 4.58, lo que implica un comportamiento ubicado en el nivel de desempeño "medio alto", es decir, que en general se ha tenido un cumplimiento efectivo de las metas programadas, no obstante, se observó la necesidad de consolidar en un solo sistema el registro, monitoreo y seguimiento de los avances o resultados de todos los indicadores de la MIR, puesto que se observaron diferencias entre el Sistema de Monitoreo de Indicadores del Desempeño (SiMIDE) y el Sistema Estatal de Evaluación (SEE) en cuanto al cálculo del porcentaje de cumplimiento, y las tablas de equivalencias para indicadores que "excedieron" sus metas.

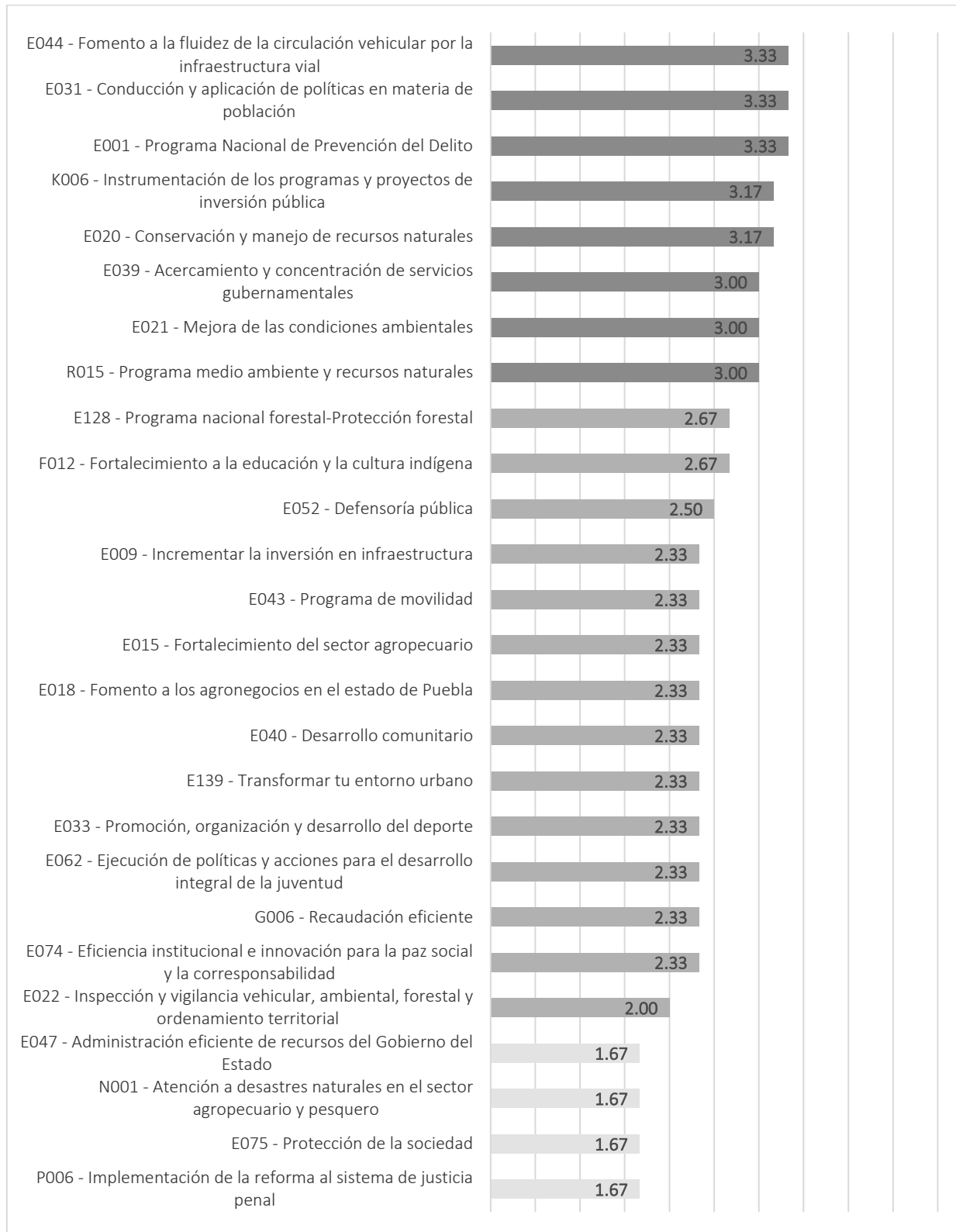
**Modelo Sintético de Información del  
Desempeño Estatal (MSDE)**

**Grafica 2: Desempeño de los programas presupuestarios tipo "A"  
(variables LEEP y MIR)**



## Modelo Sintético de Información del Desempeño Estatal (MSDE)

### Continuación de la Grafica 2



# Fichas de resultados del desempeño de los programas presupuestarios tipo "A"

Eje Rector 1. Más empleo y mayor inversión



# E059 - Estabilidad y certidumbre laboral

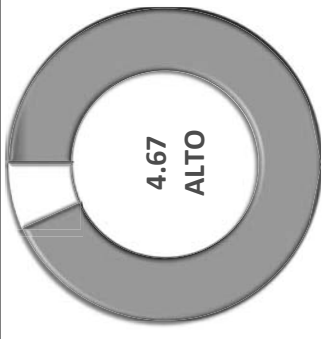


## Datos de Identificación

Dependencia: 097 - Secretaría de Competitividad, Trabajo y Desarrollo Económico  
 Unidad Responsable: 0814 - Subsecretaría de Trabajo y Prevención Social.  
 Beneficiarios: Población económicamente activa ocupada en el estado de Puebla del sector trabajadores subordinados y remunerados.



## Nivel de Desempeño



## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

Eje Rector:  
 1. Más empleo y mayor inversión  
 Capítulo:  
 1.1. Impulso al crecimiento económico en beneficio de todos los poblanos  
 Objetivo:  
 1.1.3 Propiciar la estabilidad laboral para generar mayor dinamismo económico



## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

Resumen Narrativo	Indicador
Contribuir a propiciar la estabilidad laboral para generar mayor dinamismo económico e impartir justicia laboral pronta y expedita, fomentando el diálogo y acercamiento con los sectores productivos y laborales, privilegiando la conciliación y vigilando que en los centros de trabajo se cumpla con la normatividad laboral.	



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

Propósito:	Población económicamente activa ocupada en el Estado de Puebla del sector trabajadores subordinados y remunerados se desarrolla en un ambiente de estabilidad, garantizando sus derechos laborales.	Porcentaje de huelgas conjuradas.
C1	Conciliaciones entre las partes de un conflicto laboral realizadas.	Porcentaje de conciliaciones entre las partes de un conflicto laboral realizadas.
C2	Eventos de alto impacto que propician estabilidad laboral realizados.	Número de eventos de alto impacto que propician estabilidad laboral realizados.
C3	Asesorías previo a juicio otorgadas.	Porcentaje de asesorías previo a juicio otorgadas.
C4	Audiencias de conciliación realizadas.	Porcentaje de audiencias de conciliación realizadas.
C5	Asesorías en materia de capacitación a empresas con mas de 50 empleados realizadas.	Porcentaje de asesorías en materia de capacitación realizadas a empresas con mas de 50 empleados.
C6		
C7		

1. Ejercicio del gasto	4
2. Matriz de Indicadores para Resultados	5
3. Evaluaciones externas del PAE	
4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas	
5. Calidad de sus padrones	

Nota: Indica un valor no disponible



## Hallazgos

- En la variable LEEP se observa una diferencia significativa entre el presupuesto programado y el ejercido, por lo que la valoración no alcanza la calificación máxima.
- Aunque en la variable MIR se presente una valoración alta, se observa una mejora en la vinculación de los indicadores con los objetivos y en la redacción éstos.
- No se cuenta con información para el cálculo de las variables PAE, ASM y PADRÓN. Lo anterior implica que no se cuenta con evaluaciones externas y por tanto ASM que deriven de éstas.
- Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación, a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública, así como un proceso de seguimiento a los ASM. Asimismo, se sugiere se desarrolle una base de datos robusta para medir en el mediano plazo el impacto del programa en la población objetivo.

# E058 - Financiamiento para el crecimiento empresarial

## Datos de Identificación

Dependencia: 097 - Secretaría de Competitividad, Trabajo y Desarrollo Económico  
 Unidad Responsable: 0807 - Dirección General de Gestión, Promoción y Evaluación de Fondos.  
 Beneficiarios: Empresas del estado de Puebla con proyectos susceptibles de recibir apoyo que cumplen con los lineamientos e impactos económicos requeridos.

## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

Eje Rector: 1. Más empleo y mayor inversión  
 Capítulo: 1.1. Impulso al crecimiento económico en beneficio de todos los poblados  
 Objetivo: 1.1.5 Apoyar el emprendedurismo y la consolidación de las empresas

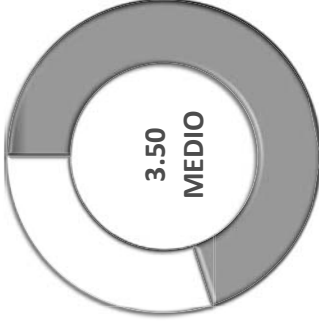
## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

Resumen Narrativo	Indicador
Contribuir a apoyar el emprendedurismo y la consolidación de las empresas de investigación, desarrollo tecnológico e innovación (IDI), mediante fondos públicos con la finalidad canalizados, de impulsar el crecimiento económico en la entidad.	Porcentaje de apoyos económicos para proyectos

Empresas del Estado de Puebla con proyectos susceptibles de recibir apoyo que cumplan con los lineamientos e impactos económicos requeridos, cuentan con apoyos de recursos públicos para financiar sus proyectos.

C1	Solicitudes de apoyos atendidas.	Porcentaje de atención a solicitudes de apoyo.
C2		
C3		
C4		
C5		
C6		
C7		

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

1. Ejercicio del gasto	4.5
2. Matriz de Indicadores para Resultados	3
3. Evaluaciones externas del PAE	
4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas	
5. Calidad de sus padrones	

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

- No se alcanzó la valoración de Alto (5) en la variable LEEP, ya que tanto para el ejercicio fiscal 2015 como para el 2014 se ejerció más recurso del programado.
- Se presenta como área de oportunidad en la variable MIR, la lógica interna debido a que obtuvo un porcentaje de cumplimiento del 75.93%.
- Además, es posible observar en la variable MIR, que hubo incrementos en el recurso asignado del ejercicio fiscal 2014 al 2015, sin embargo las metas se mantuvieron sin cambios.
- No se cuenta con información para el cálculo de las variables PAE, ASM y PADRÓN. Lo anterior implica que no se cuenta con evaluaciones externas y por tanto ASM que deriven de éstas.
- Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación, a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública, así como un proceso de seguimiento a los ASM. Asimismo, se sugiere se desarrolle una base de datos robusta para medir en el mediano plazo el impacto del programa en la población objetivo.

# S052 - Fondo Nacional Emprendedor

## Datos de Identificación

Dependencia: 097 - Secretaría de Competitividad, Trabajo y Desarrollo Económico  
 Unidad Responsable: 0807 - Dirección General de Gestión, Promoción y Evaluación de Fondos  
 Beneficiarios: MIPYMES y emprendedores del estado de Puebla con proyectos susceptibles de recibir apoyo que cumplen con los lineamientos e impactos económicos requeridos.

## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

Eje Rector: 1. Más empleo y mayor inversión  
 Capítulo: 1.1. Impulso al crecimiento económico en beneficio de todos los poblanos  
 Objetivo: 1.1.5 Apoyar el emprendedurismo y la consolidación de las empresas

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

	Resumen Narrativo	Indicador
Fin:	Contribuir a impulsar a emprendedores y fortalecer el desarrollo empresarial de las MIPYMES y de los organismos del sector social de la economía mediante programas canalizados orientados al incremento de la productividad	Porcentaje de apoyos económicos para proyectos económicos canalizados
Propósito:	MIPYMES y emprendedores del estado de Puebla con proyectos susceptibles de recibir apoyo que cumplen con los lineamientos e impactos económicos requeridos, son productivos	Porcentaje de proyectos autorizados con apoyos económicos
C1	Asesorías sobre las convocatorias del Fondo Nacional Emprendedor, otorgadas	Porcentaje de asesorías otorgadas sobre las convocatorias del Fondo Nacional Emprendedor
C2		
C3		
C4		
C5		
C6		
C7		

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

- Ejercicio del gasto
- Matriz de Indicadores para Resultados
- Evaluaciones externas del PAE
- ASM derivados de las Evaluaciones Externas
- Calidad de sus padrones

4
4

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

- En la variable LEEP se observa una brecha del 36.15% entre el presupuesto aprobado y el ejercido, lo que implica una oportunidad de mejora en la planeación del presupuesto.
- La variable MIR puede incrementar su desempeño al mejorar el diseño de la MIR del PP, en el sentido de delimitar la población objetivo, precisar el establecimiento de objetivos y mejorar el planteamiento de supuestos.
- No se cuenta con evaluaciones externas y por tanto ASM que deriven de éstas. Asimismo, se observó ausencia de un registro detallado de los beneficiarios del programa, por lo que no se cuenta con información para el cálculo de las variables PAE, ASM y PADRÓN.
- Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación, a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública, posteriormente implementar un proceso de seguimiento a los ASM originados de la misma.

# S039 - Programa de Apoyo al Empleo (PAE)

## Datos de Identificación

Dependencia: 097 - Secretaría de Competitividad, Trabajo y Desarrollo Económico  
 Unidad Responsable: 0815 - Dirección General del Servicio Estatal de Empleo  
 Beneficiarios: Población económicamente activa del estado de Puebla desempleada y subempleada, interesada en encontrar un empleo.

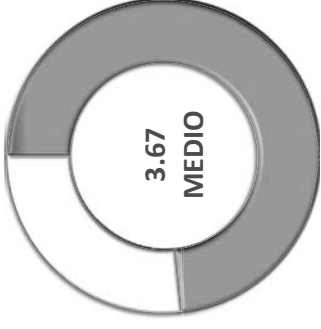
## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

Eje Rector: 1. Más empleo y mayor inversión  
 Capítulo: 1.1. Impulso al crecimiento económico en beneficio de todos los poblanos  
 Objetivo: 1.1.7 Desarrollar las habilidades de las personas desempleadas y subempleadas para facilitar su inserción en el mercado laboral

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

	Resumen Narrativo	Indicador
Fin:	Contribuir a desarrollar las habilidades de las personas desempleadas y subempleadas para facilitar su inserción en el mercado laboral mediante el Programa de Apoyo al Empleo (PAE)	
Propósito:	La población económicamente activa del estado de Puebla desempleada y subempleada, interesada en encontrar un empleo es vinculada y capacitada	
C1	Mujeres y hombres solicitantes de empleo registrados en la bolsa de trabajo, canalizados	Porcentaje de eficacia en la atención a solicitantes de empleo
C2	Ferias de empleo realizadas	Porcentaje de ferias de empleo realizadas
C3		
C4		
C5		
C6		
C7		

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

1. Ejercicio del gasto

2. Matriz de Indicadores para Resultados

3. Evaluaciones externas del PAE

4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas

5. Calidad de sus padrones

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

- Con respecto a la variable LEEP, tiene una valoración alta debido a que presenta el 94.44% de cumplimiento en la planeación del gasto.
- En la variable MIR se destacan mejoras en: identificación de la población objetivo, construcción de indicadores, vinculación entre los indicadores y el objetivo. Además, se observa que en el ejercicio de planeación no se consideraron los logros más recientes.
- No se cuenta con evaluaciones externas y por tanto ASM que deriven de éstas. Asimismo, se observó ausencia de un registro detallado de los beneficiarios del programa, por lo que no se cuenta con información para el cálculo de las variables PAE, ASM y PADRÓN.
- Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación, a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública, posteriormente implementar un proceso de seguimiento a los ASM originados de la misma.

# K043 - Conservación, estudios y proyectos de caminos rurales y carreteras alimentadoras

## Datos de Identificación

Dependencia: 107 - Secretaría de Infraestructura y Transportes  
 Unidad Responsable: 0718 - Dirección de Carreteras y Caminos Estatales  
 Beneficiarios: Municipios rurales del estado de Puebla que requieren de carreteras alimentadoras y caminos rurales.

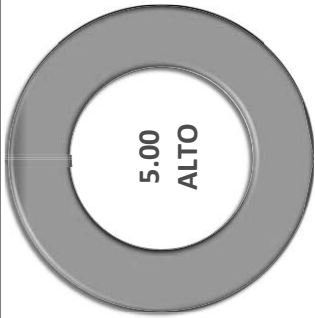
## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

Eje Rector: 1. Más empleo y mayor inversión  
 Capítulo: 1.2 Profesionalismo para construir el futuro de Puebla  
 Objetivo: 1.2.1 Desarrollar, modernizar y ampliar la red carretera en el estado mejorando la conectividad de las diferentes regiones así como la competitividad de la entidad

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

Resumen Narrativo	Indicador
Contribuir a mejorar la productividad y competitividad de la entidad mediante el desarrollo de infraestructura de carreteras alimentadoras y caminos rurales en los municipios rurales del estado de Puebla que requieren de carreteras alimentadoras y caminos rurales.	Variación porcentual de kilómetros de caminos rurales y carreteras alimentadoras pavimentados
Los municipios rurales del estado de Puebla que requieren de carreteras alimentadoras y caminos rurales cuentan con vías de conexión que facilitan la ejecución de actividades productivas.	Porcentaje de municipios rurales beneficiados
Obras de infraestructura de caminos rurales y carreteras alimentadoras modernizadas	Porcentaje de obras de infraestructura de caminos rurales y carreteras alimentadoras modernizadas

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

## 1. Ejercicio del gasto

5
---

## 2. Matriz de Indicadores para Resultados

5
---

## 3. Evaluaciones externas del PAE

--

## 4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas

--

## 5. Calidad de sus padrones

--

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

1. En la variable LEEP, considerando el presupuesto aprobado modificado.
2. Aunque la variable MIR presente una valoración Alta, es posible encontrar áreas de mejora en la subvariable Calidad de la MIR en la que alcanzó un 77.78% en el diseño del programa.
3. No se cuenta con evaluaciones externas y por tanto ASM que deriven de éstas. Asimismo, se observó ausencia de un registro detallado de los beneficiarios del programa, por lo que no se cuenta con información para el cálculo de las variables PAE, ASM y PADRON.
4. Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación, a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública, posteriormente implementar un proceso de seguimiento a los ASM originados de la misma.

# S057 - Programa de Tratamiento de Aguas Residuales (PROTAR)

## Datos de Identificación

Dependencia: 107 - Secretaría de Infraestructura y transportes  
 Unidad Responsable: 0895 - Dirección de Saneamiento  
 Beneficiarios: Municipios en pobreza alimentaria extrema con deficiencias en su cobertura de tratamiento de aguas residuales.

## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

Eje Rector:  
 1. Más empleo y mayor inversión  
 Capítulo:  
 1.2. Profesionalismo para construir el futuro de Puebla  
 Objetivo:  
 1.2.2 Reducir los rezagos en infraestructura básica, agua potable, alcantarillado, saneamiento y electrificación, con el propósito de mejorar la calidad de vida de los habitantes, reduciendo la brecha socioeconómica de la población del estado

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

Resumen Narrativo	Indicador
Contribuir a mejorar los servicios de saneamiento dentro de los municipios en pobreza alimentaria extrema con deficiencias en su cobertura de tratamiento de aguas residuales, incrementando la construcción, rehabilitación y ampliación de plantas de tratamiento de las aguas residuales.	Cobertura de tratamiento de aguas residuales

Los municipios en pobreza alimentaria extrema con deficiencias en su cobertura de tratamiento de aguas residuales se benefician con el incremento en la capacidad para tratar el volumen de agua en las plantas de tratamiento de aguas residuales.

C1 Plantas de tratamiento de aguas residuales rehabilitadas  
 Porcentaje de plantas de tratamiento de aguas residuales rehabilitadas

C2

C3

C4

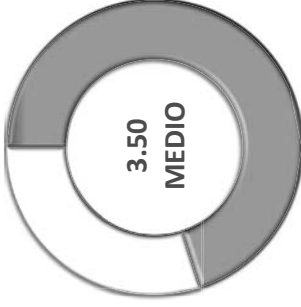
C5

C6

C7

1. En la variable LEEP se observa que hay una adecuada planeación en el ejercicio fiscal 2014, mientras que para el ejercicio fiscal 2015 hay una baja planeación del presupuesto, por lo que obtiene una calificación de 42.50%.
2. En la variable de la MIR se presentan áreas de oportunidad en la identificación de componentes y supuestos, la relación entre los indicadores y su objetivo; asimismo, se presenta un área de oportunidad en el ejercicio de planeación de metas, ya que se obtuvo un porcentaje de cumplimiento del 40.27%.
3. No se cuenta con evaluaciones externas y por tanto ASM que deriven de éstas. Asimismo, se observó ausencia de un registro detallado de los beneficiarios del programa, por lo que no se cuenta con información para el cálculo de las variables PAE, ASM y PADRÓN.
4. Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación, a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública, posteriormente implementar un proceso de seguimiento a los ASM originados de la misma.

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

1. Ejercicio del gasto  
2.5

2. Matriz de Indicadores para Resultados  
4

3. Evaluaciones externas del PAE

4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas

5. Calidad de sus padrones

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

# S069 - Programa de Infraestructura Indígena (PROII)

## Datos de Identificación

Dependencia: 107 - Secretaría de Infraestructura y Transportes  
 Unidad Responsable: 0718 - Dirección de Carreteras y Caminos Estatales  
 Beneficiarios: Habitantes que viven en localidades indígenas entre 50 y 15,000 habitantes, con al menos 40% de habitantes indígenas con alto y muy alto grado de marginación.

## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

Eje Rector: 1. Más empleo y mayor inversión  
 Capítulo: 1.2 Profesionalismo para construir el futuro de Puebla  
 Objetivo: 1.2.2 Reducir los rezagos en infraestructura básica, agua potable, alcantarillado, saneamiento y electrificación, con el propósito de mejorar la calidad de vida de los habitantes, reduciendo la brecha socioeconómica de la población del estado

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

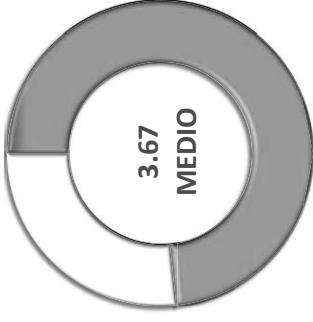
Resumen Narrativo	Indicador
Contribuir a que los habitantes que viven en localidades indígenas entre 50 y 15,000 habitantes, con al menos 40% de habitantes indígenas con alto y muy alto grado de marginación, superen el aislamiento y rezago social y construyan y amplíen obras de infraestructura básica.	Variación porcentual de población que dispone de infraestructura básica

Los habitantes que viven en localidades indígenas entre 50 y 15,000 habitantes, con al menos 40% de habitantes indígenas con alto y muy alto grado de marginación, cuentan con obras de infraestructura que disminuyen su rezago en materia de comunicación terrestre, agua potable, drenaje y saneamiento así como electrificación

C1	Habitantes con obras de infraestructura de comunicación terrestre beneficiados	Porcentaje de habitantes beneficiados con obras de infraestructura de comunicación terrestre
C2	Habitantes con obras de infraestructura de agua potable beneficiados	Porcentaje de habitantes beneficiados con obras de infraestructura de agua potable
C3	Habitantes con obras de infraestructura de drenaje y saneamiento beneficiados	Porcentaje de habitantes beneficiados con obras de infraestructura de drenaje y saneamiento
C4	Estudios y proyectos de infraestructura básica ejecutados	Porcentaje de estudios y proyectos de infraestructura básica ejecutados
C5		
C6		
C7		

- Aunque se presente una valoración Alfa en la variable LEEP es posible observar áreas de mejora, ya que el presupuesto aprobado fue mayor al ejercido para el ejercicio fiscal 2015.
- En la variable MIR se observa una mejora en la identificación de los componentes y supuestos. También es posible observar que el aumento en el presupuesto no se ve reflejado en las metas y que presenta un nivel de cumplimiento en metas del 75%.
- No se cuenta con evaluaciones externas y por tanto ASM que deriven de éstas. Asimismo, se observó ausencia de un registro detallado de los beneficiarios del programa, por lo que no se cuenta con información para el cálculo de las variables PAE, ASM y PADRON.
- Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación, a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública, posteriormente implementar un proceso de seguimiento a los ASM originados de la misma.

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

1. Ejercicio del gasto

2. Matriz de Indicadores para Resultados

3. Evaluaciones externas del PAE

4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas

5. Calidad de sus padrones

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

# K006 - Instrumentación de los programas y proyectos de inversión pública

## Datos de Identificación

Dependencia: 107 - Secretaría de Infraestructura y Transportes  
 Unidad Responsable: 0715 - Dirección de Obra Pública.  
 Beneficiarios: Los municipios del estado de Puebla con rezago social alto y muy alto que requieren de obras de infraestructura con población mayor a 20,000 habitantes.

## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

Eje Rector: 1. Más empleo y mayor inversión  
 Capítulo: 1.2 Profesionalismo para construir el futuro de Puebla  
 Objetivo: 1.2.3 Impulsar la inversión pública en infraestructura que permita detonar la actividad económica y turística, atraer inversiones y crear más y mejores empleos para el estado

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

Resumen Narrativo Indicador

Contribuir a impulsar la inversión pública en infraestructura que permita detonar la actividad económica, incrementando la competitividad de los municipios del estado de Puebla con rezago social alto y muy alto que requieren de obras de infraestructura con población mayor a 20,000 habitantes, Índice de Competitividad Global mediante acciones que permitan incrementar la cobertura de servicios hidráulicos y calidad de la infraestructura edificada y de conectividad, atrayendo inversiones y creando más y mejores empleos.

Los municipios del estado de Puebla con rezago social alto y muy alto que requieren de obras de infraestructura con Población mayor a 20,000 habitantes, cuentan con infraestructura que favorece el desarrollo equilibrado

Obras de infraestructura vial emblemática ejecutadas Porcentaje de obras de infraestructura vial emblemática ejecutada

Obras de infraestructura vial ejecutadas Porcentaje de obras de infraestructura vial ejecutadas.

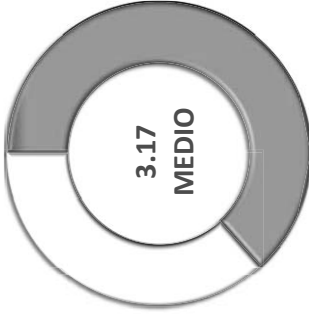
Obras de infraestructura hidráulica ejecutadas Porcentaje de obras de infraestructura hidráulica ejecutadas

Estudios y proyectos ejecutivos e integrales de obras con beneficio social realizados Porcentaje de obras con estudios y proyectos ejecutivos e integrales de obras con beneficio social realizados

## Hallazgos

- En los ejercicios fiscales analizados (2014 y 2015) se encuentra que el presupuesto aprobado es mayor al presupuesto ejercido, por lo que se presenta una oportunidad de mejora en la planeación del presupuesto.
- En la Calidad de la MIR se obtuvo una calificación del 62.96%, lo que denota mejoras en la lógica interna de la MIR. Además, se puede observar que el indicador a nivel Propósito es diferente en los años analizados, lo que no permite tener continuidad en el seguimiento a la resolución del problema.
- No se cuenta con evaluaciones externas y por tanto ASM no se observa ausencia de un registro detallado de los beneficiarios del programa, por lo que no se cuenta con información para el cálculo de las variables PAE, ASM y PADRON.
- Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación, a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública, posteriormente implementar un proceso de seguimiento a los ASM originados de la misma.

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable



Nota: Indica un valor no disponible



# S036 - Fondo Metropolitano Zona Metropolitana de Puebla-Tlaxcala

## Datos de Identificación

Dependencia: 107 - Secretaría de Infraestructura y transportes  
 Unidad Responsable: 0715 - Dirección de Obra Pública.  
 Beneficiarios: Municipios de la zona metropolitana Puebla-Tlaxcala con bajo desarrollo integral que requieren de proyecto de desarrollo turístico.

## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

Eje Rector: 1. Más empleo y mayor inversión  
 Capítulo: 1.2 Profesionalismo para construir el futuro de Puebla  
 Objetivo: 1.2.3 Impulsar la inversión pública en infraestructura que permita detonar la actividad económica y turística, atraer inversiones y crear más y mejores empleos para el estado

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

Resumen Narrativo	Indicador
Contribuir a impulsar la inversión pública en infraestructura que permita detonar la actividad económica y turística, atraer inversiones y crear más y mejores empleos para el estado mediante la ejecución de obras que promuevan los aspectos turísticos de la entidad	

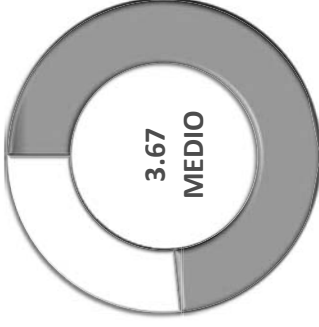
Los municipios de la zona metropolitana Puebla-Tlaxcala con bajo desarrollo integral que necesitan de proyecto de desarrollo turístico cuentan con alta competitividad económica

C1	Proyectos de desarrollo turístico realizados	Porcentaje de proyectos de desarrollo turístico realizados
C2		
C3		
C4		
C5		
C6		
C7		

## Hallazgos

- Se observa que la variable LEEP presenta una calificación Alta, debido a que presenta una adecuada planeación en los recursos en los ejercicios fiscales 2014 y 2015.
- En la Calidad de la MIR el programa obtuvo 81.48%, lo que implica mejoras en la identificación de los medios suficientes para alcanzar el Propósito y en la consistencia horizontal del nivel Fin.
- Por otro lado, en la relación Metas-Presupuesto se presenta una valoración baja debido a que no hay continuidad en los indicadores de nivel Propósito en los años evaluados.
- No se cuenta con evaluaciones externas y por tanto ASM que deriven de éstas. Asimismo, se observó ausencia de un registro detallado de los beneficiarios del programa, por lo que no se cuenta con información para el cálculo de las variables PAE, ASM y PADRÓN.
- Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación, a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública, posteriormente implementar un proceso de seguimiento a los ASM originados de la misma.

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

1. Ejercicio del gasto	5
2. Matriz de Indicadores para Resultados	3
3. Evaluaciones externas del PAE	
4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas	
5. Calidad de sus padrones	

Nota: Indica un valor no disponible

# E008 - Interconectividad estatal

## Datos de Identificación

Dependencia: 107 - Secretaría de Infraestructura y transportes  
 Unidad Responsable: 0717 - Subsecretaría de Obra Pública y Comunicaciones.  
 Beneficiarios: Habitantes del estado que requieren interconectividad estatal, obras de infraestructura y de servicios básicos, destinados a beneficiar con el programa.

## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

Eje Rector: 1. Más empleo y mayor inversión  
 Capítulo: 1.2 Profesionalismo para construir el futuro de Puebla  
 Objetivo: 1.2.5 Planear la obra pública del estado con criterios de modernidad, eficiencia y eficacia, cumpliendo con estándares y normas, privilegiando el uso de materiales de alta calidad y durabilidad

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

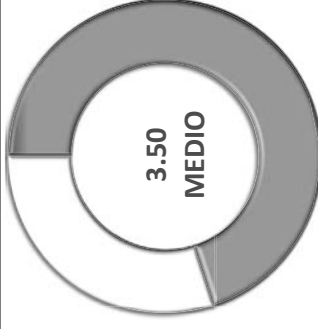
Resumen Narrativo	Indicador
Contribuir a la planeación de la obra pública del estado con criterios de modernidad, eficiencia y eficacia, cumpliendo con estándares y normas, privilegiando el usos de materiales de alta calidad y durabilidad.	Índice de infraestructura carretera atendida.

Los habitantes del Estado de Puebla aumentan sus interconectividad estatal, obras de infraestructura y de servicios básico, y cuentan con acceso hacia los destinos turísticos y comerciales, así como a los servicios básicos.

C1	Carreteras y caminos rurales reconstruidos.	Porcentaje de cobertura en la reconstrucción de carreteras y caminos rurales.
C2	Obras de infraestructura edificadas ejecutadas.	Porcentaje de obras de infraestructura edificadas ejecutadas.
C3	Obras de servicios básicos ejecutadas.	Porcentaje de obras de servicios básicos ejecutadas.
C4		
C5		
C6		
C7		

1. En la variable LEEP se observa que en los ejercicios fiscales 2014 y 2015 los presupuestos ejercidos superan en un alto porcentaje al presupuesto aprobado, por lo que existe una deficiencia en la programación de las necesidades presupuestales del PP.
2. En la Calidad de la MIR se obtiene una calificación de 53.70%, por lo que se presentan diversas áreas de mejora en: la delimitación de la población objetivo, la identificación de los componentes y sus supuestos y la vinculación que guardan los indicadores con los objetivos de cada nivel de la MIR; así como en la programación de metas.
3. No se cuenta con evaluaciones externas y por tanto ASM que deriven de éstas. Asimismo, se observó ausencia de un registro detallado de los beneficiarios del programa, por lo que no se cuenta con información para el cálculo de las variables PAE, ASM y PADRON.
4. Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación, a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública, posteriormente implementar un proceso de seguimiento a los ASM originados de la misma.

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

1. Ejercicio del gasto

2. Matriz de Indicadores para Resultados

3. Evaluaciones externas del PAE

4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas

5. Calidad de sus padrones

2.5

4

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

# E009 - Incrementar la inversión en infraestructura

## Datos de Identificación

Dependencia: 107 - Secretaría de Infraestructura y Transportes  
 Unidad Responsable: 0714 - Subsecretaría de Administración de Obra e Inversiones.  
 Beneficiarios: Habitantes del estado de Puebla que requieren de inversión en infraestructura edificada.

## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

Eje Rector: 1. Más empleo y mayor inversión  
 Capítulo: 1.2 Profesionalismo para construir el futuro de Puebla  
 Objetivo: 1.2.5 Planear la obra pública del estado con criterios de modernidad, eficiencia y eficacia, cumpliendo con estándares y normas, privilegiando el uso de materiales de alta calidad y durabilidad

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

Resumen Narrativo	Indicador
Contribuir a la planeación de la obra pública del estado con criterios de modernidad, eficiencia y eficacia, cumpliendo con estándares y normas, privilegiando el uso de materiales de alta calidad y durabilidad.	
Fin:	
Propósito: Los habitantes del Estado de Puebla que requieren de inversión en infraestructura edificada son competitivos a nivel nacional.	
C1 Acciones en relación a infraestructura edificada, realizadas.	Porcentaje de acciones realizadas en relación a infraestructura edificada.
C2 Solicitudes de las unidades administrativas, atendidas.	Porcentaje de soluciones atendidas de las unidades administrativas.
C3	
C4	
C5	
C6	
C7	

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

## 1. Ejercicio del gasto

1

## 2. Matriz de Indicadores para Resultados

3

## 3. Evaluaciones externas del PAE

## 4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas

## 5. Calidad de sus padrones

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

- Es posible observar que en los años de 2014 y 2015 el presupuesto ejercido es superior en gran medida al presupuesto programado, por lo que la variable LEEP tiene un desempeño bajo.
- En este PP no se tiene una continuidad de indicadores, lo que repercute en la calificación de la variable MIR. En la Calidad de la MIR se obtuvo una calificación de 88.89% presentando mejoras en el nivel de Propósito.
- No se cuenta con evaluaciones externas y por tanto ASM que deriven de éstas. Asimismo, se observó ausencia de un registro detallado de los beneficiarios del programa, por lo que no se cuenta con información para el cálculo de las variables PAE, ASM y PADRON.
- Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación, a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública, posteriormente implementar un proceso de seguimiento a los ASM originados de la misma.

# E010 - Conectividad metropolitana

## Datos de Identificación

Dependencia: 107 - Secretaría de Infraestructura y Transportes  
 Unidad Responsable: 0715 - Dirección de Obra Pública.  
 Beneficiarios: Habitantes de la zona metropolitana de Puebla que requieren infraestructura de conectividad.

## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

Eje Rector: 1. Más empleo y mayor inversión  
 Capítulo: 1.2 Profesionalismo para construir el futuro de Puebla  
 Objetivo: 1.2.5 Planear la obra pública del estado con criterios de modernidad, eficiencia y eficacia, cumpliendo con estándares y normas, privilegiando el uso de materiales de alta calidad y durabilidad

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

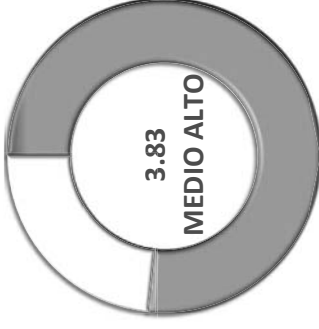
Resumen Narrativo	Indicador
Contribuir a mejorar la calidad de vida de los habitantes de la zona metropolitana de Puebla que requieren infraestructura de conectividad mediante la planeación y construcción de obras de conexión dinámica que cumpla con estándares y normas de alta calidad y durabilidad.	Porcentaje de acciones terrestres por malas condiciones del camino ocurridos en la zona metropolitana.

Los habitantes de la zona metropolitana de Puebla que requieren infraestructura de conectividad se benefician con obras emblemáticas por la magnitud de sus inversión y su impacto socioeconómico.

Acciones para el mejoramiento de obras de conectividad realizadas.

C1	Acciones para el mejoramiento de obras de conectividad realizadas.
C2	
C3	
C4	
C5	
C6	
C7	

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

1. Ejercicio del gasto

3.5

2. Matriz de Indicadores para Resultados

4

3. Evaluaciones externas del PAE

4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas

5. Calidad de sus padrones

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

1. La variable LEEP presenta una valoración Medio, ya que en el ejercicio fiscal 2014 se observa que el presupuesto ejercido es mayor al presupuesto aprobado, caso contrario a lo que ocurre en 2015.
2. En la Calidad de la MIR se obtiene una calificación de 51.85%, por lo que debe realizarse una adecuación al diseño de la MIR, así como en la identificación de componentes y supuestos.
3. No se cuenta con evaluaciones externas y por tanto ASM que deriven de éstas. Asimismo, se observó ausencia de un registro detallado de los beneficiarios del programa, por lo que no se cuenta con información para el cálculo de las variables PAE, ASM y PADRON.
4. Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación, a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública, posteriormente implementar un proceso de seguimiento a los ASM originados de la misma.

# E049 - Productos turísticos

## Datos de Identificación

Dependencia:  
014 - Secretaría de Turismo  
Unidad Responsable:  
0369 - Dirección de Desarrollo de Productos Turísticos.  
Beneficiarios:  
Municipios del estado de Puebla con vocación turística con inventario de recursos y productos turísticos recopilados.

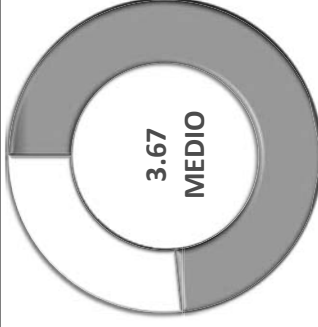
## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

Eje Rector:  
1. Más empleo y mayor inversión  
Capítulo:  
1.3 Promoción de los atractivos turísticos poblanos  
Objetivo:  
1.3.3 Desarrollar nuevos productos turísticos de los municipios con potencial en la materia

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

Resumen Narrativo	Indicador
Contribuir al aumento de la afluencia de visitantes en la entidad, mediante el trabajo de los tres niveles de gobierno de forma conjunta, para fusionar planes y proyectos, que impulsen a Puebla nacional e internacionalmente.	Afluencia de visitantes.
Los municipios del Estado de Puebla con potencial turístico se beneficiarán con los productos turísticos desarrollados.	Variación anual de los productos turísticos desarrollados.
Centros recreativos mediante el aprovechamiento del encauce de aguas, creados.	Número de centros recreativos mediante el aprovechamiento del encauce de aguas creados en 2015.
Municipios con potencial turístico que cuentan con inventarios de recursos y productos turísticos, recopilados.	Porcentaje de municipios con potencial turístico que cuentan con inventario de recursos y productos turísticos, recopilados.
Rutas turísticas desarrolladas.	Número de rutas turísticas desarrolladas en 2015.
Convenios de coordinación en materia turística con la federación firmados.	Número de convenios de coordinación en materia turística firmados con la federación.
Eventos de vinculación con la sociedad civil realizados.	Número de eventos de vinculación con la sociedad civil realizados.

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

## 1. Ejercicio del gasto

5

## 2. Matriz de Indicadores para Resultados

3

## 3. Evaluaciones externas del PAE

## 4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas

## 5. Calidad de sus padrones

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

- En la variable de LEEP, se observó una adecuada planeación en la programación del gasto en los años 2014 y 2015, lo que se refleja en una valoración de 5.
- En la calidad de la MIR se obtuvo una calificación del 64.82%, lo que representa mejoras en la delimitación de la población objetivo, en la identificación de los componentes y la construcción adecuada de los indicadores.
- Además, la variable MIR se ve afectada al encontrar que el indicador a nivel Propósito es diferente entre los años analizados. Derivado de lo anterior, no es posible tener continuidad en el seguimiento a la solución del problema planteado.
- No se cuenta con evaluaciones externas y por tanto ASM que deriven de éstas. Asimismo, se observó ausencia de un registro detallado de los beneficiarios del programa, por lo que no se cuenta con información para el cálculo de las variables PAE, ASM y PADRON.
- Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación, a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública, posteriormente implementar un proceso de seguimiento a los ASM originados de la misma.

# E043 - Programa de movilidad

## Datos de Identificación

Dependencia: 107 - Secretaría de Infraestructura y Transportes  
 Unidad Responsable: 1002 - Comisión de Transición.  
 Beneficiarios: Población del estado de Puebla que demanda transporte no motorizado.

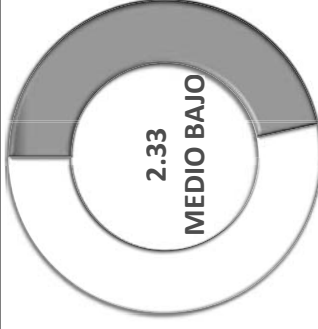
## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

Eje Rector:  
 1. Más empleo y mayor inversión  
 Capítulo:  
 1.4. Innovación para movilizar y acercar a Puebla  
 Objetivo:  
 1.4.1. Optimizar la movilidad de personas para disminuir los niveles de congestamiento vehicular y los tiempos de recorrido.

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

	Resumen Narrativo	Indicador
Fin:	Contribuir a lograr una movilidad eficiente mediante un sistema integral de transporte que disminuye los niveles de congestamiento vehicular y emisión de contaminantes.	Variación de kilómetros habilitados de transporte no motorizado.
Propósito:	La población del estado se beneficia de nuevas alternativas de transporte para desplazarse con mayor fluidez y bajos niveles de contaminación.	Porcentaje de usuarios beneficiados con la infraestructura de transporte no motorizado.
C1	Estudios de movilidad ante instancias públicas y privadas, y organismos nacionales e internacionales gestionados.	Porcentaje de estudios de movilidad gestionados ante instancias públicas y privadas, y organismos nacionales e internacionales.
C2	Estudios técnicos de ruta fija y taxi elaborados.	Porcentaje de estudios técnicos de ruta fija y taxi que cumplen con lo establecido en ley.
C3	Usuarios del sistema de transporte masivo beneficiados.	Usuarios beneficiados con el sistema de transporte masivo.
C4	Pasajeros desde y hacia el aeropuerto internacional de Puebla y Tehuacán atendidos.	Variación de pasajeros atendidos desde y hacia el aeropuerto internacional de Puebla y Tehuacán.
C5	Expedientes de obtención de recursos y licitación integrados.	Porcentaje de expedientes de obtención de recursos y licitación integrados.
C6		
C7		

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

### 1. Ejercicio del gasto

1

### 2. Matriz de Indicadores para Resultados

3

### 3. Evaluaciones externas del PAE

### 4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas

### 5. Calidad de sus padrones

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

1. La valoración de la variable LEEP es baja, ya que presenta un presupuesto ejercido mayor al aprobado en los ejercicios fiscales 2014 y 2015, lo que implica una baja programación de los recursos y una oportunidad de mejora en la ejecución del PP.
2. La Calidad de la MIR tiene una valoración de 57.41%, lo que refleja mejoras en la delimitación de la población objetivo, identificación del Fin, así como la determinación de los componentes y los supuestos de cada nivel de la MIR.
3. Además, la valoración de la MIR se ve afectada al no existir una continuidad en los indicadores de un año a otro, lo que limita el cálculo del avance en la resolución del problema.
4. No se cuenta con evaluaciones externas y por tanto ASM que deriven de éstas. Asimismo, se observó ausencia de un registro detallado de los beneficiarios del programa, por lo que no se cuenta con información para el cálculo de las variables PAE, ASM y PADRÓN.
5. Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación, a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública, posteriormente implementar un proceso de seguimiento a los ASM originados de la misma.

# E044 - Fomento a la fluidez de la circulación vehicular por la infraestructura vial

## Datos de Identificación

Dependencia: 107 - Secretaría de infraestructura y transportes  
 Unidad Responsable: 1006 -Subsecretaría de Transportes.  
 Beneficiarios: Habitantes del estado de Puebla que transitan por zonas de congestamiento vehicular a causa del sistema de transporte actual y que demandan mayor fluidez en la circulación.

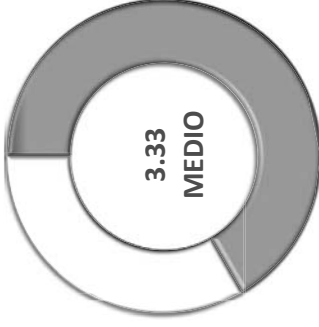
## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

Eje Rector:  
 1. Más empleo y mayor inversión  
 Capítulo:  
 1.4. Innovación para movilizar y acercar a Puebla  
 Objetivo:  
 1.4.1. Optimizar la movilidad de personas para disminuir los niveles de congestamiento vehicular y los tiempos de recorrido.

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

Resumen Narrativo	Indicador
Contribuir a la reducción de los niveles de congestamiento vehicular, así como a la disminución en Variación del parque vehicular de transporte público y las emisiones de contaminantes ambientales, mediante la mercantil. mejora de movilidad.	
Habitantes del Estado de Puebla cuentan con mejor Porcentaje de rutas de transporte público con itinerario movilidad y bajo niveles de contaminación.	
Conductores y/o transportistas del servicio público y Porcentaje de conductores y/o transportistas del servicio mercantil en prestación del servicio y equidad de género, público y mercantil capacitados.	
Inspecciones técnico vehiculares a las unidades del servicio técnico vehiculares realizadas a las unidades del transporte público y mercantil.	
Trámites del servicio de transporte público y mercantil Porcentaje de trámites autorizados del servicio de transportes.	
Procesos administrativos de transportes modernizados.	

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

1. Ejercicio del gasto

2. Matriz de Indicadores para Resultados

3. Evaluaciones externas del PAE

4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas

5. Calidad de sus padrones

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

- No se alcanza la valoración Alto (5), ya que se observa una diferencia mínima entre el presupuesto aprobado y ejercido, por lo que la variable LEEP presenta un cumplimiento del 79.34%.
- En la Calidad de la MIR se encuentran áreas de oportunidad en la delimitación de la población objetivo, la identificación del Fin y Propósito, así como la construcción adecuada de los indicadores y la vinculación con los objetivos de cada nivel de la MIR.
- Además, la valoración de la MIR se ve afectada al no existir una continuidad en los indicadores de un año a otro, lo que limita el cálculo del avance en la resolución del problema.
- No se cuenta con evaluaciones externas y por tanto ASM que deriven de éstas. Asimismo, se observó ausencia de un registro detallado de los beneficiarios del programa, por lo que no se cuenta con información para el cálculo de las variables PAE, ASM y PADRÓN.
- Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación, a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública, posteriormente implementar un proceso de seguimiento a los ASM originados de la misma.

# E016 - Programa sustentabilidad productiva, innovación y capacitación



## Datos de Identificación

Dependencia: 104 - Secretaría de Desarrollo Rural, Sustentabilidad y Ordenamiento Territorial  
 Unidad Responsable: 0860 - Dirección General de Servicios y apoyos técnicos.  
 Beneficiarios: Habitantes del estado de Puebla con grado de inseguridad alimentaria severo aun no atendidos.



## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

Eje Rector:  
 1. Más empleo y mayor inversión  
 Capítulo:  
 1.5: Tecnificación e innovación para el campo poblano  
 Objetivo:  
 1.5.1 Contribuir a la seguridad alimentaria de la población en forma sustentable considerando los efectos del cambio climático

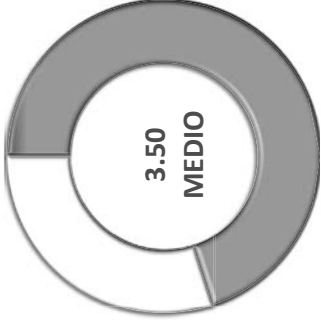


## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

	Resumen Narrativo	Indicador
Fin:	Contribuir a la seguridad alimentaria de la población en forma sustentable considerando los efectos del cambio climático, mediante la asistencia técnica para la autoproducción de alimentos.	
Propósito:	Habitantes del Estado de Puebla con grado de inseguridad alimentaria severo aún no atendidos, se benefician con proyectos productivos.	
C1	Servicios de asistencia técnica para alcanzar la seguridad alimentaria brindados.	Porcentaje de población con grado de inseguridad alimentaria severo en el Estado de Puebla, beneficiada.
C2	Grupos de productores legalmente constituidos.	Variación porcentual de grupos de productores legalmente constituidos.
C3		
C4		
C5		
C6		
C7		



## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

1. Ejercicio del gasto	4.5
2. Matriz de Indicadores para Resultados	3
3. Evaluaciones externas del PAE	
4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas	
5. Calidad de sus padrones	

Nota: Indica un valor no disponible



## Hallazgos

1. En la variable LEEP se observa una diferencia mínima entre el presupuesto aprobado y el presupuesto ejercido en los ejercicios fiscales 2014 y 2015, lo que refleja un cumplimiento en la planeación del gasto del 81.99.
2. En la variable MIR se destacan mejoras en la identificación del Propósito y los factores externos que afectan todos los niveles de la MIR. Por otra parte, se observa que no existe continuidad en los indicadores de Propósito de un año respecto al otro, lo que limita el conocer el avance que se tiene en la resolución del problema.
3. No se cuenta con evaluaciones externas y por tanto ASM que deriven de éstas. Asimismo, se observó ausencia de un registro detallado de los beneficiarios del programa, por lo que no se cuenta con información para el cálculo de las variables PAE, ASM y PADRÓN.
4. Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación, a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública, posteriormente implementar un proceso de seguimiento a los ASM originados de la misma.



# N001 - Atención a desastres naturales en el sector agropecuario y pesquero

## Datos de Identificación

Dependencia: 104 - Secretaría de Desarrollo Rural, Sustentabilidad y Ordenamiento Territorial  
 Unidad Responsable: 0861 - Dirección de Desarrollo de Capacidades y Aseguramiento  
 Beneficiarios: Hectáreas elegibles de cultivos anuales, perennes y frutales perennes aseguradas en el estado.

## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

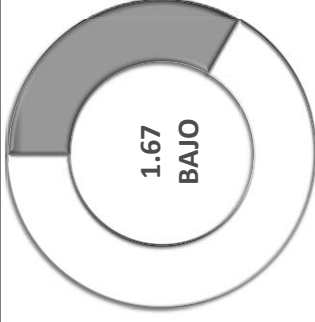
Eje Rector: 1. Más empleo y mayor inversión  
 Capítulo: 1.5. Tecnificación e innovación para el campo poblano  
 Objetivo: 1.5.1. Contribuir a la seguridad alimentaria de la población en forma sustentable considerando los efectos del cambio climático

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

	Resumen Narrativo	Indicador
Fin:	Contribuir a la seguridad alimentaria de la población en forma sustentable considerando los efectos del cambio climático a través del aseguramiento de la producción ante contingencias desastres naturales	Cobertura de superficie asegurada ante contingencias desastres naturales
Propósito:	Hectáreas elegibles de cultivos anuales, perennes y frutales perennes aseguradas en el estado cuentan con la cobertura necesaria para mitigar los daños provocados por las condiciones climatológicas	Variación porcentual de hectáreas aseguradas en el estado por las de Puebla

C1	Unidades animal, aseguradas	Porcentaje de unidades animal aseguradas
C2	Municipios beneficiados con el aseguramiento de superficie	Número de municipios beneficiados con el aseguramiento de la superficie
C3		
C4		
C5		
C6		
C7		

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

1. Ejercicio del gasto	1				
2. Matriz de Indicadores para Resultados	2				
3. Evaluaciones externas del PAE					
4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas					
5. Calidad de sus padrones					

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

- La variable LEEP presenta mayor oportunidad de mejora, ya que se observa que en los ejercicios fiscales 2014 y 2015, el presupuesto ejercido sobrepasa al presupuesto aprobado considerablemente.
- En el análisis de consistencia de la MIR se obtuvo un 68.52%, por lo que se observan mejoras en: la delimitación de la población objetivo, la identificación y método de cálculo del Propósito, y el establecimiento de los factores externos que afectan cada nivel de la MIR.
- Asimismo, es posible observar en la variable MIR que no hay continuidad de los indicadores de un año a otro, por lo que se limita la medición del avance en la resolución del problema, así como una oportunidad de mejora en el cumplimiento de metas a nivel de Propósito, ya que obtuvo un 69.95% de cumplimiento.
- No se cuenta con evaluaciones externas y por tanto ASM que deriven de éstas. Asimismo, se observó ausencia de un registro detallado de los beneficiarios del programa, por lo que no se cuenta con información para el cálculo de las variables PAE, ASM y PADRON.
- Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación, a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública, posteriormente implementar un proceso de seguimiento a los ASM originados de la misma.

# E018 - Fomento a los agronegocios en el estado de Puebla

## Datos de Identificación

Dependencia: 104 - Secretaría de Desarrollo Rural, Sustentabilidad y Ordenamiento Territorial  
 Unidad Responsable: 0883 - Coordinación General de Agronegocios.  
 Beneficiarios: Productores agrícolas, pecuarios y agroindustriales en el estado de Puebla que refieren problemas de comercialización o acceso al crédito y adquisición de insumos.

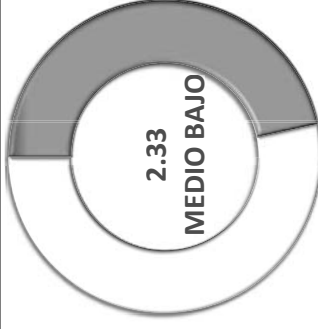
## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

Eje Rector:  
 1. Más empleo y mayor inversión  
 Capítulo:  
 1.5. Tecnificación e innovación para el campo poblano  
 Objetivo:  
 1.5.2 Intensificar la vinculación entre los mercados y la oferta agrícola, pecuaria y acuícola

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

	Resumen Narrativo	Indicador
Fin:	Contribuir a intensificar la vinculación entre los mercados y la oferta agrícola, pecuaria y acuícola, mediante el financiamiento y la agricultura por contrato.	Variación porcentual del valor de la producción agrícola y pecuaria.
Propósito:	Productores agrícolas, pecuarios y agroindustriales en el estado de Puebla que refieren problemas de comercialización o accesos al crédito y adquisición de insumos, mejoran sus condiciones de integración a los mercados productivos a través del financiamiento	
C1	Asesorías sobre financiamiento a productores y asociaciones, realizadas.	Variación porcentaje de asesorías sobre financiamiento a productores y asociaciones, realizadas.
C2	Productores agrícolas, pecuarios, acuícolas y agroindustriales vinculados con los mercados productivos.	Variación porcentual de productores agrícolas, pecuarios, acuícolas y agroindustriales vinculados con los mercados productivos.
C3		
C4		
C5		
C6		
C7		

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

### 1. Ejercicio del gasto

### 2. Matriz de Indicadores para Resultados

### 3. Evaluaciones externas del PAE

### 4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas

### 5. Calidad de sus padrones

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

- En la variable LEEP se observa una valoración baja, debido a que para los ejercicios fiscales 2014 y 2015 se tiene un presupuesto aprobado menor al ejercido, lo que conlleva a una oportunidad de mejora en la programación del gasto.
- En la Calidad de la MIR se obtuvo una calificación de 62.96%, teniendo oportunidad de mejora en la delimitación de la población objetivo, la identificación y vinculación del Fin y Propósito para alcanzar el objetivo del Plan Estatal de Desarrollo, así como también la construcción de los indicadores de todos los niveles de la MIR y los supuestos.
- Por otra parte, la calificación de la MIR se ve influenciada a la baja por la falta de continuidad de los indicadores de un año a otro, por lo que se limita la medición del avance en la resolución del problema.
- No se cuenta con evaluaciones externas y por tanto ASM que deriven de éstas. Asimismo, se observó ausencia de un registro detallado de los beneficiarios del programa, por lo que no se cuenta con información para el cálculo de las variables PAE, ASM y PADRON.
- Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación, a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública, posteriormente implementar un proceso de seguimiento a los ASM originados de la misma.



# N003 - Programa de apoyo a productores agropecuarios y acuícolas de bajos ingresos

## Datos de Identificación

Dependencia: 104 - Secretaría de Desarrollo Rural, Sustentabilidad y Ordenamiento Territorial  
 Unidad Responsable: 0861 - Dirección de Desarrollo de Capacidades y Aseguramiento  
 Beneficiarios: Productores agrícolas, pecuarios y acuícolas de bajos ingresos.

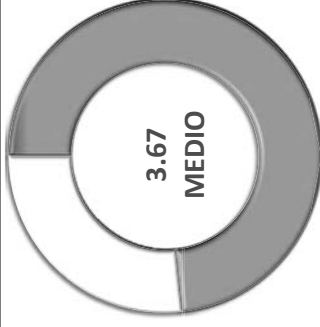
## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

Eje Rector: 1. Más empleo y mayor inversión  
 Capítulo: 1.5. Tecnificación e innovación para el campo poblano  
 Objetivo: 1.5.3 Fortalecer la productividad agrícola, pecuaria y acuícola para mejorar los ingresos del sector rural

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

Resumen Narrativo	Indicador
Contribuir a la seguridad alimentaria de la población en forma sustentable considerando los efectos del cambio climático mediante el aseguramiento de la producción ante contingencias climatológicas desastres naturales.	
Municipios con productores agropecuarios y acuícola de bajos ingresos contratan esquemas de seguro agrícola, pecuario, acuícola o pesquero con la coparticipación del gobierno del estado.	
C1 Superficie de cultivos asegurada	Porcentaje de superficie asegurada de cultivos anuales perennes y frutales perennes
C2	
C3	
C4	
C5	
C6	
C7	

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

1. Ejercicio del gasto

2. Matriz de Indicadores para Resultados

3. Evaluaciones externas del PAE

4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas

5. Calidad de sus padrones

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

1. En la variable LEEP se observa una planeación adecuada en los ejercicios fiscales 2014 y 2015, ya que los presupuestos aprobado y ejercido se igualan.
2. En la Calidad de la MIR se encuentra que la identificación de la población objetivo, la vinculación del Propósito con el Fin y entre el objetivo y el indicador a nivel Fin, así como los elementos necesarios y suficientes para alcanzar el Propósito, son aspectos que pueden mejorarse en el diseño de la MIR, ya que se obtuvo una calificación de 61.11%.
3. Es posible identificar que las metas permanecen sin cambio aunque el presupuesto se incrementa de un año a otro. Además, se observa una mejora en el cumplimiento de las metas de los componentes, ya que en promedio obtuvo un avance de 89.99%.
4. No se cuenta con evaluaciones externas y por tanto ASM que deriven de éstas. Asimismo, se observó ausencia de un registro detallado de los beneficiarios del programa, por lo que no se cuenta con información para el cálculo de las variables PAE, ASM y PADRON.
5. Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación, a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública, posteriormente implementar un proceso de seguimiento a los ASM originados de la misma.

# S009 – Fideicomiso de Fomento Agropecuario en el Estado (FOFAEP)

## Datos de Identificación

Dependencia: 104 - Secretaría de Desarrollo Rural, Sustentabilidad y Ordenamiento Territorial  
 Unidad Responsable: 0881 - Dirección de agricultura  
 Beneficiarios: Unidades de producción que reportan falta de capacitación y asistencia técnica.

## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

Eje Rector:  
 1. Más empleo y mayor inversión  
 Capítulo:  
 1.5: Tecnificación e innovación para el campo poblano  
 Objetivo:  
 1.5.3 Fortalecer la productividad agrícola, pecuaria y acuícola para mejorar los ingresos del sector rural

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

Resumen Narrativo	Indicador
Contribuir a fortalecer la productividad agrícola, pecuaria y acuícola para mejorar los ingresos del sector rural mediante un mejor acceso a los programas federales	Número de convenios federales firmados

Propósito: Unidades de producción que reportan falta de capacitación y asistencia técnica acceden a los programas federales

C1	Fideicomiso de fomento agropecuario en el estado, Número de fideicomisos de fomento agropecuario implementados
C2	
C3	
C4	
C5	
C6	
C7	

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

1. Ejercicio del gasto

2. Matriz de Indicadores para Resultados

3. Evaluaciones externas del PAE

4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas

5. Calidad de sus padrones

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

1. Los presupuestos aprobado y ejercido en los ejercicios fiscales 2014 y 2015 se igualan, por lo que presentan una planeación adecuada y que se refleja en una valoración de Alto en la variable LEEP.
2. En la Calidad de la MIR obtuvo una valoración de 59.26%, destacando mejoras en la delimitación de la población objetivo, los medios necesarios y suficientes para alcanzar el Propósito, así como la vinculación entre los indicadores y los objetivos de cada nivel de la MIR y la construcción adecuada de los indicadores.
3. Por otro lado, en la variable MIR se observa una eficiencia en la programación del gasto, ya que aunque se mantuvieron las metas en los ejercicios fiscales 2014 y 2015, se redujo el presupuesto de un año a otro. Asimismo, se observa un cumplimiento del 100% tanto en el Propósito como en los componentes.
4. No se cuenta con evaluaciones externas y por tanto ASM que deriven de éstas. Asimismo, se observó ausencia de un registro detallado de los beneficiarios del programa, por lo que no se cuenta con información para el cálculo de las variables PAE, ASM y PADRÓN.
5. Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación, a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública, posteriormente implementar un proceso de seguimiento a los ASM originados de la misma.

# E020 - Conservación y manejo de recursos naturales

## Datos de Identificación

Dependencia: 104 - Secretaría de Desarrollo Rural, Sustentabilidad y Ordenamiento Territorial  
 Unidad Responsable: 0869 - Coordinación General de Recursos Naturales  
 Beneficiarios: Municipios del estado de Puebla que no manejan ni conservan sus recursos naturales de forma sustentable.

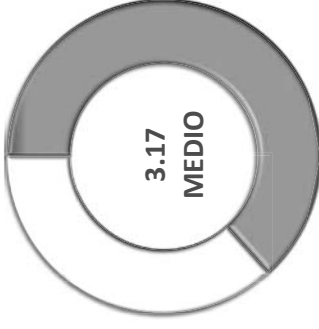
## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

Eje Rector: 1. Más empleo y mayor inversión  
 Capítulo: 1.6 Responsabilidad para preservar los recursos naturales  
 Objetivo: 1.6.2 Impulsar el aprovechamiento sustentable de los recursos naturales del estado

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

	Resumen Narrativo	Indicador
Fin:	Contribuir a impulsar el aprovechamiento sustentable de los recursos naturales del estado, a través del fortalecimiento de áreas naturales protegidas de competencia estatal.	Número de habitantes beneficiados por el fortalecimiento de áreas naturales protegidas.
Propósito:	Municipios del Estado de Puebla que no manejan ni conservan sus recursos naturales de forma sustentables se benefician por el fortalecimiento, conservación y manejo sustentable de los recursos naturales.	Variación porcentual de superficie protegida.
C1	Sistema Estatal de Áreas Naturales Protegidas (SEANP) fortalecido.	Número de actividades encaminadas al fortalecimiento del Sistema Estatal de Áreas Naturales Protegidas, realizadas.
C2	Superficie degradada de ecosistemas forestales, restaurada.	Porcentaje de superficie degradada en ecosistemas forestales restauradas.
C3		
C4		
C5		
C6		
C7		

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

1. Ejercicio del gasto	3.5
2. Matriz de Indicadores para Resultados	3

3. Evaluaciones externas del PAE	
4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas	
5. Calidad de sus padrones	

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

- El resultado Medio de la variable LEEP, denota variación menores en los montos ejercidos respecto del los aprobados para los ejercicios fiscales 2014 y 2015.
- En la Calidad de la MIR obtuvo una calificación de 51.85%, por lo que se encuentran oportunidades de mejora en la delimitación de la población objetivo, la redacción del Propósito y componentes, así como la construcción y vinculación adecuada de los indicadores con el objetivo del Fin y Propósito, asimismo los supuestos de cada uno de los niveles de la MIR.
- De igual manera, en la variable MIR se identifica una mejora en el cumplimiento de las metas de los Componentes, ya que en promedio obtuvieron 58.49%.
- No se cuenta con evaluaciones externas y por tanto ASM que deriven de éstas. Asimismo, se observó ausencia de un registro detallado de los beneficiarios del programa, por lo que no se cuenta con información para el cálculo de las variables PAE, ASM y PADRÓN.
- Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación, al fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública, posteriormente implementar un proceso de seguimiento a los ASM originados de la misma.

# E128 - Programa nacional forestal-Protección forestal

## Datos de Identificación

Dependencia: 104 - Secretaría de Desarrollo Rural, Sustentabilidad y Ordenamiento Territorial  
 Unidad Responsable: 0870 - Dirección de Desarrollo Forestal  
 Beneficiarios: Superficie del estado de Puebla afectada por incendios forestales que cumple con los criterios con aptitud forestal y superficie arboladas y con erosión severa atendida.

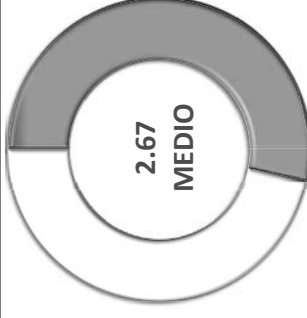
## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

- Eje Rector: 1. Más empleo y mayor inversión  
 Capítulo: 1.6 Responsabilidad para preservar los recursos naturales  
 Objetivo: 1.6.2 Impulsar el aprovechamiento sustentable de los recursos naturales del estado

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

Resumen Narrativo	Indicador
Contribuir a impulsar el aprovechamiento sustentable de los recursos naturales del estado mediante la reconversión productiva de los terrenos forestales; implementación de acciones de reforestación y la atención oportuna de los incendios forestales	
Superficie del estado de Puebla afectada por incendios forestales que cumple los criterios con aptitud forestal, superficie arbolada y con erosión severa se atiende con la restauración de los factores que la deterioran	
Superficie afectada por incendios forestales atendida	Porcentaje de superficie afectada por incendios forestales atendida
Superficie degradada, reforestada	Porcentaje de superficie degradada, reforestada
Plantaciones forestales comerciales en terrenos con aptitud forestal en el estado, realizadas	Cobertura de plantaciones forestales comerciales en terrenos con aptitud forestal en el estado
Informes de la situación presupuestal y financiera, realizados	Número de informes de la situación presupuestal y financiera, realizados

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable



- Ejercicio del gasto
- Matriz de Indicadores para Resultados
- Evaluaciones externas del PAE
- ASM derivados de las Evaluaciones Externas
- Calidad de sus padrones

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

- La valoración de la variable LEEP, es resultado de una inadecuada planeación del presupuesto para el ejercicio fiscal 2015, ya que el presupuesto aprobado es mucho mayor que el ejercido.
- En la variable MIR, obtuvo una calificación 81,48% en el análisis de calidad de la MIR, presentado oportunidad de mejora en la identificación de los supuestos, asimismo, una baja orientación a resultados.
- En la subvariable Avance de metas al período se observa una oportunidad de mejora en el cumplimiento de metas, ya que obtuvo un 73.53% en el nivel de Propósito y 51.89% en el promedio de los Componentes.
- No se cuenta con evaluaciones externas y por tanto ASM que deriven de éstas. Asimismo, se observó ausencia de un registro detallado de los beneficiarios del programa, por lo que no se cuenta con información para el cálculo de las variables PAE, ASM y PADRÓN.
- Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación, a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública, posteriormente implementar un proceso de seguimiento a los ASM originados de la misma.

# R015 - Programa medio ambiente y recursos naturales

## Datos de Identificación

Dependencia: 104 - Secretaría de Desarrollo Rural, Sustentabilidad y Ordenamiento Territorial  
 Unidad Responsable: 0866 - Coordinación General del Medio Ambiente  
 Beneficiarios: Población del estado de Puebla interesada en la protección al medio ambiente y sus recursos naturales.

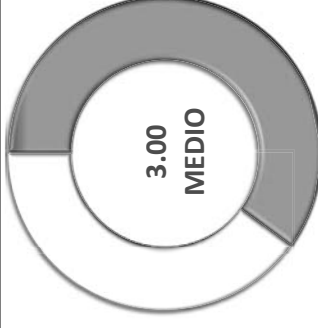
## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

Eje Rector:  
 1. Más empleo y mayor inversión  
 Capítulo:  
 1.6 Responsabilidad para preservar los recursos naturales  
 Objetivo:  
 1.6.2 Impulsar el aprovechamiento sustentable de los recursos naturales del estado

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

Resumen Narrativo	Indicador
Contribuir al aprovechamiento sustentable de los recursos naturales del estado mediante programas orientados a la preservación y conservación de los recursos naturales	Porcentaje de municipios del estado beneficiados con programas de medio ambiente
La población del estado de Puebla interesada en la protección al medio ambiente y sus recursos naturales, se beneficia de las acciones de restauración de la superficie degradada	Porcentaje de superficie degradada restaurada
C1 Superficie afectada por incendios forestales atendida	Promedio de superficie afectada por incendios forestales atendida
C2 Reportes de calidad del aire generados	Número de reportes de calidad del aire generados
C3 Residuos sólidos urbanos y de manejo especial, incremento en el aprovechamiento de residuos sólidos aprovechados	Incremento en el aprovechamiento de residuos sólidos urbanos y de manejo especial.
C4 Acciones de infraestructura para mejorar la calidad del medio ambiente realizadas	Porcentaje de acciones de infraestructura para mejorar la calidad del medio ambiente realizadas
C5	
C6	
C7	

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

1. Ejercicio del gasto

2

2. Matriz de Indicadores para Resultados

3. Evaluaciones externas del PAE

4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas

5. Calidad de sus padrones

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

1. En la variable LEEP, se observa un desempeño alto, esto al no presentar gran variación en cuanto al monto devengado respecto del aprobado.
2. En la variable MIR, se observa oportunidad de mejora en cuanto a la identificación de la población objetivo, en las relaciones de causalidad, así como una baja orientación al desempeño.
3. No se cuenta con evaluaciones externas y por tanto ASM que deriven de éstas. Asimismo, se observó ausencia de un registro detallado de los beneficiarios del programa, por lo que no se cuenta con información para el cálculo de las variables PAE, ASM y PADRON.
4. Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación, a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública, posteriormente implementar un proceso de seguimiento a los ASM originados de la misma.



# E021 - Mejora de las condiciones ambientales

## Datos de Identificación

Dependencia: 104 - Secretaría de Desarrollo Rural, Sustentabilidad y Ordenamiento Territorial  
 Unidad Responsable: 0864 - Subsecretaría del Medio Ambiente y Ordenamiento Territorial.  
 Beneficiarios: Habitantes del estado de Puebla con poco interés por el reciclaje y la separación de residuos sólidos urbanos en municipios que participan en programas ambientales.

## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

Eje Rector: 1. Más empleo y mayor inversión  
 Capítulo: 1.6 Responsabilidad para preservar los recursos naturales  
 Objetivo: 1.6.3 Atender y mitigar los factores que afectan el medio ambiente como el cambio climático y la contaminación ambiental en el estado

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

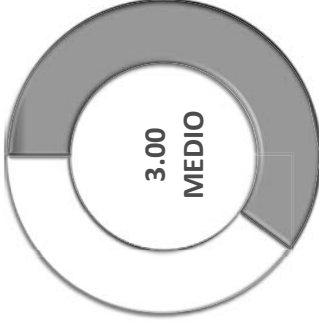
Resumen Narrativo	Indicador
Contribuir a atender y mitigar los factores que afectan el medio ambiente como el cambio climático y la contaminación ambiental en el estado, a través de planes de manejo integral de residuos sólidos urbanos y de manejo especial autorizados, y la regulación del desarrollo urbano y ordenamiento territorial con enfoque de sustentabilidad.	

Fin: Los habitantes del Estado de Puebla con poco interés por el reciclaje y la separación de residuos sólidos urbanos, se benefician con la implementación de medidas de mitigación, regulación ambiental y ordenamiento territorial para el aprovechamiento sustentable de los recursos naturales.

C1	Reportes de calidad del aire generados.	Número de reportes de la calidad del aire generados.
C2	Centros de acopió y reciclado de residuos sólidos autorizados.	Porcentaje de centros de acopio y reciclado de residuos sólidos autorizados.
C3	Residuos sólidos urbanos y de manejo especial aprovechados.	Incremento en el aprovechamiento de residuos sólidos urbanos y de manejo especial.
C4	Programas de desarrollo urbano sustentable revisados.	Incremento anual de programas de desarrollo urbano sustentable revisados.
C5		
C6		
C7		

1. En la variable LEEP obtuvo un cumplimiento del 55,87%, que denota un área de oportunidad en la programación presupuestal.
2. En la Calidad de la MIR obtuvo 74,07% observado debilidades en delimitación de población objetivo, la vinculación de los indicadores con el objetivo relacionado, asimismo, al no presentar continuidad en el indicador del propósito de 2014 a 2015 limita la valoración del avance logrado en el problema a resolver.
3. No se cuenta con evaluaciones externas y por tanto ASM que deriven de éstas. Asimismo, se observó ausencia de un registro detallado de los beneficiarios del programa, por lo que no se cuenta con información para el cálculo de las variables PAE, ASM y PADRON.
4. Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación, a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública, posteriormente implementar un proceso de seguimiento a los ASM originados de la misma.

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

1. Ejercicio del gasto	3
2. Matriz de Indicadores para Resultados	3

3. Evaluaciones externas del PAE	
4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas	
5. Calidad de sus padrones	

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

# E022 - Inspección y vigilancia vehicular, ambiental, forestal y ordenamiento territorial

## Datos de Identificación

Dependencia: 104 - Secretaría de Desarrollo Rural, Sustentabilidad y Ordenamiento Territorial  
 Unidad Responsable: 0879 - Dirección General Jurídica.  
 Beneficiarios: Municipios del estado de Puebla que realizan obras o actividades riesgosas para el medio ambiente.

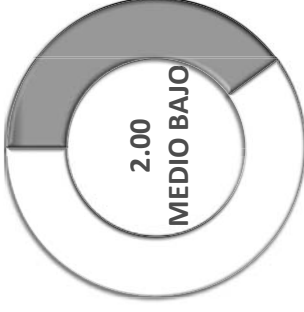
## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

Eje Rector:  
 1. Más empleo y mayor inversión  
 Capítulo:  
 1.6 Responsabilidad para preservar los recursos naturales  
 Objetivo:  
 1.6.3 Atender y mitigar los factores que afectan el medio ambiente como el cambio climático y la contaminación ambiental en el estado

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

Resumen Narrativo	Indicador
Contribuir a atender y mitigar los factores que afectan el medio ambiente como el cambio climático y la contaminación ambiental en el estado, a través de la Variación porcentual de actos de inspección y vigilancia, inspección y vigilancia que permitan el cumplimiento de la normatividad en materia ambiental para el beneficio de la población.	
Los municipios del Estado de Puebla que realizan obras o actividades riesgosas para el medio ambiente y no dan cumplimiento a la normatividad en la materia se benefician con inspecciones y vigilancias apogadas al marco normativo.	
Propósito: Programa de verificación vehicular obligatorio, aplicado.	Porcentaje de infracciones por incumplimiento al programa de verificación vehicular obligatorio aplicadas.
C1	
C2	Porcentaje expedientes de inspección y vigilancia dictaminados.
C3	
C4	
C5	
C6	
C7	

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

1. Ejercicio del gasto

2

2. Matriz de Indicadores para Resultados

2

3. Evaluaciones externas del PAE

4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas

5. Calidad de sus padrones

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

- La valoración Media Baja de la variable LEEP, es resultado de una programación presupuestal inadecuado, ya que para los ejercicios fiscales 2014 y 2015 los montos ejercidos son mayores a los aprobados.
- Se identifica oportunidad de mejora en el diseño de la MIR, en la delimitación de la población objetivo, la redacción y el indicador del Propósito, además de determinar los medios necesarios y suficientes para alcanzarlo; así como la identificación de los factores externos que afectan los Componentes.
- Se observa oportunidad de mejora en el cumplimiento de metas, ya que obtuvo un 74.08% en el nivel de Propósito y 35% en el promedio de los Componentes.
- No se cuenta con evaluaciones externas y por tanto ASM que deriven de éstas. Asimismo, se observó ausencia de un registro detallado de los beneficiarios del programa, por lo que no se cuenta con información para el cálculo de las variables PAE, ASM y PADRÓN.
- Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación, a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública, posteriormente implementar un proceso de seguimiento a los ASM originados de la misma.

# Fichas de resultados del desempeño de los programas presupuestarios tipo "A"

Eje Rector 2. Igualdad de oportunidades para todos

# E140 - Fomento al desarrollo social integral

## Datos de Identificación

Dependencia: 059 - Secretaría de Desarrollo Social  
 Unidad Responsable: 0459 - Coordinación General de Política Social  
 Beneficiarios: Población en condiciones de pobreza multidimensional en el estado de Puebla.

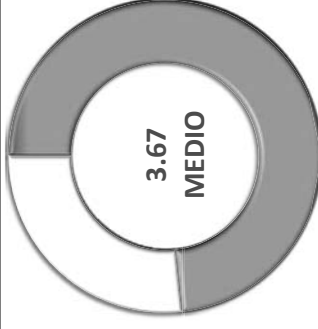
## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

- Eje Rector: 2. Igualdad de oportunidad para todos
- Capítulo: 2.1. Determinación para reducir la brecha social
- Objetivo: 2.1.1. Mejorar el desarrollo integral de la población en situación de pobreza y vulnerabilidad para elevar su calidad de vida

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

Resumen Narrativo	Indicador
Contribuir a mejorar las condiciones de vida de la población en pobreza multidimensional mediante la eficiente cobertura e impacto de los programas sociales	Porcentaje de población en pobreza multidimensional en el estado de Puebla
La población en pobreza multidimensional accede a los beneficios de los programas sociales	Porcentaje de cobertura de acciones interinstitucionales para combatir las carencias sociales
Municipios con diagnósticos integrales para la atención de carencias sociales atendidos	Porcentaje de municipios con diagnósticos integrales sobre la atención de las carencias sociales atendidos
Municipios con mayor concentración de carencias sociales focalizados	Focalización geográfica de personas y hogares que habitan en los municipios de mayor concentración de carencias sociales
Municipios con monitoreo integrales sobre la atención de carencias sociales, atendidos	Porcentaje de municipios con monitoreos integrales sobre la atención de las carencias sociales, atendidos
Evaluaciones a los programas sociales elaboradas	Número de evaluaciones a los programas sociales
C6	
C7	

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

1. Ejercicio del gasto

2. Matriz de Indicadores para Resultados

3. Evaluaciones externas del PAE

4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas

5. Calidad de sus padrones

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

1. La variable LEEP obtuvo una valoración Alta (5), debido a que el presupuesto ejercido fue muy cercano al monto autorizado, denotando una adecuada planificación en términos presupuestales.
2. En la variable MIR se observó oportunidad de mejora en la redacción de los supuestos de los niveles de componentes. Asimismo, se identifica que no hay continuidad en el indicador de nivel propósito de 2014 a 2015, limitando el seguimiento del programa y valorar el avance en la resolución del problema.
3. No se cuenta con evaluaciones externas y por tanto ASM que deriven de éstas. Asimismo, se observó ausencia de un registro detallado de los beneficiarios del programa, por lo que no se cuenta con información para el cálculo de las variables PAE, ASM y PADRÓN.
4. Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación, a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública, posteriormente implementar un proceso de seguimiento a los ASM originados de la misma.

# E039 - Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales

## Datos de Identificación

Dependencia: 059 - Secretaría de Desarrollo Social  
 Unidad Responsable: 0426 - Dirección de Vinculación y Desarrollo Microregional.  
 Beneficiarios: Población de comunidades marginadas rurales y áreas urbanas marginadas y dispersas de los municipios del estado, que no tienen acceso a servicios de salud, salubridad y educación.

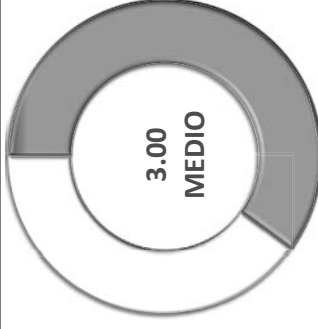
## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

Eje Rector:  
 2. Igualdad de oportunidad para todos  
 Capítulo:  
 2.1 Determinación para reducir la brecha social  
 Objetivo:  
 2.1.2 Fortalecer el acercamiento y la concentración de servicios y acciones gubernamentales en zonas urbanas y rurales marginadas, para incrementar la calidad de vida en sus habitantes

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

	Resumen Narrativo	Indicador
Fin:	Contribuir en la disminución del rezago social mediante el acercamiento y gestión de programas y servicios integrales en materia de alimentación y desarrollo social.	Posición que ocupa el Estado de Puebla en el Índice de Rezago Social.
Propósito:	Población en situación de pobreza de comunidades rurales y Población de comunidades rurales y áreas urbanas marginadas cuenta con acceso a programas y marginadas atendidas con servicios de gestión, atención y servicios en materia de alimentación y desarrollo social.	capacitación.
C1	Población por unidad móvil alimentaria, beneficiada.	Promedio de beneficiarios por unidad móvil alimentaria.
C2	Servicios por unidad móvil de desarrollo otorgados.	Promedio de servicios por unidad móvil de desarrollo otorgados.
C3		
C4		
C5		
C6		
C7		

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

1. Ejercicio del gasto

2. Matriz de Indicadores para Resultados

3. Evaluaciones externas del PAE

4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas

5. Calidad de sus padrones

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

1. En la variable LEEP se observa que tanto en el ejercicio fiscal 2014 como en el 2015, el presupuesto aprobado es mucho mayor que el presupuesto ejercido, lo que denota un área de oportunidad en la planeación del presupuesto.
2. La variable MIR puede incrementar su desempeño, toda vez que obtuvo una calificación del 62.96%. Las mejoras son en rubros como: la delimitación de la población objetivo, la redacción de los objetivos, la construcción adecuada de los indicadores, así como la identificación de los supuestos.
3. No se cuenta con evaluaciones externas y por tanto ASM que deriven de éstas. Asimismo, se observó ausencia de un registro detallado de los beneficiarios del programa, por lo que no se cuenta con información para el cálculo de las variables PAE, ASM y PADRÓN.
4. Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación, a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública, posteriormente implementar un proceso de seguimiento a los ASM originados de la misma.

# E040 - Desarrollo comunitario

## Datos de identificación

Dependencia: 059 - Secretaría de Desarrollo Social  
 Unidad Responsable: 0426 - Dirección de Vinculación y Desarrollo Microregional.  
 Beneficiarios: Población de comunidades marginadas rurales y áreas urbanas marginadas y dispersas de los municipios del estado, que no tienen acceso a servicios de salud, salubridad y educación.

## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

Eje Rector: 2. Igualdad de oportunidad para todos  
 Capítulo: 2.1 Determinación para reducir la brecha social  
 Objetivo: 2.1.5 Impulsar las capacidades autogestivas, la organización comunitaria y la vinculación social de las familias en situación de pobreza y vulnerabilidad que generen nuevas oportunidades para el desarrollo integral

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

Resumen Narrativo	Indicador
Contribuir a la intención de las carencias sociales mediante la generación de acuerdos interinstitucionales.	Porcentaje de población en pobreza multidimensional en el Estado de Puebla.
Población en situación de pobreza cuenta con servicios y acciones a través de acuerdos interinstitucionales que promueven el desarrollo.	Acciones sociales interinstitucionales para combatir las carencias sociales.
Acuerdos interinstitucionales con municipios para el diseño y supervisión de programas sociales promovidos.	Promedio de acuerdos interinstitucionales con municipios para el diseño y supervisión de programas sociales promovidos.
Población con actividades de fortalecimiento de capacidades beneficiada.	Porcentaje de población beneficiada con actividades de fortalecimiento de capacidades.
Centros integradores de servicios con convenio, coordinados.	Porcentaje de centros integradores de servicios con convenio coordinados.

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

1. Ejercicio del gasto	1				
2. Matriz de Indicadores para Resultados			3		
3. Evaluaciones externas del PAE					
4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas					
5. Calidad de sus padrones					

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

- La variable LEEP presenta una valoración de Bajo, debido a que existe una brecha entre el presupuesto aprobado y ejercido, ya que el presupuesto ejercido supera en gran medida al ejercido en los dos ejercicios fiscales analizados (2014 y 2015)
- Se obtuvo un 79.63% en la Calidad de la MIR, por lo que es posible encontrar mejoras en la delimitación de la población objetivo, la redacción del Propósito y la identificación de supuestos.
- La valoración de la variable MIR se ve afectada a la baja, ya que los indicadores del programa son distintos de un año a otro, por lo que no hay una continuidad y limita el cálculo del avance en la resolución del problema.
- No se cuenta con evaluaciones externas y por tanto ASM que deriven de éstas. Asimismo, se observó ausencia de un registro detallado de los beneficiarios del programa, por lo que no se cuenta con información para el cálculo de las variables PAE, ASM y PADRÓN.
- Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación, a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública, posteriormente implementar un proceso de seguimiento a los ASM originados de la misma.

# E141 - Desarrollo integral de los pueblos indígenas

## Datos de Identificación

Dependencia: 059 - Secretaría de Desarrollo Social  
 Unidad Responsable: 0452 - Comisión Estatal de Desarrollo Integral de los Pueblos Indígenas  
 Beneficiarios: Población indígena en condiciones de pobreza y marginación en los municipios de alta y muy alta marginación del estado de Puebla.

## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

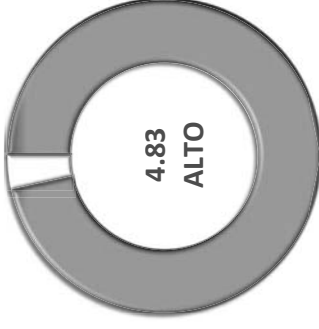
Eje Rector: 2. Igualdad de oportunidad para todos  
 Capítulo: 2.1 Determinación para reducir la brecha social  
 Objetivo: 2.1.5 Impulsar las capacidades autogestivas, la organización comunitaria y la vinculación social de las familias en situación de pobreza y vulnerabilidad que generen nuevas oportunidades para el desarrollo integral

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

Resumen Narrativo		Indicador
Fin:	Contribuir a mejorar las condiciones de vida de la población indígena en situación de pobreza multidimensional del estado de Puebla mediante la generación de oportunidades para su desarrollo integral	Porcentaje de población en pobreza multidimensional en el estado de Puebla mediante la generación de oportunidades para su desarrollo integral

Propósito:	La población indígena del estado de Puebla cuenta con oportunidades para su desarrollo integral	Porcentaje de la población indígena atendida
C1	Mujeres indígenas para proyectos productivos capacitados	Porcentaje de mujeres indígenas capacitadas para proyectos productivos
C2	Mujeres indígenas con diagnóstico comunitario para desarrollo de capacidades, beneficiadas	Porcentaje de mujeres indígenas con diagnóstico comunitario para desarrollo de capacidades beneficiadas
C3	Programa de vivienda indígena gestionado	Porcentaje de gestión de programa de vivienda indígena
C4		
C5		
C6		
C7		

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

1. Ejercicio del gasto	4.5
2. Matriz de Indicadores para Resultados	5
3. Evaluaciones externas del PAE	
4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas	
5. Calidad de sus padrones	

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

- Es posible observar en la variable LEEP que no presenta grandes variaciones respecto de los montos aprobados y los montos ejercidos para los años 2014 y 2015.
- A pesar de obtener una valoración alta en la variable MIR, el resultado del análisis obtenido en cuanto a la lógica interna fue de 88.89 %, observado que la población objetivo la del resumen narrativo del propósito, así como oportunidad de mejora en la redacción del propósito .
- Se observa en la variable MIR que ante el incremento presupuestal de 2014 a 2015 se ha incrementado la meta (nivel Propósito). Además, se observa que a nivel de componentes se obtuvo un nivel de cumplimiento de metas del 88.54%.
- No se cuenta con evaluaciones externas y por tanto ASM que deriven de éstas. Asimismo, se observó ausencia de un registro detallado de los beneficiarios del programa, por lo que no se cuenta con información para el cálculo de las variables PAE, ASM y PADRON.
- Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación, a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública, posteriormente implementar un proceso de seguimiento a los ASM originados de la misma.

# E139 - Transformar tu entorno urbano

## Datos de Identificación

Dependencia: 059 - Secretaría de Desarrollo Social  
 Unidad Responsable: 0431 - Subsecretaría de vivienda y programas urbanos  
 Beneficiarios: Población en condiciones de pobreza multidimensional en zonas urbanas marginadas.

## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

- Eje Rector: 2. Igualdad de oportunidad para todos
- Capítulo: 2.1 Determinación para reducir la brecha social
- Objetivo: 2.1.7 Fomentar la integración comunitaria y la sana convivencia social para disminuir la pobreza e impulsar el aprovechamiento del entorno en zonas urbanas

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

Resumen Narrativo	Indicador
Contribuir a contar con espacios adecuados para el desarrollo social mediante el mejoramiento de zonas urbanas del estado de Puebla	Porcentaje de población en condiciones de pobreza multidimensional con carencia por acceso a servicios básicos
Familias poblanas en situación de pobreza tienen acceso a servicios básicos en sus viviendas	Porcentaje de población en condiciones de pobreza multidimensional con carencia por acceso a servicios básicos en sus viviendas
Viviendas con acceso a un sistema de saneamiento de aguas residuales atendidas	Porcentaje de viviendas con acceso a un sistema de saneamiento de aguas residuales atendidas
Viviendas con servicios de energía eléctrica atendidas	Porcentaje de viviendas que cuentan con energía eléctrica atendidas

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

### 1. Ejercicio del gasto

1
---

### 2. Matriz de Indicadores para Resultados

3
---

### 3. Evaluaciones externas del PAE

--

### 4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas

--

### 5. Calidad de sus padrones

--

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

1. En la variable LEEP se observa oportunidad de mejora en cuanto a la planeación de las necesidades presupuestales, al mostrar una variación considerable del presupuesto ejercido con respecto al presupuesto aprobado.
2. En la Calidad de la MIR se obtuvo en el análisis de la lógica interna 88.89 %, presentado áreas de mejora en la cuantificación e identificación de la población objetivo. Además, se identifica una opción de mejora en la relación entre la eficiencia en el ejercicio del gasto público y la eficacia en su aplicación.
3. No se cuenta con evaluaciones externas y por tanto ASM que deriven de éstas. Asimismo, se observó ausencia de un registro detallado de los beneficiarios del programa, por lo que no se cuenta con información para el cálculo de las variables PAE, ASM y PADRON.
4. Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación, a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública, posteriormente implementar un proceso de seguimiento a los ASM originados de la misma.



# E007 - Gestión educativa

## Datos de Identificación

Dependencia:  
012 - Secretaría de Educación Pública  
Unidad Responsable:  
0301 - Oficina del C. Secretario.  
Beneficiarios:  
Población del estado de Puebla de 0 a 23 años de edad.

## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

- Eje Rector:  
2. Igualdad de oportunidad para todos
- Capítulo:  
2.3 Educar para transformar el futuro de Puebla
- Objetivo:  
2.3.1 Desarrollar las competencias de las y los niños, jóvenes y adultos mediante una educación pertinente, incluyente, equitativa y de calidad

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

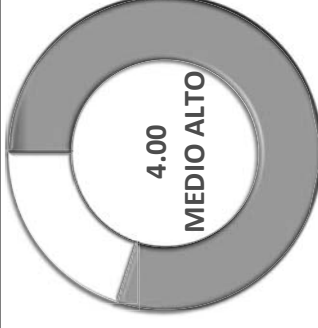
Resumen Narrativo	Indicador
Contribuir a una eficaz gestión escolar mediante el fortalecimiento de las capacidades institucionales, para la promoción del desarrollo de los servicios educativos.	Porcentaje de municipios atendidos con servicios educativos.
La población del estado obtiene servicios educativos eficientes a través de la gestión educativa.	Porcentaje de población que demanda servicios educativos.
Unidades responsables con recursos humanos, materiales de desarrollo administrativo, informativo y jurídico, apoyadas.	Porcentaje de unidades responsables apoyadas con recursos humanos, materiales, de desarrollo administrativo, informático y jurídico.
Áreas de la Secretaría con procesos presupuestales beneficiadas.	Porcentaje de áreas de la Secretaría beneficiadas con procesos presupuestales.
Vinculación de la gestión educativa con los distintos niveles de gobierno nacional e internacional fortalecida.	Porcentaje de gestiones realizadas para fortalecer la vinculación con los distintos niveles de gobierno nacional e internacional.
Quehacer institucional de las áreas de la Secretaría evaluado.	Porcentaje de evaluaciones realizadas a las áreas de la Secretaría.
Personal de apoyo y asistencia a la educación con perspectiva de género, capacitado.	Número de personas que desempeñan funciones de apoyo y asistencia a la educación con perspectiva de género capacitadas.

C6

C7

1. En la variable LEEP se observa que la valoración muestra una variación del presupuesto ejercido respecto del presupuesto aprobado.
2. La valoración de la Calidad de la MIR es del 62.96%, identificando posibilidad de mejora en su estructura analítica y en la identificación de la población objetivo.
3. No se cuenta con evaluaciones externas y por tanto ASM que deriven de éstas. Asimismo, se observó ausencia de un registro detallado de los beneficiarios del programa, por lo que no se cuenta con información para el cálculo de las variables PAE, ASM y PADRÓN.
4. Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación, a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública, posteriormente implementar un proceso de seguimiento a los ASM originados de la misma.

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

### 1. Ejercicio del gasto

4
---

### 2. Matriz de Indicadores para Resultados

4
---

### 3. Evaluaciones externas del PAE

--

### 4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas

--

### 5. Calidad de sus padrones

--

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

# F012 - Fortalecimiento a la educación y la cultura indígena

## Datos de Identificación

Dependencia:  
012 - Secretaría de Educación Pública  
Unidad Responsable:  
0328 - Dirección de Educación Indígena  
Beneficiarios:  
Población indígena del estado de Puebla de 0 a 15 años de edad.

## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

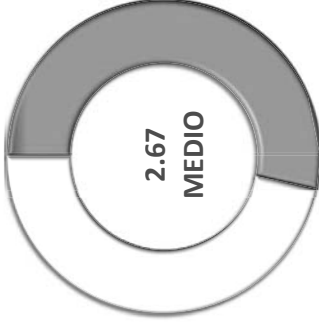
- Eje Rector:
- 2. Igualdad de oportunidad para todos
- Capítulo:
- 2.3 Educar para transformar el futuro de Puebla
- Objetivo:
- 2.3.1 Desarrollar las competencias de las y los niños, jóvenes y adultos mediante una educación pertinente, incluyente, equitativa y de calidad

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

Resumen Narrativo	Indicador
Contribuir a la oferta de servicios educativos de educación indígena mediante la atención equitativa con oportunidades del inclusion social pertinente	Cobertura en educación indígena

Propósito:	Docentes de escuelas multigrado capacitados en la modalidad de educación indígena	la	Porcentajes de docentes capacitados
C1	Material didáctico para alumnas y alumnos de educación primaria indígena, elaborado	del nivel de	Porcentaje de material didáctico elaborado para alumnas y alumnos del nivel de educación primaria indígena
C2	Visitas de seguimiento a las escuelas de educación preescolar y primaria indígenas realizadas	inicial	Porcentaje de visitas de seguimiento realizadas a las escuelas de educación inicial preescolar y primaria indígenas
C3			
C4			
C5			
C6			
C7			

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

1. Ejercicio del gasto

2. Matriz de Indicadores para Resultados

3. Evaluaciones externas del PAE

4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas

5. Calidad de sus padrones

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

1. En la variable LEEP se observa una programación presupuestaria adecuada, sin mostrar grandes variaciones en cuanto al presupuesto ejercido respecto al ejercicio aprobado.
2. En el análisis de la lógica interna 42.59% en el análisis de lógica interna de la MIR, presentando elementos de mejora en la definición del problema a resolver, de la población objetivo y los componentes. Asimismo, se identificó opción de mejora en la evolución de las metas de acuerdo a los presupuestos.
3. No se cuenta con evaluaciones externas y por tanto ASM que deriven de éstas. Asimismo, se observó ausencia de un registro detallado de los beneficiarios del programa, por lo que no se cuenta con información para el cálculo de las variables PAE, ASM y PADRON.
4. Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación, a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública, posteriormente implementar un proceso de seguimiento a los ASM originados de la misma.

# U001 - Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (BUAP)

## Datos de Identificación

Dependencia:  
012 - Secretaría de Educación Pública  
Unidad Responsable:  
0301 - Oficina del C. Secretario.  
Beneficiarios:  
Población mayor a 15 años con educación básica.

## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

Eje Rector:  
2. Igualdad de oportunidad para todos  
Capítulo:  
2.3 Educar para transformar el futuro de Puebla  
Objetivo:  
2.3.1 Desarrollar las competencias de las y los niños, jóvenes y adultos mediante una educación pertinente, incluyente, equitativa y de calidad

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

Resumen Narrativo	Indicador
Contribuir al incremento de la escolaridad en el estado a través de la prestación de servicios de calidad para el desarrollo sociocultural y económico de los alumnos	Población atendida en la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (BUAP)

Propósito:  
Los egresados de educación básica y media superior reciben servicios educativos de calidad

C1  
Matrícula en educación media superior de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (BUAP) incrementada

C2

C3

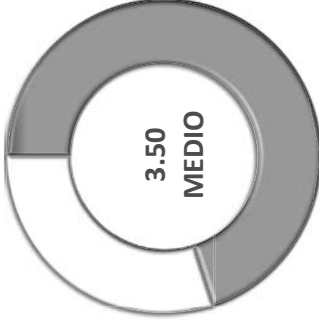
C4

C5

C6

C7

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

1. Ejercicio del gasto

2. Matriz de Indicadores para Resultados

3. Evaluaciones externas del PAE

4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas

5. Calidad de sus padrones

4.5

3

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

- En la variable LEEP se observa una valoración Media Alta, a partir de una programación presupuestaria adecuada, ya que el presupuesto ejercido fue muy cercano al monto aprobado.
- Se obtuvo una calificación del 46.30 % en el análisis de lógica interna de la MIR, identificación opción de mejora en cuanto: a la definición del problema, la focalización de la población que presenta el problema, así como no se considera suficiente el componente para la realización de propósito y los indicadores de los tres niveles no miden el objetivo a que están asociados.
- Asimismo, en la MIR se observa que no hay congruencia en la programación de las metas respecto del presupuesto de un año a otro.
- No se cuenta con evaluaciones externas y por tanto ASM que deriven de éstas. Asimismo, se observó ausencia de un registro detallado de los beneficiarios del programa, por lo que no se cuenta con información para el cálculo de las variables PAE, ASM y PADRÓN.
- Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación, a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública, posteriormente implementar un proceso de seguimiento a los ASM originados de la misma.

# E033 – Promoción, organización y desarrollo del deporte

## Datos de Identificación

Dependencia: 012 - Secretaría de Educación Pública  
 Unidad Responsable: 0555 - Instituto Poblano de Cultura Física y Deporte.  
 Beneficiarios: Niños, jóvenes, adultos y adultos mayores atendidos con eventos de actividad física en centros deportivos.

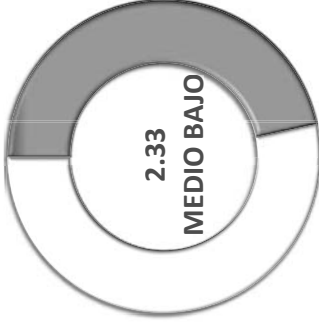
## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

- Eje Rector: 2. Igualdad de oportunidad para todos
- Capítulo: 2.3 Educar para transformar el futuro de Puebla
- Objetivo: 2.3.2 Promover la cultura de la salud mediante el impulso de la activación física y el deporte en las y los poblanos

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

Resumen Narrativo	Indicador
Contribuir a la actividad física y el deporte mediante el cambio de hábitos de niños, jóvenes y adultos en el hogar, la escuela y el trabajo.	Porcentaje de municipios con programas de activación física implementados.
Deportistas de alto rendimiento participan en las etapas eliminatorias regional y estatal, confirmando selecciones que representa al estado en la olimpiada y paralimpiada nacional.	Número de deportistas en las olimpiada y paralimpiada nacional.
Participación en los eventos deportivos, incrementada.	Variación porcentual de participación en los eventos deportivos.
Obtención de medallas en la olimpiada nacional, incrementada.	Variación porcentual de medallas obtenidas en la olimpiada nacional.
Beca a mujeres y hombres deportistas destacados. Otorgadas.	Porcentaje de becas otorgadas a mujeres y hombres deportistas destacados.
C4	
C5	
C6	
C7	

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

1. Ejercicio del gasto	1
2. Matriz de Indicadores para Resultados	3
3. Evaluaciones externas del PAE	
4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas	
5. Calidad de sus padrones	

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

1. La variable LEEP presenta una valoración baja, debido a una considerable variación en el presupuesto ejercido respecto del presupuesto aprobado, observando opción de mejora en la planeación programática del gasto.
2. Se obtuvo una calificación de 64,81% en la lógica interna de MIR, observando áreas de oportunidad en la identificación del problema y de la población objetivo. Además, se identifica que el indicador de nivel propósito de 2014 a 2015 es diferente lo que limita el seguimiento del problema a resolver.
3. No se cuenta con evaluaciones externas y por tanto ASM que deriven de éstas. Asimismo, se observó ausencia de un registro detallado de los beneficiarios del programa, por lo que no se cuenta con información para el cálculo de las variables PAE, ASM y PADRON.
4. Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación, a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública, posteriormente implementar un proceso de seguimiento a los ASM originados de la misma.

# E062 - Ejecución de políticas y acciones para el desarrollo integral de la juventud

## Datos de Identificación

Dependencia: 012 - Secretaría de Educación Pública  
 Unidad Responsable: 0556 - Instituto Poblano de la Juventud.  
 Beneficiarios: Jóvenes de 12 a 29 años.

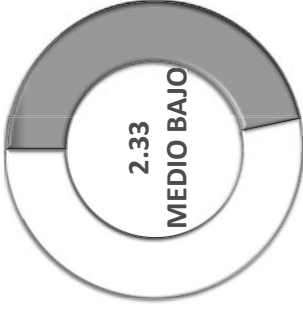
## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

- Eje Rector: 2. Igualdad de oportunidad para todos
- Capítulo: 2.3 Educar para transformar el futuro de Puebla
- Objetivo: 2.3.3 Impulsar programas de liderazgo, actividad emprendedora y participación ciudadana en las y los jóvenes poblanos

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

Resumen Narrativo	Indicador
Contribuir en la realización de acciones correspondientes que respondan a las necesidades y expectativas específicas del sector juvenil, fomentando su participación para brindarles oportunidades de desarrollo que mejoren su calidad de vida y su entorno.	
Los jóvenes beneficiados con programas y servicios en liderazgo participativo, empleo y emprendedurismo, educación, salud y cultura constituyen una fuerza vital para impulsar los cambios que demanda el estado y el país.	
C1 Las y los jóvenes en materia de liderazgo participativo, Porcentaje de las y los jóvenes atendidos en materia de liderazgos participativos.	
C2	
C3	
C4	
C5	
C6	
C7	

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

### 1. Ejercicio del gasto

2. Matriz de Indicadores para Resultados

3. Evaluaciones externas del PAE

4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas

5. Calidad de sus padrones

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

1. En la variable LEEP se observa gran oportunidad de mejora en la programación presupuestal, ya que muestran considerable variación en cuanto al presupuesto ejercido con respecto al presupuesto aprobado.
2. En la Calidad de MIR se obtuvo 72.22% por lo que se presentan oportunidades de mejora en la identificación del problema y de los componentes, así como la construcción de los indicadores. Asimismo, no se presenta continuidad en el indicador de nivel propuesto de 2014 a 2015, limitando el seguimiento del programa.
3. No se cuenta con evaluaciones externas y por tanto ASM que deriven de éstas. Asimismo, se observó ausencia de un registro detallado de los beneficiarios del programa, por lo que no se cuenta con información para el cálculo de las variables PAE, ASM y PADRON.
4. Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación, a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública, posteriormente implementar un proceso de seguimiento a los ASM originados de la misma.

# Fichas de resultados del desempeño de los programas presupuestarios tipo “A”

Eje Rector 3. Gobierno honesto y al servicio de la gente

# G006 - Recaudación eficiente

## Datos de Identificación

Dependencia: 105 - Secretaría de Finanzas y Administración  
 Unidad Responsable: 0901 - Subsecretaría de Ingresos  
 Beneficiarios: Personas físicas y morales con alguna obligación fiscal y/o la necesidad de obtener un derecho o servicio en el estado.

## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

Eje Rector: 3. Gobierno honesto y al servicio de la gente  
 Capítulo: 3.1. Honestidad y eficiencia en el manejo de los recursos públicos  
 Objetivo: 3.1.3 Combatir la ilegalidad, la evasión y la elusión fiscal, para incrementar la percepción de riesgo en las y los contribuyentes ante la omisión de alguna obligación fiscal

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

Resumen Narrativo	Indicador
Contribuir a mantener finanzas públicas sanas, sustentables y crecientes en el tiempo, mediante el incremento de los Ingresos propios/ ingresos totales ingresos del estado	
El estado de Puebla cuenta con procesos de recaudación, fiscalización y combate al contrabando que incrementan la recaudación efectiva de los padrones fiscales del estado	
C1 Presencia fiscal en materia de comercio exterior para combatir la ilegalidad y el contrabando incrementada	Presencia fiscal en materia de comercio exterior
C2 Recaudación de ingresos propios incrementada	Porcentaje de avance en la recaudación de ingresos propios del estado con respecto a lo estimado en la ley
C3 Programas para fomentar la cultura y conciencia fiscal en los contribuyentes implementados	Cultura y conciencia fiscal
C4 Presencia fiscal en materia de impuestos federales y estatales para combatir la evasión y la elusión fiscal incrementada	Presencia fiscal
C5 Reportes de detección de operaciones con recursos de procedencia ilícita elaborados	Porcentaje de reportes de detección de operaciones con recursos de procedencia ilícita elaborados
C6 Operaciones registrales y catastrales con certeza jurídica incrementadas	porcentaje del número de operaciones registrales y catastrales del estado
C7	

1. La variable LEEP presenta una valoración de Bajo, ya que se observa una variación considerable en cuanto al presupuesto ejercido con respecto al monto aprobado en los ejercicios fiscales 2014 y 2015.
2. La calificación obtenida en el análisis de la lógica interna es del 88.89%, y se presenta posibilidad de mejora en: la identificación de la población objetivo.
3. En la variable MIR también es posible identificar que no hay congruencia en las metas establecidas respecto del presupuesto de una ejercicio a otro. Asimismo, se obtuvo un promedio de cumplimiento de 46.66% en 2015 de los componentes del programa.
4. No se cuenta con evaluaciones externas y por tanto ASM que deriven de éstas. Asimismo, se observó ausencia de un registro detallado de los beneficiarios del programa, por lo que no se cuenta con información para el cálculo de las variables PAE, ASM y PADRÓN.
5. Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación, a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública, posteriormente implementar un proceso de seguimiento a los ASM originados de la misma.

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

1. Ejercicio del gasto

2. Matriz de Indicadores para Resultados

3. Evaluaciones externas del PAE

4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas

5. Calidad de sus padrones

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

# P004 - Planeación para el desarrollo de Puebla

## Datos de Identificación

Dependencia: 105 - Secretaría de Finanzas y Administración  
 Unidad Responsable: 0903 - Subsecretaría de planeación  
 Beneficiarios: Dependencias y entidades de la administración pública estatal que cuentan con programa sectorial o institucional.

## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

Eje Rector: 3. Gobierno honesto y al servicio de la gente  
 Capítulo: 3.1. Honestidad y eficiencia en el manejo de los recursos públicos  
 Objetivo: 3.1.8 Fortalecer la planeación sectorial, institucional y regional para impulsar el desarrollo del estado

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

Resumen Narrativo	Indicador
Contribuir a la planeación del desarrollo del estado, a nivel sectorial, institucional y regional, mediante el aprovechamiento de los recursos del sistema estatal de planeación democrática	

Propósito: Las dependencias y entidades aprovechan los recursos del Implementación en instituciones públicas de instrumentos sistema estatal de planeación democrática

C1	Fases de capacitación en materia de planeación impartidas	Porcentaje de fases de capacitación impartidas a los servidores públicos municipales en materia de planeación
C2	Sesiones de la asamblea plenaria del Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado de Puebla (COPLADEP) realizadas	Porcentaje de sesiones realizadas de la Asamblea Plenaria para el Desarrollo del Estado de Puebla (COPLADEP) del Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado de Puebla (COPLADEP)

C3	Sistema Estatal de Información aprovechado (SEI)	Coefficiente de aprovechamiento de la información
----	--	---

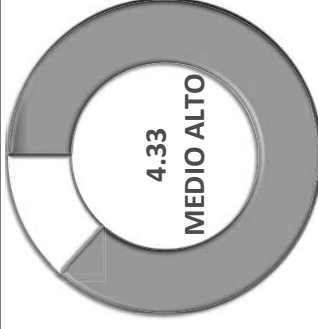
C4		
----	--	--

C5		
----	--	--

C6		
----	--	--

C7		
----	--	--

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

1. Ejercicio del gasto					5
2. Matriz de Indicadores para Resultados				4	
3. Evaluaciones externas del PAE					
4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas					
5. Calidad de sus padrones					

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

- En el 2015 se observó que el presupuesto aprobado es mayor al presupuesto ejercido, caso contrario para el 2014, por lo que se observa una opción de mejora en cuanto a la programación presupuestaria, a fin de tener variaciones mínimas en los montos aprobado y ejercido.
- Se observa una oportunidad de mejora en la definición del problema, la construcción de indicadores y su relación con el objetivo que mide, ya que en el análisis de la lógica interna de la MIR obtuvo una calificación de 68.52%.
- No se cuenta con evaluaciones externas y por tanto ASM que deriven de éstas. Asimismo, se observó ausencia de un registro detallado de los beneficiarios del programa, por lo que no se cuenta con información para el cálculo de las variables PAE, ASM y PADRON.
- Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación, a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública, posteriormente implementar un proceso de seguimiento a los ASM originados de la misma.



# E047 - Administración eficiente de recursos del Gobierno del Estado

## Datos de Identificación

Dependencia: 105 - Secretaría de Finanzas y Administración  
 Unidad Responsable: 0930 - Subsecretaría de Administración  
 Beneficiarios: Dependencias y entidades del gobierno del estado de Puebla que pertenecen al poder ejecutivo y requieren apoyo en materia de recursos humanos, materiales y patrimoniales, adjudicaciones, desarrollo administrativo y tecnologías de la información.

## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

Eje Rector: 3. Gobierno honesto y al servicio de la gente  
 Capítulo: 3.2 Innovación y modernización de la Administración Pública  
 Objetivo: 3.2.1 Consolidar una administración pública moderna e innovadora para elevar su calidad, eficiencia, eficacia y transparencia traducida en un mejor desarrollo

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

Resumen Narrativo Indicador

Contribuir a consolidar una administración pública moderna e innovadora mediante el incremento de su calidad, eficiencia, eficacia y transparencia traducidas en un mejor desarrollo.

Fin: Contribuir a consolidar una administración pública moderna e innovadora mediante el incremento de su calidad, eficiencia, eficacia y transparencia traducidas en un mejor desarrollo.

Propósito: Las áreas de recursos humanos, materiales, patrimonio, adjudicaciones, desarrollo administrativo y tecnologías de la Ahorros acumulados obtenidos por la administración información realizan sus procesos administrativos con eficiente de los recursos del gobierno del estado. eficiencia y calidad.

C1 Trabajadores al servicio del gobierno del estado capacitados. Porcentaje de trabajadores al servicio del gobierno del estado capacitados.

C2 Dependencias y entidades en procesos de compras consolidadas participantes. Porcentaje de dependencias y entidades participantes en los procesos de compras consolidadas.

C3 Inventario del patrimonio inmobiliario del gobierno del estado actualizado. Inventarios del patrimonio del gobierno del estado actualizados.

C4 Ahorros de adjudicaciones de bienes, servicios y obras públicas obtenido. Porcentaje de ahorro obtenido en la adjudicación del bienes, servicios y obra pública.

C5 Política de mejora regulatoria implementadas. Porcentaje de municipios con políticas de mejora regulatoria.

C6 Avances en la implementación de tecnologías de información obtenido. Porcentaje de avance en la implementación de tecnología de la información.

C7

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

1. Ejercicio del gasto

2. Matriz de Indicadores para Resultados

3. Evaluaciones externas del PAE

4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas

5. Calidad de sus padrones

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

- La valoración baja de la variable LEEP, muestra la posibilidad de mejora en la programación presupuestaria, esto al presentar una variación considerable del presupuesto ejercido respecto del monto aprobado.
- El programa obtuvo una calificación de 57.41% en el análisis de lógica interna de la MIR, observando áreas de mejora en: la identificación y cuantificación de la población objetivo, en el resumen narrativo del propósito, los relaciones de causalidad, y en establecimiento de indicadores que permitan valorar con mayor precisión el objetivo al que están asociados.
- No se cuenta con evaluaciones externas y por tanto ASM que deriven de éstas. Asimismo, se observó ausencia de un registro detallado de los beneficiarios del programa, por lo que no se cuenta con información para el cálculo de las variables PAE, ASM y PADRON.
- Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación, a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública, posteriormente implementar un proceso de seguimiento a los ASM originados de la misma.

# E138 - Evaluación gubernamental para el fortalecimiento de la gestión

## Datos de Identificación

Dependencia: 010 - Secretaría de la Contraloría  
 Unidad Responsable: 0601 - Dirección de Evaluación  
 Beneficiarios: 65 dependencias y entidades de la administración pública estatal.

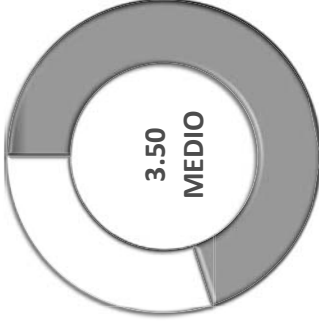
## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

- Eje Rector:  
 3. Gobierno honesto y al servicio de la gente  
 Capítulo:  
 3.3 Cero tolerancia a la corrupción  
 Objetivo:  
 3.3.4 Instrumentar un sistema integral de evaluación basado en resultados que contribuya a la mejora de la gestión

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

	Resumen Narrativo	Indicador
Fin:	Contribuir a mejorar la gestión gubernamental mediante el desarrollo de un sistema integral de evaluación basado en Índice Nacional de Corrupción y Buen Gobierno resultados	
Propósito:	Las dependencias y entidades de la Administración Pública Estatal son evaluadas en su gestión de manera oportuna y de Trámites y servicios estatales mediante métodos de confiable así como la calidad de los trámites y servicios evaluación	
C1	Evaluación del cumplimiento de la gestión de los programas presupuestarios de las dependencias y entidades realizada	Porcentaje de cumplimiento de la gestión de programas presupuestarios de las dependencias y entidades
C2	Evaluación de los trámites y servicios públicos prioritarios de las dependencias y entidades de la Administración Pública Estatal	Promedio de los índices de calidad y satisfacción ciudadana de los trámites y servicios públicos prioritarios que otorgan las dependencias y entidades de la Administración Pública Estatal
C3	Dependencias y entidades en materia de evaluación de capacidades	Porcentaje de capacitaciones a dependencias y entidades otorgadas en materia de evaluación
C4	Seguimiento a los resultados de la evaluación de gestión y servicios gubernamentales realizado	Porcentaje de seguimiento a los resultados de la evaluación de gestión, trámites y servicios
C5		
C6		
C7		

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

1. Ejercicio del gasto

2. Matriz de Indicadores para Resultados

3. Evaluaciones externas del PAE

4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas

5. Calidad de sus padrones

4.5

3

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

1. La variable LEEP muestra un desempeño Medio Alto, identificando una opción de mejorar en la planeación presupuestaria, ya que para el 2014 el presupuesto ejercido es mayor al aprobado, mientras que para el caso del 2015, el monto ejercido fue menor que el aprobado.
2. En el análisis de lógica interna de la MIR se obtuvo una calificación 74.07 %, presentando posibilidad de mejora en la redacción del propósito y en la selección de los indicadores. Por otro lado, se observa una inconsistencia en la evolución de las metas respecto a la asignación en el presupuesto de un año a otro, limitando la mejora del desempeño del programa.
3. No se cuenta con evaluaciones externas y por tanto ASM que deriven de éstas. Asimismo, se observó ausencia de un registro detallado de los beneficiarios del programa, por lo que no se cuenta con información para el cálculo de las variables PAE, ASM y PADRON.
4. Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación, a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública, posteriormente implementar un proceso de seguimiento a los ASM originados de la misma.

# Fichas de resultados del desempeño de los programas presupuestarios tipo "A"

Eje Rector 4. Política interna, seguridad y justicia

# E077 - Legalidad

## Datos de Identificación

Dependencia: 004 - Secretaría General de Gobierno  
 Unidad Responsable: 0032 - Subsecretaría Jurídica  
 Beneficiarios: Población del estado de Puebla.

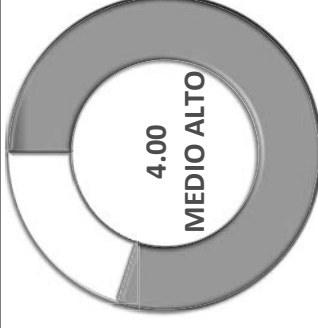
## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

Eje Rector: 4. Política interna, seguridad y justicia  
 Capítulo: 4.1. Corresponsabilidad para la paz social en Puebla  
 Objetivo: 4.1.1. Brindar certeza jurídica a las y los poblanos sobre sus bienes y su persona, para el desarrollo y bienestar de la sociedad

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

Resumen Narrativo	Indicador
Contribuir a recuperar la confianza de la población en las autoridades, mediante el perfeccionamiento del marco normativo y la adecuada atención de los asuntos legales	Porcentaje de atención a solicitudes en materia de derechos humanos
La población del estado de Puebla se beneficia de un marco legal actualizado y de servicios legales de calidad	Porcentaje de documentos revisados para la adecuación del marco legal y demás instrumentos jurídicos
C1 Asuntos legales en materia de amparo atendidos	Porcentaje de juicios de amparo concluidos
C2 Marco legal e instrumentos jurídicos adecuados y difundidos	Porcentaje de eficiencia en las publicaciones del periódico oficial del estado
C3 Desempeño de la función notarial y archivística mejorada	Número de acciones realizadas para la mejora de desempeño de la función notarial y archivística
C4 Nacimientos de niñas y niños menores a 1 año, registrados	Porcentaje de registro de nacimientos de población menor a 1 año
C5 Ejecución de sanciones judiciales, aplicación de medidas para adolescentes y nuevo sistema de justicia penal implementados	Casas de justicia instaladas en el estado
C6	
C7	

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

- Ejercicio del gasto
- Matriz de Indicadores para Resultados
- Evaluaciones externas del PAE
- ASM derivados de las Evaluaciones Externas
- Calidad de sus padrones

4
4

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

- En la variable LEEP se observa posibilidad de mejora en el proceso de programación presupuestaria, a fin de lograr una variación mínima en cuanto al presupuesto ejercido respecto del monto aprobado
- La variable MIR, áreas de mejora en la identificación del población objetivo, la redacción del nivel propósito, la identificación de los componentes necesarios y suficientes que contribuyan al logro del propósito y en la vinculación de los indicadores con el objetivo asociado.
- No se cuenta con información sobre las variables PAE, ASM y PADRON, siendo elementos de suma importancia para la valoración integral del desempeño del programa. Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública
- Posterior al proceso de evaluación, implementar mecanismos de seguimiento a los ASM derivado de la misma evaluación. Así como, el desarrollo de una base de datos a fin de conocer en el mediano plazo el avance del programa en cuanto a la cobertura de la población objetivo.

# P006 - Implementación de la reforma al sistema de justicia penal

## Datos de Identificación

Dependencia: 004 - Secretaría General de Gobierno  
 Unidad Responsable: 0751 - Comisión ejecutiva para la actualización y modernización de la procuración y la administración de justicia  
 Beneficiarios: Población del estado de Puebla.

## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

Eje Rector: 4. Política interna, seguridad y justicia  
 Capítulo: 4.1. Corresponsabilidad para la paz social en Puebla  
 Objetivo: 4.1.1. Brindar certeza jurídica a las y los poblanos sobre sus bienes y su persona, para el desarrollo y bienestar de la sociedad

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

Resumen Narrativo	Indicador
Contribuir a la actualización y modernización de la justicia en el estado, mediante la implementación de la reforma constitucional en materia de justicia penal	Porcentaje de avance en la implementación del nuevo sistema de justicia penal en el estado

Propósito: La población de las regiones judiciales del estado de Puebla cuenta con un nuevo sistema de justicia penal

C1 Proyectos para la implementación de la reforma penal en la región judicial centro poniente ejecutados

C2

C3

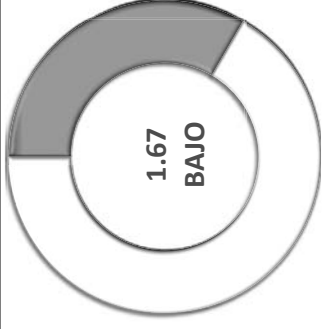
C4

C5

C6

C7

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

1. Ejercicio del gasto

2. Matriz de Indicadores para Resultados

3. Evaluaciones externas del PAE

4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas

5. Calidad de sus padrones

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

1. La variable LEEP presenta gran oportunidad de mejora en la planeación de gasto, ya que se observa una variación considerable del gasto ejercido respecto del aprobado.
2. En el análisis de lógica interna de la MIR, se identificó áreas de oportunidad: en la definición del problema social, en la focalización de la población objetivo, en identificar los medios necesarios y suficientes que contribuyan al logro del propósito, asimismo, establecer indicadores como una relación entre dos variables
3. El programa muestra oportunidad de mejora en la eficiencia en el ejercicio del gasto, esto al no mostrar una evolución de metas en congruencia con la asignación de presupuestos de 2014 a 2015
4. No se cuenta con información sobre las variables PAE, ASM y PADRÓN, siendo elementos de suma importancia para la valoración integral del desempeño del programa. Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública
5. Posterior al proceso de evaluación, implementar mecanismos de seguimiento a los ASM derivado de la misma evaluación. Así como, el desarrollo de una base de datos a fin de conocer en el mediano plazo el avance del programa en cuanto a la cobertura de la población objetivo.

# U039 - Modernización del Registro Público de la Propiedad

## Datos de Identificación

Dependencia: 105 - Secretaría de Finanzas y Administración  
 Unidad Responsable: 0948 - Instituto registral y catastral del estado de Puebla  
 Beneficiarios: Personas físicas y morales que realicen alguna transacción inmobiliaria

## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

Eje Rector: 4. Política interna, seguridad y justicia  
 Capítulo: 4.1. Corresponsabilidad para la paz social en Puebla  
 Objetivo: 4.1.1. Brindar certeza jurídica a las y los poblanos sobre sus bienes y su persona, para el desarrollo y bienestar de la sociedad

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

Resumen Narrativo	Indicador
Contribuir a fortalecer la certeza jurídica de las transacciones inmobiliarias del estado, mediante la actualización y por la SEDATU al Programa Estatal de Modernización del registro público de la propiedad	Porcentaje de avance alcanzado en el diagnóstico realizado y por la actualización y por la SEDATU al Programa Estatal de Modernización del registro público de la propiedad
Las personas físicas y morales que realizan transacciones inmobiliarias cuentan con trámites registrales más eficientes, modernos y con plena certeza jurídica	Porcentaje de avance de transición de trámites al sistema de folios electrónicos
Acervo documental-registral modernizado	Porcentaje de creación de folios electrónicos

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

- Ejercicio del gasto
- Matriz de Indicadores para Resultados
- Evaluaciones externas del PAE
- ASM derivados de las Evaluaciones Externas
- Calidad de sus padrones

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

- La valoración de la variable LEEP, muestra una programación presupuestal adecuada, siendo el presupuesto ejercido igual al presupuesto modificado.
- El programa obtuvo una calificación de 79.63% en el análisis de lógica interna de la MIR, identificando posibilidad de mejora en la identificación de medios suficientes y necesarios que contribuyan al logro del propósito, y en los indicadores planteados, ya que no se identifica con claridad el objetivo que mide.
- Para el caso de la subvariable Cumplimiento de Metas al Periodo, se observó un cumplimiento del 89.99 % de la meta de nivel propósito y del 90.79 % en el componente.
- No se cuenta con información sobre las variables PAE, ASM y PADRÓN, siendo elementos de suma importancia para la valoración integral del desempeño del programa. Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública
- Posterior al proceso de evaluación, implementar mecanismos de seguimiento a los ASM derivado de la misma evaluación. Así como, el desarrollo de una base de datos a fin de conocer en el mediano plazo el avance del programa en cuanto a la cobertura de la población objetivo.

# E073 - Prevención del delito y seguridad privada

## Datos de Identificación

Dependencia: 004 - Secretaría General de Gobierno  
 Unidad Responsable: 0067 - Subsecretaría de Prevención del Delito, Participación Ciudadana y Seguridad Privada  
 Beneficiarios: Ciudadanos del estado de Puebla.

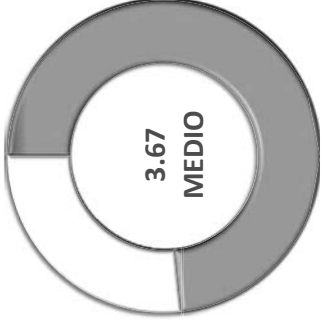
## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

Eje Rector: 4. Política interna, seguridad y justicia  
 Capítulo: 4.1. Corresponsabilidad para la paz social en Puebla  
 Objetivo: 4.1.2 Impulsar la corresponsabilidad ciudadana, como una nueva forma de hacer gobierno, para que la sociedad participe activamente en la transformación del estado

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

	Resumen Narrativo	Indicador
Fin:	Contribuir al impulso de la corresponsabilidad ciudadana, como una nueva forma de hacer gobierno, mediante una sociedad que participe activamente en la transformación del estado.	Organismos de participación ciudadana
Propósito:	La ciudadanía fomenta el sentido de la responsabilidad social frente a los problemas de carácter público y participa activamente en la prevención social de la violencia en el portal e-Puebla participativa.	
C1	Personas con acciones de participación ciudadana para la prevención social de la violencia en zonas prioritarias, de las acciones de participación ciudadana para la prevención social de la violencia.	
C2	Empresas para la prestación de servicios de seguridad privada en el estado de Puebla, reguladas.	
C3		
C4		
C5		
C6		
C7		

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

### 1. Ejercicio del gasto

5

### 2. Matriz de Indicadores para Resultados

3

### 3. Evaluaciones externas del PAE

### 4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas

### 5. Calidad de sus padrones

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

- El desempeño alto de la variable LEEP, denota una adecuada planeación presupuestal, teniendo mínima variación en cuanto a los montos ejercidos y aprobados.
- El programa presenta oportunidad de mejora en el diseño de la MIR, en la identificación y cuantificación de la población objetivo, así como en la identificación de los medios necesarios y suficientes que contribuyan al logro del propósito
- El programa no presenta continuidad en el indicador de nivel propósito de 2014 a 2015, limitando el seguimiento del programa en cuanto al avance en el problema a resolver.
- No se cuenta con información sobre las variables PAE, ASM y PADRÓN, siendo elementos de suma importancia para la valoración integral del desempeño del programa. Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública
- Posterior al proceso de evaluación, implementar mecanismos de seguimiento a los ASM derivado de la misma evaluación. Así como, el desarrollo de una base de datos a fin de conocer en el mediano plazo el avance del programa en cuanto a la cobertura de la población objetivo.

# E146 - Desarrollo político y participación ciudadana

## Datos de Identificación

Dependencia: 004 - Secretaría General de Gobierno  
 Unidad Responsable: 0997 - Subsecretaría de Desarrollo Político y Participación Ciudadana  
 Beneficiarios: Población del estado que solicita ser beneficiada a través de las acciones de participación ciudadana y desarrollo político.

## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

Eje Rector: 4. Política interna, seguridad y justicia  
 Capítulo: 4.1. Corresponsabilidad para la paz social en Puebla  
 Objetivo: 4.1.2 Impulsar la corresponsabilidad ciudadana, como una nueva forma de hacer gobierno, para que la sociedad participe activamente en la transformación del estado

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

Resumen Narrativo	Indicador
Contribuir al impulso de la corresponsabilidad ciudadana, como una nueva forma de hacer gobierno, mediante una sociedad que participe activamente en la transformación del estado.	Órganos de participación ciudadana

Propósito: Los ciudadanos del estado de Puebla participan activamente en la transformación del estado

C1	Acciones de participación ciudadana promovidas	Número de personas vinculadas a través de acciones de participación ciudadana
C2	Nacimiento de niñas y niños menores a 1 año registrados	Porcentaje de registros de nacimiento de población menor a 1 año
C3	Tenencia de la tierra y asentamientos regularizados	Porcentaje de gestiones para regulación de tenencia de la tierra y asentamientos humanos
C4		
C5		
C6		
C7		

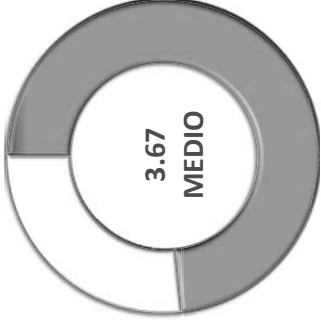
1. La variable LEEP obtuvo una valoración alta, resultado de una adecuada planeación del gasto.

2. La variable MIR presenta un valoración media, que detono oportunidad de mejora en la lógica horizontal y vertical en el diseño de la MIR.

3. No se cuenta con información sobre las variables PAE, ASM y PADRÓN, siendo elementos de suma importancia para la valoración integral del desempeño del programa. Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública

4. Posterior al proceso de evaluación, implementar mecanismos de seguimiento a los ASM derivado de la misma evaluación. Así como, el desarrollo de una base de datos a fin de conocer en el mediano plazo el avance del programa en cuanto a la cobertura de la población objetivo.

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

1. Ejercicio del gasto

5

2. Matriz de Indicadores para Resultados

3

3. Evaluaciones externas del PAE

4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas

5. Calidad de sus padrones

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos



# E075 - Protección de la sociedad

## Datos de Identificación

Dependencia:  
004 - Secretaría General de Gobierno  
Unidad Responsable:  
0033 - Subsecretaría de Gobierno  
Beneficiarios:  
Municipios del estado de Puebla.

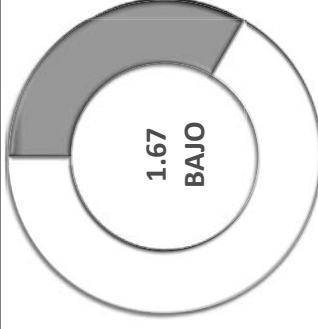
## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

Eje Rector:  
4. Política interna, seguridad y justicia  
Capítulo:  
4.1. Corresponsabilidad para la paz social en Puebla  
Objetivo:  
4.1.4 Fomentar en la sociedad la corresponsabilidad orientada a la salvaguarda y seguridad de las y los poblanos y sus bienes

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

Resumen Narrativo	Indicador
Contribuir a fomentar en la sociedad la corresponsabilidad mediante la salvaguarda y seguridad de las y los poblanos y protección y autoprotección de las y los poblanos.	
Las y los poblanos se integran de manera corresponsable en las tareas de fomento de la seguridad de su integridad física y de sus bienes ante agentes perturbadores naturales y antropogénicos.	
Capacitación ciudadana para el fomento de la salvaguarda	Porcentaje de cursos impartidos a la población para el fomento de la salvaguarda y seguridad.
Comunidades en riesgo de desastres naturales y siniestro, monitoreadas.	Monitoreo para la prevención de riesgos.
Visitas para difundir la cultura de la protección civil y la autoprotección en zonas de riesgo, realizadas.	Porcentaje de vistas para la difusión de la cultura de la protección civil y la autoprotección en zonas de riesgo realizadas.
Ayuntamientos del estado en materia de protección civil, fortalecidos.	Porcentaje de cobertura de ayuntamientos del estado, fortalecidos en materia de protección civil.
Apoyo a comunidades con personas damnificadas por desastres, brindado.	Porcentaje de apoyos a comunidades de personas damnificadas por desastres, brindadas.
C6	
C7	

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

### 1. Ejercicio del gasto

### 2. Matriz de Indicadores para Resultados

### 3. Evaluaciones externas del PAE

### 4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas

### 5. Calidad de sus padrones

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

- La valoración baja de la variable LEEP, muestra una oportunidad de mejora en la planeación del gasto, ya que se observa una considerable variación del presupuesto ejercido respecto del monto aprobado en 2015
- En el análisis de lógica interna de la MIR, se observó oportunidad de mejora en la identificación y cuantificación de la población objetivo, en la redacción del propósito y la vinculación de los indicadores con el objetivo al que se encuentran asociados
- El programa no presenta continuidad en el indicador de nivel propósito de 2014 a 2015, limitando el seguimiento del programa en cuanto al avance en el problema a resolver.
- No se cuenta con información sobre las variables PAE, ASM y PADRÓN, siendo elementos de suma importancia para la valoración integral del desempeño del programa. Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública
- Posterior al proceso de evaluación, implementar mecanismos de seguimiento a los ASM derivado de la misma evaluación. Así como, el desarrollo de una base de datos a fin de conocer en el mediano plazo el avance del programa en cuanto a la cobertura de la población objetivo.

# E031 - Conducción y aplicación de políticas en materia de población

## Datos de identificación

Dependencia: 004 - Secretaría General de Gobierno  
 Unidad Responsable: 0964 - Consejo Estatal de Población.  
 Beneficiarios: 9 dependencias integrantes del pleno del Consejo Estatal de Población y 217 municipios del estado.

## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

Eje Rector: 4. Política interna, seguridad y justicia  
 Capítulo: 4.1 Corresponsabilidad para la paz social en Puebla  
 Objetivo: 4.1.1 Impulsar una gestión institucional honesta, con servicios de calidad a la población

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

	Resumen Narrativo	Indicador
Fin:	Contribuir a impulsar una gestión institucional honesta, mediante servicios de calidad a la población.	Porcentaje de avance de proyectos interinstitucionales implementados en la materia de población.
Propósito:	La política de población de las 9 dependencias integrantes del pleno del Consejo Estatal de Población y 217 municipios de la entidad se fortalece implementando el programa estatal de población.	Porcentaje de avance en la implementación de las metas del programa estatal de población.
C1	Reuniones de la Secretaría técnica en comités o grupos de trabajo con los gobiernos estatal y municipales para incorporar criterios sociodemográficos en sus realizadas.	Número de reuniones de la Secretaría técnica realizadas en comités o grupos de trabajo con los gobiernos estatal y municipales para incorporar criterios sociodemográficos en sus acciones.
C2	Política de población difundida.	Número de acciones implementadas para difundir la política de población.
C3	Cursos de capacitación en temas sociodemográficos al funcionamiento de las instituciones que integran el pleno del consejo otorgados.	Número de cursos de capacitación en temas sociodemográficos al funcionamiento de las instituciones que integran el pleno del consejo otorgados.
C4		
C5		
C6		
C7		

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

### 1. Ejercicio del gasto



### 2. Matriz de Indicadores para Resultados



### 3. Evaluaciones externas del PAE



### 4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas



### 5. Calidad de sus padrones



Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

1. La variable LEEP presenta oportunidad de mejora en la programación presupuestal, ya que el presupuesto ejercido ha sido menor que el monto aprobado para los ejercicios 2014 y 2015.
2. Se observa oportunidad en cuanto a la identificación adecuada de los componentes necesarios y suficientes que contribuyan al logro del propósito, asimismo, en la vinculación de los indicadores con el objetivo al que están asociados.
3. El programa no presenta continuidad en el indicador de nivel propósito de 2014 a 2015, limitando el seguimiento del programa en cuanto al avance en el problema a resolver.
4. No se cuenta con información sobre las variables PAE, ASM y PADRÓN, siendo elementos de suma importancia para la valoración integral del desempeño del programa. Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública
5. Posterior al proceso de evaluación, implementar mecanismos de seguimiento a los ASM derivado de la misma evaluación. Así como, el desarrollo de una base de datos a fin de conocer en el mediano plazo el avance del programa en cuanto a la cobertura de la población objetivo.

# E074 - Eficiencia institucional e innovación para la paz social y la corresponsabilidad

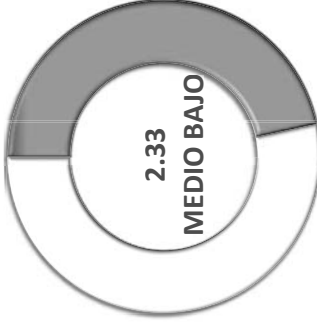


## Datos de Identificación

Dependencia: 004 - Secretaría General de Gobierno  
 Unidad Responsable: 0031 - Oficina del C. Secretario  
 Beneficiarios: Ciudadanos que requieran atención por parte de la secretaría general de gobierno en el estado de Puebla.



## Nivel de Desempeño



## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

Eje Rector: 4. Política interna, seguridad y justicia  
 Capítulo: 4.1. Corresponsabilidad para la paz social en Puebla  
 Objetivo: 4.1.5 Impulsar una gestión institucional honesta, con servicios de calidad a la población



## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

	Resumen Narrativo	Indicador
Fin:	Contribuir a impulsar una gestión institucional honesta mediante servicios de calidad a la población.	Calificación obtenida en el proceso de evaluación de la Secretaría de la Contraloría.
Propósito:	Los ciudadanos se benefician con políticas públicas y con procesos administrativos orientados a la mejora continua que contribuyen a implementar de manera corresponsable la acción de gobierno.	Promedio de calificaciones obtenidas por las áreas en la evaluación de trámites y servicios prestados por la Secretaría General de Gobierno.
C1	Reuniones para la conducción eficiente de la Administración Pública del Estado, realizadas.	Porcentaje de reuniones de gabinete con dependencias y organismos realizadas.
C2	Personal de la Secretaría General de Gobierno capacitado.	Personal capacitado de la Secretaría General de Gobierno.
C3	Reuniones de trabajo con diferentes sectores de la sociedad civil para el impulso de las políticas públicas realizadas.	Porcentaje de reuniones realizadas con los diferentes sectores de la sociedad civil para el impulso de las políticas públicas.
C4	Información estratégica integrada para la toma de decisiones.	Número de informes estratégicos mensuales integrados.
C5	Informes de sesiones de los poderes y organismos constitucionalmente autónomos, remitidos.	Número de informes de sesiones de los poderes y organismos constitucionalmente autónomos remitidos al C. Secretario de Gobierno.
C6		
C7		

## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

1. Ejercicio del gasto	1				
2. Matriz de Indicadores para Resultados			3		
3. Evaluaciones externas del PAE					
4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas					
5. Calidad de sus padrones					

Nota: Indica un valor no disponible



## Hallazgos

- El resultado Bajo de la variable LEEP, denota oportunidad de mejora en cuanto a la planeación del gasto, ya que los presupuestos ejercidos han superado considerablemente los montos aprobados.
- En el diseño de la MIR se observa oportunidad de mejora en la identificación y cuantificación de la población objetivo, así como en la vinculación de los indicadores con los objetivos al que estas asociados.
- El programa no presenta continuidad en el indicador de nivel propuesto de 2014 a 2015, limitando el seguimiento del programa en cuanto al avance en el problema a resolver.
- No se cuenta con información sobre las variables PAE, ASM y PADRÓN, siendo elementos de suma importancia para la valoración integral del desempeño del programa. Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública.
- Posterior al proceso de evaluación, implementar mecanismos de seguimiento a los ASM derivado de la misma evaluación. Así como, el desarrollo de una base de datos a fin de conocer en el mediano plazo el avance del programa en cuanto a la cobertura de la población objetivo.

# P017 - Programa de atención y fortalecimiento a municipios (PAFMUN)

## Datos de Identificación

Dependencia: 004 - Secretaría General de Gobierno  
 Unidad Responsable: 0997 -Subsecretaría de Desarrollo Político y Participación Ciudadana  
 Beneficiarios: Municipios del estado de Puebla que firmen convenio PAFMUN.

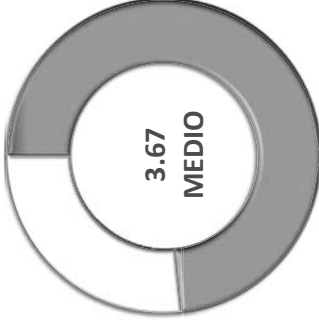
## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

Eje Rector: 4. Política interna, seguridad y justicia  
 Capítulo: 4.1. Corresponsabilidad para la paz social en Puebla  
 Objetivo: 4.1.5 Impulsar una gestión institucional honesta, con servicios de calidad a la población

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

Resumen Narrativo	Indicador
Contribuir al desarrollo de los ayuntamientos de la entidad a través de asesorías, acciones de capacitación, así como Número de certificaciones otorgadas a los ayuntamientos en vinculación entre dependencias gubernamentales, mejores practicas instituciones educativas y civiles	
Los ayuntamientos se encuentran fortalecidos en materia de desarrollo institucional, controles administrativos y de Porcentaje de ayuntamientos fortalecidos gestión	
C1 Productos y servicios a los municipios brindados	Número de productos y servicios brindados a los municipios
C2 Personas capacitadas en temas de desarrollo municipal	Número de personas capacitadas en temas de desarrollo municipal
C3 Acciones de diagnóstico y seguimiento para detectar áreas de oportunidad en los municipios efectuadas	Porcentaje de acciones de diagnóstico y seguimiento de oportunidad en los municipios efectuadas
C4 Herramientas tecnológicas a los ayuntamientos para el fortalecimiento y desarrollo de la gestión brindadas	Porcentaje de herramientas tecnológicas brindadas
C5	
C6	
C7	

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

1. Ejercicio del gasto	5
2. Matriz de Indicadores para Resultados	3
3. Evaluaciones externas del PAE	
4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas	
5. Calidad de sus padrones	

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

1. La variable LEEP obtuvo un desempeño alto, al mostrar una adecuada planeación del gasto, ya que para los años 2014 y 2015, el monto ejercido es igual al presupuesto modificado.
2. La valoración del variable MIR, denota oportunidad de mejora en la identificación y cuantificación de la población objetivo, en la redacción del propósito, en la definición de un objetivo superior al que contribuye el programa, y establecer supuestos como riesgo externos al programa.
3. El programa presenta oportunidad de mejora, en la orientación al desempeño, esto al no mostrar una evolución de metas en congruencia con la asignación de presupuestos de 2014 a 2015
4. No se cuenta con información sobre las variables PAE, ASM y PADRÓN, siendo elementos de suma importancia para la valoración integral del desempeño del programa. Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública
5. Posterior al proceso de evaluación, implementar mecanismos de seguimiento a los ASM derivado de la misma evaluación. Así como, el desarrollo de una base de datos a fin de conocer en el mediano plazo el avance del programa en cuanto a la cobertura de la población objetivo.

# E052 - Defensoría pública

## Datos de identificación

Dependencia: 004 - Secretaría General de Gobierno  
 Unidad Responsable: 0954 - Dirección General de Defensoría Pública.  
 Beneficiarios: Población vulnerable del estado de Puebla mayor o igual a 14 años. Toda vez que son las personas que pueden requerir el servicio de asistencia jurídica, sin importar su condición económica, ya que en materia penal por disposición constitucional, cualquier persona en caso de no contar con un defensor particular tiene derecho a que se le asigne un defensor público.

## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

Eje Rector: 4. Política interna, seguridad y justicia  
 Capítulo: 4.1. Corresponsabilidad para la paz social en Puebla  
 Objetivo: 4.1.6 Mejorar la calidad del servicio de defensoría pública a favor de los sectores más vulnerables de la sociedad

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

Resumen Narrativo Indicador

Fin: Contribuir a la seguridad jurídica de las personas de los sectores más vulnerables de la sociedad mejorando la calidad del servicio de defensoría pública.  
 Descripción: Variación porcentual de personas atendidas en jornadas jurídicas respecto al año anterior.

Propósito: Las personas de los sectores vulnerables disminuyen su estado de indefensión.  
 Descripción: Variación porcentual en la realización de jornadas jurídicas de defensoría pública en el estado.

C1 Asesorías jurídicas brindadas.  
 Descripción: Variación porcentual de asesorías jurídicas brindadas respecto al año anterior.

C2 Procedimientos jurisdiccionales y patrocinados.  
 Descripción: Variación porcentual de procedimientos jurisdiccionales y administrativos iniciados respecto al año anterior.

C3 Personal que brinda servicios de capacitación.  
 Descripción: Actualización y capacitación permanente al personal de defensoría pública.

C4

C5

C6

C7

1. La valoración baja de la variable LEEP, denota una inadecuada planeación presupuestal.

2. En las variables MIR, se observa oportunidad de mejora en la identificación y cuantificación de la población objetivo, y la vinculación del indicador con el objetivo del propósito.

3. El programa no presenta continuidad en el indicador de nivel propósito de 2014 a 2015, limitando el seguimiento del programa en cuanto al avance en el problema a resolver.

4. No se cuenta con información sobre las variables PAE, ASM y PADRÓN, siendo elementos de suma importancia para la valoración integral del desempeño del programa. Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública.

5. Posterior al proceso de evaluación, implementar mecanismos de seguimiento a los ASM derivado de la misma evaluación. Así como, el desarrollo de una base de datos a fin de conocer en el mediano plazo el avance del programa en cuanto a la cobertura de la población objetivo.

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

1. Ejercicio del gasto  
 1.5

2. Matriz de Indicadores para Resultados  
 3

3. Evaluaciones externas del PAE

4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas

5. Calidad de sus padrones

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

# E003 – Sistema policial

## Datos de Identificación

Dependencia: 069 - Secretaría de Seguridad Pública  
 Unidad Responsable: 0481 - Subsecretaría de Coordinación y Operación Policial.  
 Beneficiarios: Total de población del estado de Puebla.

## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

Eje Rector: 4. Política interna, seguridad y justicia  
 Capítulo: 4.3 Firmeza en el combate a la delincuencia  
 Objetivo: 4.3.1 Promover un sistema de seguridad pública estatal de vanguardia para combatir a la delincuencia

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

Resumen Narrativo	Indicador
Contribuir a un sistema de seguridad pública estatal de vanguardia, mediante el fortalecimiento institucional y el Profesionalización del personal de las fuerzas de seguridad desarrollo de procesos de inteligencia para el combate a la pública del estado. delincuencia.	

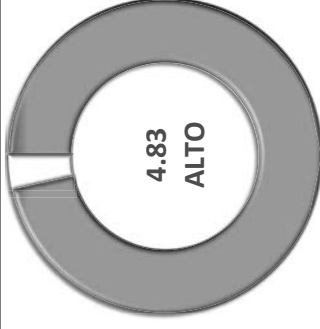
Propósito: La población del Estado de Puebla cuenta con un sistema de seguridad pública de vanguardia. Porcentaje de operativos con presentaciones.

C1	Acciones del Modelo Policial de Vanguardia realizadas.	Porcentaje de acciones del Modelo Policial de Vanguardia realizadas.
C2	Productos del sistema estatal de inteligencia elaborados.	Porcentaje de productos del sistema estatal de inteligencia elaborados.
C3	Acciones de gestión institucional realizadas.	Porcentaje de acciones de gestión institucional realizadas.
C4	Estaciones del heroico cuerpo de bomberos instaladas.	Porcentaje de estaciones del heroico cuerpo de bomberos instaladas.
C5		

C6		
C7		

1. Las variables LEEP, obtuvieron un desempeño medio alto, ya que para los ejercicios fiscales 2014 y 2015, el presupuesto ejercido fue menor que el monto aprobado.
2. Para la variable MIR el desempeño se explica del resultado del 74.07% en el análisis de lógica interna, observando oportunidad de mejora en identificación de la población objetivo, y la vinculación de los indicadores con el objetivo que pretender medir.
3. El programa presenta una eficiencia en el ejercicio del gasto, sin embargo, muestra oportunidad de mejora en el cumplimiento de los componentes, ya que obtuvieron un resultado promedio de 97.50% en 2015.
4. No se cuenta con información sobre las variables PAE, ASM y PADRÓN, siendo elementos de suma importancia para la valoración integral del desempeño del programa. Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública.
5. Posterior al proceso de evaluación, implementar mecanismos de seguimiento a los ASM derivado de la misma evaluación. Así como, el desarrollo de una base de datos a fin de conocer en el mediano plazo el avance del programa en cuanto a la cobertura de la población objetivo.

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

1. Ejercicio del gasto

2. Matriz de Indicadores para Resultados

3. Evaluaciones externas del PAE

4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas

5. Calidad de sus padrones

4.5					
					5

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

# E001 - Programa Nacional de Prevención del Delito

## Datos de Identificación

Dependencia: 069 - Secretaría de Seguridad Pública  
 Unidad Responsable: 0709 - Dirección General de Vinculación, Prevención del Delito y Relaciones Públicas.  
 Beneficiarios: Personas que conforman los hogares de la entidad poblana en los cuales uno o más de sus integrantes ha sido víctima de la delincuencia.

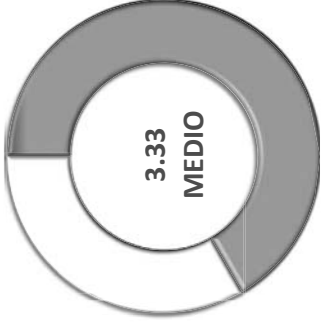
## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

Eje Rector: 4. Política interna, seguridad y justicia  
 Capítulo: 4.3 Firmeza en el combate a la delincuencia  
 Objetivo: 4.3.5 Consolidar un modelo integral de prevención del delito en el estado para fortalecer la cultura de la legalidad, la denuncia y la participación ciudadana

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

Resumen Narrativo	Indicador
Contribuir a la cultura de la legalidad, de denuncia y la participación ciudadana, mediante un Modelo Integral de Denuncias Anónimas. Prevención del Delito con enfoque de proximidad social.	
Propósito: Población del Estado de Puebla informada en temas de Porcentaje de participantes en acciones de prevención del delito con enfoque de proximidad social.	
C1 Programa de prevención del delito con enfoque de Procentaje de acciones de prevención del delito con enfoque de proximidad social implementado.	
C2 Identidad institucional fortalecida. Porcentaje de percepción ciudadana favorable sobre la identidad de la Secretaría de Seguridad Pública.	
C3	
C4	
C5	
C6	
C7	

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

- Ejercicio del gasto
- Matriz de Indicadores para Resultados
- Evaluaciones externas del PAE
- ASM derivados de las Evaluaciones Externas
- Calidad de sus padrones

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

- El resultado de la variable LEEP, denota oportunidad de mejor en la programación del gasto, ya que para los ejercicios fiscales 2014 y 2015 el presupuesto ejercido es menor que monto aprobado.
- El programa obtuvo una calificación 74.07 % en el análisis de lógica interna de la MIR, identificando áreas de mejora en la focalización de la población objetivo, la correspondencia de esta con la plasmada en el resumen narrativo del propósito e identificar los medios necesarios y suficientes que contribuyan a la logro del propósito
- El programa no presentar continuidad en el indicador de nivel propósito de 2014 a 2015, limitando el seguimiento del programa en cuanto al avance en el problema a resolver.
- No se cuenta con información sobre las variables PAE, ASM y PADRÓN, siendo elementos de suma importancia para la valoración integral del desempeño del programa. Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública
- Posterior al proceso de evaluación, implementar mecanismos de seguimiento a los ASM derivado de la misma evaluación. Así como, el desarrollo de una base de datos a fin de conocer en el mediano plazo el avance del programa en cuanto a la cobertura de la población objetivo.

# E002 - Reinserción social

## Datos de Identificación

Dependencia: 069 - Secretaría de Seguridad Pública  
 Unidad Responsable: 0491 - Dirección General de Centros de Reinserción Social.  
 Beneficiarios: Número total de personas internas en los centros de reinserción social del estado de Puebla.

## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

Eje Rector: 4. Política interna, seguridad y justicia  
 Capítulo: 4.3 Firmeza en el combate a la delincuencia  
 Objetivo: 4.3.7 Fortalecer el sistema penitenciario estatal para lograr la reinserción social efectiva

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

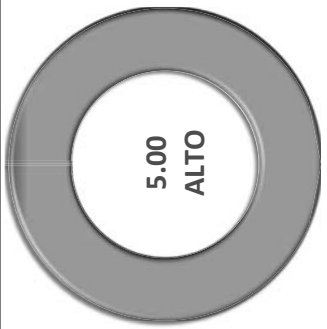
Resumen Narrativo	Indicador
-------------------	-----------

**Fin:** Contribuir a la reinserción social efectiva, mediante la implementación de programas educativos, capacitación para el trabajo, orientación psicológica y actividades culturales.

**Propósito:** Población penitenciaria con bases de reinserción social aplicadas.  
 4.3 Firmeza en el combate a la delincuencia

C1	Sistema penitenciario mejorado.	Porcentaje de acciones que contribuyen a la mejora del sistema penitenciario.
C2		
C3		
C4		
C5		

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

1. Ejercicio del gasto
2. Matriz de Indicadores para Resultados
3. Evaluaciones externas del PAE
4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas
5. Calidad de sus padrones

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

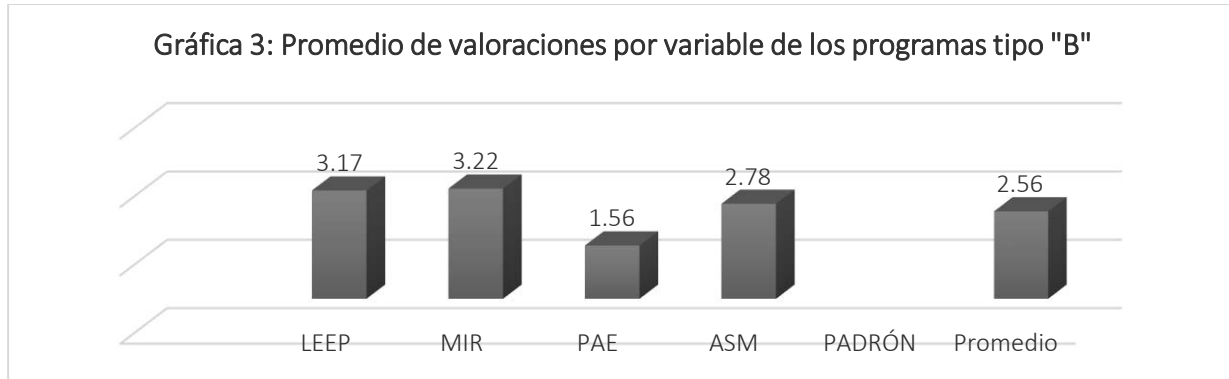
1. Se observa oportunidad de mejora en la planeación presupuestaria del programa, ya que para el ejercicio fiscal 2014 el presupuesto ejercido es mayor al monto aprobado, mientras que el 2015 el presupuesto ejercido es menor que monto aprobado.
2. El programa obtuvo una calificación de 81.48 % en el análisis de lógica interna de la MIR, presentado oportunidad de mejora en la redacción del propósito y en la identificación de medios suficientes que contribuyan a logro de propósito
3. El programa presenta una eficiencia en el ejercicio del gasto, sin embargo, muestra oportunidad de mejora en el cumplimiento de su componente al presentar un resultado de 80.76% para el 2015.
4. No se cuenta con información sobre las variables PAE, ASM y PADRÓN, siendo elementos de suma importancia para la valoración integral del desempeño del programa. Se sugiere someter el programa a un proceso de evaluación a fin de conocer las fortalezas y debilidades de la intervención pública
5. Posterior al proceso de evaluación, implementar mecanismos de seguimiento a los ASM derivado de la misma evaluación. Así como, el desarrollo de una base de datos a fin de conocer en el mediano plazo el avance del programa en cuanto a la cobertura de la población objetivo.



## Modelo Sintético de Información del Desempeño Estatal (MSDE)

### Análisis general de resultados de los programas tipo “B”

En la siguiente sección se presentan los resultados generales de los 9 programas que contaron con información para el cálculo de las variables LEEP, MIR, PAE y ASM.



En términos generales podría decirse que los programas tipo “A”, tuvieron un mejor desempeño (3.25) que los programas tipo “B”, sin embargo, en un análisis más profundo, se observará que aunque el resultado numérico promedio es más alto para el caso de los programas tipo “A”, estos aún no se han insertado en un proceso de mejora continua que deriva de los procesos de evaluación y seguimiento de ASM.

En esta misma línea, es importante mencionar que las ponderaciones que el modelo asigna a estos dos tipos de programas, ponen de manifiesto el alto valor que tienen los ejercicios de evaluación y seguimiento de ASM en el proceso de mejora continua, lo cual se muestra en la siguiente tabla:

**Tabla 5: Ponderaciones del MSDE para los tipos de programas integrados al MSDE**

Tipo de Programa	LEEP	MIR	PAE	ASM	PADRÓN	TOTAL
Programas Tipo “A”	33.3%	66.7%	x	x	x	100%
Programas Tipo “B”	12.4%	25.0%	31.3%	31.3%	x	100%

Fuente: Nota metodológica 2015 del Modelo Sintético de Información de Desempeño (MSD). Elaborado por la Unidad de Evaluación del Desempeño en Abril de 2016.

⊗ Sin información.

Como se observa, de acuerdo con la tabla 5, las variables PAE y ASM para los programas tipo “B”, tienen un peso importante en la valoración final (62.6%) por lo tanto, cuando un programa se somete a procesos de evaluación, el resultado final estará vinculado de manera directa tanto en las valoraciones numéricas de las evaluaciones externas, como al seguimiento de los Aspectos Susceptibles de Mejora que derivan de la misma.

## Modelo Sintético de Información del Desempeño Estatal (MSDE)

---

Una vez planteada esta acotación, se realizará un análisis general en el que se explicará el desempeño promedio de 2.56 (Medio) a partir del comportamiento de las cuatro variables contempladas para los programas tipo “B”.

### Variable LEEP

- El valor promedio de esta variable se ubicó en el nivel “medio alto” con un puntaje de 3.17 y se observó un comportamiento polarizado, es decir, 5 programas se valoraron en nivel “alto” mientras que el resto se ubicó en el extremo contrario (4 en nivel de desempeño “bajo”), por lo que la observación de mejorar el procesos de planeación de presupuesto, y ejercicio del mismo aplica solo a 4 de estos programas.

### Variable MIR

- La variable MIR se ubicó en el nivel “medio alto” con un puntaje de 3.22 y, como se ha expuesto anteriormente, es el resultado de 3 subvariables que se son: a) Calidad en el diseño de la MIR cuyo resultado fue 3; b) Metas vs Presupuesto con un puntaje de 2.4; y c) Avance de metas al periodo cuya calificación fue de 4.6.
- Se observó oportunidad de mejora principalmente en la subvariable metas vs presupuesto, para 5 programas que su ubicaron en el nivel más bajo, por lo que se sugiere verificar la correspondencia que deberá tener el incremento de presupuesto en el establecimiento o reprogramación de metas.

### Variable PAE

- El resultado promedio de esta variable fue de 1.56 (nivel de desempeño “medio bajo”); y dicho resultado se explica porque en los primeros ejercicios de evaluación efectuados en la entidad, las instancias de evaluación identificaron oportunidades de mejora entre las que se pueden destacar de manera general las siguientes:
  - Ausencia de diagnósticos que justifiquen los diferentes tipos de intervención pública.
  - Ausencia de metodologías rigurosas para la definición y cuantificación de los conceptos poblacionales con fuentes de información oficiales y públicas.
  - Oportunidad de mejora en la selección y/o construcción de indicadores a fin de que cumplan con los criterios establecidos por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (Claridad, Relevancia, Economía, Monitoreabilidad y que sean Adecuados).
  - Oportunidad para fortalecer la transición de la estructura analítica (árboles de problemas y soluciones) a la construcción de la MIR en sus diferentes niveles.
  - Observaciones sobre la difusión de los resultados de los indicadores en todos los niveles de la MIR.
- El puntaje de la variable PAE representa un reto importante, debido a que el solo hecho de que un programa se integre a un ejercicio evaluatorio, no implica necesariamente un mejor desempeño, asimismo, su peso relativo es significativo, por lo que la valoración numérica

## Modelo Sintético de Información del Desempeño Estatal (MSDE)

generado por los evaluadores afecta directamente la valoración del desempeño global del programa por lo tanto, el seguimiento a las recomendaciones generadas por las evaluaciones favorecerá significativamente el desempeño del programa.

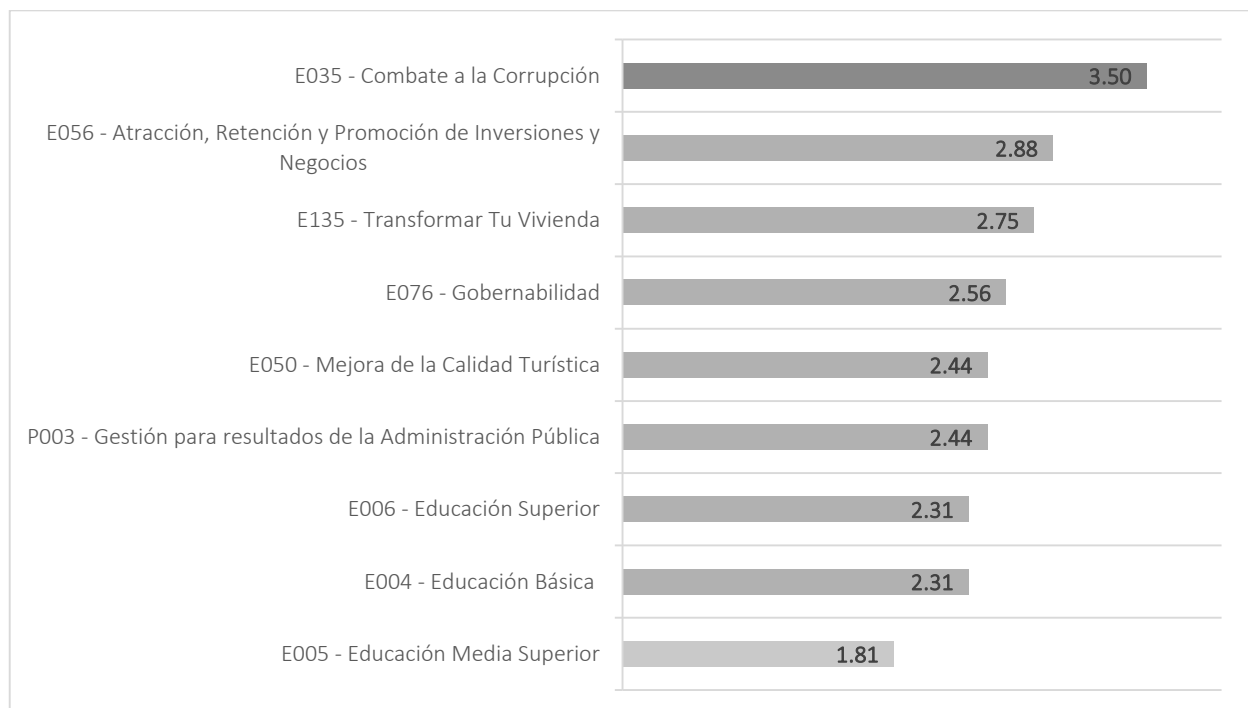
### Variable ASM

- El valor de esta variable se ubicó en 2.78 lo cual corresponde con la clasificación de nivel de desempeño “medio”. Esta variable constituye la medida de eficiencia en del Sistema de Evaluación del Desempeño, ya que muestra el grado en que recursos destinados a los ejercicios de evaluación, efectivamente han incidido en la mejora del diseño, consistencia y resultados de los programas públicos. A nivel estatal este proceso constituye un reto importante ya que implica una intensa labor de coordinación y concertación en el proceso de toma de decisiones de mejora derivado de la información que generan las evaluaciones.

### Variable PADRÓN

- No se contó con información para el cálculo de la variable “PADRÓN”, lo que pone de manifiesto la necesidad de desarrollar una base de datos actualizada, depurada, funcional y sistematizada, de la información de los beneficiarios de los programas públicos, tal que permita mejorar los ejercicios de cobertura y focalización, y aporte insumos para realizar evaluaciones de resultados e impacto.

### Gráfica 4: Desempeño de los programas presupuestarios tipo "B" (variables LEEP, MIR, PAE y ASM)



## Modelo Sintético de Información del Desempeño Estatal (MSDE)

---

Como se observa, la mayoría de los programas se ubican en el rango de 2 a 3 en su valoración cuantitativa, por lo que su nivel de desempeño es “Medio”, sin embargo a diferencia de los programas tipo “A”, estos tienen elementos para mejorar su nivel de desempeño, a través del cumplimiento de los aspectos susceptibles de mejora y el sometimiento a un tipo de evaluación que consolide su diseño y orientación a resultados.

Un aspecto importante que favorecerá la mejora del desempeño, no solo para los programas que ya han sido evaluados, sino para la totalidad de programas presupuestarios, es la estrecha interacción entre la instancia técnica de evaluación a nivel estatal y los responsables de los programas presupuestarios, puesto que la coordinación entre estos y los demás actores que constituyen el Sistema de Evaluación del Desempeño en la Entidad, promoverá la cultura de la evaluación que juega un papel muy importante en el proceso de cambio en la cultura organizacional orientada por la Nueva Gestión Pública.

# Fichas de resultados del desempeño de los programas presupuestarios tipo "B"

Eje Rector 1. Más empleo y mayor inversión

# E056 - Atracción, Retención y Promoción de Inversiones y Negocios

## Datos de Identificación

Dependencia: 097 - Secretaría de Competitividad, Trabajo y Desarrollo Económico  
 Unidad Responsable: 0804 - Subsecretaría de Desarrollo Económico y Promoción de Negocios.  
 Beneficiarios: Población económicamente activa del estado de Puebla que se encuentra desocupada.

## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

- Eje Rector:  
 1. Más empleo y mayor inversión  
 Capítulo:  
 1.1 Impulso al crecimiento económico en beneficio de todos los poblanos  
 Objetivo:  
 1.1.1 Promover el desarrollo de inversiones productivas en el estado

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

Resumen Narrativo	Indicador
Contribuir a impulsar y promover el desarrollo de inversiones productivas en el Estado de Puebla mediante la atracción de inversiones y la creación de empleos, así como por la expansión del conocimiento y la tecnología asociadas a este proceso.	

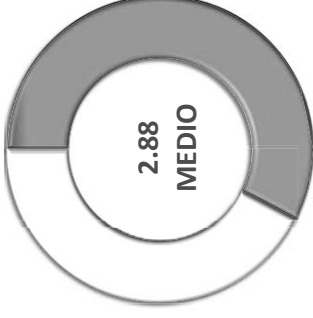
Propósito: La población económicamente activa del Estado de Puebla que se encuentra desocupada, se beneficia por la generación de empleos derivado de la captación de inversión productiva estados del país. nacional y extranjera.

C1	Solicitudes de inversionistas atendidas.	Porcentaje de solicitudes de inversionistas atendidas.
C2	Desarrollos industriales y logísticos impulsados.	Porcentaje de acciones para promover espacios para el desarrollo de la industria.
C3	Convenios de colaboración Universidad-Industria perspectiva de genero firmados.	Número de convenios de colaboración Universidad-Industria con perspectiva de genero firmados.
C4	Proyectos detonadores apoyados.	Apoyo a proyectos detonadores.
C5		
C6		
C7		

## Hallazgos

- En la variable LEEP no alcanzó la valoración más alta (5), ya que para el ejercicio fiscal 2015 hubo una brecha entre el presupuesto aprobado y el presupuesto ejercido, por lo que obtuvo un 87.68% de calificación en la planeación del gasto.
- En la variable MIR se observan oportunidades de mejora en la lógica interna de la matriz, así como en la relación metas-presupuesto.
- Derivado de la evaluación de Consistencia y Resultados a la que fue sometido el PP, se presenta oportunidad de mejora en los rubros de: Cobertura y Focalización, Percepción de la Población Atendida y Medición de Resultados.
- Se tiene una implementación parcial de ASM, lo que impacta en el buen desempeño del programa, por lo que se sugiere implementar de manera completa a los ASM.
- No se cuenta con un padrón de beneficiarios, por lo que se sugiere desarrollar una base de datos robusta para medir el impacto del programa en la población objetivo.

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

1. Ejercicio del gasto	4.5
2. Matriz de Indicadores para Resultados	3
3. Evaluaciones externas del PAE	2
4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas	3
5. Calidad de sus padrones	

Nota: Indica un valor no disponible

# E050 - Mejora de la Calidad Turística

## Datos de Identificación

Dependencia:  
014 - Secretaría de Turismo  
Unidad Responsable:  
0219 - Dirección de Desarrollo de Empresas Turísticas.  
Beneficiarios:  
Empresas del sector turístico en Puebla con bajos niveles de competitividad.

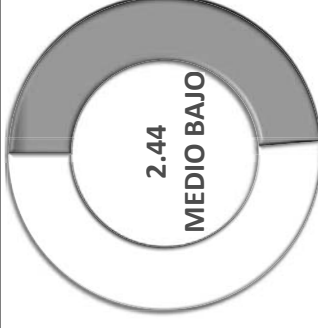
## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

Eje Rector:  
1. Más empleo y mayor inversión  
Capítulo:  
1.3 Promoción de los atractivos turísticos poblanos  
Objetivo:  
1.3.2 Impulsar más y mejores servicios turísticos para elevar el nivel de competitividad del sector

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

	Resumen Narrativo	Indicador
Fin:	Contribuir al aumento de la afluencia de visitantes en la entidad, mediante el trabajo de los tres niveles de gobierno de forma conjunta, para fusionar planes y proyectos, que impulsen a Puebla nacional e internacionalmente.	Afluencia de visitantes.
Propósito:	Las empresas del sector turístico en Puebla con bajos niveles de competitividad se benefician del aumento de la ocupación hotelera derivado de la mejora en la calidad de los servicios turísticos.	Ocupación hotelera.
C1	Sistema de calidad turística para el Estado de Puebla, Número de acciones del sistema de calidad turística para el implementado.	Estado de Puebla, implementadas.
C2	Supervisión de comités de pueblos mágicos realizada.	Porcentaje de supervisiones de los comités de pueblos mágicos.
C3	Oferta hotelera en los pueblos mágicos incrementada.	Variación porcentual de la oferta hotelera en los pueblos mágicos.
C4		
C5		
C6		
C7		

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

## 1. Ejercicio del gasto

2. Matriz de Indicadores para Resultados

3. Evaluaciones externas del PAE

4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas

5. Calidad de sus padrones

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

1. La variable LEEP presenta una valoración Bajo, debido a que en ambos ejercicios fiscales existe una brecha de más del 50% entre el presupuesto aprobado y el ejercido.
2. En la Calidad de la MIR se obtuvo una calificación de 72.22%, lo que establece que existen áreas de mejora en la vinculación del Propósito con el Fin, así como la identificación componentes y el establecimiento de los medios de verificación.
3. Derivado de la evaluación de Consistencia y Resultados a la que fue sometido el PP, se presenta oportunidad de mejora en los rubros de: Cobertura y Focalización, Percepción de la Población Atendida y Medición de Resultados.
4. Se tiene una implementación parcial de ASM, lo que impacta en el buen desempeño del programa, por lo que se sugiere implementar de manera completa a los ASM.
5. No se cuenta con un padrón de beneficiarios, por lo que se sugiere desarrollar una base de datos robusta para medir en el mediano plazo el impacto del programa en la población objetivo.

# Fichas de resultados del desempeño de los programas presupuestarios tipo "B"

Eje Rector 2. Igualdad de oportunidades para todos



# E135 - Transformar Tu Vivienda

## Datos de Identificación

Dependencia: 059 - Secretaría de Desarrollo Social  
 Unidad Responsable: 0431 - Subsecretaría de vivienda y programas urbanos  
 Beneficiarios: Población en condiciones de pobreza que habitan viviendas con carencia en calidad y espacios de las mismas.

## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

- Eje Rector: 2. Igualdad de oportunidad para todos
- Capítulo: 2.1 Determinación para reducir la brecha social
- Objetivo: 2.1.6 Reducir el déficit en servicios básicos y en mejoramiento, acceso y construcción de vivienda que incidan en el bienestar de las familias

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

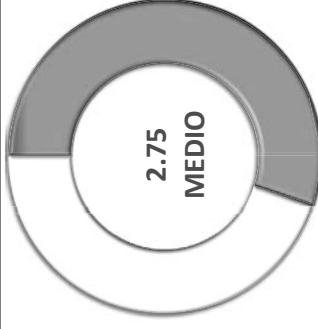
Resumen Narrativo	Indicador
Contribuir a la disminución de la población en pobreza multidimensional en el estado, mediante la mejora de calidad y espacios de sus viviendas	Porcentaje de población en pobreza multidimensional en el estado de Puebla

Propósito: Las familias poblenas en situación de pobreza cuentan con Porcentaje de la población con carencia en calidad y espacios mejor y más amplia vivienda

C1	Mejoramiento de vivienda implementado	Porcentaje de viviendas mejoradas en el estado de Puebla
C2	Viviendas con hacinamiento ampliadas	Porcentaje de viviendas con hacinamiento ampliadas
C3		
C4		
C5		

C6		
C7		

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

1. Ejercicio del gasto	1				
2. Matriz de Indicadores para Resultados			3		
3. Evaluaciones externas del PAE			3		
4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas			3		
5. Calidad de sus padrones					

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

1. En la variable LEEP se presenta una oportunidad de mejora en la programación del gasto, ya que tanto en el ejercicio fiscal 2014 como 2015 el presupuesto ejercido supera al presupuesto aprobado.
2. En la Calidad de la MIR se tienen oportunidades de mejora en la delimitación de la población objetivo, así como en la redacción y supuestos a nivel Propósito. Además, se observa que no existe consistencia entre el establecimiento de metas y el presupuesto asignado, lo que afecta el cumplimiento de metas y que a nivel componentes se obtuvo el 41.63%.
3. Derivado de la evaluación de Diseño a la que fue sometido el PP, se presenta oportunidad de mejora en los rubros de Valoración de Vinculación con las Reglas de Operación y Normatividad Aplicable y Valoración de Identificación de la Población Potencial y Objetivo.
4. Se tiene una implementación parcial de ASM, lo que impacta en el buen desempeño del programa, por lo que se sugiere implementar de manera completa los ASM.
5. No se cuenta con un padrón de beneficiarios, por lo que se sugiere desarrollar una base de datos robusta para medir en el mediano plazo el impacto del programa en la población objetivo.

# E004 - Educación Básica



## Datos de Identificación

Dependencia: 012 - Secretaría de Educación Pública  
 Unidad Responsable: 0319 - Subsecretaría de educación obligatoria.  
 Beneficiarios: Población escolar de 0 a 15 años de edad.



## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

- Eje Rector: 2. Igualdad de oportunidad para todos
- Capítulo: 2.3 Educar para transformar el futuro de Puebla
- Objetivo: 2.3.1 Desarrollar las competencias de las y los niños, jóvenes y adultos mediante una educación pertinente, incluyente, equitativa y de calidad

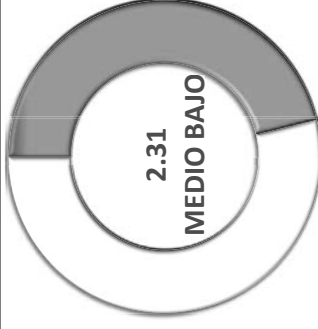


## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

	Resumen Narrativo	Indicador
Fin:	Contribuir a la conclusión de la educación secundaria de las alumnas y alumnos del estado, mediante servicios educativos. Eficiencia terminal en educación secundaria. con calidad, equidad y pertinencia.	
Propósito:	La población escolar de 0 a 15 años de edad cuenta con servicios de educación básica.	Porcentaje de cobertura en educación básica.
C1	Niñas y niños de 3 a 5 años de edad con educación preescolar desagregada por género atendida.	Cobertura de educación preescolar.
C2	Alumnas y alumnos de educación primaria con educación concluida.	Porcentaje de eficiencia terminal en educación primaria.
C3	Población de 0 a 15 años de edad con educación básica concluida.	Porcentaje de eficiencia terminal en educación básica.
C4	Escuelas de educación básica mejoradas.	Porcentaje de escuelas de educación básica mejoradas.
C5	Alumnas y alumnos de 12 a 15 años de edad desagregada por género atendida.	Porcentaje de cobertura en educación secundaria.
C6		
C7		



## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

1. Ejercicio del gasto					5
2. Matriz de Indicadores para Resultados			3		
3. Evaluaciones externas del PAE	1				
4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas		2			
5. Calidad de sus padrones					

Nota: Indica un valor no disponible



## Hallazgos

1. La variable LEEP tiene una valoración alta, debido a que presenta una mínima variación del presupuesto ejercido con respecto al aprobado.
2. En la Calidad de la MIR se identificaron áreas de mejora en las relaciones de causalidad que permitan la generación del objetivo del programa. Asimismo, se observó que ante incrementos presupuestales de 2014 a 2015 las metas permanecen cercanas.
3. Derivado de la evaluación de Diseño a la que fue sometido el PP se identificaron áreas de mejora en: la identificación del problema, los mecanismos de selección y seguimiento a los beneficiarios, así como limitada normatividad del programa (reglas de operación).
4. Se tiene una implementación parcial de ASM, lo que impacta en el buen desempeño del programa, por lo que se sugiere implementar de manera completa a los ASM.
5. No se cuenta con un padrón de beneficiarios, por lo que se sugiere desarrollar una base de datos robusta para medir en el mediano plazo el impacto del programa en la población objetivo.

# E005 - Educación Media Superior

## Datos de Identificación

Dependencia:  
012 - Secretaría de Educación Pública  
Unidad Responsable:  
0529 - Dirección General de Educación Media Superior  
Beneficiarios:  
Población escolar de 16 a 18 años de edad.

## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

- Eje Rector:
- 2. Igualdad de oportunidad para todos
- Capítulo:
- 2.3 Educar para transformar el futuro de Puebla
- Objetivo:
- 2.3.1 Desarrollar las competencias de las y los niños, jóvenes y adultos mediante una educación pertinente, incluyente, equitativa y de calidad

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

Resumen Narrativo Indicador

Fin: Contribuir a la conclusión de la educación media superior de las alumnas ya alumnos del estado, mediante servicios Eficiencia terminal en educación media superior. educativos con calidad, equidad y pertinencia.

Propósito: La población escolar de 16 a 18 años de edad cuenta con Porcentaje de cobertura en educación media superior. servicios de educación media superior.

C1 Municipios del Estado de Puebla que cuentan con Porcentaje de municipios del Estado de Puebla que cuentan con bachilleratos estatales atendidos.

C2 Docentes y directivos de bachilleratos generales oficiales, Porcentaje de docentes y directivos de bachilleratos digitales y centros escolares capacitados. generales oficiales, digitales y centros escolares capacitados.

C3 Abandono escolar en educación media superior disminuido. Abandono escolar en educación media superior.

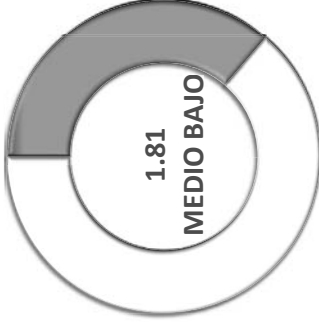
C4 Alumnas y alumnos de centros escolares de educación básica Porcentaje de alumnas y alumnos de centros escolares de educación básica y media superior atendidos.

C5 Municipios del Estado de Puebla con algún grado de Porcentaje de municipios del Estado de Puebla con algún grado de marginación atendidos.

C6

C7

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

1. Ejercicio del gasto

1

2. Matriz de Indicadores para Resultados

3

3. Evaluaciones externas del PAE

1

4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas

2

5. Calidad de sus padrones

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

1. Se observa una gran diferencia en el presupuesto ejercido y el aprobado, por lo que se obtiene una valoración de Bajo en la variable LEEP.
2. En la variable MIR se observan áreas de oportunidad en: la identificación del problema y la población objetivo, las relaciones de causalidad que contribuyen a la realización del objetivo del programa, así como una mejora en la variación anual de las metas respecto a la variación anual del presupuesto.
3. Derivado de la evaluación de Diseño a la que fue sometido el PP se identificaron áreas de mejora en: la identificación del problema, los mecanismos de selección y seguimiento a los beneficiarios, así como limitada normatividad del programa (reglas de operación).
4. Se tiene una implementación parcial de ASM, lo que impacta en el buen desempeño del programa, por lo que se sugiere implementar de manera completa a los ASM.
5. No se cuenta con un padrón de beneficiarios, por lo que se sugiere se desarrolle una base de datos robusta para medir en el mediano plazo el impacto del programa en la población objetivo.

# E006 - Educación Superior

## Datos de Identificación

Dependencia: 012 - Secretaría de Educación Pública  
 Unidad Responsable: 0309 - Subsecretaría de Educación Superior.  
 Beneficiarios: Población escolar de 19 a 24 años de edad.

## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

- Eje Rector: 2. Igualdad de oportunidad para todos
- Capítulo: 2.3 Educar para transformar el futuro de Puebla
- Objetivo: 2.3.1 Desarrollar las competencias de las y los niños, jóvenes y adultos mediante una educación pertinente, incluyente, equitativa y de calidad

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

Resumen Narrativo	Indicador
Contribuir a la conclusión de la educación superior de las alumnas y alumnos del estado mediante, servicios educativos con calidad, equidad y pertinencia.	Porcentaje de cobertura en educación superior con posgrado.

Propósito: La población escolar de 19 a 24 años de edad cuenta con servicios de educación superior.

C1	Escuelas normales públicas que participan en el Plan Estatal de Fortalecimiento de la Educación Normal mejoradas.	Porcentaje de escuelas normales públicas que participan en el Plan Estatal de Fortalecimiento de la Educación Normal mejoradas.
C2	Instituciones de educación superior con convenio vinculadas.	Porcentaje de instituciones de educación superior con convenio vinculadas.
C3	Instituciones de educación superior que cuentan con proyectos de ciencia y tecnología promovidas.	Porcentaje de instituciones de educación superior que cuentan con proyectos de ciencia y tecnología promovidas.
C4	Programas de liderazgo educativo fortalecidos.	Porcentaje de programas de liderazgo educativo fortalecidos.
C5	Las y los docentes con servicios de formación continua beneficiados.	Porcentaje de las y los docentes beneficiados con servicios de formación continua.

C6

C7

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

### 1. Ejercicio del gasto

### 2. Matriz de Indicadores para Resultados

### 3. Evaluaciones externas del PAE

### 4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas

### 5. Calidad de sus padrones

1	3	5
---	---	---

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

1. En la variable LEEP se identifica un adecuado cumplimiento en el ejercicio del gasto, debido a que el presupuesto ejercido es muy cercano al presupuesto aprobado.
2. En la lógica interna de la MIR se obtuvo una calificación de 53.70%, observando mejoras en: la identificación del problema, población objetivo, los medio de verificación y las relaciones de causalidad. Asimismo, no se presenta continuidad en el indicador de nivel propósito de 2014 a 2015 limitando el seguimiento del programa del problema a resolver.
3. Derivado de la evaluación de Diseño a la que fue sometido el PP se identificaron áreas de mejora en: la identificación del problema, los mecanismos de selección y seguimiento a los beneficiarios, así como limitada normatividad del programa (reglas de operación).
4. Se tiene una implementación parcial de ASM, lo que impacta en el buen desempeño del programa, por lo que se sugiere implementar de manera completa a los ASM.
5. No se cuenta con un padrón de beneficiarios, por lo que se sugiere desarrollar una base de datos robusta para medir en el mediano plazo el impacto del programa en la población objetivo.

# Fichas de resultados del desempeño de los programas presupuestarios tipo "B"

Eje Rector 3. Gobierno honesto y al servicio de la gente

# P003 - Gestión para resultados de la Administración Pública

## Datos de Identificación

Dependencia: 105 - Secretaría de Finanzas y Administración  
 Unidad Responsable: 0902 - Subsecretaría de Egresos  
 Beneficiarios: Instituciones públicas del estado de Puebla que ejercen gasto público y que cuentan con recursos fiscales y/o federales autorizados.

## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

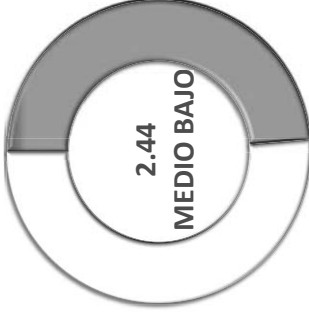
Eje Rector: 3. Gobierno honesto y al servicio de la gente  
 Capítulo: 3.1 Honestidad y eficiencia en el manejo de los recursos públicos  
 Objetivo: 3.1.4 Establecer un sistema de evaluación del desempeño y consolidar el presupuesto basado en resultados, como herramientas necesarias para una mejor toma de decisiones que resulte en un incremento de la eficiencia y calidad en la asignación de recursos

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

Resumen Narrativo	Indicador
Contribuir a la eficacia del gasto mediante el ejercicio honesto y transparente de los recursos públicos, orientados a resultados	Índice de Información Presupuestal Estatal (IIFE)
Las instituciones de la Administración Pública que ejercen gasto público transparentan el ejercicio de los recursos optimizando su gestión	Índice de Transparencia y Disponibilidad de la Información Fiscal de las Entidades Federativas (ITDIF)
Iniciativa de Ley de Egresos del Estado con base a resultados y perspectiva de género elaborada	Porcentaje de avance en la implementación de la sección Pbr-SED en el Estado (Componente Pbr)
Eficiencia del gasto público implementada	Crecimiento real anual del gasto de operación
Información financiera armonizada	Número de documentos financieros armonizados
Sistema de evaluación de desempeño implementado	Porcentaje de avance en la implementación de la sección Pbr-SED en el estado (Componente SED)
Gestión pública de calidad transparentada	Porcentaje de avance en la implementación de la sección transparencia en el estado
Recursos de inversión pública eficientemente asignados	Gasto de capital/ Gasto programable
Participaciones del fondo general a los 217 municipios del estado	Porcentaje de participaciones entregadas del fondo general a los 217 municipios

- La variable LEEP muestra una gran diferencia en cuanto al presupuesto ejercido en comparación al monto aprobado, por lo que se presenta oportunidad de mejora en la programación del gasto.
- En la Calidad de la MIR se obtuvo una calificación del 70.37%, por lo que se observan áreas de oportunidad en: la identificación de los componentes y la construcción adecuada de indicadores relacionados con el objetivo. Además, los componentes del programa presentan un cumplimiento del 89.99%, por lo que es posible mejorar la planeación de metas.
- Derivado de la evaluación de Diseño a la que fue sometido el PP se identificaron áreas de mejora en: la elaboración de un diagnóstico que sustente la intervención pública, la metodológica para la identificación y cuantificación de la población objetivo, la relaciones de causalidad entre los componentes y el propósito, así como la construcción de los indicadores.
- Se tiene una implementación parcial de ASM, lo que impacta en el buen desempeño del programa, por lo que se sugiere implementar de manera completa los ASM.
- No se cuenta con un padrón de beneficiarios, por lo que se sugiere desarrollar una base de datos robusta para medir en el mediano plazo el impacto del programa en la población objetivo.

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

1. Ejercicio del gasto

2. Matriz de Indicadores para Resultados

3. Evaluaciones externas del PAE

4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas

5. Calidad de sus padrones

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

# E035 - Combate a la Corrupción

## Datos de Identificación

Dependencia: 010 - Secretaría de la Contraloría  
 Unidad Responsable: 0262 - Coordinación General Jurídica.  
 Beneficiarios: 484,676 habitantes que integran los 217 municipios del estado de Puebla que son servidores públicos y/o usuarios que requieren trámites y servicios, y que han sido involucrados en un acto de corrupción.

## Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017

Eje Rector: 3. Gobierno honesto y al servicio de la gente  
 Capítulo: 3.3 Cero tolerancia a la corrupción  
 Objetivo: 3.3.3 Prevenir y combatir la corrupción en la Administración Pública Estatal a fin de contribuir en el cumplimiento de las obligaciones de las y los servidores públicos y en el manejo transparente y eficiente de los recursos públicos

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

Resumen Narrativo Indicador

Fin: Contribuir a la prevención y combate de la corrupción en la Administración Pública Estatal mediante el cumplimiento de las obligaciones de las y los servidores públicos, así como de estrategias que promuevan la corresponsabilidad ciudadana.

Propósito: La ciudadanía afectada por actos de corrupción que hace uso del porcentaje de acciones implementadas para identificar y de los trámites y servicios del gobierno del estado, fortalece combatir actos de corrupción cometidos por servidores públicos del gobierno del estado.

C1: Acciones de combate a la corrupción ejecutadas. Porcentaje de acciones de combate a la corrupción ejecutadas.

C2: Medios de impugnación (recursos de revocación, inconformidades y amparos) atendidos. Porcentaje de medios de impugnación (recursos de revocación, inconformidades y amparos) atendidos.

C3: Apoyo jurídico a dependencias y entidades de la Administración Pública Estatal brindado. Porcentaje de apoyo normativo y jurídico brindado.

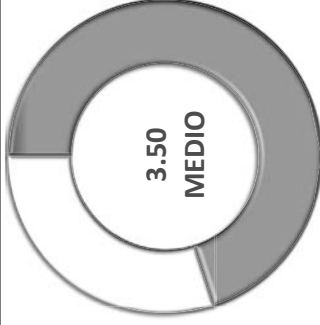
C4: Procedimientos de responsabilidad administrativa atendidos. Porcentaje de procedimientos de responsabilidad administrativa atendidos.

C5: Cumplimiento de las obligaciones que impone la ley a servidores públicos, supervisado. Porcentaje de acciones para fortalecer el cumplimiento de las obligaciones que impone la ley a servidores públicos.

C6

C7

## Nivel de Desempeño



## Desempeño por variable

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

1. Ejercicio del gasto 5

2. Matriz de Indicadores para Resultados 4

3. Evaluaciones externas del PAE 1

4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas 5

5. Calidad de sus padrones

Nota: Indica un valor no disponible

## Hallazgos

- La variable LEEP tiene una valoración Alto, ya que presenta variaciones mínimas en cuanto a los presupuestos ejercidos respecto de los montos aprobados en los ejercicios fiscales 2014 y 2015.
- En la Calidad de la MIR se obtuvo una calificación de 55.56%, por lo que se observan áreas de oportunidad en: la identificación de la población objetivo, las relaciones de causalidad que contribuyen al logro del propósito, así como, en la construcción del indicador de nivel propósito.
- Derivado de la evaluación de Diseño a la que fue sometido el PP se identificaron áreas de mejora en: la implementación de una metodología para la focalización y cuantificación de las poblaciones, la implementación de un padrón de beneficiarios, así como, las relaciones causales de los diferentes niveles de la MIR.
- En cuanto a la variable ASM, se observa un cumplimiento del 100% de las recomendaciones derivadas del proceso de evaluación.
- No se cuenta con un padrón de beneficiarios, por lo que se sugiere se desarrolle una base de datos robusta para medir en el mediano plazo el impacto del programa en la población objetivo.

# Fichas de resultados del desempeño de los programas presupuestarios tipo "B"

Eje Rector 4. Política interna, seguridad y justicia



**Datos de Identificación**

Dependencia: 004 - Secretaría General de Gobierno  
 Unidad Responsable: 0033 - Subsecretaría de Gobierno  
 Beneficiarios: Ciudadanos del estado de Puebla.

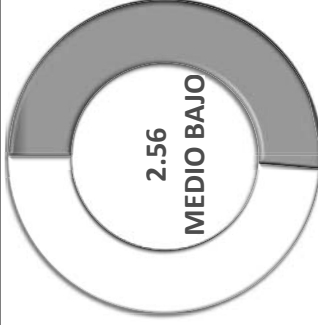
**Alineación al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017**

Eje Rector: 4. Política interna, seguridad y justicia  
 Capítulo: 4.1. Corresponsabilidad para la paz social en Puebla  
 Objetivo: 4.1.3 Impulsar una conciencia ciudadana que intensifique la interacción política entre el gobierno y sociedad, para vivir en un entorno de gobernabilidad

**Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**

Resumen Narrativo	Indicador
Contribuir al impulso de una conciencia ciudadana que intensifique la interacción política entre gobierno y sociedad, para vivir en un entorno de gobernabilidad, mediante la mediación de asuntos de grupos sociales y/o políticos	Porcentaje de mediaciones de asuntos y posibles conflictos
Las y los ciudadanos poblanos viven en un ambiente de gobernabilidad por la eficiente interacción política entre procesadas en relación a las recibidas para la prevención de conflictos en el estado.	Porcentaje de gestiones (peticiones, acuerdos y audiencias) en materia de gobernabilidad y paz social en el estado de Puebla atendidas
Estudios del entorno social, político y económico del estado para la prevención de conflictos realizados	Número de estudios del entorno social, político y económico del estado realizados para la prevención de conflictos
Audiencias en materia de gobernabilidad y paz social en el estado de Puebla atendidas	Número de audiencias en materia de gobernabilidad y paz social en el estado de Puebla atendidas
Municipios por conflictos captados atendidos	Porcentaje de municipios atendidos por conflictos captados
Comités municipales de corresponsabilidad democrática en el estado, integrados	Porcentaje de comités municipales de corresponsabilidad democrática integrados en el estado de Puebla
Legalizaciones y apostillas de documentos, expedidas	Porcentaje de certificaciones expedidas en relación a las solicitadas

**Nivel de Desempeño**



**Desempeño por variable**

0	1	2	3	4	5
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto

**1. Ejercicio del gasto**

5

**2. Matriz de Indicadores para Resultados**

4

**3. Evaluaciones externas del PAE**

2

**4. ASM derivados de las Evaluaciones Externas**

1

**5. Calidad de sus padrones**

Nota: Indica un valor no disponible

**Hallazgos**

- El resultado de la variable LEEP, muestra una adecuada planeación presupuestal, siendo muy cercano el presupuesto ejercido al monto aprobado.
- La variable MIR, presenta oportunidad de mejora en la identificación de los medios necesarios y suficientes que contribuyan al logro del propósito, la vinculación de los indicadores con el objetivo asociado.
- La variable PAE muestra el resultado del proceso de evaluación sometido al programa, presentado áreas de mejora en la realización del diagnóstico.
- Se observó un bajo cumplimiento en la implementación de las recomendaciones surgidas del proceso de evaluación, lo cual limita la mejora del programa. No se cuenta con información de variable PADRÓN, siendo un elemento de suma importancia para la valoración del programa, ya que el desarrollo de una base de datos permite conocer el avance del programa en cuanto a la cobertura de población que presenta el problema.

## Modelo Sintético de Información del Desempeño Estatal (MSDE)

---

### Bibliografía

- Auditoría Superior de la Federación (ASF). "Evaluación número 117: *Sistema de Evaluación de Desempeño*" consultado en [http://www.asf.gob.mx/Trans/Informes/IR2012i/Documentos/Auditorias/2012\\_0117\\_a.pdf](http://www.asf.gob.mx/Trans/Informes/IR2012i/Documentos/Auditorias/2012_0117_a.pdf)
- Cejudo, Guillermo (2013). "la Nueva Gestión Pública. Una introducción al concepto y a la práctica". México, Distrito Federal. Siglo XXI editores.
- García Sánchez, Isabel (2007). "La nueva gestión pública: evolución y tendencias" consultado en [http://www.ief.es/documentos/recursos/publicaciones/revistas/presu\\_gasto\\_publico/47\\_GarciaSanchez.pdf](http://www.ief.es/documentos/recursos/publicaciones/revistas/presu_gasto_publico/47_GarciaSanchez.pdf)
- Pérez-Jácome Friscione, Dionisio (2012). "Presupuesto basado en resultados: Origen y aplicación en México" consultado en [http://www.hacienda.gob.mx/EGRESOS/sitio\\_pbr/Documents/Pbr\\_Mex\\_02072012.pdf](http://www.hacienda.gob.mx/EGRESOS/sitio_pbr/Documents/Pbr_Mex_02072012.pdf)
- SHCP (2012). "Cédula: Conceptos básicos del Presupuesto Basado en Resultados- Sistema de Evaluación del Desempeño (PbR-SED)" consultado en [http://www.shcp.gob.mx/EGRESOS/sitio\\_pbr/Documents/090811CeduladelPbR-SED.pdf](http://www.shcp.gob.mx/EGRESOS/sitio_pbr/Documents/090811CeduladelPbR-SED.pdf)
- SHCP (2012). "Implementación del PbR-SED en México" consultado en <http://slidegur.com/doc/123118/casoraphshcpcomaip---instituto-de-acceso-a-la-informaci%C3%B3n>
- SHCP (2010). "Índice de implementación del PBR-SED en las entidades federativas" consultado en <http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/>
- SHCP (2012). "Índice de implementación del PBR-SED en las entidades federativas" consultado en <http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/>
- SHCP (2014). "Índice de implementación del PBR-SED en las entidades federativas" consultado en <http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/>
- SHCP (2015). "Índice de implementación del PBR-SED en las entidades federativas" consultado en <http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/>
- SHCP (2016). "Índice de implementación del PBR-SED en las entidades federativas" consultado en <http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/>
- SHCP (2015). "Introducción a la Gestión para Resultados (GpR), Presupuesto basado en Resultados (PbR) y Sistema de Evaluación del Desempeño (SED)" consultado en [http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Capacitacion/introduccion\\_PbR\\_SED.pdf](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Capacitacion/introduccion_PbR_SED.pdf)
- SHCP (2012). "Modelo Sintético de Información del Desempeño (MSD). Anexo Metodológico" segundo semestre 2012.
- SHCP (2015). "Modelo Sintético de Información de Desempeño (MSD). Nota Metodológica" consultado en <http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/>
- SHCP (2010). "Presupuesto basado en Resultados (pbR9) y Sistema de Evaluación del Desempeño (SED)" consultado en [http://www.shcp.gob.mx/EGRESOS/PEF/sed/present\\_pbr\\_sed.pdf](http://www.shcp.gob.mx/EGRESOS/PEF/sed/present_pbr_sed.pdf)