



SECRETARÍA
FINANZAS Y
ADMINISTRACIÓN
GOBIERNO DE PROGRESO



INFORME

MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO

MSDE

Informe del Modelo Sintético de Información del Desempeño Estatal 2017

Elaboración: Diciembre 2017

Directorio

Secretario de Finanzas y Administración

Enrique Robledo Rubio

Subsecretario de Planeación

Francisco Fidel Teomitzi Sánchez

Director de Evaluación

Arturo Neponuceno Crisóstomo

Subdirector de Evaluación de Programas

Rodolfo de la Rosa Cabrera

Jefe del Departamento de Programas Estatales y Municipales

Saúl Federico Oropeza Orea

Supervisora

Ana Luz Guzmán Figueroa

Colaboradora

Alma Rosa Ruiz Prieto

Todos los derechos reservados.

Dirección de Evaluación de la SFA, Gobierno del Estado de Puebla.



SECRETARÍA
FINANZAS Y
ADMINISTRACIÓN
GOBIERNO DE PROGRESO



INFORME

MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO

MSDE

¿QUÉ ES EL MSDE?

Es un instrumento cuantitativo que concentra,
consolida y sintetiza información de desempeño
de los Programas presupuestarios (Pp's).

OBJETIVO

Realizar la vinculación entre la información del desempeño de los Pp's y el ciclo presupuestario (en particular en la fase presupuestaria), a través de la valoración del desempeño de los Pp's de la Administración Pública Estatal, conduciendo al uso efectivo de la información generada por el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) para la toma de decisiones estratégicas en el marco del Presupuesto basado en Resultados (PbR) y mejorar el ejercicio del gasto en la calidad, eficiencia, eficacia y economía.

Para la integración del MSDE del ejercicio 2016, se consideraron las cinco variables siguientes:

V1. EJERCICIO DEL GASTO (LEEP).

Mide el ejercicio del gasto en términos de los montos aprobados en la Ley de Egresos del Estado de Puebla (LEEP) durante los últimos dos ejercicios fiscales.

V2. MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS (MIR).

Valora la MIR con base en las siguientes subvariables:

- Calidad en el diseño de la MIR (SV1): Valora la consistencia horizontal y vertical de la MIR. Por lo que una valoración alta implica que el Pp ha identificado correctamente la problemática que pretende atender y las acciones a realizar para abordarla.

- Metas vs Presupuesto (SV2): Permite analizar la correspondencia entre las variaciones en el presupuesto con respecto a los cambios en las metas programadas para cada ejercicio fiscal. Una valoración cercana a 5 corresponde con una congruencia entre las metas y las asignaciones en el presupuesto de un ejercicio a otro.

- Avance de metas al periodo (SV3): Resume los resultados o logros de los indicadores de la MIR, es por ello que una valoración alta refiere un adecuado cumplimiento de metas del Pp.

V3. EVALUACIONES DEL PROGRAMA ANUAL DE EVALUACIÓN (PAE).

Esta variable se calcula a partir de los resultados de las evaluaciones externas más recientes, y toma en consideración las valoraciones cuantitativas de cada una de las secciones temáticas de análisis consideradas para cada tipo de evaluación.

V4. ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA DERIVADOS DE LAS EVALUACIONES (ASM).

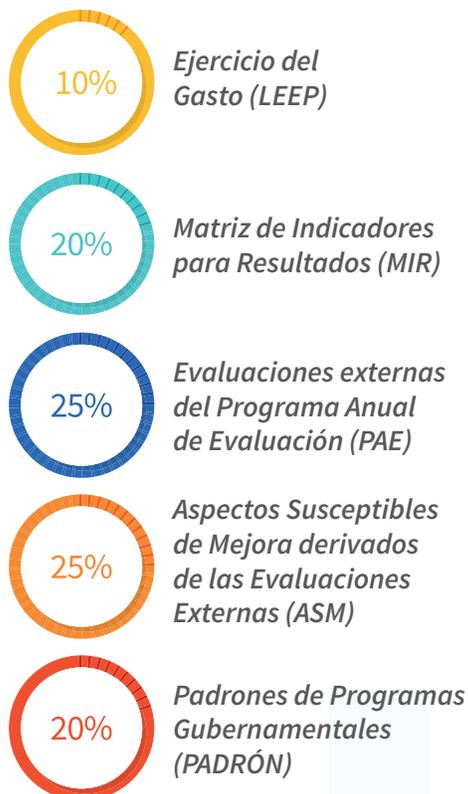
Esta variable considera la conversión de los hallazgos y recomendaciones en ASM implementados de conformidad con el mecanismo para el seguimiento correspondiente.

Asimismo, refleja el compromiso de los ejecutores de los Pp's con el proceso de mejora continua y valora si el Pp ha utilizado efectivamente la información del desempeño derivada de las evaluaciones

V5. PADRONES DE PROGRAMAS GUBERNAMENTALES (PADRÓN).

Valora el grado de avance en las recomendaciones de la información de los padrones de beneficiarios incorporados al Sistema Integral de Información de Padrones Gubernamentales, así como la calidad de la información incorporada al Sistema.

Ilustración 1
Variables del MSDE y su ponderación



Cabe señalar que los Programas presupuestarios presentan distintas ponderaciones en las variables que determinan su valor de desempeño, dependiendo de la información con la que cuentan para realizar el cálculo.

De acuerdo a lo anterior, en el universo de Pp se identificaron los siguientes casos:

Ponderaciones del MSDE de acuerdo con las variables que se integran al MSDE

Tipo de Programa	A	B
LEEP	33.3%	12.4%
MIR	66.7%	25.0%
PAE	x	31.3%
ASM	x	31.3%
PADRÓN	x	x
TOTAL	100%	100%

x= Sin información para valorar el desempeño.

Con base en el promedio ponderado de cada variable, se obtiene el nivel de desempeño del programa presupuestario de acuerdo con los siguientes rangos: Rangos de valoración cuantitativa para determinar el nivel de desempeño

Rangos de valoración cuantitativa para determinar el nivel de desempeño

Límite inferior	Límite superior	Nivel de Desempeño
4	5	Alto
3	4	Medio Alto
2	3	Medio
1	2	Medio Bajo
0	1	Bajo

Aunado a lo anterior, se determinó una muestra de Pp's para la integración del MSDE del ejercicio fiscal 2016, para lo cual se determinaron los siguientes criterios:

- a) Programas establecidos en la muestra del MSDE del ejercicio 2015, con permanencia para los ejercicios 2016 y 2017.
- b) Programas 2016 de Dependencias que no formaron parte del MSDE 2015, pero que se mantuvieron vigentes en los ejercicios anterior e inmediato siguiente.
- c) Programas 2016 vigentes para el ejercicio fiscal 2015 e inmediato siguiente, de Entidades que contaron con antecedentes de evaluación.

Es importante que las áreas involucradas, conozcan el modelo para evitar interpretaciones técnicamente incorrectas en la toma de decisiones estratégicas.

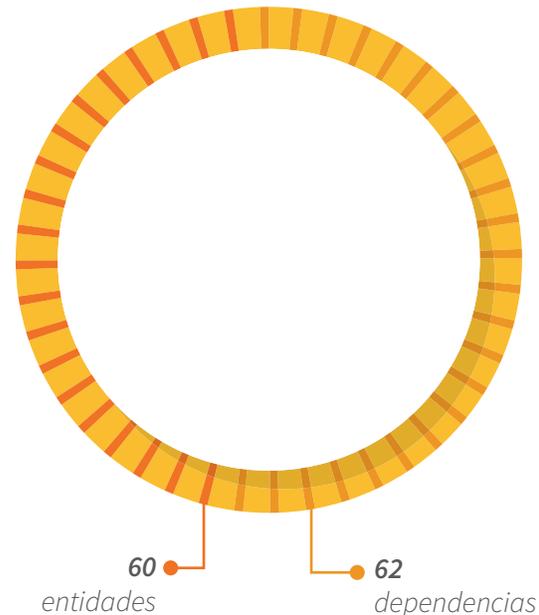
De los 157 Pp existentes en 2016, 144 Pp continuaron para el ejercicio 2017; de los cuales **122 Pp** siguen en operación desde el ejercicio 2015.

De los 62 Pp que formaron parte del Modelo Sintético de Información del Desempeño Estatal (MSDE) del ejercicio 2015, **59 Pp** fueron considerados para la muestra 2016, dado que tienen continuidad para 2017.

De los 122 Pp que cuentan con los criterios de permanencia se excluyeron aquellos que formaron parte del MSDE 2015, asimismo sólo se consideraron los que se encuentran a cargo de Dependencias, por lo que se incluyeron 3 Pp para el análisis, ya que cumplieron con los criterios de permanencia de un año anterior y siguiente inmediato.

Por otra parte, se adicionaron 8 Pp que pertenecen a Entidades, puesto que cuentan con antecedentes de evaluación en el 2016, y también cumplen con los criterios de permanencia.

Pp 2017, con antecedente 2015 y 2016



Fuente: SFA, Subsecretaría de Planeación; Dirección de Evaluación. Elaboración propia con base en datos proporcionados por la Dirección de Programación, Seguimiento y Análisis del Gasto, ejercicio fiscal 2016 y 2017.

Finalmente la muestra se estableció con un total de 70 programas presupuestarios. El análisis realizado, consistió en el acopio información como la Cuenta de la Hacienda Pública del Estado, el avance de los indicadores estratégicos y de gestión publicados, y el Análisis de Consistencia de las Matrices de Indicadores para Resultados.

Asimismo para los Pp que cuentan con antecedentes de evaluación, se consideran los resultados obtenidos en dichas evaluaciones, así como el nivel de implementación de las recomendaciones aceptadas por los responsables.

En la siguiente tabla se presenta un resumen de la valoración del desempeño obtenida por cada programa, y en cada una de sus variables:

MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DE DESEMPEÑO

Presupuesto de Egresos del Estado de Puebla Gasto Programable (Ejercicio 2016) Desempeño de los Programas presupuestarios

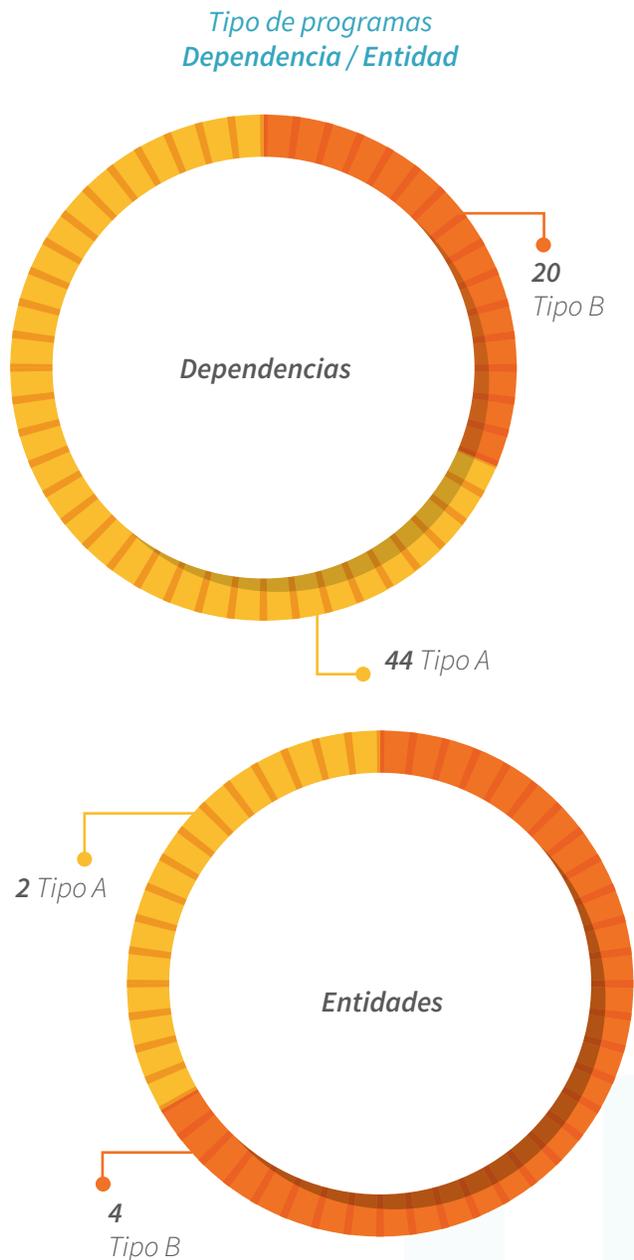
Institución Responsable	Pp	Denominación del Programa Presupuestario	Presupuesto de Egresos de la Federación 2016		Matriz de Indicadores para Resultados		Evaluación de los Programas presupuestarios		Aspectos Susceptibles de Mejora		Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales		Desempeño Programa presupuestario 2016	
			Cuantitativo	Cualitativo	Cuantitativo	Cualitativo	Cuantitativo	Cualitativo	Cuantitativo	Cualitativo	Cuantitativo	Cualitativo	Cuantitativo	Cualitativo
Secretaría de Seguridad Pública	E001	Programa Nacional de Prevención del Delito	1	BAJO	4	MEDIO ALTO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	3.00	MEDIO
Secretaría de Seguridad Pública	E002	Reinserción Social	1	BAJO	5	ALTO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	3.67	MEDIO
Secretaría de Seguridad Pública	E003	Sistema Policial	1	BAJO	5	ALTO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	3.67	MEDIO
Secretaría de Educación Pública	E004	Educación Básica	1	BAJO	4	MEDIO ALTO	1	BAJO	2	MEDIO BAJO	N/A	N/A	2.06	MEDIO BAJO
Secretaría de Educación Pública	E005	Educación Media Superior	1	BAJO	3	MEDIO	1	BAJO	2	MEDIO BAJO	N/A	N/A	1.81	MEDIO BAJO
Secretaría de Educación Pública	E006	Educación Superior	1	BAJO	5	ALTO	1	BAJO	2	MEDIO BAJO	N/A	N/A	2.31	MEDIO BAJO
Secretaría de Educación Pública	E007	Gestión Educativa	1	BAJO	3	MEDIO	2	MEDIO BAJO	2	MEDIO BAJO	N/A	N/A	2.13	MEDIO BAJO
Secretaría de infraestructura y transportes	E008	Interconectividad Estatal	1	BAJO	3	MEDIO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	2.33	MEDIO BAJO
Secretaría de infraestructura y transportes	E009	Incrementar la inversión en infraestructura	1	BAJO	3	MEDIO	2	MEDIO BAJO	1	BAJO	N/A	N/A	1.81	MEDIO BAJO
Secretaría de infraestructura y transportes	E010	Conectividad Metropolitana	1	BAJO	3	MEDIO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	2.33	MEDIO BAJO
Secretaría de Desarrollo Rural, Sustentabilidad y Ordenamiento Territorial	E015	Fortalecimiento del Sector Agropecuario	1	BAJO	2	MEDIO BAJO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	3.00	MEDIO
Secretaría de Desarrollo Rural, Sustentabilidad y Ordenamiento Territorial	E016	Programa Sustentabilidad Productiva, Innovación y Capacitación	1	BAJO	3	MEDIO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	2.33	MEDIO BAJO
Secretaría de Desarrollo Rural, Sustentabilidad y Ordenamiento Territorial	E018	Fomento a los agronegocios en el Estado de Puebla	1	BAJO	5	ALTO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	3.67	MEDIO
Secretaría de Desarrollo Rural, Sustentabilidad y Ordenamiento Territorial	E020	Conservación y manejo de recursos naturales	1	BAJO	3	MEDIO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	2.33	MEDIO BAJO
Secretaría de Desarrollo Rural, Sustentabilidad y Ordenamiento Territorial	E021	Mejora de las condiciones ambientales	1	BAJO	2	MEDIO BAJO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	1.67	BAJO

Institución Responsable	Pp	Denominación del Programa Presupuestario	Presupuesto de Egresos de la Federación 2016		Matriz de Indicadores para Resultados		Evaluación de los Programas presupuestarios		Aspectos Susceptibles de Mejora		Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales		Desempeño Programa presupuestario 2016	
			Cuantitativo	Cualitativo	Cuantitativo	Cualitativo	Cuantitativo	Cualitativo	Cuantitativo	Cualitativo	Cuantitativo	Cualitativo	Cuantitativo	Cualitativo
Secretaría de Desarrollo Rural, Sustentabilidad y Ordenamiento Territorial	E022	Inspección y vigilancia vehicular, ambiental, forestal y ordenamiento territorial	1	BAJO	4	MEDIO ALTO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	3.00	MEDIO
Servicios de Salud del Estado de Puebla	E024	Servicios de Salud	1	BAJO	3	MEDIO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	2.33	MEDIO BAJO
Servicios de Salud del Estado de Puebla	E025	Seguro Popular	1	BAJO	3	MEDIO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	2.33	MEDIO BAJO
Comisión Estatal de Agua y Saneamiento de Puebla	E028	Prestación y Regularización de Servicios en materia de Agua y Saneamiento	2.5	BAJO	3	MEDIO	1	BAJO	2	MEDIO BAJO	N/A	N/A	2.00	MEDIO BAJO
Comisión Estatal de Agua y Saneamiento de Puebla	E029	Programa de Cultura del Agua	1	BAJO	4	MEDIO ALTO	1	BAJO	1	BAJO	N/A	N/A	1.75	MEDIO BAJO
Secretaría General de Gobierno	E031	Conducción y Aplicación de Políticas en materia de Población	1	BAJO	5	ALTO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	3.67	MEDIO
Secretaría de Educación Pública	E033	Promoción, Organización y Desarrollo del Deporte	1	BAJO	2	MEDIO BAJO	2	MEDIO BAJO	2	MEDIO BAJO	N/A	N/A	1.88	MEDIO BAJO
Secretaría de la Contraloría	E035	Combate a la corrupción	1	BAJO	4	MEDIO ALTO	1	BAJO	5	ALTO	N/A	N/A	3.00	MEDIO
Secretaría de Desarrollo Social	E039	Acercamiento y Concentración de Servicios Gubernamentales	1	BAJO	5	ALTO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	3.67	MEDIO
Secretaría de Desarrollo Social	E040	Desarrollo Comunitario	1	BAJO	5	ALTO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	3.67	MEDIO
Secretaría de infraestructura y transportes	E043	Programa de Movilidad	1	BAJO	3	MEDIO	3	MEDIO	2	MEDIO BAJO	N/A	N/A	2.44	MEDIO BAJO
Secretaría de infraestructura y transportes	E044	Fomento a la fluidez de la circulación vehicular por la infraestructura vial	1	BAJO	3	MEDIO	3	MEDIO	3	MEDIO	N/A	N/A	2.75	MEDIO
Secretaría de Finanzas y Administración	E047	Administración Eficiente de Recursos del Gobierno del Estado	1	BAJO	3	MEDIO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	2.33	MEDIO BAJO
Secretaría de Turismo	E048	Promoción y Publicidad Turística	1	BAJO	3	MEDIO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	2.33	MEDIO BAJO
Secretaría de Turismo	E049	Productos Turísticos	1	BAJO	3	MEDIO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	2.33	MEDIO BAJO
Secretaría de Turismo	E050	Mejora de Calidad Turística	1	BAJO	5	ALTO	5	ALTO	3	MEDIO	N/A	N/A	3.88	MEDIO ALTO
Secretaría General de Gobierno	E052	Defensoría Pública	1	BAJO	2	MEDIO BAJO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	1.67	BAJO
Puebla Comunicaciones	E054	Comunicación de la Actividad Gubernamental	1	BAJO	5	ALTO	2	MEDIO BAJO	2	MEDIO BAJO	N/A	N/A	2.63	MEDIO
Secretaría de Competitividad, Trabajo y Desarrollo Económico	E056	Atracción, Retención y Promoción de Inversiones y Negocios	1	BAJO	3	MEDIO	1	BAJO	3	MEDIO	N/A	N/A	2.13	MEDIO BAJO
Secretaría de Competitividad, Trabajo y Desarrollo Económico	E058	Financiamiento para el crecimiento empresarial	1	BAJO	3	MEDIO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	2.33	MEDIO BAJO
Secretaría de Competitividad, Trabajo y Desarrollo Económico	E059	Estabilidad y certidumbre laboral	1	BAJO	5	ALTO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	3.67	MEDIO

Institución Responsable	Pp	Denominación del Programa Presupuestario	Presupuesto de Egresos de la Federación 2016		Matriz de Indicadores para Resultados		Evaluación de los Programas presupuestarios		Aspectos Susceptibles de Mejora		Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales		Desempeño Programa presupuestario 2016	
			Cuantitativo	Cualitativo	Cuantitativo	Cualitativo	Cuantitativo	Cualitativo	Cuantitativo	Cualitativo	Cuantitativo	Cualitativo	Cuantitativo	Cualitativo
Secretaría de Educación Pública	E062	Ejecución de Políticas y Acciones para el Desarrollo Integral de la Juventud	1	BAJO	5	ALTO	1	BAJO	2	MEDIO BAJO	N/A	N/A	2.31	MEDIO BAJO
Secretaría General de Gobierno	E073	Prevención del Delito y Seguridad Pública	1	BAJO	5	ALTO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	3.67	MEDIO
Secretaría General de Gobierno	E074	Eficiencia Institucional e Innovación para la Paz Social y la Corresponsabilidad	1	BAJO	5	ALTO	1	BAJO	1	BAJO	N/A	N/A	2.00	MEDIO BAJO
Secretaría General de Gobierno	E075	Protección de la Sociedad	1	BAJO	3	MEDIO	2	MEDIO BAJO	2	MEDIO BAJO	N/A	N/A	2.13	MEDIO BAJO
Secretaría General de Gobierno	E076	Gobernabilidad	1	BAJO	3	MEDIO	2	MEDIO BAJO	1	BAJO	N/A	N/A	1.81	MEDIO BAJO
Secretaría General de Gobierno	E077	Legalidad	1	BAJO	3	MEDIO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	2.33	MEDIO BAJO
Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de Puebla	E079	Prestación de Servicios de Asistencia Social para el Bienestar Familiar	1	BAJO	4	MEDIO ALTO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	3.00	MEDIO
Consejo Estatal de Coordinación del Sistema Nacional de Seguridad Pública	E087	Seguridad Pública	1	BAJO	3	MEDIO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	2.33	MEDIO BAJO
Secretaría de Desarrollo Rural, Sustentabilidad y Ordenamiento Territorial	E128	Programa Nacional Forestal-Protección Forestal	1	BAJO	4	MEDIO ALTO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	3.00	MEDIO
Secretaría de Desarrollo Social	E135	Transforma tu Vivienda	1	BAJO	5	ALTO	5	ALTO	3	MEDIO	N/A	N/A	3.88	MEDIO ALTO
Secretaría de la Contraloría	E138	Evaluación Gubernamental para el Fortalecimiento de la Gestión	1	BAJO	3	MEDIO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	2.33	MEDIO BAJO
Secretaría de Desarrollo Social	E139	Transformar tu Entorno Urbano	2	BAJO	3	MEDIO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	2.67	MEDIO
Secretaría de Desarrollo Social	E140	Fomento al Desarrollo Social Integral	1	BAJO	3	MEDIO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	2.33	MEDIO BAJO
Secretaría General de Gobierno	E146	Desarrollo Político y Participación Ciudadana	1	BAJO	5	ALTO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	3.67	MEDIO
Secretaría de Educación Pública	F012	Fortalecimiento a la Educación y la Cultura Indígena	1	BAJO	3	MEDIO	1	BAJO	3	MEDIO	N/A	N/A	2.13	MEDIO BAJO
Secretaría de Finanzas y Administración	G006	Recaudación Eficiente	1	BAJO	3	MEDIO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	2.33	MEDIO BAJO
Secretaría de infraestructura y transportes	K006	Instrumentación de los programas y proyectos de inversión pública	1	BAJO	3	MEDIO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	2.33	MEDIO BAJO
Secretaría de infraestructura y transportes	K043	Conservación, Estudios y Proyectos de Caminos Rurales y Carreteras Alimentadoras	1	BAJO	3	MEDIO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	2.33	MEDIO BAJO

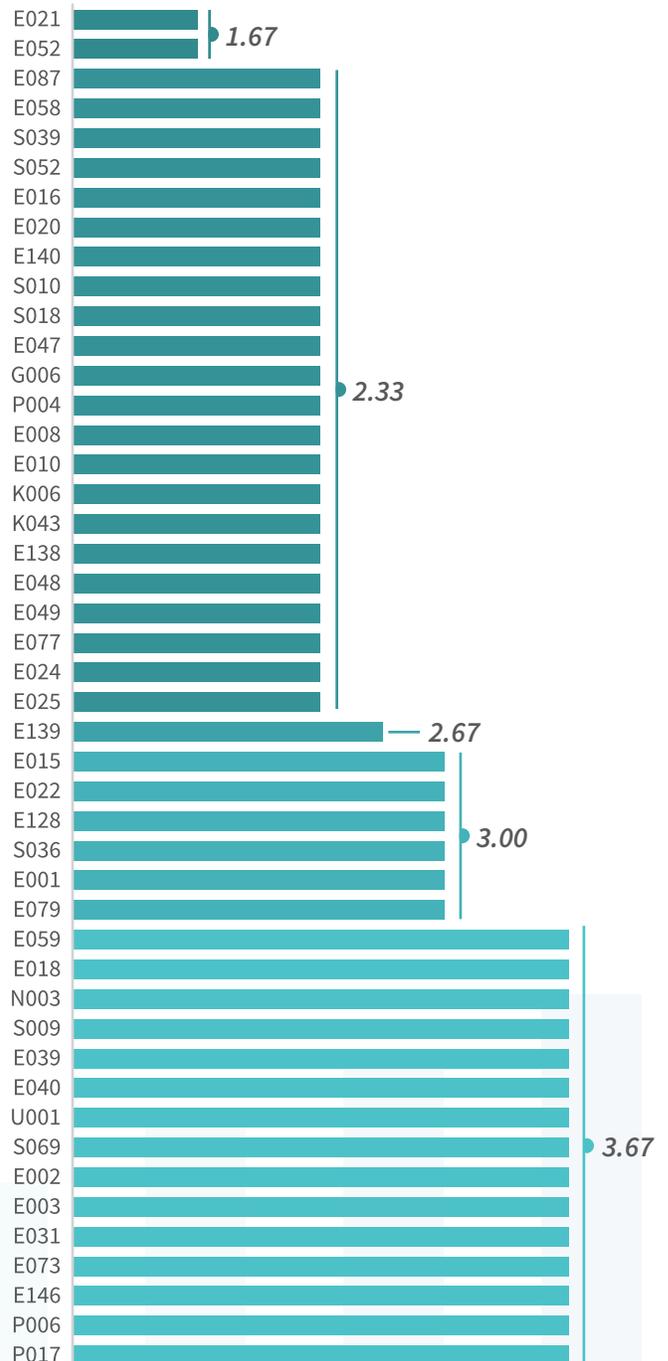
Institución Responsable	Pp	Denominación del Programa Presupuestario	Presupuesto de Egresos de la Federación 2016		Matriz de Indicadores para Resultados		Evaluación de los Programas presupuestarios		Aspectos Susceptibles de Mejora		Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales		Desempeño Programa presupuestario 2016	
			Cuantitativo	Cualitativo	Cuantitativo	Cualitativo	Cuantitativo	Cualitativo	Cuantitativo	Cualitativo	Cuantitativo	Cualitativo	Cuantitativo	Cualitativo
Secretaría de Desarrollo Rural, Sustentabilidad y Ordenamiento Territorial	N001	Atención a Desastres Naturales en el Sector Agropecuario y Pesquero	1	BAJO	3	MEDIO	2	MEDIO BAJO	1	BAJO	N/A	N/A	1.81	MEDIO BAJO
Secretaría de Desarrollo Rural, Sustentabilidad y Ordenamiento Territorial	N003	Programa de Apoyo a Productores Agropecuarios y Acuícolas de bajos ingresos	1	BAJO	5	ALTO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	3.67	MEDIO
Secretaría de Finanzas y Administración	P003	Gestión para Resultados de la Administración Pública	1	BAJO	2	MEDIO BAJO	2	MEDIO BAJO	4	MEDIO ALTO	N/A	N/A	2.50	MEDIO BAJO
Secretaría de Finanzas y Administración	P004	Planeación para el Desarrollo de Puebla	1	BAJO	3	MEDIO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	2.33	MEDIO BAJO
Secretaría General de Gobierno	P006	Implementación de la reforma al Sistema de Justicia Penal	1	BAJO	5	ALTO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	3.67	MEDIO
Secretaría General de Gobierno	P017	Programa de Atención y Fortalecimiento a Municipios (PAFMUN)	1	BAJO	5	ALTO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	3.67	MEDIO
Comisión Estatal de Agua y Saneamiento de Puebla	R006	Programa para Incentivar el Desarrollo Organizacional de los Consejos de Cuenca	1	BAJO	3	MEDIO	1	BAJO	1	BAJO	N/A	N/A	1.50	BAJO
Secretaría de Desarrollo Rural, Sustentabilidad y Ordenamiento Territorial	R015	Programa de Medio Ambiente y Recursos Naturales	1	BAJO	3	MEDIO	2	MEDIO BAJO	1	BAJO	N/A	N/A	1.81	MEDIO BAJO
Secretaría de Desarrollo Rural, Sustentabilidad y Ordenamiento Territorial	S009	Fideicomiso de Fomento Agropecuario en el Estado (FOFAEP)	1	BAJO	5	ALTO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	3.67	MEDIO
Secretaría de Educación Pública	S010	Programa para el Desarrollo Profesional Docente	1	BAJO	3	MEDIO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	2.33	MEDIO BAJO
Secretaría de Educación Pública	S018	Programa Escuelas de Tiempo Completo	1	BAJO	3	MEDIO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	2.33	MEDIO BAJO
Secretaría de Infraestructura y transportes	S036	Fondo Metropolitano Zona Metropolitana de Puebla-Tlaxcala	1	BAJO	4	MEDIO ALTO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	3.00	MEDIO
Secretaría de Competitividad, Trabajo y Desarrollo Económico	S039	Programa de Apoyo al Empleo (PAE)	1	BAJO	3	MEDIO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	2.33	MEDIO BAJO
Secretaría de Competitividad, Trabajo y Desarrollo Económico	S052	Fondo Nacional Emprendedor	1	BAJO	3	MEDIO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	2.33	MEDIO BAJO
Secretaría de Infraestructura y transportes	S069	Programa de Infraestructura Indígena (PROII)	1	BAJO	5	ALTO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	3.67	MEDIO
Secretaría de Educación Pública	U001	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (BUAP)	1	BAJO	5	ALTO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	3.67	MEDIO
TOTAL			70											

En la muestra analizada podemos observar que de los programas Tipo A hay 46 Pp que corresponden al 66% de la muestra analizada, mientras que del Tipo B hay 24 Pp que representan el 34% de dicha muestra. De la totalidad de los Pp, 64 Pp pertenecen a Dependencias y 6 Pp a entidades distribuidos de acuerdo a su tipo de la siguiente forma:

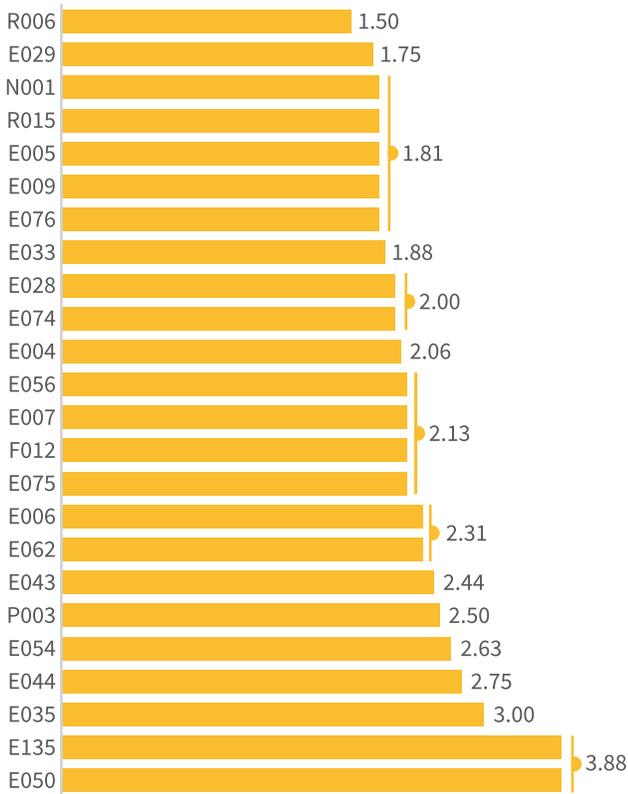


Se realizó el siguiente ranking de acuerdo al Tipo de Programa:

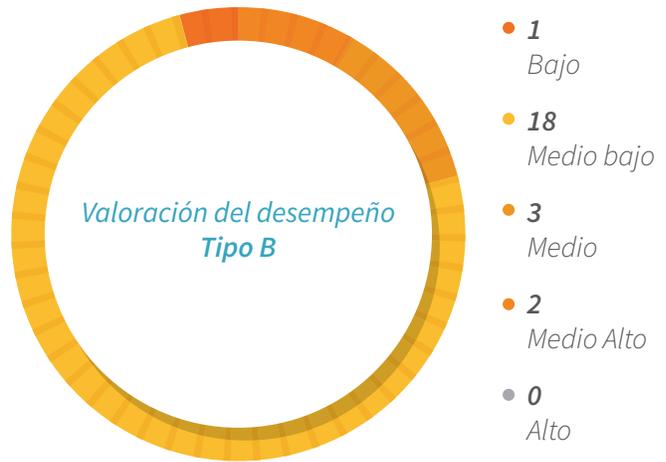
*Ranking
Tipo A*



Ranking Tipo B



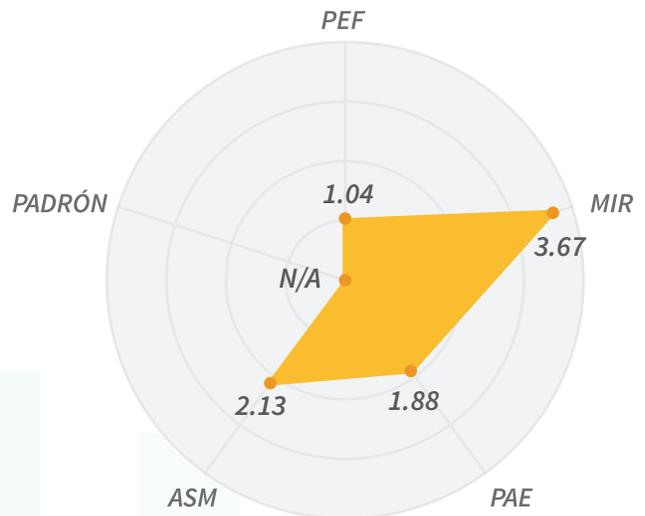
Asimismo, los Tipos de programas B presentan en su mayoría un desempeño Medio Bajo:



Por otro lado, de forma general se pueden observar los siguientes resultados:

Desempeño promedio de los Pp de la muestra por variables

Además, podemos observar que en el Tipo de programa A el desempeño de los Pp es Medio-Medio Bajo, como se muestra a continuación:

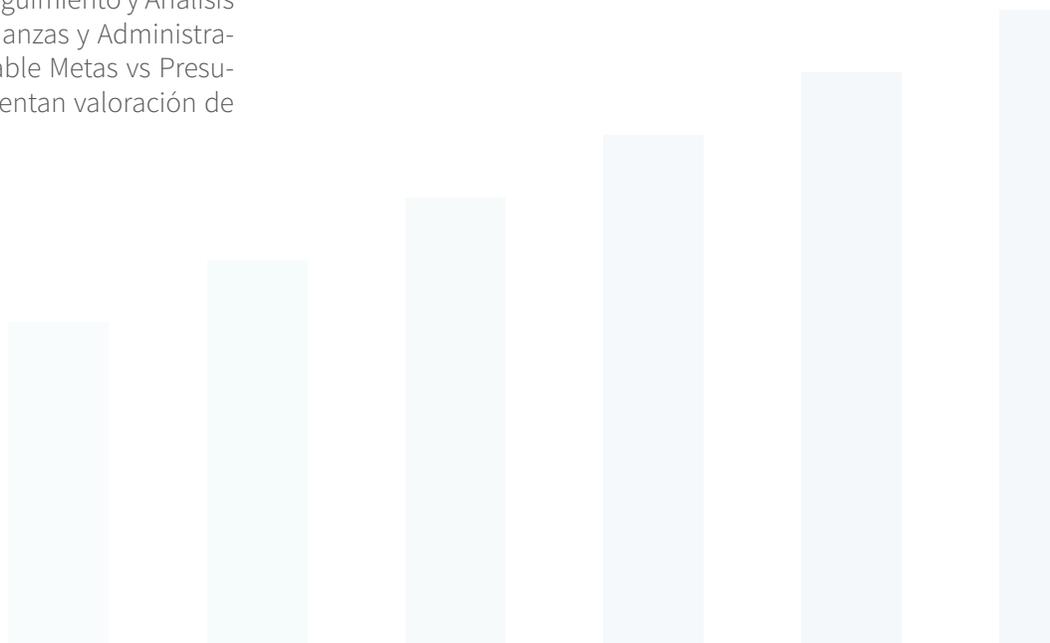


<i>NIVEL</i>	<i>LEEP</i>	<i>MIR</i>	<i>PAE</i>	<i>ASM</i>	<i>PADRÓN</i>
BAJO	70	0	11	7	0
MEDIO BAJO	0	4	9	10	0
MEDIO	0	36	2	5	0
MEDIO ALTO	0	9	0	1	0
ALTO	0	21	2	1	0
N/A	0	0	46	46	70
PROMEDIO	1.04	3.67	1.88	2.13	N/A

Con base en la tabla anterior, se hace evidente que ninguno de los Pp cuenta con un Padrón de beneficiarios, así como que en promedio, la variable más baja es la del LEEP, en donde todos los Pp tienen una valoración “Bajo”, lo que denota la existencia de una brecha entre el monto autorizado y el ejercido.

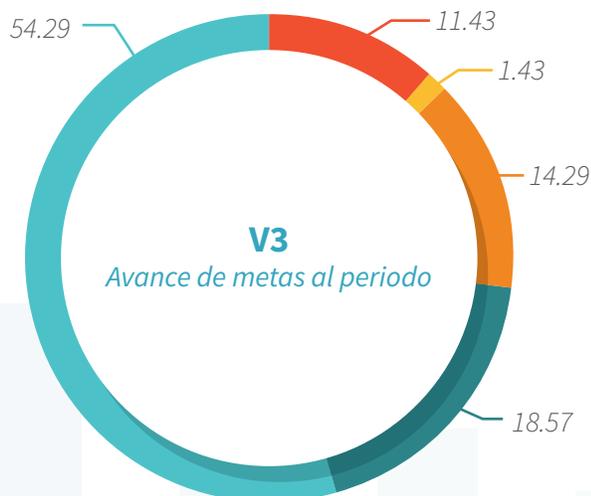
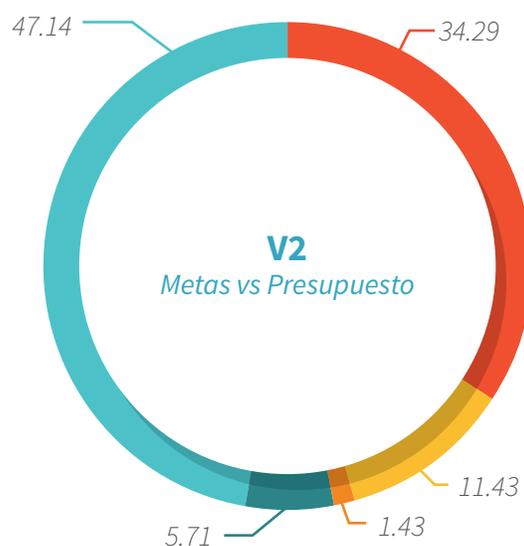
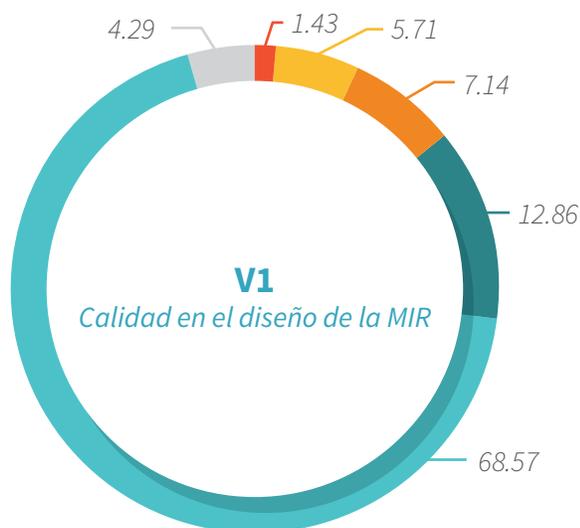
Derivado de las calificaciones obtenidas en sus subvariables, se puede observar que en la subvariable Calidad del diseño de la MIR, el 68.57% de los Pp de la muestra tienen una valoración de Alto, de acuerdo al análisis de consistencia y resultados elaborado por la Dirección de Programación, Seguimiento y Análisis del Gasto de la Secretaría de Finanzas y Administración. Lo que refiere a la subvariable Metas vs Presupuesto, el 47.14% de los Pp presentan valoración de

Alto, no obstante el 34.29% presenta una valoración de Bajo, por lo que no se tiene un parámetro congruente para la definición de metas y las asignaciones de presupuesto entre ejercicios. Asimismo, para la subvariable Avance de metas al periodo se observa que el 54.29% de los Pp cuentan con una valoración de Alto, lo que refiere un adecuado cumplimiento de las metas establecidas. En forma general la variable MIR alcanza una valoración de Medio, lo que representa áreas de oportunidad en diseño, planeación y asignación de metas y presupuesto en los Pp.



Subvariables de la MIR

● BAJO ● MEDIO BAJO ● MEDIO ● MEDIO ALTO ● ALTO ● N/A



En cuanto a la variable PAE, el 65.71% de los Pp no cuentan con evaluaciones por lo que no tienen información para su valoración, mientras que el 15.71% de los Pp presenta una valoración Bajo, el 12.86% Medio Bajo, y en proporciones iguales del 2.86% una calificación de Medio y Alto. Lo anterior hace evidente la necesidad de evaluación en el estado, ya que a pesar de que un Pp cuente con una valoración alta es de mayor relevancia el número de variables con las que cuente el Pp, ya que proporcionará una mejor valoración de su desempeño.

Derivado de lo anterior, sólo el 34.29% de los Pp van a presentar calificación en la variable ASM. En esta variable es posible notar que la atención que le han dado a los ASM, en particular las Dependencias, no ha sido favorable. Lo anterior, debido a que el 70.83% se encuentran con calificaciones de atención Bajo y Medio Bajo.

